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**I. Datos de identificación**

|  |  |
| --- | --- |
| Espacio educativo donde se imparte | **Facultad de Arquitectura y Diseño** |
|  |
| Licenciatura | **Licenciatura en Diseño Gráfico** |
|  |
| Unidad de aprendizaje | **Proyecto Integral de Diseño Gráfico 1** | **Clave** |  |
|  |
| Carga académica | **0** |  | **9** |  | **9** |  | **9** |
|  | Horas teóricas | Horas prácticas | Total de horas |  Créditos |
|  |  |  |  |  |
| Período escolar en que se ubica | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Seriación | Ninguna |  | **Proyecto Integral de Diseño Gráfico 2** |
|  |  |  |  |
|  | UA Antecedente |  | UA Consecuente |
|  |  |  |  |
| **Tipo de Unidad de Aprendizaje** |  |  |  |
|  | Curso |  | Curso taller |  |
|  |  |  |  |  |
|  | Seminario |  | Taller | **X** |
|  |  |  |  |  |
|  | Laboratorio |  | Práctica profesional |  |
|  |  |  |  |  |
|  | Otro tipo (especificar) |  |
|  |
| **Modalidad educativa** |  |  |  |
|  | Escolarizada. Sistema rígido |  | No escolarizada. Sistema virtual |  |
|  |  |  |  |  |
|  | Escolarizada. Sistema flexible | **X** | No escolarizada. Sistema a distancia |  |
|  |  |  |  |  |
|  | No escolarizada. Sistema abierto |  | Mixta (especificar) |  |
|  |
| **Formación común** |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Formación equivalente** |  | **Unidad de Aprendizaje** |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**II. Presentación de la guía de evaluación del aprendizaje**

|  |
| --- |
| La Guía de Evaluación del Aprendizaje de la Unidad de Aprendizaje proyecto Integral de Diseño Gráfico 1, como lo indica el nombre, es realizada con el objeto de evaluar el trabajo necesario realizado por los estudiantes, para efectos de cumplir con los objetivos del programa educativo, del núcleo de formación, del área curricular o disciplinaria, así como del Perfil de Egreso. En este sentido, el objetivo del Programa de la Licenciatura en Diseño Gráfico es: Designar, gestionar y operar discursos por medio de sistemas comunicacionales estratégicos interviniendo en realidades en beneficio de las personas y sus entornos como experiencias.  Los objetivos del núcleo de formación, esto es, el núcleo integral o estratégico para esta licenciatura son: 1) integrar proyectos estratégicos desde la planeación metodológica (PIDG1), y 2) integrar proyectos estratégicos desde la ejecución y resolución (PIDG2); del mismo modo, los objetivos del área curricular o disciplinar son: definir los conceptos, analizar la información, planear el proceso, aplicar la metodología y seleccionar los recursos para solucionar proyectos de Diseño. Asimismo, los objetivos de la Unidad de Aprendizaje son: integrar un proyecto metodológico vinculado con fenómenos y problemáticas referentes al diseño gráfico para identificar y comprender la intervención disciplinaria y profesional. Finalmente, el Perfil de egreso sostiene que el egresado contará con elementos teóricos, metodológicos y prácticos para su intervención en realidades, enfocados hacia la experiencia del usuario, en su beneficio y el de su entorno, mediante la designación, gestión y operación de sistemas comunicacionales estratégicos. El Plan de Estudios 2015 está fundado en el modelo curricular de la UAEM, es decir, se trata de un modelo flexible y constructivista, lo cual quiere decir que los métodos y técnicas de evaluación serán derivados de este modelo. En este sentido, en tanto se pretende que los estudiantes –según los objetivos y el perfil de egreso– integren proyectos estratégicos para la intervención en realidades sociales para su beneficio, es necesario que las anteriores ostenten características de dicho modelo educativo. Así, se utilizan diversas técnicas de evaluación, particularmente de hetero evaluación y co evaluación, diagnóstica, formativa y sumativa (competencias anteriores, procesos y productos de aprendizaje), tales como observación, lista de cotejo, lista de asistencia, portafolio de evidencias, presentaciones orales, rúbricas, cada una de ellas evaluando competencias, habilidades, actitudes y aptitudes, . Finalmente, es importante señalar que esta Guía de Evaluación del Aprendizaje es sólo una aproximación al trabajo docente, esto es, a modo de recomendación o sugerencia, por lo que los profesores y estudiantes pueden modificarla en términos de su propia necesidad. Del mismo modo, en tanto la Unidad de Aprendizaje ostenta una naturaleza de investigación e integración de proyectos, sus procedimientos tienden a ser distintos de aquellos que muestran una naturaleza práctica tipo taller o laboratorio, además de la característica del reducido número de estudiantes por profesor. |

|  |
| --- |
| **III. Ubicación de la unidad de aprendizaje en el mapa curricular** |
| **Núcleo de formación:** | Integral |
|  |  |
| **Área Curricular:** | Diseño |
|  |  |
| **Carácter de la UA:** | Taller obligatorio |

**IV. Objetivos de la formación profesional.**

**Objetivos del programa educativo:**

Designar, gestionar y operar discursos por medio de sistemas comunicacionales estratégicos interviniendo en realidades en beneficio de las personas y sus entornos como experiencias

**Objetivos del núcleo de formación:**

Núcleo integral o estratégico

* Integrar proyectos estratégicos desde la planeación metodológica (PIDG1)
* Integrar proyectos estratégicos desde la ejecución y resolución (PIDG2)

**Objetivos del área curricular o disciplinaria:**

Definir los conceptos, analizar la información, planear el proceso, aplicar la metodología y seleccionar los recursos para solucionar proyectos de Diseño.

**V. Objetivos de la unidad de aprendizaje.**

Integrar un proyecto metodológico vinculado con fenómenos y problemáticas referentes al diseño gráfico para identificar y comprender la intervención disciplinaria y profesional.

**VI. Contenidos de la unidad de aprendizaje, y actividades de evaluación.**

|  |
| --- |
| **Unidad 1.** Planteamiento del proyecto |
| **Objetivo:** Revisar y consolidar el protocolo o anteproyecto |
| **Contenidos:*** Problema, Justificación y Antecedentes
* Hipótesis, preguntas de investigación y objetivos
* Metodología, contenidos tentativos y fuentes consultadas
 |
| **Evaluación del aprendizaje** |
| **Actividad** | **Evidencia** | **Instrumento** |
| Presentación oral grupal del protocolo o anteproyecto.  | Protocolo con observaciones manuscritas de los integrantes de la Academia. | Rúbrica para protocolos (ver anexo 1).  |
| Búsqueda de librerías y bibliotecas físicas y virtuales y elección de 50 fuentes relacionadas al tema. Revisión del índice y la introducción de las 50 fuentes y elección de 10 de éstas. | Reporte escrito de las librerías y bibliotecas físicas y virtuales (ubicación física o virtual). Reporte escrito de los contenidos de las 50 fuentes y del motivo de la selección de 10 de éstas. | Lista de cotejo o control para UC1 (ver anexo 2). |
| Asesoría personalizada sobre cada parte del protocolo que haya sido observada.  | Asistencia a la asesoría de acuerdo con un cronograma (depende del número de estudiantes y del horario del profesor) | Lista de asistencia y asesoría firmada por el estudiante (ver anexo 4) |
| Reescritura de la parte del protocolo con las observaciones de los miembros de la Academia y con base en las 10 fuentes. | Protocolo con correcciones e integradas las 10 fuentes al documento. | Rúbrica para protocolos (ver anexo 1). |

|  |
| --- |
| **Unidad 2.** Marco referencial y contextual |
| **Objetivo:** Investigar y desarrollar la información referencial y contextual del proyecto |
| **Contenidos:*** Investigaciones similares históricas y en contenidos
* Investigación del contexto actual
* Diagnóstico histórico espacial y temporal del problema
 |
| **Evaluación del aprendizaje** |
| **Actividad** | **Evidencia** | **Instrumento** |
| Búsqueda de información sobre investigaciones similares en el resto de las 40 fuentes. Búsqueda en otras fuentes en su caso. | Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). |
| Lectura y redacción de la información relevante en fichas o técnica similar, y clasificación por tema. | Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) |
| Búsqueda de información sobre el contexto actual del problema o fenómeno en el resto de las 40 fuentes. Búsqueda en otras fuentes en su caso. | Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). |
| Asesoría personalizada sobre cada parte del avance (Antecedentes y contexto actual) | Asistencia a la asesoría de acuerdo con un cronograma (depende del número de estudiantes y del horario del profesor) | Lista de asistencia y asesoría firmada por el estudiante (ver anexo 4) |
| Lectura y redacción de la información relevante en fichas o técnica similar, y clasificación por tema. | Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) |
| Escritura del marco referencial y contextual del trabajo. | Documento de avance del marco referencial y contextual | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) |

|  |
| --- |
| **Unidad 3.** Marco teórico empírico |
| **Objetivo:** Investigar y desarrollar la información teórica empírica del proyecto. |
| **Contenidos:*** Aproximaciones teóricas conceptuales
* Aproximaciones empíricas técnicas
* Planteamiento del proyecto
 |
| **Evaluación del aprendizaje** |
| **Actividad** | **Evidencia** | **Instrumento** |
| Búsqueda de información sobre aproximaciones teórico conceptuales en el resto de las 40 fuentes. Búsqueda en otras fuentes en su caso. | Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). |
| Lectura y redacción de la información relevante en fichas o técnica similar, y clasificación por tema. | Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) |
| Asesoría personalizada sobre cada parte del avance (aproximaciones teórico empíricas) | Asistencia a la asesoría de acuerdo con un cronograma (depende del número de estudiantes y del horario del profesor) | Lista de asistencia y asesoría firmada por el estudiante (ver anexo 4) |
| Búsqueda de información sobre aproximaciones empíricas técnicas del problema o fenómeno en el resto de las 40 fuentes. Búsqueda en otras fuentes en su caso. | Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). |
| Lectura y redacción de la información relevante en fichas o técnica similar, y clasificación por tema. | Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) |
| Escritura del marco teórico empírico del trabajo. | Documento de avance del marco teórico empírico. | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) |

**Primera evaluación parcial**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evidencia** | **Instrumento** | **Porcentaje** |
| Protocolo con observaciones manuscritas de los integrantes de la Academia. | Rúbrica para protocolos (ver anexo 1). | 5% |
| Reporte escrito de las librerías y bibliotecas físicas y virtuales (ubicación física o virtual). Reporte escrito de los contenidos de las 50 fuentes y del motivo de la selección de 10 de éstas | Lista de cotejo o control para UC1 (ver anexo 2). | 5% |
| Asistencia a la asesoría de acuerdo con un cronograma (depende del número de estudiantes y del horario del profesor) | Lista de asistencia y asesoría firmada por el estudiante (ver anexo 4) | 20% |
| Protocolo con correcciones e integradas las 10 fuentes al documento. | Rúbrica para protocolos (ver anexo 1). | 20% |
| Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). | 5% |
| Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) | 10% |
| Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). | 5% |
| Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) | 10% |
| Documento de avance del marco referencial y contextual | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 20% |
| Total | 100% |

**Segunda evaluación parcial**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evidencia** | **Instrumento** | **Porcentaje** |
| Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). | 5% |
| Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) | 15% |
| Asistencia a la asesoría de acuerdo con un cronograma (depende del número de estudiantes y del horario del profesor) | Lista de asistencia y asesoría firmada por el estudiante (ver anexo 4) | 20% |
| Reporte escrito de la búsqueda en 40 fuentes, u otras en su caso. | Lista de cotejo o control (ver anexo 3). | 5% |
| Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) | 15% |
| Documento de avance del marco teórico empírico. | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 40% |
| Total | 100% |

**Evaluación ordinaria final**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evidencia** | **Instrumento** | **Porcentaje** |
| Protocolo con correcciones e integradas las 10 fuentes al documento. | Rúbrica para protocolos (ver anexo 1). | 15% |
| Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) | 15% |
| Documento de avance del marco referencial y contextual | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 35% |
| Documento de avance del marco teórico empírico. | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 35% |
| Total | 100% |

**Evaluación extraordinaria**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evidencia** | **Instrumento** | **Porcentaje** |
| Protocolo con correcciones e integradas las 10 fuentes al documento. | Rúbrica para protocolos (ver anexo 1). | 15% |
| Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) | 15% |
| Documento de avance del marco referencial y contextual | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 35% |
| Documento de avance del marco teórico empírico. | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 35% |
| Total | 100% |

**Evaluación a título de suficiencia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evidencia** | **Instrumento** | **Porcentaje** |
| Protocolo con correcciones e integradas las 10 fuentes al documento. | Rúbrica para protocolos (ver anexo 1). | 15% |
| Fichas o técnica similar. | Portafolio de evidencias (ver anexo 5) | 15% |
| Documento de avance del marco referencial y contextual | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 35% |
| Documento de avance del marco teórico empírico. | Rúbrica para trabajos escritos (ver anexo 6) | 35% |
| Total | 100% |

**VII. Mapa curricular**

**VIII. Anexos**

**Anexo 1. Rúbrica para protocolo o anteproyectos de investigación**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte del protocolo** | **Ponderación** | **Eficiente** | **Deficiente** | **Ineficiente** |
| Título tentativo del tema | 5% | Concreto y descriptivo de la investigación a desarrollar. Corresponde con el planteamiento del objeto de estudio, problema o proyecto. Tema relacionado o vinculado al diseño | No es concreto, carece de coherencia con el objeto de estudio, problema o proyecto. Vincula superficialmente el tema con la disciplina del diseño | El título es redundante. No especifica el objeto de estudio, problema o proyecto. Redacción confusa. No vincula el tema con la disciplina del diseño |
| Antecedentes | 10% | Hay revisión de las investigaciones previas sobre el tema. Describe los referentes que generan la investigación. Plantea el enfoque teórico para marco conceptual o teórico. Define el marco contextual. Expone los conocimientos previos del investigador. Pocos o sin errores ortográficos. Bien redactado y uso adecuado del aparato crítico | Deficiente conocimiento sobre el tema. Uso limitado de autores. Las fuentes de información no están actualizadas o bien referenciadas. No se especifica el enfoque teórico. Expone superficialmente los conocimientos previos del investigador. Errores de redacción y ortografía. Uso inadecuado del aparato crítico | No hay procesamiento de la información (plagio). No hay revisión de antecedentes. Las fuentes de información carecen de relevancia o no están actualizadas ni bien referenciadas. Observa poco dominio del tema. Excesivos errores de redacción y ortografía. Ausencia de aparato crítico |
| Planteamiento del problema | 10% | Se define con claridad el objeto de estudio. Se delimita el problema. Analiza la viabilidad de la investigación o proyecto y su importancia para el diseño. Formula preguntas de investigación. Establece un punto de vista o enfoque personal. Uso adecuado del aparato critico | Se define sin claridad el objeto de estudio. Se delimita con ambigüedad o incompleto el problema o proyecto. Formula sin claridad preguntas de investigación. Analiza vagamente la viabilidad de la investigación o proyecto y su importancia para el diseño, así como el enfoque personal. Uso inexacto del aparato crítico | No se define el objeto de estudio. No se delimita el problema o proyecto. No analiza la viabilidad de la investigación o proyecto, así como tampoco observa importancia para el diseño. No formula preguntas de investigación, ni establece un enfoque personal. Carece de aparato crítico |
| Planteamiento de hipótesis | 15% | Plantea una relación lógica entre variables dependientes e independientes. Se formulan las premisas que fundamenten la hipótesis. Corresponde al planteamiento y al objetivo del problema. | Plantea sin claridad la relación lógica entre variables dependientes e independientes. Se formulan confusamente las premisas que fundamenten la hipótesis. Corresponde vagamente al planteamiento y al objetivo del problema. | No plantea hipótesis o carece de una relación lógica entre variables dependientes e independientes. No se formulan las premisas que fundamenten la hipótesis. No corresponde al planteamiento ni al objetivo del problema. |
| Planteamiento del objetivo general | 10% | Coherencia con planteamiento del problema e hipótesis. Redacción clara y precisa.  | Poca coherencia con la hipótesis y el planteamiento del problema. Redacción confusa.  | No hay coherencia con la hipótesis y el planteamiento del problema. Redacción incoherente |
| Planteamiento de objetivos específicos | 5% | Enumera objetivos jerarquizados y congruentes a partir del planteamiento del problema y objetivo general. Redacción clara y precisa  | Enumera objetivos mal jerarquizados y o incongruentes sin partir del planteamiento del problema y objetivo general. Carece de redacción clara y precisa | No enumera objetivos jerarquizados y congruentes a partir del planteamiento del problema y objetivo general. La redacción es incoherente |
| Justificación del tema | 10% | Explica adecuadamente la utilidad de la investigación. Describe a quién o quiénes van a beneficiar la investigación. Plantea un tema de trascendencia e interés para la disciplina. Uso adecuado del aparato crítico | Explica inadecuadamente la utilidad de la investigación. Describe de manera ambigua quién o quiénes van a ser beneficiados de la investigación. Plantea un tema de poca trascendencia o interés para la disciplina. Uso inadecuado del aparato crítico | No explica la utilidad de la investigación. No describe a quién o quiénes van a beneficiar la investigación. Plantea un tema sin trascendencia o interés para la disciplina. Carece de aparato crítico. |
| Diseño de la metodología | 15% | Indica el nivel y el tipo de investigaciónPlantea una metodología de investigación o proyecto sustentada en un autor o una postura teórica. Describe con claridad los pasos de forma sistematizada para la consecución de los objetivos de la investigación o proyecto. Selecciona adecuadamente las técnicas de recolección de datos. Uso adecuado del aparato crítico | No indica con claridad el nivel y el tipo de investigación. Plantea escasamente una metodología de investigación o proyecto, así como no es sustentada en un autor o una postura teórica. Describe confusamente los pasos de consecución de los objetivos de la investigación o proyecto. Selecciona inadecuadamente las técnicas de recolección de datos. Uso inadecuado del aparato crítico | No indica el nivel y el tipo de investigación. No plantea una metodología de investigación y de proyecto o no se sustenta en un autor o una postura teórica. No describe los pasos de forma sistematizada para la consecución de los objetivos de la investigación o proyecto. No selecciona las técnicas de recolección de datos. Carece de aparato crítico |
| Esquema tentativo | 10% | Contenidos organizados en forma lógica por capítulos. Existe coherencia con los objetivos específicos. Los capítulos describen temas y subtemas de la investigación o proyecto. | No hay lógica en los contenidos organizados por capítulos. Existe poca coherencia con objetivos específicos. Los capítulos no describen temas y subtemas de la investigación o proyecto. | Carece de la guía de contenidos organizados en forma lógica por capítulos. |
| Fuentes consultadas | 5% | Utiliza un sistema de citación o notación para el manejo de referencias de las fuentes consultadas. Incluye los datos completos. Las fuentes de información son actualizadas y significativas. | Utiliza inadecuadamente un sistema de citación o notación para el manejo de referencias de las fuentes consultadas. No Incluye los datos completos. Las fuentes de información no son actualizadas ni significativas. | No presenta fuentes consultadas |
| Cronograma de proyecto | 5% | Organiza las actividades del diseño de la investigación. Establece fechas congruentes a las actividades de investigación o proyecto. | No organiza las actividades del diseño de la investigación. Las fechas no son congruentes a las actividades de investigación o proyecto.  | Carece de cronograma |

**Anexo 2. Lista de cotejo o control para la Unidad de Competencia 1**

|  |
| --- |
| **Lista de cotejo o control para la Unidad de competencia 1: Planteamiento del proyecto** |
| **No.** | **Nombre del estudiante** | **Evaluación**  | **10%**  |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |
| 7 |  |  |  |
| 8 |  |  |  |
| **Evidencia de aprendizaje** | **5** | Ubica de manera clara y concisa las librerías y bibliotecas físicas y virtuales. Elige 50 fuentes claramente relacionadas al tema. Reporta amplia y profundamente el contenido del índice y la introducción de las 50 fuentes. |
| **4** | Ubica las librerías y bibliotecas físicas y virtuales. Elige 50 fuentes regularmente relacionadas al tema. Reporta el contenido del índice y la introducción de las 50 fuentes. |
| **3** | Ubica las librerías y bibliotecas físicas y virtuales. Elige al menos 40 fuentes regularmente relacionadas al tema. Reporta el contenido del índice y la introducción de al menos 40 fuentes. |
| **2** | Ubica de manera pobre las librerías y bibliotecas físicas y virtuales. Elige menos de 30 fuentes relacionadas al tema. Reporta el contenido del índice y la introducción de las 30 fuentes. |
| **1** | Apenas ubica algunas librerías y bibliotecas físicas y virtuales. Elige menos de 20 fuentes relacionadas al tema. No reporta el contenido (o lo hace de manera pobre) del índice y la introducción de las fuentes |

**Anexo 3. Lista de cotejo o control de búsqueda en fuentes para Unidades de Competencia 2 y 3**

|  |
| --- |
| **Lista de cotejo o control de búsqueda en fuentes** |
| **No.** | **Nombre del estudiante** | **Investigaciones similares** | **Contexto actual del problema** | **Total** **(1er parcial)** | **Aproximaciones teórico conceptuales** | **Aproximaciones empírico técnicas** | **Toral** **(2ndo parcial)** |
| **5%** | **5%** |  | **5%** | **5%** |  |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evidencia de aprendizaje** | **5** | Reporta información vasta, pertinente, amplia y profunda de las fuentes.  |
| **4** | Reporta información pertinente y adecuada de las fuentes |
| **3** | Reporta sólo información adecuada de las fuentes |
| **2** | Reporta poca información de las fuentes, y ésta es medianamente pertinente |
| **1** | Reporta poca o nula información de la fuentes |

**Anexo 4. Lista de asistencia y asesoría**

|  |
| --- |
| **Lista de asistencias y asesoría** |
| **No.** | **Nombre del estudiante** | **Sesión 1****Firma** | **Sesión 2****Firma** | **Sesión 3****Firma** | **Sesión 4****Firma** | **Sesión 5****Firma** | **Sesión 6****Firma** | **Sesión 7****Firma** | **Sesión 8****Firma** | **Sesión 9****Firma** | **Sesión 10****Firma** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Anexo 5. Portafolio de evidencias de fichas o similar**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte del trabajo / Criterios de valuación** | **Ponderación** | **Excelente (5)** | **Bueno (4)** | **Regular (3)** | **Pobre (2)** | **Deficiente (1)** |
| Lectura y redacción de la información suficiente, relevante, adecuada y clasificada por tema, estructurada en citas o parafraseo.  | Lectura y redacción de la información, relevante, adecuada y clasificada por tema, estructurada en citas o parafraseo. | Lectura y redacción de la información, adecuada y semi clasificada por tema, estructurada en citas o parafraseo. | Insuficiente lectura y redacción de la información, y semi clasificada por tema, estructurada en citas o parafraseo. | Deficiente lectura y redacción de la información, y no clasificada por tema, ni estructurada en citas o parafraseo. |
| Colección de fichas o similar sobre investigaciones similares. | 10%1er parcial | Entre 30 y 40 fichas o técnica similar. | Entre 25 y 29 fichas o técnica similar. | Entre 20 y 24 fichas o técnica similar. | Entre 15 y 19 fichas o técnica similar. | Menos de 14 fichas o técnica similar. |
| Colección de fichas o similar sobre el contexto actual del problema o fenómeno. | 10%1er parcial | Entre 30 y 40 fichas o técnica similar. | Entre 25 y 29 fichas o técnica similar. | Entre 20 y 24 fichas o técnica similar. | Entre 15 y 19 fichas o técnica similar. | Menos de 14 fichas o técnica similar. |
| Colección de fichas o similar sobre la aproximación teórica conceptual. | 15%2ndo parcial | Entre 45 y 55 fichas o técnica similar. | Entre 40 y 44 fichas o técnica similar. | Entre 35 y 39 fichas o técnica similar. | Entre 30 y 34 fichas o técnica similar. | Menos de 29 fichas o técnica similar. |
| Colección de fichas o similar sobre la aproximación empírica técnica. | 15%2ndo parcial | Entre 45 y 55 fichas o técnica similar. | Entre 40 y 44 fichas o técnica similar. | Entre 35 y 39 fichas o técnica similar. | Entre 30 y 34 fichas o técnica similar. | Menos de 29 fichas o técnica similar. |

**Anexo 6. Rúbrica para avances escritos**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte del trabajo** | **Criterio** | **Ponderación** | **Eficiente** | **Deficiente** | **Ineficiente** |
| Introducción (20%) | Antecedentes generales | 5% | Hay mención de los conocimientos previos del investigador, en relación con referencias de investigación previas, disciplinarias, interdisciplinarias e históricas | Conocimiento deficiente del estado del arte del tema. Uso limitado de fuentes y referentes. Falta de lectura de textos relacionados al tema | La mención de los conocimientos del investigador se trata sólo de opiniones, sin existir referencias de investigaciones previas |
| Mención general del contexto | 5% | Existe una mención adecuada del contexto temporal o espacial del periodo en el que se desarrolla el tema o problema  | Se observa una mención magra del contexto, con pocos referentes teóricos o empíricos | No existe mención del contexto espacial o temporal, o se trata sólo de la percepción del investigador |
| Mención general del problema | 5% | Se observa una problematización del tema, mencionado de manera breve, pero fundamentada, con un objetivo claro de abordaje | Existe una mención escasa del problema en cuanto a la reflexión del tema. El objetivo del trabajo es confuso o insuficientemente explícito | La mención del problema se limita a la opinión del investigador sin fundamento de referencia ni objetivo del trabajo |
| Aproximación teórica o empírica | 5% | Observa un referente teórico o empírico sustentado en argumentaciones de autores, esbozado de manera breve y objetivo | La argumentación teórica o empírica es insuficiente en cuanto a la profundidad del tema, mezclando opiniones con argumentos teóricos | No existe fundamento teórico o empírico o se trata sólo de la opinión del investigador sobre citas inconexas o no objetivas |
| Contenido (35%) | Descripción profunda de antecedentes y contexto | 8% | Incluye datos y referencias actualizadas y amplias, además de la integración de la información que soporta al tema | La información que describe es escasa o no actualizada. No observa relación directa con el tema | No existen datos o referencias, o bien no son actuales ni se integran al tema |
| Descripción profunda del problema | 9% | Describe detallada y profundamente el problema u objeto a partir de los antecedentes y contexto de manera estructurada y objetiva | El tema es descrito de manera sucinta, sin profundidad ni amplitud, o a partir de antecedentes y contexto reducidos | El tema sólo se menciona de manera vaga, integrándose pobremente al contexto y antecedentes o sin estructura ni objetividad |
| Argumentación teórica o empírica | 9% | Existen referencias teóricas o empíricas sólidas que argumentan o apuntalan el problema de manera objetiva y estructurada | Las referencias teóricas o empíricas son débiles o inconexas con el problema, o se observan sin estructura | Las referencias teóricas o empíricas no existen o se encuentran alejadas del problema, se observan sólo como accesorias  |
| Definición de postura propia | 9% | Reflexión o conceptualización consistente del problema, a partir de las argumentaciones de autores, en el contexto descrito y de manera objetiva | Se observa inconsistencia o los argumentos sin fuerza teórica o empírica. Se observa desvinculación con el contexto | No existe una reflexión en torno a las argumentaciones del problema, sino una opinión sin fundamentos teóricos o empíricos |
| Conclusiones (25%) | Análisis /síntesis | 7% | Se observa una eficiente recapitulación o descomposición del problema fundado en argumentos sólidos | Existe una recapitulación o descomposición imprecisa del tema o problema, con argumentos inconexos | No existe un análisis o síntesis del problema, sino una mención similar a la introducción  |
| Resumen de la argumentación | 9% | Existe una sólida síntesis argumentativa del problema a partir de los referentes teóricos o empíricos | Observa una limitada síntesis argumentativa, o se encuentra no estructurada o inconexa | La síntesis del argumento no está fundada en referentes teóricos o empíricos, sino es sólo una opinión |
| Reflexión final | 9% | Observa una relevante propuesta teorética reflexiva, fundada y estructurada de manera objetiva | La propuesta reflexiva es débil o no relevante en cuanto a los argumentos teóricos y empíricos | No observa una reflexión que permita una propuesta argumentada, o se encuentra sin fundamentos sólidos |
| Forma (20%) | Estructura | 4% | La organización del trabajo es adecuada y sigue un orden lógico de ideas y lectura | Existe cierta desorganización de ideas y secuencia lógica de planteamientos | El trabajo no tiene orden de apartados ni ideas, o existe una incoherente secuencia |
| Redacción | 4% | La redacción es clara, se utilizan de manera correcta las reglas gramaticales del idioma (p.e. sujeto, verbo y complemento, adverbios, pronombres) | Existen ciertos problemas de redacción de coherencia y congruencia de ideas, se confunden términos o se observan barbarismos | La redacción es confusa, no existe coherencia ni congruencia de ideas. Mal uso de las reglas gramaticales del idioma |
| Ortografía | 4% | Escasos o nulos errores de ortografía en todo el documento | Existen muchos errores de ortografía en el documento | Se observan demasiados errores de ortografía |
| Citación y notación del aparato crítico | 4% | Se utiliza de manera correcta el sistema de citación y notación elegido del aparato crítico en todo el documento | Existe confusión o incongruencia en el sistema de citación y notación del aparato crítico  | No existe un sistema para citar y notar, o se emplean varios sistemas de manera incongruente |
| Fuentes de consulta | 4% | Las fuentes de consulta están bien referenciadas de acuerdo con el sistema de citación y notación elegido, además del orden alfabético y tipo de fuente de consulta | Se observan ciertos errores de comprensión o escritura del sistema de citación y notación, o del tipo de fuente de consulta y del orden alfabético  | No existe un sistema de notación y citación elegido, ni diferencia del tipo de fuente de consulta u orden alfabético necesario |