

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores

Contenido



La Región Hoy



VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



COLECCIÓN: NUEVOS ESCENARIOS MUNDIALES, REPERCUSIONES EN MÉXICO Y POTENCIALIDADES REGIONALES
COORDINADORES DE LA COLECCIÓN: JOSÉ GASCA ZAMORA Y LENIN MARTÍNEZ PÉREZ

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

COORDINADORES DEL VOLUMEN: SERGIO DE LA VEGA ESTRADA Y CRUCITA KEN RODRÍGUEZ

EDITOR

ASOCIACIÓN MEXICANA DE CIENCIAS PARA EL DESARROLLO REGIONAL A. C.

COMITÉ EJECUTIVO 2016-2019

DR. JOSÉ LUIS CECEÑA GÁMEZ ^{IN MEMORIAM}

PRESIDENTE HONORARIO

DR. JOSÉ GASCA ZAMORA

PRESIDENTE

DRA. SERENA ERÉNDIRA SERRANO OSWALD

EXPRESIDENTA

DRA. ROSA MARÍA SÁNCHEZ NÁJERA

VICEPRESIDENTA

DRA. JUANA ISABEL VERA LÓPEZ

VICEPRESIDENTA

MTRO. FRANCISCO ALEJANDRO RAMÍREZ GÓMEZ

SECRETARIO

LIC. ALEJANDRO TLACAÉLEL RAMÍREZ DE LEÓN

TESORERO

DRA. CRUCITA KEN RODRÍGUEZ

VOCAL

DRA. SOCORRO MOYADO FLORES

VOCAL

DR. JOSÉ FRANCISCO SARMIENTO FRANCO

VOCAL

MTRO. ARMANDO GARCÍA DE LEÓN LOZA

VOCAL

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



Colección: Nuevos Escenarios Mundiales, Repercusiones en México y Potencialidades Regionales

Volumen IV: Desigualdad regional, pobreza y migración

Los trabajos seleccionados para este libro fueron arbitrados por pares académicos, se privilegia con el aval de la institución editora.

Primera edición, 25 de enero de 2018

© Universidad Nacional Autónoma de México,
Ciudad Universitaria, 04510, Coyoacán, México, Distrito Federal

Instituto de Investigaciones Económicas,
UNAM Circuito Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, 04510,
Coyoacán México, Distrito Federal

© Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional A. C.

Compilación, formación y corrección de archivos: Karina Santiago Castillo e Iván Sánchez Cervantes
Formación de Libro Electrónico © ARMultimedios ® Soluciones Digitales de Publicidad y Difusión

Tamaño de la colección: 297 MB

Tamaño del Volumen IV: 53 MB

Derechos reservados conforme a la ley.

Prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio sin la autorización escrita del titular de los derechos patrimoniales.

Hecho en México/ Made in Mexico

ISBN UNAM: 978-607-02-9997-1, AMECIDER: 978-607-02-8564-6.

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6

Presentación

La Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional, A.C. (AMECIDER), integra la red más importante de profesionales en México dedicados al estudio del espacio, el territorio y las regiones desde una perspectiva multidisciplinaria. Por más de dos décadas ha organizado encuentros nacionales que representan una plataforma de vinculación académica y de reflexión crítica de resultados de investigación.

Desde su primer Encuentro en 1995 la convocatoria anual de AMECIDER ha contado con una amplia respuesta de participantes provenientes de la mayoría de las entidades federativas y de distintos países, lo cual ha contribuido a la difusión del conocimiento y la retroalimentación de las ideas bajo modalidades de mesas de trabajo organizadas actualmente en doce ejes temáticos que son conducidas por reconocidos expertos académicos.

Los Encuentros se han enriquecido al incluir actividades complementarias como conferencias magistrales, foros especiales para alumnos de licenciatura e instituciones de posgrado, talleres de capacitación, sesiones de carteles, entre otros. El programa académico que ofrece anualmente la AMECIDER constituye así un espacio privilegiado para investigadores, profesores y estudiantes interesados en los estudios regionales, al mismo tiempo se ha constituido como un campo donde han surgido sinergias entre universidades, instituciones, grupos de trabajo y organizaciones nacionales e internacionales que mantienen intereses comunes en los estudios regionales.

El 22° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México se llevó a cabo en el otoño de 2017 en la ciudad de Villahermosa, Tabasco bajo el tema general: **“Nuevos escenarios mundiales, repercusiones en México y potencialidades regionales”**, mismo que da el título la presente colección. Para esta ocasión la AMECIDER contó con el respaldo académico y patrocinio de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, a través de la División Académica de Ciencias Económico Administrativas y el Gobierno del Estado de Tabasco, por medio de la Coordinación General de Desarrollo Regional y Proyectos Estratégicos. Como habitualmente ha ocurrido, también se garantizó el apoyo de la Universidad Nacional Autónoma de México, a través de la Coordinación de Humanidades, el Instituto de Investigaciones Económicas y el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.

El tema central de esta convocatoria se definió considerando una cadena de acontecimientos inéditos que han tenido lugar en los últimos años y que revelan el modelo de alto riesgo país y la vulnerabilidad de nuestras regiones. En primer lugar, el giro de la política exterior de Estados Unidos de América (EUA), bajo la administración de Donald Trump, ha planteado nuevos desafíos para el mundo, y especialmente para México, por la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), la incertidumbre de los flujos de inversión foránea y el endurecimiento de las políticas de control migratorio.

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | **2** | 3 | 4 | 5 | 6

Otro acontecimiento reciente fue la crisis económica de estados como Tabasco y Campeche derivada de los efectos del agotamiento de sus recursos petroleros, el desplome de los precios internacionales de los hidrocarburos y una reforma energética con magros resultados hasta ese momento. La apuesta a un modelo altamente dependiente de la renta petrolera, que parece haber encontrado su límite, despertó el interés por insistir en el tema de las potencialidades regionales a fin de analizar opciones que representaran nuevas fuentes ingresos y revalorar actividades que permitan reconstituir el tejido social y la base productiva de los territorios.

Finalmente, resulta inevitable referirse a los sucesos derivados por los sismos registrados en distintas regiones de nuestro país en septiembre de 2017. Este año será recordado en nuestra historia reciente por los impactos sociales y económicos que dejaron los movimientos telúricos en entidades como Oaxaca, Morelos, Puebla, Guerrero y la Ciudad de México. Sabemos que diferentes regiones de nuestro país están expuestas a fenómenos naturales y ambientales, pero también es reconocido que las decisiones humanas y las condiciones de vulnerabilidad de la población son precursores indiscutibles de la producción social del desastre.

Estos acontecimientos, que plantearon situaciones y escenarios de riesgo de distinta naturaleza, pusieron de relieve nuevamente la pertinencia de contar con una perspectiva territorial para la organización social y productiva, al tiempo que apuntan la necesidad de promover mecanismos de gestión regional y estrategias de desarrollo local, aspectos necesarios para mejorar las capacidades de protección, respuesta y recuperación de los territorios frente a eventos críticos y contextos adversos.

En este sentido, el 22° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional centro su interés en promover un espacio para presentar y discutir propuestas orientadas a la recuperación de las regiones y el impulso de sus potencialidades, lo cual conlleva a identificar los recursos y capacidades que ofrecen los territorios para aprovechar nuevos nichos de oportunidad y reactivar actividades que ofrecen ventajas para reactivar la economía y el empleo.

Tomando en cuenta que contar con recursos es una condición necesaria pero no suficiente para el desarrollo regional, el tema central del Encuentro también convocó participaciones orientadas al fortalecimiento de capital humano, iniciativas para movilizar actores, redes de cooperación entre agentes, mecanismos para la innovación y la integración de cadenas de valor a fin de detonar capacidades endógenas. En este sentido se consideraron esfuerzos interesados en el rediseño de la gestión pública y la gobernanza territorial, así como el emprendimiento de estrategias de aprovechamiento sustentable y sostenible de los recursos.

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | **3** | 4 | 5 | 6

Las investigaciones correspondientes a los doce ejes de análisis y los trabajos de las sesiones especiales del Encuentro se agruparon en función de afinidad temática, lo que dio lugar a una colección de cinco volúmenes. En este cuarto volumen se compendian los trabajos de dos ejes temáticos: a) Desigualdad regional, pobreza y desarrollo social, y b) Población, migración y mercados de trabajo. Además también se incluyen las reseñas de libros presentados en el marco del evento.

La primera parte de este libro: Desigualdad regional, pobreza y desarrollo social, coordinada por Sergio de la Vega Estrada, parte de la idea de que pobreza y desarrollo han generado un perfil de trabajo particular. Reúne académicos pero también profesionales del sector público que se han acercado a generar aportaciones y compartir experiencias. Poco a poco se ha buscado darle solidez a los resultados y forjar conciencia de lo complejo del asunto que nos congrega. Hemos teorizado además de debatir y polemizar.

La pobreza no puede ser estudiada exclusivamente en el pobre y lo que le rodea. La pobreza tiene un origen y hemos coincidido que seccionar el problema en sujeto, contexto y proceso, hace que se entiendan ángulos escondidos en lo inmediato. El empobrecimiento como nuevo paradigma permite reconocer al pobre como sujeto que la padece en forma más cruenta, la pobreza donde un contexto desarrolla elementos particulares en tiempo y espacio y finalmente un proceso que comienza fuera del sujeto.

Para dar un real combate a la pobreza y no quedarse solamente en atención al pobre, hay cuatro líneas de razonamiento que convergen en el desarrollo (regional y nacional) además de explicar el proceso de empobrecimiento. Cuatro elementos de análisis: salario mínimo congruente; empleo bien remunerado, calculado y proyectado; recopilación fiscal y tasas de crédito adecuados; y, soberanía alimentaria. De manera retrospectiva se puede entender la situación actual y de manera prospectiva vislumbrar las salidas.

Esta quarteta lleva necesariamente a la postura teórica de reconsiderar el concepto de Estado por ser el escenario donde se despliegan todas estas actividades y conceptos. La unión de sociedad civil con la sociedad política, es analizable dentro de un proceso dialéctico; donde una interacción determina resultados, positivos y negativos. La participación de la sociedad política junto a la sociedad civil ha descrito a través de la hegemonía, en el sentido e intencionalidad de Gramsci, un camino que no se ha terminado de entender. Nuestras discusiones intentan crear este aviso de explicación.

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | **4** | 5 | 6

Los trabajos revisados y desarrollados en los últimos años, que aparecen aquí compilados, son un testigo de las reflexiones alcanzadas. Las aportaciones de los estados de la República dejan ver que el panorama tiene puntos de contacto, con lo que las diferentes versiones de agrupaciones temáticas van delineando este conjunto de preceptos y conceptos. Es nuestro objetivo avanzar más con el paradigma del empobrecimiento, las reuniones tienen descanso de unos meses pero cada año buscamos nuevos avances. Es una dualidad interesante la unión de pobreza y desarrollo, una va con el otro en tanto entender lo que hay y lo que se puede hacer. Es deseable que la reunión siga aportando reflexiones, mediciones, programas, propuestas, para que la intención inicial de AMECIDER obtenga resultados.

La segunda parte del libro: Población, migración y mercados de trabajo, coordinada por Crucita Ken Rodríguez, considera que las poblaciones de los distintos países reciben el impacto de las discordias económicas, políticas y sociales que dividen a las naciones. Los nuevos escenarios mundiales turbulentos repercuten en estas poblaciones causando cambios en las estructuras del mercado de trabajo y sobre todo impulsando las migraciones. A pesar de los aparentes diferencias y desigualdades económicas y sociales en el mundo, donde los países de menos desarrollo parecen estar en desventaja, existe una concordancia entre estudiosos del desarrollo regional sobre la existencia de potencialidades locales y regionales a los cuales se podrían volcar los intereses políticos y sociales para emprender el desarrollo y reducir las vulnerabilidades sociales y económicas. El caso de México es impactante dado que su posición geográfica lo posiciona ante una economía colosal a nivel mundial, causando que los impactos sean más inmediatos, dando como resultado retos a sus mercados de trabajo y a la migración, temas sobre los cuales versa esta sección de colaboraciones.

Esta entrega temática se divide en tres grandes grupos analíticos, el primero reúne discursos sobre el emprendimiento, segregación y contribuciones del mercado de trabajo en México. Un segundo tema ofrece un análisis sobre el impacto regional de la migración en México desde una perspectiva histórico y actual. El tercer y último tema versa sobre la población desde el análisis económico y de nivel de bienestar. Las contribuciones aquí expuestas ofrecen una base teórica de la población, el mercado de trabajo y las migraciones desde un enfoque de análisis regional, a la vez que se conceptualiza con datos empíricos sobre los temas de estudio en el caso específico de ciertas regiones de México, por lo que ofrecen importantes datos, discusión y resultados. Es menester reconocer, que estas contribuciones otorgan información empírica y actualizada sobre estos temas que son tan importantes en el desarrollo de México, y también para el avance de los estudios regionales.

En el grupo analítico sobre el emprendimiento, segregación y contribuciones del mercado de trabajo en México se encuentra un estudio de los profesionistas en México en cuanto al tipo de empleo y de las condiciones laborales. Este análisis propone cómo revertir las altas tasas de

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | **5** | 6

desempleo a través de la vinculación entre las instituciones de educación superior y los sectores productivos para revertir el deterioro salarial. Otra contribución esboza sobre el emprendimiento social y desempleo en profesionistas en México donde se pone el énfasis en las políticas públicas y en la acción conjunta entre universidades, instituciones públicas y los propios profesionistas para la formación de emprendedores sociales cuya característica es el involucramiento con los problemas comunitarios.

Otro tema crucial que se presenta es la segregación ocupacional por sexo en México en el año 2016, en este se infiere que a pesar de los avances en las políticas de largo plazo en el país para reducir las desigualdades de género, la exclusión social de las mujeres aún persiste manifestados en normas culturales sobre las diferencias de sexo en lugar de cualquier diferencia objetiva entre ocupaciones. Otra aportación que se ofrece es sobre el empleo reciente en el estado de Hidalgo, haciéndose evidente el impacto de la crisis económica de 2008 que causó desempleo provocando una mayor diferenciación salarial de la población ocupada, reflejándose más en aquellos con bajos niveles de escolaridad y afectando mayormente a los jóvenes.

El segundo grupo analítico está compuesto por cuatro contribuciones, tiene como eje articulador el impacto regional de la migración en México desde una perspectiva histórico y actual. La primera aportación analiza la migración hacia EUA en la región norte de México, que históricamente ha sido significativa pero presente una dinámica migratoria muy diferente a la observada en otras regiones del país. Las conclusiones aseveran que se rebasarán los precarios límites de empleo, salud, educación y otros servicios en esta región por la dinámica migratoria que actualmente presenta. Otra contribución detalla el Programa Frontera Sur y el espacio de contención de la transmigración centroamericana desde la mirada de Agenciamiento de Desarrollo. Aquí se establece la territorialización de elementos que incluyen las intervenciones, fundamentalmente públicas tanto de los gobiernos de México y de EUA, como también de la sociedad civil organizada, lo cual nos sitúa frente a un campo en constante movimiento y transformación, convirtiendo a la frontera sur en un espacio estratégico para la contención de la migración, lo que ha conllevado a nuevas configuraciones, dinámicas y prácticas en tal territorio. Por su parte, la contribución sobre migración de retorno y el empleo en México perfila características demográficas del retorno de migrantes y sus tendencias de empleo e ingresos, la cual señala su concentración en actividades precarias y en empleos de mala calidad. En cuanto al exilio michoacano en EUA, esta contribución analiza el creciente flujo migratorio del noroeste de Michoacán constatando la presencia de elementos que caracteriza a los migrantes como refugiados económicos.

Compuesto también por cuatro contribuciones, el tercer grupo analítico tiene como eje de reflexión a la población desde el análisis económico y de nivel de bienestar. La primera aborda el surgimiento de la comunidad empresarial mexicano libanesa en el sureste mexicano desde la

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | 5 | **6**

perspectiva de la historia empresarial. Analiza el desarrollo histórico que ha tenido este grupo de empresarios, su dinamismo y su capacidad para la empresa comercial, que los ha conducido a acaparar puestos importantes en la política y la economía.

Una siguiente aportación ofrece un análisis de la población ocupada en el sector servicios en México en 2016. Esboza el problema en las actividades terciarias en cuanto al alto porcentaje de trabajadores con bajos ingresos y una baja aportación al valor agregado nacional. Contribuye a sumar información y conocimiento sobre las actividades de servicios y comercio en el estudio del mercado de trabajo, en donde se concluye que los trabajos mejores pagados cuentan con mano de obra calificada y los trabajos menos atractivos cuentan con mano de obra no calificada. Una siguiente colaboración abre el estudio sobre las reformas al sistema de pensiones y su impacto en el bienestar de la población de la tercera edad en México. Este estudio propone al Estado como garante del bienestar de los adultos mayores, los cuales se encuentran desprotegidos debido a las transferencias inadecuadas, tanto de los sistemas de pensiones formales, de las familias o de las comunidades, lo que disminuye su capacidad de consumo y respuesta ante enfermedades y otras necesidades asistenciales. Caracterización poblacional y localización de clústeres de homicidios en México, para picos históricos 1990-2016, es otra colaboración cuyo objetivo es contribuir al mayor conocimiento de episodios de homicidios a través de dos análisis espaciales de la distribución de la esa población a nivel municipal, uno de Rupturas Naturales (Jenks) y otro de Punto Caliente (Gi* de Getis-Ord). Los resultados muestran patrones demográficos y espaciales de los niveles de homicidios en México y que las víctimas de homicidio suelen ser hombres en edad productiva, que tenían al menos un trabajo legal, entre otras características interesantes. Los análisis aquí presentados por diversos autores dan cuenta de la realidad de las poblaciones, el mercado de trabajo y las migraciones que acontecen en espacios específicos y que se proyectan en el territorio más amplio. Las dinámicas regionales de la población, el mercado de trabajo y las migraciones no pueden ser entendidos sin los procesos que concurren en los nuevos escenarios mundiales que repercuten en México y que hacen florecer las potencialidades regionales.

En la integración final de este volumen se han considerado también las reseñas de libros. El marco del Encuentro abrió la oportunidad de presentar nuevos libros y revistas especializadas en temas enfocados a alguno a los múltiples aspectos del desarrollo regional o planteen innovaciones en el campo de las ciencias regionales. Esta actividad fue coordinada por Crucita Ken Rodríguez y se integraron diez reseñas correspondientes a los textos programados para su presentación.

Cabe reconocer el trabajo de los autores y coordinadores que integran la presente obra, la cual ponemos a disposición del público lector con la confianza de que estamos entregando un material de referencia para seguir avanzando en la investigación del desarrollo de nuestras regiones.

Los Coordinadores

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8

PRIMERA PARTE

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y DESARROLLO SOCIAL

- ▶ *Pobreza, marginación y desigualdad en el municipio de Pluma Hidalgo, Oaxaca: México*
Dra. Ana Luz Ramos Soto, Dra. Cynthia Cruz Carrasco y C. Griselda De los Santos Ascensión
Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, Universidad Politécnica de Huatusco

- ▶ *Desarrollo económico y bienestar social en los estados del Pacífico mexicano*
Dr. José Jaime López Jiménez
Departamento de Estudios del Pacífico, CUCSH, de la Universidad de Guadalajara

- ▶ *Las reformas estructurales y su efecto en el desarrollo regional*
Dr. Óscar Priego Hernández, Dr. José Félix García Rodríguez y Dr. Miguel Ángel Ramírez Martínez
Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

- ▶ *Rezago social y digital, desafíos para el desarrollo de los Pueblos Indígenas de la Región Sierra Sur de Oaxaca*
Dr. Diego Soto Hernández, Dra. Socorro Moyado Flores y Mtro. José Isaías Siliceo Murrieta
Universidad de la Sierra Sur

- ▶ *El Puerto de Salina Cruz: Zona Económica Especial, Futuro Incierto*
Dra. Lilia Susana Padilla Y Sotelo y Mtra. Rosa Alejandrina De Sicilia Muñoz
Instituto de Geografía de la Universidad Nacional Autónoma de México

- ▶ *La Pobreza en el Estado de México, 2000-2015*
Dra. Esther Figueroa Hernández, Dr. Francisco Pérez Soto y Dra. Lucila Godínez Montoya
Centro Universitario UAEM Texcoco, DICEA de la Universidad Autónoma Chapingo

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | **2** | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8

Pobreza y vulnerabilidad en el medio rural de Campeche: El caso de los jóvenes que no estudian ni trabajan

▶ **Dr. Ricardo Isaac Márquez, Dra. María Esther Ayala Arcipreste y Mtra. Angélica Patricia Isaac Márquez**

Centro de Estudios de Desarrollo Sustentable y Aprovechamiento de la Vida Silvestre-Centro de Investigaciones Biomédicas de la Universidad Autónoma de Campeche

Un esquema metodológico para el análisis de la situación socio-habitacional en una ciudad

▶ **Dra. Eva Perón Delgado, Dra. Mercedes Antonia Pérez Rangel y Dr. Alejandro A. Chávez Palma**

Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Facultad de Ciencias Económicas y Jurídicas de la Universidad de Camagüey

Las desigualdades intermunicipales de la calidad de vida y su inserción en la planificación

▶ **Dr. Lorenzo Salgado García, Dra. Eva Perón Delgado y Mtro. Jorge Luis Aguilera Molina**

Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Facultad de Ciencias Económicas y Jurídicas de la Universidad de Camagüey, Facultad de Economía de la Universidad de Holguín

La educación como factor de bienestar social, de los stakeholders obreros de la empresa Suleón S.A. de C.V., Estudio de caso aplicado en el municipio de León, Guanajuato, México

▶ **Mtra. María de la Luz Jiménez Rodríguez, Dr. Jorge Víctor Alcaraz Vera y Dr. Rubén Chávez Rivera**

Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales y Facultad de Químico Farmacobiología de la UMSNH

La eficiencia de la dimensión salud en Michoacán, 1990-2010: Un estudio de incorporando factores no controlables

▶ **Dr. Francisco Javier Ayvar Campos, Dr. José César Lenin Navarro Chávez y Dr. Víctor Manuel Giménez García**

Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la UMSNH, Departamento de Empresa de la Universidad Autónoma de Barcelona

Vulnerabilidad social y servicios de salud pública: Situación actual de los adultos mayores en México

▶ **Dra. Juana Isabel Vera López**

El Colegio de la Frontera Norte

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | **3** | 4 | 5 | 6 | 7 | 8

Metamorfosis Espacial de la Segregación Urbana en la ZMG, 2000-2010

▶ **Dra. Amparo del Carmen Venegas Herrera y Mtro. Porfirio Castañeda Huizar**
DER-INESER, CUCEA, de la Universidad de Guadalajara

Concentración de la actividad manufacturera en ciudades y zonas metropolitanas de la frontera norte de México, 1999-2014: Diagnóstico y prospectiva de los planes de desarrollo económico en la región

▶ **Mtro. Carlos Alberto García Samaniego y Dra. Rosa María García Almada**
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Trabajo infantil: principales problemas en la salud de los niños trabajadores y como afectan en el desarrollo regional en el municipio de Salvatierra, Guanajuato

▶ **C. Rafael González Flores, C. Adriana Cerda Rodríguez y Mtra. Lydia Guadalupe Bernal Negrete**
Universidad de Guanajuato, Campus Celaya-Salvatierra

Propuesta de un modelo alternativo para los productores de panela en la comunidad de Guadalupe Victoria Mixes, basado en la economía solidaria

▶ **Dra. Ana Luz Ramos Soto, Dra. Maricela Castillo Leal y Lic. Victorina Manuel Reyes**
Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, Instituto Tecnológico de Oaxaca

Impacto de la apertura comercial sobre la desigualdad salarial: un análisis subregional

▶ **C. Cristian Vázquez Villegas, Dra. Albany Aguilera Fernández y Dr. Víctor Acxel Amarillas Urbina**
Facultad de Economía y Mercadotecnia de la Universidad Autónoma de Coahuila

La Integración Regional como elemento Dinamizador del Desarrollo Económico en el estado de Hidalgo

▶ **Mtro. Carlos Nahim Ham Mejía y Dra. Laura Myriam Franco Sánchez**
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | **4** | 5 | 6 | 7 | 8

Análisis de la marginación en las principales ciudades de Oaxaca, 2000-2010

▶ **Mtro. Julita Moreno Avendaño, Dr. Andrés E. Miguel Velasco y Mtra. Karina Aidee Martínez García**
Instituto Tecnológico de Oaxaca

Desarrollo humano y marginación, ¿cuestión de indicadores o de percepción?

▶ **Mtro. Gonzalo Haro Álvarez, Mtro. Israel Deolarte George y Mtro. Hedyliberto Castro Cuamatzin**
Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Diversidad dietética, inseguridad alimentaria y gasto estimado en alimentos en hogares oaxaqueños en el periodo 2010-2014

▶ **Dr. Mariano Velasco Torres, Dr. Edmundo Perroni Rocha y Dr. Humberto Cantellano Rodríguez**
Facultad de Administración de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Las Políticas Públicas para Mitigar la Pobreza en la Zona Metropolitana Puebla- Tlaxcala

▶ **Dr. Lorenzo Salgado García, Dr. José Alejandro Jiménez Jiménez y Dr. Jorge Vázquez Sánchez**
Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

El desarrollo humano a través de la salud: una propuesta de nueva gestión pública para el estado de Michoacán, periodo de 1990 al 2015

▶ **Mtro. Antonio Rafael Ramos Arreola**
Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la UMSNH

Actitud hacia el emprendimiento social en los alumnos del Instituto Tecnológico de Chihuahua, como respuesta a una problemática nacional

▶ **Mtra. Virginia Ibarvo Urista, Dr. Gil Arturo Quijano Vega e Ing. Elieer Mitchell Loya Olivas**
Instituto Tecnológico de Chihuahua, Instituto Tecnológico de Hermosillo

Tendencias al desarrollo social en localidades migrantes bajo un enfoque regional en México

▶ **Dra. Acela Montes de Oca Hernández, Dr. Renato Salas Alfaro y Dra. Hilda Lagunas Ruiz**
Centro de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades de la UAEM

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | **5** | 6 | 7 | 8

Análisis de la economía familiar y su impacto en el bienestar familiar en comunidades mixtecas del estado de Oaxaca

▶ **Mtra. Janet Victoria Nabarrete y Dra. Alicia Sylvia Gijón Cruz**

Instituto Tecnológico de Oaxaca, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca

Modelo explicativo del bienestar subjetivo en las zonas metropolitanas de México, 2013-2016

▶ **Mtra. Verónica Judith Yescas Martínez, Dr. Rafael Gabriel Reyes Morales y Dra. Alicia Sylvia Gijón Cruz**

Instituto Tecnológico de Oaxaca, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca

Análisis crítico de los ambientes obesogénicos que impactan el desarrollo humano integral y sostenible y en la vulnerabilidad familiar

▶ **Mtro. Luis Amador Ríos Oliveros, Dra. Dulce María Quintero Romero y Mtra. Patricia Villalobos Aguayo**

Unidad de Medicina y Unidad de Ciencias del Desarrollo Regional de la UAGro

Disparidades intrarregionales y desarrollo local en la Región Económica de Parral. Conformación del estado del arte y aproximaciones generales

▶ **Mtra. Julia Hernández Aragón y Dr. André Gérald Destinobles**

Facultad de Economía Internacional de la Universidad Autónoma de Chihuahua Campus Parral

Globalización y crisis como factores condicionantes de pobreza, desigualdad y hambre en América Latina

▶ **Dr. José Félix García Rodríguez, Dr. Óscar Priego Hernández y Dr. Jorge Rebollo Meza**

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

SEGUNDA PARTE

POBLACIÓN, MIGRACIÓN Y MERCADOS DE TRABAJO

El Mercado de Trabajo de los Profesionistas en México

▶ **Mtra. Anna Alejandra Carbajal Ruiz, Dra. María del Carmen Salgado Vega y Dra. Wendy Ovando Aldana**

Universidad Autónoma del Estado de México

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | 5 | **6** | 7 | 8

El surgimiento de la comunidad empresarial mexicano libanesa en el sureste mexicano desde la perspectiva de la historia empresarial

▶ **Dr. José Alonzo Sahui Maldonado**

Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Campeche

Migración de retorno y el empleo en México

▶ **Dra. Laura Myriam Franco Sánchez y Dr. José Aurelio Granados Alcantar**

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Las Reformas al Sistemas de Pensiones y su Impacto en el Bienestar de la Población de la Tercera Edad en México

▶ **Dra. Ana Bertha Vidal Fócil, Dra. Candelaria Vázquez Ramos y Mtro. Óscar Ramón Puig Sol**

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

Emprendimiento social y desempleo en profesionistas en México

▶ **Dra. María del Rocío Gómez Díaz, Dra. María del Carmen Salgado Vega y Dra. Rosa María Nava Rogel**

Universidad Autónoma del Estado de México

Análisis de la migración hacia Estados Unidos de América, en la región norte de México

▶ **Mtro. Lorenzo Reyes Reyes**

Universidad Autónoma Chapingo

El Programa Frontera Sur y el espacio de contención de la transmigración centroamericana. Una mirada desde el Agenciamiento de Desarrollo

▶ **C. Elvira Itzel Vizcarra López**

Colegio de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM

Determinantes de la segregación ocupacional por sexo en México en el año 2016

▶ **Dra. Karina Jazmín García Bermúdez, Dra. Reyna Elizabeth Rodríguez Pérez y C. Emmanuel Azpilcueta Durón**

Universidad Autónoma de Coahuila

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | **7** | 8

Exilio michoacano en Estados Unidos

▶ **Dr. Teodoro Aguilar Ortega**

Unidad Académica de Estudios Regionales de la UNAM, sede Jiquilpan

Caracterización poblacional y localización de clusters de homicidios en México, para picos históricos 1990-2016

▶ **Lic. Alejandro Tlacaélel Ramírez De León**

Universidad de California, Davis (USA), Colectivo META, AMECIDER)

RESEÑAS DE LIBROS Y REVISTAS

▶ **Gutiérrez Castorena, Pablo.** (2016) *Política Pública y Relaciones Industriales de Aglomeración en Aguascalientes, México (1995-2014)*. Plaza y Valdés. México.

▶ **Silva Arciniega, María del Rosario** (2016) *Dimensiones Psicosociales de la Pobreza: Percepción de una realidad recuperada*. Universidad Nacional Autónoma de México. 2a. Edición. México.

▶ **Yanes Díaz, Gonzalo y Ríos Elorza, Serafín (Coords).** (2014) *Arquitectura Regional: La hacienda poblana y su potencial turístico de desarrollo local*. El Colegio de Tlaxcala, A.C., CONACYT y Secretaría de Turismo del Estado de Puebla. México.

▶ **Priego Hernández, Oscar; Cano Flores, Milagros y Olivera Gómez, Daniel Armando.** (2017) *La Reforma Energética y el Futuro de la Actividad Petrolera: (Una reflexión a tres años de las Reformas Estructurales)*. Red Iberoamericana de Academias de Investigación A.C., México.

▶ **Camacho Gómez, Manuela** (2017) *Chocolate historia, arte, cultura y marketing. Tendencias mundiales*. Laberinto Ediciones, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. México.

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | **8**

- ▶ **García Rodríguez, José Félix** (2016) *Aproximación al estudio de la pobreza en México. Propuesta de política de estado contra la pobreza*. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.

- ▶ **Departamento de Estudios del Pacífico, CUCSH**, (2017), *México y la Cuenca del Pacífico. [En línea]. Vol. 6, No. 18 septiembre-diciembre 2017*, Universidad de Guadalajara, disponible en: <http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cucsh.udg.mx>, ISSN: 2007-5308.

- ▶ **Quintana Romero, Luis e Isaac Egurrola, Jorge**, (2017) *Crisis y análisis Regional*. Plaza y Valdés Editores. México.

- ▶ **Valdivia López, Marcos y Juan R. Cuadrado-Roura, coordinadores** (2017) *La economía de las actividades creativas. Una perspectiva desde España y México*. Universidad Nacional Autónoma de México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias; Universidad de Alcalá (Coeditores). México-España.

- ▶ **Mota Flores, Ventura Enrique**, (2017) *Las regiones turísticas de México*. LIBERMEX. México.

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



1 | 2

COLECCIÓN: NUEVOS ESCENARIOS MUNDIALES, REPERCUSIONES EN MÉXICO Y POTENCIALIDADES REGIONALES
COORDINADORES DE LA COLECCIÓN: JOSÉ GASCA ZAMORA Y LENIN MARTÍNEZ PÉREZ

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

COORDINADORES DEL VOLUMEN: SERGIO DE LA VEGA ESTRADA Y CRUCITA KEN RODRÍGUEZ

Directorio

Coordinación Institucional

Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional A. C. (AMECIDER)
División Académica de Ciencias Económico Administrativas (DACEA)
Coordinación General de Desarrollo Regional y Proyectos Estratégicos (CGDRPE)

Soporte Institucional

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT)
Coordinación de Humanidades (CH)
Gobierno del Estado de Tabasco
Instituto de Investigaciones Económicas (IIEC)
Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM)
Regional Science Association International (RSAI)
Latin American and Caribbean Regional Science Association (LACRSA)

VOLUMEN IV

DESIGUALDAD REGIONAL, POBREZA Y MIGRACIÓN

Sergio de la Vega Estrada y Crucita Ken Rodríguez

Coordinadores



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Enrique Luis Graue Wiechers
Rector

Leonardo Lomelí Vanegas
Secretario General

Domingo Alberto Vital Díaz
Coordinador de Humanidades

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS

Verónica Villarespe Reyes
Directora

César Armando Salazar López
Secretario Académico

Aristeo Tovías García
Secretario Técnico

María Soledad Simón Pinero
Jefa del Departamento de Ediciones

ASOCIACIÓN MEXICANA DE CIENCIAS PARA EL DESARROLLO REGIONAL A. C.

COMITÉ EJECUTIVO 2016-2019

José Luis Ceceña Gámez ^{In Memoriam}
Presidente Honorario

José Gasca Zamora
Presidente

Serena Eréndira Serrano Oswald
Expresidenta

Rosa María Sánchez Nájera
Vicepresidenta

Juana Isabel Vera López
Vicepresidenta

Francisco Alejandro Ramírez Gómez
Secretario

Alejandro Tlacaélel Ramírez De León
Tesorero

Crucita Ken Rodríguez
Vocal

Socorro Moyado Flores
Vocal

José Francisco Sarmiento Franco
Vocal

Armando García De León Loza
Vocal

LA POBREZA EN EL ESTADO DE MÉXICO, 2000-2015

Esther Figueroa Hernández¹

Francisco Pérez Soto²

Lucila Godínez Montoya³

RESUMEN

De acuerdo con la OCDE (2015), más de la mitad de la población vive en pobreza en 11 estados del país, los niños, mujeres y personas mayores corren un alto riesgo de caer en pobreza extrema, es decir, aquellas personas con ingresos inferiores al nivel mínimo de bienestar y que sufren al menos tres de las seis carencias sociales en materia de alimentación, educación, vivienda y acceso a la seguridad social. La evolución del ingreso promedio de los hogares en los últimos 25 años. Se observa una fuerte reducción del ingreso a raíz de la crisis económica de 1994, posteriormente una recuperación entre 1996 y 2006. Pero a partir de 2006 el ingreso ha fluctuado sin que se observe alguna recuperación en los últimos diez años (CONEVAL, 2016). El objetivo del trabajo consistió en analizar el comportamiento de la pobreza en base a los indicadores de rezago social en la población del Estado de México de 2000-2015. Las variables población por ingreso inferior a la línea de bienestar, la de ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, y la carencia por acceso a la seguridad social son las que mayor afectan en la pobreza en el Estado de México, de acuerdo con los datos de las fuentes oficiales.

Palabras clave: Pobreza multidimensional, carencias, ingreso inferior, línea de bienestar.

¹ Dr. En Ciencias en Economía Agrícola, Centro Universitario UAEM Texcoco. Universidad Autónoma del Estado de México. E-mail: esther.f.her@gmail.com

² Dr. en Ciencias en Economía, División de Ciencias Económico-Administrativas (DICEA), Universidad Autónoma Chapingo. E-mail: perezsotofco@gmail.com

³ Dr. En Ciencias en Economía Agrícola, Centro Universitario UAEM Texcoco. Universidad Autónoma del Estado de México. E-mail:

DESARROLLO DE LA PONENCIA

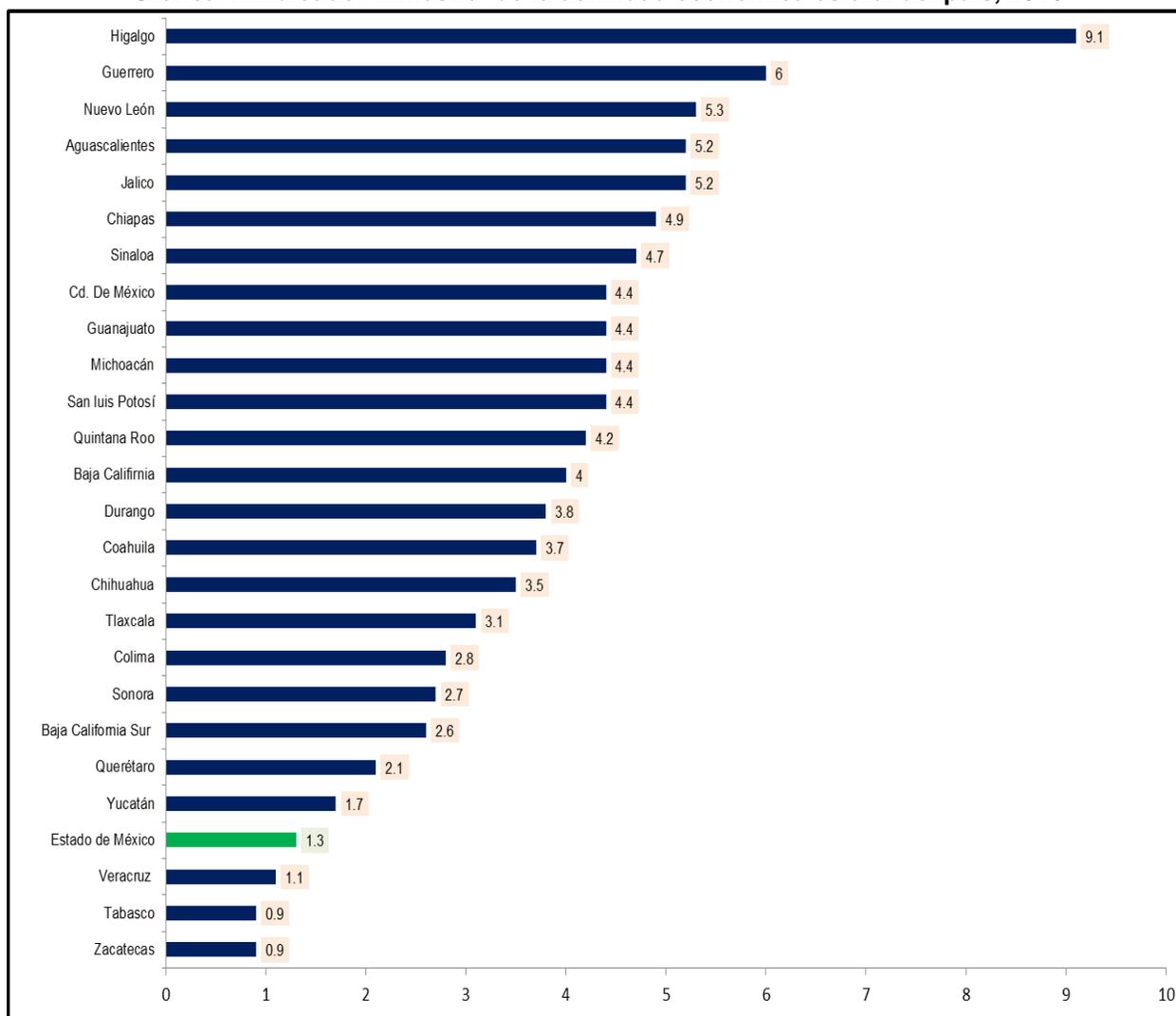
En el marco de la globalización, las crisis económicas de las últimas décadas y particularmente la actual tiene como una de sus manifestaciones más graves la pérdida de empleos, de las viviendas embargadas, de los salarios congelados (Stiglitz, 2012). Al respecto, un informe de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) (ILO, 2013) señala que en la crisis del 2009 se perdieron más de 50 millones de empleos en el mundo, 0.9% del total, de los cuales cerca de 7 millones correspondían al mercado de trabajo de Estados Unidos (EU), cuya tasa se acercó al 10.0% (USA, Labor Department, 2009) y tardó más de 4 años en recuperarlos y reducirla nuevamente a 6.3% (USA, Labor Department, 2014). Es importante señalarlo, porque ello provocó en México, debido a su dependencia económica con el país del Norte (particularmente del sector industrial), la pérdida de alrededor de más de 1 millón de empleos desde septiembre del 2008, llegando la tasa de desempleo al 5.6% (INEGI, 2009), muy por encima del 3.0% registrado antes de la crisis (INEGI, 2007; citados en: Castro y Nevárez, 2015) y que actualmente sigue sin recuperar del todo tales niveles (INEGI, 2014).

Por otra parte, la misma OIT (ILO, 2012) muestra como la crisis ha traído consigo el inevitable aumento en los niveles de desigualdad y pobreza en lo primera década del siglo XXI. Para dar cuenta de ello, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo señalaba en su informe (PNUD, 2010) que 10 de los 15 países más desiguales del mundo se localizan en América Latina y el Caribe, siendo México uno de ellos y en el que se hizo más patente la desigualdad, al grado que el ingreso del 10.0% más rico pasó de ser 19.3 veces mayor que el del 10.0% más pobre en 1984, a 33.4 veces en el 2008 (Tello, 2010; Camberos, 2012; Szekely, 2005); mientras que en el país se comprobó el aumento del nivel de pobreza por efecto de la crisis reciente que arrojó a 12 millones más a la pobreza (ITESM, 2010; Valero-Gil y Valero, 2008), para superar nuevamente los 50 millones de pobres en el 2012 (CONEVAL, 2013), que contrasta con la aparición, en el mismo periodo, de la mayor cantidad de mexicanos en la lista de las personas

más ricas del mundo (Blankfeld, 2011), a pesar de que un estudio reciente del Banco Mundial apunta al incremento de la clase media en América Latina (Ferreira, *et. al.*, 2013), tal vez no lo sea tan cierto para México, de otra manera ¿cómo se podría explicar el aumento del número de pobres? (Citados en: Castro y Nevárez, 2015).

De acuerdo con el indicador trimestral de la actividad económica estatal (ITAEE) del país, los estados que tuvieron mayor y menor crecimiento en 2016.

Gráfica 1. Indicador trimestral de la actividad económica estatal del país, 2016



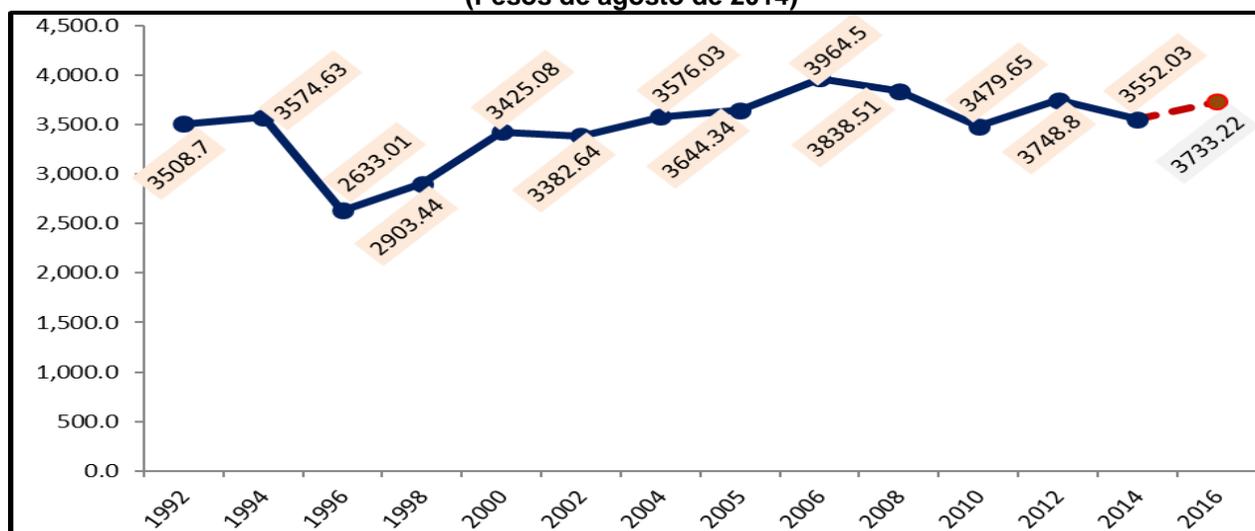
De enero a marzo de 2016, el Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAE), que ofrece un panorama de la evolución económica de las entidades federativas del país creció en 26 de los 32 estados del país, de los cuales Hidalgo 9.1%, Guerrero 6.0% y Nuevo León 5.3%. Les siguieron Aguascalientes y Jalisco 5.2%, cada uno; Chiapas 4.9%, Sinaloa 4.7%, Michoacán, Guanajuato, San Luis Potosí y Ciudad de México, con 4.4%. En contraste, las entidades con menor crecimiento fueron Campeche con 6.9%, Nayarit 1.5%, Estado de México 1.3%, Puebla 1.0%, Oaxaca 0.7%, Tamaulipas 0.5%, y Morelos 0.1% (Gráfica 1).

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) informó que, con cifras anuales ajustadas por estacionalidad, los estados que registraron mayor actividad económica fueron Hidalgo con 9.1%, Guerrero 6.0% y Nuevo León 5.3%. Les siguieron Aguascalientes y Jalisco 5.2%, cada uno; Chiapas 4.9%, Sinaloa 4.7%, Michoacán, Guanajuato, San Luis Potosí y Ciudad de México, con 4.4%, en cada caso. Durante este periodo, de 2010 a 2014, el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita promedió con tasas de crecimiento menores a 2.0%, si no hay un crecimiento importante de la economía, no es posible esperar un incremento del ingreso de los hogares de manera significativa (CONEVAL, 2015) y por lo cual aumentara la pobreza.

Las familias mexicanas tienen diferentes fuentes de ingresos, la principal es la remuneración al trabajo que ocupa alrededor del 70.0% del ingreso total de los hogares. Adicional al ingreso laboral existen las remesas, las transferencias por programas sociales, becas, pensiones, etc. Estas fuentes complementan el ingreso total de los hogares. La evolución del ingreso promedio de los hogares en los últimos 25 años. Se observa una fuerte reducción del ingreso a raíz de la crisis económica de 1994, posteriormente una recuperación entre 1996 y 2006. Pero a partir de 2006 el ingreso ha fluctuado sin que se observe alguna recuperación en los últimos diez años. De hecho, la estimación preliminar (Dato estimado por CONEVAL para 2016, el cual se calculó

al aplicar el aumento en el ingreso laboral real reportado entre los II Trimestres de 2014 y 2016 en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, ENOE, de aproximadamente 5.1%) del ingreso en 2016 es menor que en 2006, incluso ligeramente menor que en 2012, pero mayor que en 2014 (CONEVAL, 2015).

**Gráfica 2. Evolución del ingreso total per-cápita mensual real de México
(Pesos de agosto de 2014)**



Fuente: Elaborada con datos del CONEVAL, 2015.

El ingreso entre 1992 y 2016 permite observar cómo el ingreso sigue el comportamiento cíclico del crecimiento económico. Se puede apreciar que el ingreso disminuye en el periodo de la crisis de mediados de los años noventa; a partir de ahí se ve un claro periodo de recuperación que llega hasta el año 2006, que coincide con la recuperación económica del país. Después del cual, el ingreso muestra un comportamiento errático al disminuir durante dos bienios consecutivos (2006-2010), se recupera entre 2010 y 2012 y vuelve a disminuir hacia 2014 (Gráfica 2).

De acuerdo con la OCDE (2015), más de la mitad de la población vive en pobreza en 11 estados mexicanos y los niños, mujeres y personas mayores corren un alto riesgo de caer en

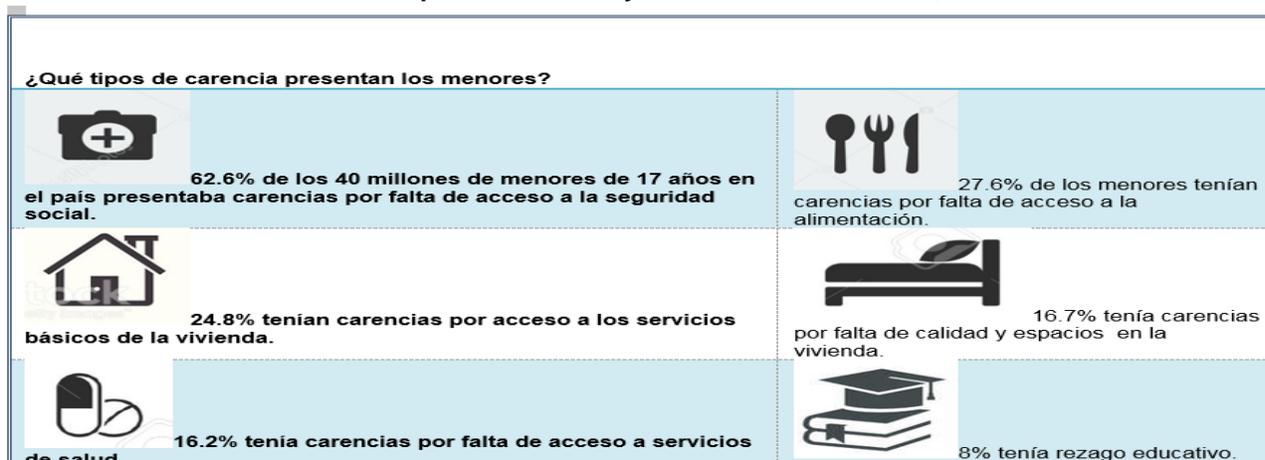
pobreza extrema, es decir, aquellas personas con ingresos inferiores al nivel mínimo de bienestar y que sufren al menos tres de las seis debilidades sociales en materia de alimentación, educación, vivienda y acceso a la seguridad social. El diagnóstico resalta que, según cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en el 2012, 11.5 millones de personas vivían en extrema pobreza en México, es decir, 9.8% de la población total. La pobreza extrema está aún más concentrada geográficamente que la pobreza. En Oaxaca 1.6 millones de personas viven en esta extrema condición y, junto con el Estado de México y Puebla, estas entidades representan el 60.0% del total nacional. Las personas en extrema pobreza representan el 32.0% de la población en Chiapas y 2.2% en el Distrito Federal. Asimismo, indica que la mitad de las personas en extrema pobreza viven en zonas urbanas (es decir 6.0% de las personas que habitan estas áreas) y la otra mitad en rurales (ello significa un 21.3% de los ciudadanos que habitan estas zonas). En seis estados, más de medio millón de personas viven en pobreza alimentaria extrema: Chiapas, Oaxaca, Estado de México, Guerrero, Puebla y Veracruz (El Economista, 2015).

La evolución de la pobreza total es la combinación de la evolución de la pobreza de todas estas dimensiones: Rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación e ingreso de los hogares (CONEVAL, 2015).





Gráfica 3. Cifras de pobreza infantil y adolescente en México, 2012-2014

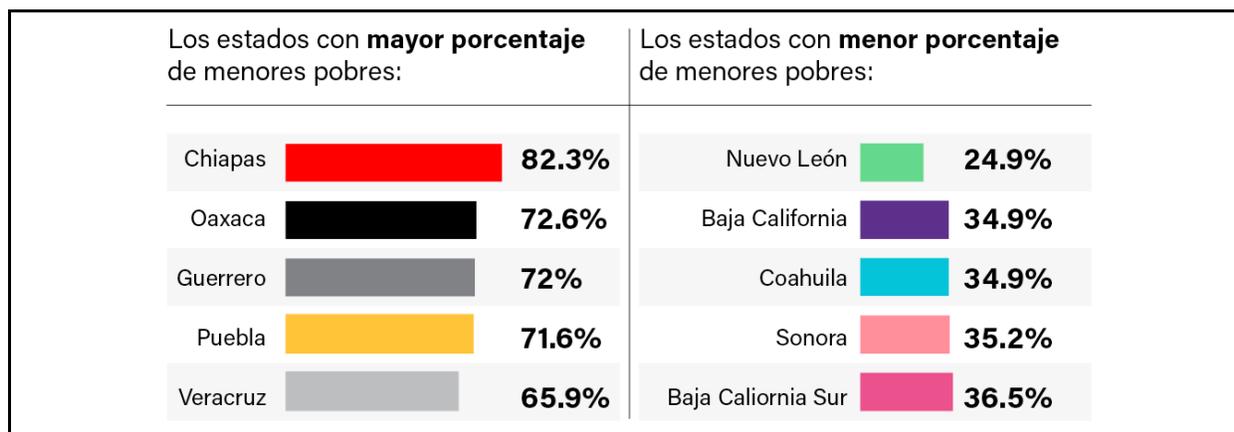


Fuente: Elaborada con datos Omar Bobadilla, Animal Político, 2017.

La evolución de la pobreza infantil en México, el CONEVAL-UNICEF advierten que en el periodo 2010-2014, si bien la pobreza extrema disminuyó 2.5%, la pobreza moderada (cuando presentan no más de tres carencias sociales) se ha mantenido. Las carencias más comunes en los jóvenes mexicanos, fue de 62.6% de los menores (24.9 millones) presentaban problemas por falta de acceso a la seguridad social. El 27.6% (11 millones de menores) tenía carencias por acceso a la alimentación; el 24.8% (9.8 millones) por falta de acceso a los servicios básicos en la vivienda; 16.7% (6.6 millones) por carencia de calidad y espacios en la vivienda; 16.2% (6.5 millones) por carencia por acceso a los servicios de salud; y 8.0% (3.2 millones) por rezago educativo (Gráfica 3).

La pobreza en la población infantil e indígena, 78.6% de los niños, niñas y adolescentes en hogares indígenas se encontraban en situación de pobreza.

Gráfica 4. Los estados con mayor y menor porcentaje de menores pobres, 2012-2014



Fuente: Elaborada con datos Omar Bobadilla, *Animal Político*, 2017.

La preocupación que muestra UNICEF de la población menor de 18 años, la proporción de niños en pobreza moderada y extrema es mayor entre quienes tienen de 2 a 5 años de edad. En cuanto a la distribución por zonas geográficas, el informe detalla que Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla, concentran la mayor proporción de población infantil y adolescentes en pobreza, con incidencias superiores al 70.0% en 2014. En cambio, Nuevo León, Baja California, Coahuila y Sonora, presentaron los menores porcentajes (Gráfica 4).

Situación del Estado de México

El Estado de México se localiza al centro-sur de la República Mexicana. Su superficie territorial es de 21,461 kilómetros cuadrados, lo que representa el 1.1% del territorio nacional. Su capital es la ciudad de Toluca y se conforma por 125 municipios con 4,786 localidades. El estado se divide en 36 Distritos Electorales con 5,921 secciones electorales de las cuales 4,346 son urbanas, 1,193 rurales y 382 mixtas (CEFP, 2002). Es una de las entidades de mayor

importancia para el país en términos económicos y sociales, el más poblado de la República (concentra el 13.9% de la población nacional) y es la segunda con mayor participación al PIB nacional (alrededor de 9.4%), además de que recibe 7.5% de la inversión extranjera directa (IED). Aunado a esto, su proximidad geográfica con la capital del país lo hacen uno de los territorios estratégicos para mejorar al desarrollo económico del país. No obstante, la publicación de los datos oficiales, incluyendo el elevado número de feminicidios y el aumento de la población que viven en condición de pobreza, sitúan el funcionamiento de esta entidad en diversos ámbitos (CIDAC, 2015).

Cuadro 1. Información relevante del Estado de México, 2014

Dimensión	Datos	Lugar nacional
Salud	En 2013, registró un gasto público per cápita de \$3,353 en salud, colocándolo en uno de los últimos lugares a nivel nacional por su gasto en este rubro.	26
	En 2013, había menos de un médico disponible por cada mil habitantes, registrando el último lugar en la clasificación nacional.	32
Seguridad	Incidencia delictiva 2013: 99,003 por cada 100 mil habitantes.	1
	Cifra negra 2013: 96%	2
Justicia	A pesar de que es uno de los 6 estados en los que ya opera el sistema acusatorio en todo su territorio, de acuerdo con el Reporte de Hallazgos 2014 de CIDAC relativo a las condiciones de la implementación del sistema acusatorio, el Estado de México se ubica en el lugar número 29. Es decir, aunque opera formalmente la calidad de su operación presenta deficiencias importantes.	29
	Población penitenciaria: 18, 056 personas	2
Economía	La entidad aporta alrededor del 9.4% al PIB nacional.	2
	Crecimiento promedio del PIB Estatal en los últimos cinco años (2009-2013): 4%.	14

IED	En 2014, el Estado de México recibió más de mil 600 millones de dólares de IED (el 7.5% del total nacional).	2
Pobreza	En la última medición, se reportó que: > el 49.6% de la población es pobre; > el 7.2% de la población está en situación de pobreza extrema.	11 14
Transferencias federales	Durante 2014 el Estado de México recibió \$62 mil millones por el concepto de aportaciones federales. ⁴ > Esto equivale a \$3,698 per cápita. > En primer lugar está el estado de Guerrero con \$7,437 per cápita.	32
Deuda	De acuerdo con la SCHP, el último registro de las obligaciones financieras del estado fue de 2.4% con respecto al PIB estatal.	16
	El crecimiento de la deuda en los últimos cinco años (2010-2015) fue de -25%.	26
Corrupción	De acuerdo con el Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010, la entidad obtuvo una puntuación de 16.4 sólo por debajo del 17.9 del Distrito Federal.	2
Educación	El grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más es de 9.1. El Estado de México se ubica por encima de la media nacional de 8.6 años.	10

Fuente: Tomada de CIDAC, 2015.

Como se puede observar en el cuadro 1, la información más relevante de la situación de cómo se encuentra el Estado de México con respecto a nivel nacional.

Crecimiento económico del Estado de México

En 2014, el Estado de México recibió más de mil 600 millones de dólares de IED (el 7.5% del total nacional) (ProMéxico, 2014. Estado de México), y aporta alrededor del 9.4% al PIB nacional. En el último año (Cambio del primer trimestre 2015 con respecto al mismo trimestre

⁴Recursos que se entregan a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del DF para cumplir determinados objetivos en materia de educación, salud, infraestructura educativa y social, seguridad pública, entre otros, establecidos en el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal.

2014), fue la entidad mexiquense tuvo un crecimiento de 1.7% de acuerdo con el Indicador Trimestral de Actividad Económica Estatal (ITAAE), mientras que el promedio estatal fue de 2.8%. Hasta junio del presente año, este estado fue la entidad a la que más se le transfirieron recursos federales (Transparencia presupuestaria, S/F), alrededor de 88 mil millones y en segundo lugar el Distrito Federal con 81 mil millones (Citado en: CIDAC, 2015).

Los especialistas de México, ¿Cómo Vamos? analizaron cuál es la situación económica del Edomex, Coahuila y Nayarit. Considerando indicadores de crecimiento económico, generación de empleo formal, informalidad, productividad, deuda pública y pobreza laboral. En términos de crecimiento económico, ninguno de los 3 estados logró alcanzar la meta de 4.5% promedio anual en los últimos 5 años (Animal Político, 2017).

El Estado de México fue el que menos creció, a una tasa de 2.3%, mientras el país lo hacía a 2.6%, en pobreza laboral se ha incrementado de 7.4% desde 2011, a 37.3% de su población. Este incremento ha representado un aumento de casi 1,650 mil personas viviendo en esta condición. En cuanto a la generación de empleo formal presenta el semáforo en rojo. Entre 2011 y 2016 el Estado de México generó, en promedio, el 28.0% de la meta de 166,600 empleos formales necesarios. Al rezagarse en la generación de empleos formales, la informalidad laboral no ha mejorado desde 2011. En el cual, 55.4% de los trabajadores son informales en 2011, hoy hay 327,940 trabajadores adicionales sin el acceso a las prestaciones de seguridad social debido al crecimiento en la incorporación al mercado laboral. Con altos niveles de informalidad laboral conlleva una baja productividad laboral por lo cual en el estado se producen \$84/hora trabajada, muy por debajo del nivel nacional, de \$133.0. Además, es el sexto estado con la menor productividad laboral en el país (Cuadro 2).

Cuadro 2. Situación económica del Estado de México, 2011-2016

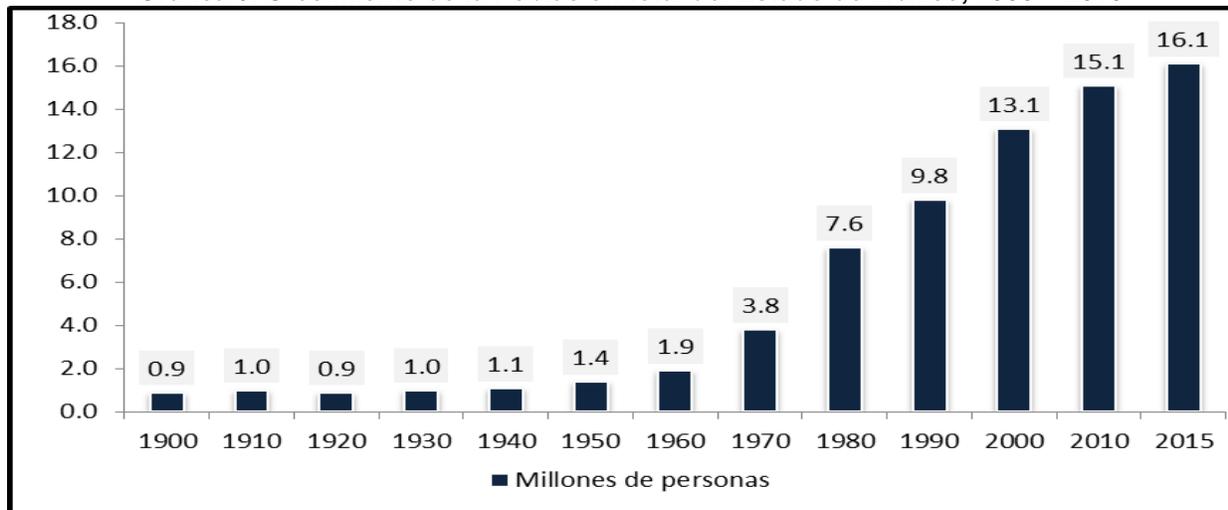
	Crecimiento económico	2.3%	
		PROMEDIO ANUAL (3T2011-3T2016)	
	Generación de Empleo formal	28%	
		Promedio de la meta estatal (166,600 anuales)	
	Informalidad laboral (pesos por hora trabajada)	55.4% (4T2011)	55.4% (4T2016)
	Productividad laboral	\$81 (3T2011)	\$84 (3T2016)
	Pobreza Laboral	29.9% (3T2011)	37.3% (3T2016)
	Deuda pública (% del PIBE)	3% (2011)	2.5% (2016)

Fuente: Elaborado con datos de Animal político, 22 de febrero de 2017.

Crecimiento de la población

De los censos realizados de 1900 a 2015, así como la Encuesta Intercensal en 2015 muestran la tasa de crecimiento media anual de la población del Estado de México de 27.2% para el periodo de estudio (Gráfica 5). En base a la Encuesta Intercensal 2015, en el Estado de México había 16'187,608 residentes, ocupando el primer lugar entre las entidades federativas del país, es decir 13.5% de la población nacional en el periodo de 2000-2015.

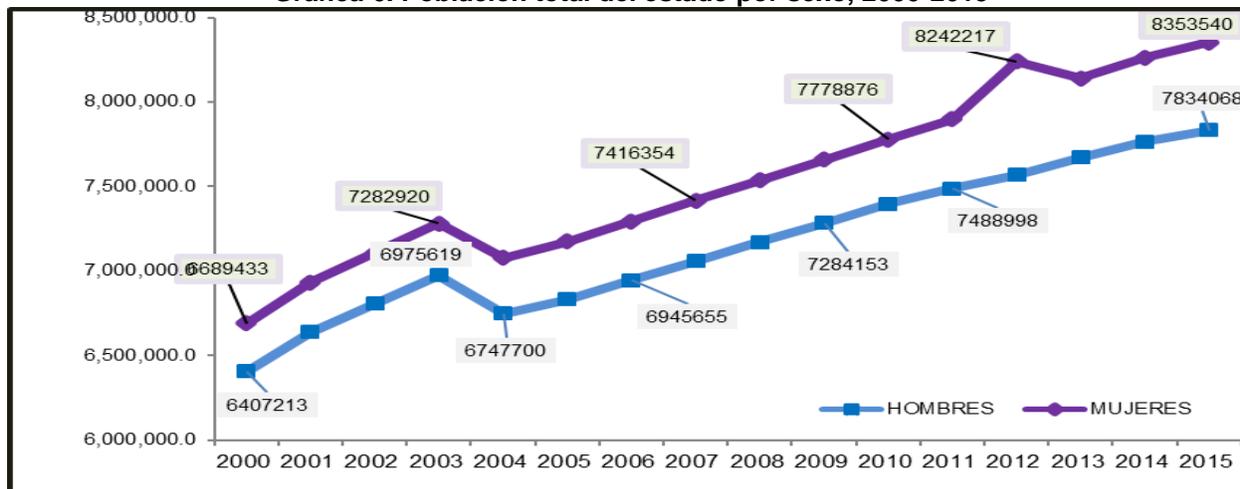
Gráfica 5. Crecimiento de la Población total del Estado de México, 1900 – 2015



Fuente: Elaborada con datos de los Censos de población 1900-2010, INEGI. Encuesta Intercensal 2015.

En el Periodo 2000-2015 del total de la población del Estado de México, en cuanto a la composición por sexo, existe una ligera mayor proporción de mujeres, las que representan el 51.1% (8'353,540) del total, mientras que los hombres el 48.9% (7'834,068) (Gráfica 6).

Gráfica 6. Población total del estado por sexo, 2000-2015



Fuente: Elaborada con datos de la Agenda Estadística Básica del Estado de México 2016, IGESM.

En lo referente a la densidad de población del estado era de 724 habitantes por kilómetro cuadrado, cifra muy por arriba del promedio nacional de 61 habitantes. La población de la entidad, al igual que la nacional es joven, dado que los habitantes con menos de 15 años representan el 37.1% y los de 65 años y más representan sólo el 3.2%.

De 2012 a 2014, de acuerdo con el CONEVAL, se agregaron 2 millones de pobres a nivel nacional (un crecimiento de casi 4.0% con respecto a la medición 2012). Durante el mismo periodo, en el Estado de México, el número de personas en situación de pobreza aumentó en 13.0%, aproximadamente 941 mil personas.

Con base a lo anterior, el objetivo del trabajo consistió en analizar el comportamiento de la pobreza en base a los indicadores de rezago social en la población del Estado de México de 2000-2015.

Indicadores de carencia social del Estado de México, 2010-2015

De acuerdo con las cifras más recientes, 1 de cada 2 mexiquenses es pobre, mientras que 3 de cada 10 sufren algún tipo de vulnerabilidad, ya sea por ingreso o por carencia social. Si bien las proporciones de pobreza en el estado no son particularmente diferentes respecto a las cifras nacionales, donde 4 de cada 10 mexicanos son pobres y 3 de cada 10 son vulnerables, la agenda de combate a la pobreza de la administración estatal ha demostrado a lo largo de los años ser ineficaz ante esta problemática local. En tan sólo dos años, el Estado de México pasó del lugar número 16 a la posición número 11 en la clasificación nacional en términos de entidad.

Como puede observarse en el cuadro 3, la carencia de rezago educativo, de acceso a servicios de salud, de acceso a seguridad social, de calidad y espacios de la vivienda, de los servicios en la vivienda, de acceso a la alimentación y del ingreso laboral real per-cápita ha disminuido en el periodo de estudio de 2010-2015 (CONEVAL, 2016).

Cuadro 3. Indicadores de carencia social del Estado de México, 2010-2015

Carencia	Año	(%)		Año	(%)		Año	Promedio anual
Rezago educativo	2010	18.5	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	2010	12.9	Ingreso laboral real per cápita, INPC ²	2010	\$ 1,747.3
	2012	15.4		2012	10.2		2012	\$ 1,753.5
	2014	15.3		2014	10.3		2014	\$ 1,584.8
	2015	13.2		2015	10.0		2015	\$ 1,568.2
							2016	\$ 1,643.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	2010	30.7	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	2010	15.9			
	2012	25.3		2012	11.5			
	2014	19.7		2014	12.4			
	2015	19.9		2015	10.2			
Carencia por acceso a la seguridad social	2010	59.0	Carencia por acceso a la alimentación	2010	31.6			
	2012	64.8		2012	17.7			
	2014	60.6		2014	21.3			
	2015	57.7		2015	20.2			

¹ Base de datos publicada por el INEGI el 15 de julio de 2016. ² estimaciones del CONEVAL con base en la ENOE 2010, 2012, 2014, 2015 y 2016 (promedio anual).

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y MCS 2015.

Para llevar a cabo la presente investigación se consultaron diferentes fuentes: como el Banco Mundial (BM), Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Banco de México (B de M o Banxico), Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados (CEFP), del Consejo Estatal de Población (COESPO), y del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), entre otras. De donde se obtuvieron datos de la población del Estado de México, y de los indicadores de rezago social del Estado de México del periodo 2010-2015. Con la información anterior se generó una base de datos de cada una de las variables. Tomando como base los elementos teóricos se elaboró un modelo de regresión lineal múltiple con variaciones en el número de variables independientes, estableciendo las relaciones funcionales en términos lineales y de la forma estructural, utilizando el sistema de notación correspondiente.

$$Pobreza_t = \alpha_0 + \alpha_1 VCS_t + \alpha_2 VI_t + \alpha_3 NPyNV_t + \alpha_4 CRE_t + \alpha_5 CAS_t + \alpha_6 CASS_t + \alpha_7 CCyEV_t + \alpha_8 CSBV_t + \alpha_9 CAA_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

$$Pobreza_t = \beta_0 + \beta_1 PoblA1C_t + \beta_2 VPoblA3C_t + \beta_3 PoblILB_t + \beta_4 PoblILBM_t + \varepsilon_t \quad (2)$$

Donde: Pobreza=Pobreza (%), VCS=Vulnerable por carencia social (%), VI=Vulnerable por ingreso (%), NPyNV=No pobre y no vulnerable (%), CRE=Carencia por rezago educativo (%), CAS=Carencia por acceso a la salud (%), CASS=Carencia por acceso a la seguridad social (%), CCyEV=Carencia por calidad y espacios de la vivienda (%), CSBV=Carencia por servicios básicos en la vivienda (%), CAA=Carencia por acceso a la alimentación (%), PoblA1C=Población con al menos una carencia (%), PoblA3C=Población con al menos tres carencias (%), PoblILB=Población con ingreso inferior a la línea de bienestar (%), PoblILBM=Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (%).

Los resultados obtenidos fueron:

En este apartado, se analizaron los resultados estadísticos tomando como base los parámetros de las ecuaciones obtenidas. Posteriormente, los resultados económicos con base en los coeficientes y su relación con los estimadores de la teoría económica. Finalmente, se interpretaron las elasticidades.

Los resultados estadísticos:

Los resultados del análisis de la varianza (Cuadro 4), indican que el valor de la prueba global para la ecuación de la pobreza la $F_c = 206.79$ fue mayor que la $F_{t, 0.05 (6, 119)} = 2.167$ con una probabilidad de <0.0001 , por lo que se rechazó la hipótesis nula (H_0) en favor de la hipótesis alternativa (H_a), lo que reveló que al menos uno de los parámetros estimados por la regresión

fue distinto de cero. El coeficiente de determinación (R^2) de 0.9125 fue explicada en 91.25% por las variables incluidas en la ecuación. Las que resultaron altamente significativas fueron la carencia por acceso a la salud, la de acceso a la seguridad social y de acceso a la alimentación, -6.85, 5.87, 5.60 >1.

Cuadro 4. Análisis de varianza del modelo en su forma estructural

VARIABLE DEPENDENTE	VARIABLES INDEPENDENTES					
ECUACIÓN 1						
Pobreza	CRE	CAS	CASS	CCyEV	CSBV	CAA
Coefficient	1.31362	-0.92979	0.56108	-0.04764	0.28324	0.34666
t_c	3.17	-6.85	5.87	-1.07	2.90	5.60
P	0.0020	<.0001	<.0001	0.2869	0.0044	<.0001
$R^2 = 0.9125$ F-value = 206.79 Prob>F = >01						
ECUACIÓN 2						
VARIABLE DEPENDENTE	VARIABLES INDEPENDENTES					
Pobreza	PobA1C	PobA3C	PoblILB	PoblILBM		
Coefficient	-0.08751	0.08681	0.72499	0.58437		
t_c	-2.04	0.85	9.62	4.76		
P	0.0436	0.3973	<0.0001	<0.0001		
$R^2 = 0.9063$ F-value= 303.14 Prob>F=<.0001						

Fuente: Elaboración propia con la salida del paquete estadístico SAS.

De la ecuación 2, el valor de la prueba global $F_c = 303.14$ fue mayor que la $F_{t, 0.05 (4, 121)} = 2.463$ con una probabilidad de <0.0001, por lo que se rechazó la hipótesis nula (H_0) en favor de la hipótesis alternativa (H_a), lo que reveló que al menos uno de los parámetros estimados por la regresión es distinto de cero. El coeficiente de determinación (R^2) indicó que la pobreza fue explicada en 90.93% por las variables incluidas en la ecuación. La población con ingreso inferior a la línea de bienestar y la de ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo resultó con

valor de t de 9.62 y de 4.76 > 1 y probabilidad de 0.0001 altamente significativa, para la población con al menos una carencia fue de -2.04 > 1 fue significativa. Para el caso de la población con al menos tres carencias no fue significativa.

Análisis económico

En este apartado se presenta el análisis económico de los coeficientes estimados, de acuerdo con la teoría económica:

$$\widehat{Pobreza}_t = -9.51208 + 0.26953CRE_t + 0.10712_tCAS_t + 0.47377 CASS_t + 0.24867CCyEV_t + 0.11000CSBV_t + 0.37908CAA_t + \varepsilon_t \quad (3)$$

$$\widehat{Pobreza}_t = -19.33442 + 0.30445_1PobA1C_t + -0.00394VPobA3C_t + 0.75524 PoblILB_t + 0.17649PoblLBM_t + \varepsilon_t \quad (4)$$

Para la ecuación estimada de la pobreza (3), las variables: carencia por rezago educativo, carencia por acceso a la salud, carencia por acceso a la seguridad social, carencia por calidad y espacios de la vivienda, carencia por servicios básicos en la vivienda, y carencia por acceso a la alimentación presentaron el signo esperado de acuerdo con la teoría económica y para la ecuación 4 la población con al menos una carencia, población con ingreso inferior a la línea de bienestar, y la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, también presentaron estas características. Sin embargo, la población con al menos tres carencias salió el signo contrario lo esperado.

Interpretación económica de las elasticidades

En el análisis de las elasticidades, para cualquier modelo, se considera el concepto *Ceteris Paribus*, usarlo permitió estudiar una variable aislada del resto para observar mejor sus cambios

cuando las demás variables no se modifican, es decir, que todas las demás variables sean constantes.

Cuadro 5. Elasticidades del modelo de pobreza

<p>Ecuación 3</p> <p>$\varepsilon_{CRE}^{Pobreza} = 0.0870716$</p> <p>$\varepsilon_{CAS}^{Pobreza} = -0.3595412$</p> <p>$\varepsilon_{CASS}^{Pobreza} = 0.2222494$</p> <p>$\varepsilon_{CCyEV}^{Pobreza} = -0.0273266$</p> <p>$\varepsilon_{CSBV}^{Pobreza} = 0.367136$</p>	<p>$\varepsilon_{CAA}^{Pobreza} = 0.1078957$</p> <p>Ecuación 4</p> <p>$\varepsilon_{PobA1C}^{Pobreza} = -0.0473433$</p> <p>$\varepsilon_{PobAtresC}^{Pobreza} = 0.0566387$</p> <p>$\varepsilon_{PobILB}^{Pobreza} = 1.1156975$</p> <p>$\varepsilon_{PobILBM}^{Pobreza} = 0.398135$</p>
---	--

Fuente: Elaboración propia con base en la salida del paquete Statistical Analysis System (SAS).

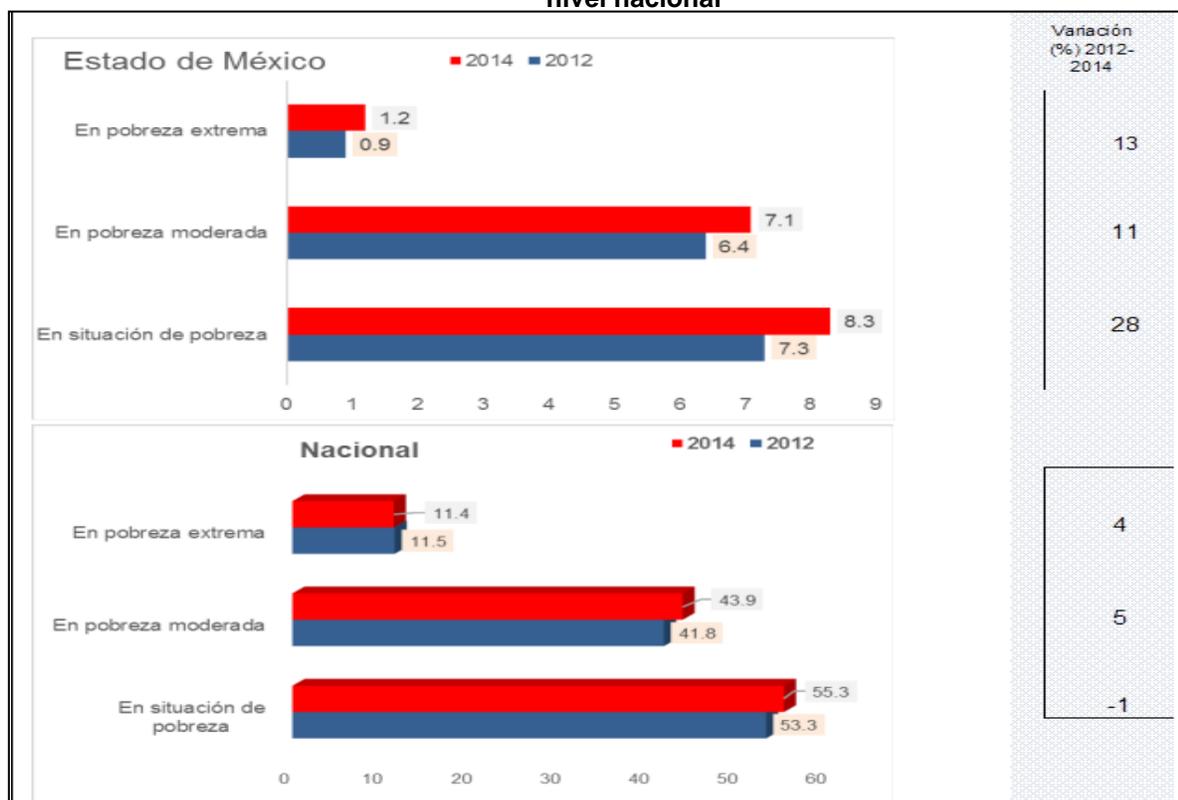
Elasticidad de la Pobreza

La elasticidad de la pobreza con respecto a las carencias por rezago educativo, por acceso a la seguridad social, por servicios básicos en la vivienda, por acceso a la alimentación, por la población con al menos tres carencias, por la de ingreso inferior a la línea de bienestar, y por de ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, indica que, si se incrementaran en 10.0% cada una de estas variables, traerá como consecuencia que la pobreza aumentará en 0.87, 2.22, 3.67, 1.07, 0.56, 11.15 y 3.98% respectivamente. Donde dio como resultado que la variable población con ingreso inferior a la línea de bienestar es una de las que mayor impacta en el aumento de la pobreza en el Estado de México.

De los más de 8 millones que viven en **pobreza** en el Estado de México, contabilizados por el CONEVAL, representaron casi a 50.0% de la población, y en los últimos años la cifra ha ido en aumento. En 2010, los pobres representaron el 42.9% del todos los mexiquenses; para 2012 incrementaron a 45.3%, y en 2014 a 49.6. Respecto a los seis tipos de carencias en los que el

Consejo subdivide a la población en pobreza, el resultado en la entidad se movió en varios sentidos de 2012 a 2014. En el rubro de “**rezago educativo**” la cifra aumentó 2.3%, al pasar de 2.49 a 2.55 millones de personas, y la cantidad de los que no tienen “**acceso a la alimentación**” tuvo un severo incremento de 24.2%. Ahora hay 3.55 millones de individuos en ese sector. A su vez, el número de personas con problemas para contar con “**servicios básicos en la vivienda**” fue 10.6% mayor que en 2012, y ese fenómeno se repitió entre los que no tienen “**calidad y espacio de la vivienda**”, al subir 4.0%. En “**acceso a servicios de salud**” y “**acceso a la seguridad social**”, el estado tuvo una disminución favorable de 19.9 y 3.4%, respectivamente. Así obtuvo también, de 2012 a 2014, el segundo lugar entre los cinco estados que más aumentaron el número de habitantes en pobreza extrema, sólo superado por Chihuahua, que registró 47.0% más (EL Financiero, 2016).

Gráfica 7. Comportamiento del porcentaje de la pobreza en el Estado de México con respecto a nivel nacional



Fuente: Elaborada con datos del El Financiero, 2016.

En el periodo de 2012 a 2014, en el **Estado de México**, aumentó 28.0% el número de pobres extremos, de acuerdo con datos del **Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social** (CONEVAL). Las estadísticas más recientes del organismo muestran que la población con alta **marginación** pasó de 945,000 a un millón 206 mil en ese periodo, es decir, 261,000 ciudadanos más. Mientras que las censadas en el rubro de “pobreza moderada” incrementaron de seis millones 383 mil a siete millones 063 mil mexiquenses. Ambas categorías sumadas dan como resultado un total de ocho millones 269 mil pobres en el territorio (El Financiero, 2016).

CONCLUSIONES

En base a los resultados obtenidos, se concluye que:

Las variables población por ingreso inferior a la línea de bienestar, la de ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, y la carencia por acceso a la seguridad social son las que mayor afectan en la pobreza en el Estado de México, de acuerdo con los datos oficiales.

De acuerdo con el CONEVAL (2015), la pobreza debe medirse con un enfoque de derechos, centrados en seis dimensiones concretas: educación, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación. México ha conseguido importantes mejoras en la cobertura de servicios básicos, principalmente en salud, educación y vivienda para la población con mayor pobreza. Sin embargo, no se ha avanzado lo suficiente en materia de calidad de los servicios básicos, ingreso familiar, acceso a la alimentación y acceso a la seguridad social, factores que han detenido el desarrollo social del país. Por lo que es necesario, implementar y fortalecer los programas gubernamentales en combate al rezago educativo, a la seguridad social, a mejorar los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación.

“Las carencias vividas en los primeros cinco años de vida dejan huella, muchas veces irreversibles, por lo que los niños que las padecen deben recibir una atención urgente y prioritaria que favorezca su desarrollo y crecimiento”, la UNICEF exhorta al gobierno mexicano a invertir en el desarrollo de la infancia. “Un punto central para erradicar la pobreza es la inversión en la infancia (insiste el Fondo para la Infancia de las Naciones Unidas). Es necesario invertir oportuna, eficaz y sostenidamente en los niños, niñas y adolescentes, para minimizar, e incluso prevenir otros problemas económicos y sociales; problemas que van desde la delincuencia juvenil, hasta la maternidad adolescente y la violencia doméstica y social” (Animal Político, 2017).

El Banco Mundial reconoce que, si bien el crecimiento económico ha sido vital en reducir la población en extrema pobreza (en las últimas décadas la pobreza extrema en el mundo - personas que viven con menos de 1.25 dólares al día- se ha reducido notoriamente; pasó de 36.0% de la población mundial en 1990 a 17.7% en 2010), éste no es suficiente para eliminarla (The World Bank, 2014). El crecimiento por sí solo no alivia la pobreza porque grupos marginados como habitantes de zonas muy remotas o en áreas afectadas por conflictos, no pueden beneficiarse de éste. Así mismo, el crecimiento puede generar enormes desigualdades (Ferreira & Ravallion, 2008) tanto verticales (aumentar la desigualdad entre personas con ingresos diferentes) como horizontales (personas con el mismo nivel de ingreso inicial que se beneficia de diferente manera del crecimiento) que impidan que las personas de menores ingresos se beneficien (Citados en: Ravallion, 2013).

De acuerdo con la OCDE, en 2013 el gobierno mexicano puso en marcha una agenda de reformas estructurales que, si se implementan e impulsan a fondo, ayudará al país a salir del estancamiento económico y altos niveles de pobreza y desigualdad que han repercutido negativamente en la calidad de vida de los mexicanos. En comparación con otros países de la

OCDE, México obtiene calificaciones negativas en indicadores esenciales para un mejor nivel de vida, lo cual es un gran obstáculo que dificulta el crecimiento y el bienestar. El Estado ha realizado reformas para combatir la pobreza, mejorar la calidad de la educación, crear más empleos formales y cambiar hacia un sistema universal de seguridad social; sin embargo, es necesario que el Estado desarrolle un país más incluyente. Lo anterior implica aumentar los ingresos fiscales (sin que aumenten las tasas impositivas) para ampliar la protección social, también impulsar un mercado laboral que reduzca la informalidad y aumente la participación de la mujer; escuelas que reduzcan brechas educativas; mejorar los sistemas de salud para que la calidad de la asistencia médica no dependa de la situación laboral, y ciudades para reducir el aislamiento geográfico (OCDE, 2015).

REFERENCIAS

- Animal Político**, (2017): “¿Cómo están en empleo, pobreza y deuda 3 estados con elecciones?”. 22 de febrero de 2017. Disponible en: <http://www.animalpolitico.com/2017/02/semaforo-economico-estados-elecciones/>
- Castro, M. C. y Nevárez, J. B.**, (2015): “Las crisis económicas y sus efectos en el mercado de trabajo, en la desigualdad y en la pobreza de México”. *Revista de Contaduría y Administración* 60 (S2) pp. 219-249. Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en: <http://www.cya.unam.mx/index.php/cya/article/viewFile/920/886>. [Accesado el día 15 de noviembre de 2016].
- CEFP**, (2002): *Situación Económica y Finanzas Públicas del Estado de México, 2000*. Centro de Estudios de las Finanzas Pública. Cámara de Diputados. H. Congreso de la Unión. Disponible en: <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0032002.pdf>
- CIDAC**, (2015): El Estado de México en focos rojos. El Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C. (CIDAC). Disponible en: <http://cidac.org/estado-de-mexico-en-focos-rojos/>
- COESPO**, (2016): “El contexto migratorio en el Estado de México”. Encuesta Intercensal 2015. *Consejo Estatal de Población (COESPO)*. Gobierno del Estado de México. Disponible en: <http://coespo.edomex.gob.mx/sites/coespo.edomex.gob.mx/files/files/migracionv2.pdf>
- CONEVAL**, (2016): “Índice de Rezago Social 2015”. Presentación de Resultados. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONAPO). Mayo 2016. Disponible en: http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Indice_Rezago_Social_2015/Nota_Rezago_Social_2015_vf.pdf
- CONEVAL**, (2015): “Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2014”. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Primera edición febrero.
- El Economista**, (2015). Niveles de pobreza en México sin cambios en últimos 20 años: OCDE. *El economista* del 26 de julio de 2015. Disponible en:

<http://eleconomista.com.mx/sociedad/2015/07/26/niveles-pobreza-mexico-sin-cambios-ultimos-20-anos-ocde>. [Accesado el 25 de abril de 2017].

El Economista, (2016): “Estados con mayor y menor crecimiento económico”. *EL Economista* 28 de julio de 2016. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2016/07/28/cuales-fueron-estados-mayor-menor-crecimiento-economico>. [Accesado el día 29 de junio de 2017].

El Financiero, (2016): Edomex aumenta en 28.0% la pobreza extrema. *El Financiero* del día 29 de enero de 2016. [Disponible: <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/edomex-aumenta-en-28-la-pobreza-extrema.html>]. [Accesado el día 18 de mayo de 2017].

IGESM, (2016): “Agenda Estadística Básica del Estado de México 2016”. Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral. Disponible en: http://igecem.edomex.gob.mx/agendabasica_edomex

INEGI, (2014): Portal ocupación y empleo. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/Sistemas/temas/Default.aspx?s=est&c=25433&t=1>. [Accesado el día 8 de octubre de 2016].

OCDE, (2015): “Estudios económicos de la OCDE”. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). México, enero. Visión General. Disponible en: <http://www.oecd.org/economy/surveys/Mexico-Overview-2015%20Spanish.pdf>

Ravallion, M., (2013): *The idea of antipoverty Policy*. Cambridge: National Bureau of Economic Research. Disponible en: <http://www.nber.org/papers/w19210.pdf>

Stiglitz, J., (2012): “El precio de la desigualdad, El 1% de población tiene lo que el 99% necesita”. (EBOOK). Editorial TAURUS, Mexico, D.F. Disponible en: http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/EPreciodelaDesigualdad_27245.pdf

The World Bank, (2014): “Prosperity for all: ending extreme poverty”. The World Bank. April 10, 2014. [Disponible en: <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/04/10/prosperity-for-all-ending-extreme-poverty>].