

Rural capital and its implications for the integral use of wild edible mushrooms

Capital rural y sus implicaciones para el aprovechamiento integral de los hongos comestibles silvestres

Jiménez-Ruiz, Andrea E; Thomé-Ortiz*, Humberto; Espinoza-Ortega, Angélica

Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales (ICAR). El Cerillo Piedras Blancas, Toluca, Estado de México.

*Autor de correspondencia: humbertothome@hotmail.com

ABSTRACT

Objective: To carry out an analysis on rural capital in the face of the insertion of mycological tourism, in a tourist destination of central Mexico.

Design/methodology/approach: Simple case study with qualitative approach, analytical perspective.

Results: It is identified that the availability and distribution of rural capital, has different forms affecting mycological use as a tourist resource.

Limitations on study/implications: The study takes up the internal perspective of the analyzed community, so a deeper reflection requires addressing the perspectives of tourists, non-governmental organizations and public institutions that affect the development of tourism.

Findings/conclusions: It is concluded that the study of rural capital goods, suggests a clear and strengthened articulation between different sectors and actors, which provide the conditions for the development of mycological tourism in the region with a comprehensive vision.

Key words: rural tourism, rural capital, mycotourism, wild edible fungi.

RESUMEN

Objetivo: Realizar un análisis sobre el capital rural de cara a la inserción del turismo micológico, en un destino turístico del centro de México.

Diseño/metodología/aproximación: Estudio de caso simple con enfoque cualitativo, aproximación analítica.

Resultados: Se identifica que la disponibilidad y distribución del capital rural, presenta formas diversas, incidiendo en el aprovechamiento micológico como recurso turístico.

Limitaciones del estudio/implicaciones: El estudio se desarrolla a partir de la perspectiva interna de la comunidad en análisis por lo que una reflexión más profunda requiere abordar las perspectivas de los turistas, las organizaciones no gubernamentales y el aparato institucional que inciden en el desarrollo de la actividad turística.

Hallazgos/conclusiones: Se concluye que el estudio de bienes de capital rural, sugiere una articulación clara y fortalecida entre distintos sectores y actores, que aporten las condiciones para el desarrollo del turismo micológico en la región con una visión integral.

Palabras clave: turismo rural, capital rural, micoturismo, hongos comestibles silvestres.

INTRODUCCIÓN

Desde hace algunas décadas, el campo ha sufrido cambios tanto en las actividades productivas como en actividades a partir de las cuales genera sus recursos económicos (FAO, 2014). Estos fenómenos convergen entre lo rural y urbano en el contexto de la globalización (Aguilar, 2005). En este sentido, el espacio rural ha sufrido diversos impactos como: cambios en los estilos de vida, despliegue de infraestructura urbana y degradación del medio ambiente entre otros (Kay, 2009).

Los cambios anteriormente planteados, se pueden comprender desde la perspectiva de analítica de la nueva ruralidad (Carton de Grammont, 2008). La pluriactividad se basa en la diversificación productiva de las poblaciones que, tradicionalmente, se han dedicado a la agricultura familiar, incursionando además en la pequeña agroindustria y los servicios (Ceña, 1993). Uno de los ejemplos más ilustrativos es la inserción del turismo en el espacio rural (Espinoza et al., 2012).

Por su parte, la multifuncionalidad se refiere a las diversas tareas que asume el territorio en un momento histórico determinado. En la actualidad, además de las funciones de aprovisionamiento y regulación, el espacio rural, cumple importantes funciones culturales como pueden ser la recreación y el turismo (Pérez et al., 2007).

El desarrollo del turismo como una nueva actividad dentro del espacio rural, ha crecido de manera significativa en los últimos años (Aguilar, 2005). Algunos autores lo consideran como un vehículo para preservar la integridad de los recursos del campo, mejorar la economía rural y el mantenimiento de las zonas rurales (Lane, 1994; Roberts y Hall, 2001). Mientras que para otros autores constituye un riesgo (Ivars, 2000; Fernández y Ramos, 2000; Monterroso y Zizumbo, 2009).

La reestructuración productiva del espacio rural se fundamenta en la generación de beneficios que pueden clasificarse en: i) *Económicos*; ii) *Socioculturales*; y iii) *Ecológicos* (Lane, 1994; Ivars, 2000; Thomé-Ortiz, 2008). En México se presentan diversas iniciativas para el aprovechamiento de los recursos en el ámbito rural, en este caso se estudiará el aprovechamiento recreativo de los hongos comestibles silvestres (HCS).

Para ello se utiliza el enfoque de capital rural, que propone re-conceptualizar los recursos rurales como activos

de capital que promuevan el bienestar humano a largo plazo. Garrod et al. (2006) desarrollaron una visión del capital rural, clasificándolo en: i) *Capital natural*; ii) *Capital físico*, y iii) *Capital social*. Dichos capitales son un factor clave para el desarrollo del turismo rural, ya que pueden agregar valor a los recursos y generar un intercambio de bienes y experiencias (Sharpley y Sharpley, 1997).

Bennett et al. (2012), proponen un marco de siete formas de capital para evaluar y desarrollar la capacidad de la comunidad de cara al turismo. Dichos capitales son: i) Natural, ii) Social, iii) Físico, iv) Cultural, v) Financiero, vi) Humano y vii) Político (Cuadro 1). A partir de este enfoque se pretende que los vínculos entre dichos bienes de capital incidan positivamente en la inserción del turismo en el espacio rural y sus diferentes esferas. En el caso de México, el desarrollo del micoturismo se ha enfocado sobre todo en el aprovechamiento del capital natural y físico, centrándose en el despliegue de infraestructuras turísticas y soslayando la importancia de otros elementos que conforman el capital rural.

El texto está integrado por cuatro secciones. Después de este apartado introductorio se desarrolla un apartado metodológico. Enseguida se muestran los resultados obtenidos sobre la integración del capital rural de Tequila, Jalisco y por último se presentan las conclusiones de la investigación.

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente trabajo tiene una aproximación cualitativa y se integró a partir de un estudio de caso (Stake, 2000). El enfoque de la investigación fue etnográfico y el desarrollo de las comparaciones entre capitales se basó en el enfoque centrado en el actor (Long, 2007). El análisis se construyó a partir de las tradiciones de la sociología rural, la etnoecología y los estudios turísticos.

Los datos fueron obtenidos entre los años 2016 y 2018, a través de técnicas de observación y la aplicación de entrevistas semi estructuradas que incluían aspectos como: micodiversidad, conocimiento ecológico, organización y acción colectiva. La muestra se compuso de 15 informantes clave con las siguientes características: i) que fueran recolectores de hongos comestibles silvestres; ii) que contaran con un conocimiento entomológico y iii) que participaran de alguna forma en el proyecto de Micoturismo México. La muestra fue determinada a partir de la técnica de muestreo no probabilístico de bola de

Cuadro 1. Capital rural para implementación del micoturismo.		
Capital	Variables	Indicadores
Natural	Micodiversidad (Garibay et al., 2007). Relaciones ecológicas (Garibay et al., 2007). (Jiménez et al., 2016).	<ul style="list-style-type: none"> Número de especies de hongos comestibles silvestres. Número de ecotipos asociados.
Cultural	Conocimiento ecológico tradicional (Burrola-Aguilar et al., 2012)	<ul style="list-style-type: none"> Saber etnomicológico (identificación, ubicación, fenología, disponibilidad, uso, nomenclatura).
Físico	Infraestructura (Zimmer y Grassmann, 1996).	<ul style="list-style-type: none"> Equipamiento Transportes Servicios Alojamiento Restauración
Social	Organización (Garrod et al., 2006),	<ul style="list-style-type: none"> Estructura organizacional Acción colectiva Redes
Humano	Formación y turismo (Thomé-Ortiz, 2016).	<ul style="list-style-type: none"> Habilidades y capacidades para el servicio. Conocimientos específicos del área.
Financiero	Recursos (Bennett et al; 2012).	<ul style="list-style-type: none"> Recursos propios Apoyos gubernamentales
Político	Políticas y programas Marcos regulatorios (Bennet et al., 2012).	<ul style="list-style-type: none"> Políticas Marcos regulatorios Programas gubernamentales

Fuente: Elaboración propia con base en Zimmer y Grassmann (1996); Garrod et al. (2006); Garibay et al. (2007); Bennett et al. (2012); Thomé-Ortiz (2016); Jiménez et al. (2016).

nieve (Salamanca y Crespo, 2007). Las categorías analizadas fueron los siete tipos de capital que integran el capital rural, expuestos en el apartado anterior.

Tequila Jalisco

El municipio de Tequila se localiza en la zona centro del estado de Jalisco. Se sitúa a unos 60 km de la zona metropolitana de Guadalajara, entre las Provincias Fisiográficas de la Sierra Madre Occidental y el Eje Neovolcánico (Figura 1). Su orografía es irregular y una de las áreas más conocidas del municipio es el volcán o cerro de Tequila, el cual presenta la mayor altura en la región. Su ecosistema boscoso está conformado por pino (*Pinus*), roble (*Quercus*) y mezquite (*Prosopis glandulosa*). La tenencia de la tierra está dividida entre propiedad ejidal y privada. Sus principales actividades económicas son la

ficadas de la Sierra Madre Occidental y el Eje Neovolcánico (Figura 1). Su orografía es irregular y una de las áreas más conocidas del municipio es el volcán o cerro de Tequila, el cual presenta la mayor altura en la región. Su ecosistema boscoso está conformado por pino (*Pinus*), roble (*Quercus*) y mezquite (*Prosopis glandulosa*). La tenencia de la tierra está dividida entre propiedad ejidal y privada. Sus principales actividades económicas son la

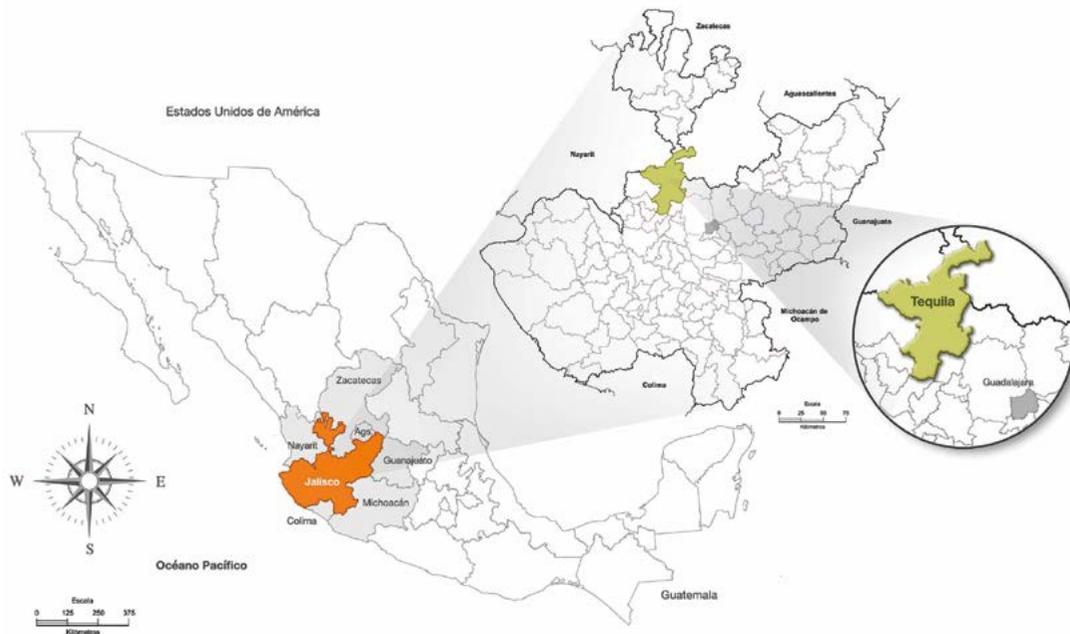


Figura 1. Ubicación de Tequila Jalisco. Fuente: Elaboración propia.

agricultura, ganadería, industria, la explotación forestal y los servicios.

Cabe destacar que en los últimos años su vocación turística se ha dinamizado, debido al posicionamiento de la Ruta del Tequila (Secretaría de Turismo, 2004) y desde el año 2014 a partir del potencial de hongos silvestres en la zona del volcán de tequila, se empezó a gestar un proyecto denominado Micoturismo México, a partir el

cual se busca diversificar la oferta turística en la región (Padilla, 2014).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De acuerdo con los datos obtenidos en campo se puede identificar que las siete formas de capital analizadas (natural, cultural, físico, social, humano, financiero y político) están presentes en la unidad observada (Cuadro 2). Sin embargo, la disponibilidad y distribución entre uno y

Cuadro 2. Capital Rural disponible para el micoturismo en Tequila, Jalisco.

Capital	VARIABLES	Indicadores
Natural	Número de especies de HCS. Ecotipos asociados	<ul style="list-style-type: none"> - 32 especies de HCS registradas - Bosque de encinos principalmente
Cultural	Identificación Ubicación Fenología Uso	<ul style="list-style-type: none"> - Etnomicológica - Clasificados en tres senderos - Junio- septiembre - Alimentario
Físico	Equipamiento Transportes Servicios Alojamiento Restauración Senderos micológicos	<ul style="list-style-type: none"> - Agua Potable - Red carretera local - Transporte privado - Servicio de taxis - Comercios - Servicio de salud - Servicios Bancarios - Telecomunicaciones - 3 Cabañas (Capacidad 13 personas) - 3 Cocinas (1xcabaña, capacidad 13 personas). - 3 (Capacidad para 15 personas).
Social	Estructura organizacional Acción colectiva Redes	<ul style="list-style-type: none"> - Iniciativa ciudadana - Asociación civil COA - Limitada inclusión de la comunidad - Participación del equipo, organización y comunicación
Humano	Habilidades y capacidades para el servicio. Conocimientos específicos del área.	<ul style="list-style-type: none"> - Habilidades de interpretación cultural y natural - Habilidades para administración de recursos - Capacidad para resolución de conflictos - Habilidades de liderazgo - Conocimiento básico sobre la industria turística (potencial, impactos y expectativas turísticas). - Personas cualificadas para desarrollar la industria del turismo
Financiero	Recursos propios Apoyos gubernamentales	<ul style="list-style-type: none"> - Inversión a partir de sus propios recursos económicos - Sin apoyo financiero externo
Político	Políticas Marcos regulatorios Programas gubernamentales	<ul style="list-style-type: none"> - Escasos vínculos con instituciones públicas. Vínculos con instituciones académicas y el Gobierno Municipal para la difusión de los recorridos - Reglas propuestas por la empresa que presta el servicio - Espacio de uso común del ejido de Tequila.

Elaboración propia con base en la investigación de campo.

otro capital, presenta formas muy diversas, lo cual incide en una apropiación peculiar de los recursos micológicos como recurso turístico, el Cuadro 2 sintetiza los resultados de la unidad analizada.

Por la diversidad y disponibilidad de recursos micológicos, el presente caso refleja la posibilidad de aprovechar los flujos turísticos que arriban al destino (González y Marmolejo, 2011). En cuanto al capital cultural, el conocimiento respecto a los hongos se concentra en los saberes locales que los recolectores tradicionales han construido históricamente. A partir del conocimiento ecológico tradicional y de la micología es posible detectar la ubicación geográfica de los parajes importantes (Villaseñor et al., 2011).

Respecto al capital físico el proyecto no cuenta con infraestructura propia, recurre al arrendamiento como una alternativa para brindar sus servicios. Sin embargo, tienen una visión integral, ofrecen transporte, alimentos, hospedaje y actividades complementarias como un solo producto. Por otra parte, el capital social es uno de los más fortalecidos, al ser un proyecto privado en asociación con un grupo de académicos, se observa una mayor vinculación con actores externos, sin embargo, no integra de manera horizontal a la comunidad.

El capital humano, se caracteriza por la capacidad de ofertar un servicio integral de alojamiento, alimentación, transporte y actividades complementarias, esto a pesar de no contar con una formación profesional en cuanto al turismo, además cuentan con una fuerte estrategia de difusión y comercialización a través de redes sociales. El capital financiero que surge de los recursos propios del grupo ha permitido el desarrollo de la actividad.

Se observa que uno de los capitales que más han desarrollado es el capital social, esto debido a la gran cantidad de vínculos que tiene el proyecto con otros actores, como integrantes de la academia, las autoridades municipales, integrantes de la comunidad y prestadores de servicios, que apoyan en la difusión de los eventos, dentro y fuera del municipio. Sin embargo, es necesario que se generen vínculos y la inclusión de los hongueros locales, su participación es limitada. En cuanto a capital humano, a pesar de que ningún miembro del grupo cuenta con un perfil profesional en turismo, han desarrollado capacidades y algunas habilidades para recibir a los turistas y brindarles los servicios necesarios.

En este sentido una debilidad del proyecto es la falta de infraestructura propia y derivado del arrendamiento de ésta, el recurso económico generado es poco. Sin duda para el desarrollo del micoturismo es necesario trabajar en un desarrollo intenso e integral de los distintos capitales, esto permitirá que se generen beneficios económicos justos y equitativos; vínculos entre actores; revalorización de los recursos naturales y concomimientos tradicionales con respecto a los HCS; trabajo colectivo que incida también en el acceso a programas de apoyo financiero, de capacitación y de desarrollo de infraestructura, elementos necesarios para el desarrollo de un turismo con enfoque sustentable.

CONCLUSIÓN

El análisis del potencial del micoturismo, basado en el enfoque de capital rural, aporta a la discusión del aprovechamiento recreativo de los hongos comestibles silvestres de manera integral, más allá del estudio desde el enfoque de sistema turístico. Es decir, analiza no solo la oferta y demanda para diagnosticar si un determinado sitio cuenta con potencial para el desarrollo de la actividad. El estudio de bienes de capital rural permite integrar los beneficios potenciales de la actividad y a su vez, generar una articulación más clara entre distintos sectores y actores que interactúan en el micoturismo.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos el apoyo del proyecto de investigación "Evaluación de la dimensión recreativa de los hongos comestibles silvestres, su interés socioeconómico y sus perspectivas de desarrollo rural" CONACYT-SEP Ciencia Básica 2014, para el desarrollo de este trabajo.

LITERATURA CITADA

- Aguilar, E. (2005). Patrimonio y globalización: el recurso de la cultura en las Políticas de Desarrollo Europeas. Cuadernos de Antropología Social, 21, 51-69.
- Bennett, N., Lemelin, R., Koster, R. & Budke, I. (2012). A capital, assets framework for appraising and building capacity for tourism development in aboriginal protected area gateway communities. *Tourism Management*, 33(4), 752-766.
- Burrola-Aguilar, C., Montiel, O., Garibay, O. & Zizumbo, L. (2012). Conocimiento tradicional y aprovechamiento de los hongos comestibles silvestres en la región de Amanalco, Estado de México. *Revista Mexicana de Micología*, 35, 1-16.
- Carton de Grammont, H. (2008). El concepto de nueva ruralidad. En: M. Pérez, Q. Farah, & H. Carton de Grammont (Eds.), *La Nueva ruralidad en América Latina: Avances teóricos y evidencias empíricas*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, CLACSO.
- Ceña, F. 1993. El desarrollo rural en sentido amplio. En: *El Desarrollo Rural Andaluz a las Puertas del siglo XXI*. Congresos y Jornadas. Andalucía, España, No. 32.

- Espinoza, R., Andrade, R., Chávez D. & Zepeda, A. (2012). Desarrollo local endógeno y productos turísticos. Caso subregión occidental de Jalisco, México. *TURyDES, Revista de investigación en turismo y desarrollo local*, 5(13), 1-12.
- FAO (Food and Agriculture Organization). (2014). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. Costa Rica: CEPAL, FAO, IICA.
- Fernández, G. & Ramos, A. (2000). Innovación, desarrollo y medio local. Dimensiones sociales y espaciales de la innovación. *Innovación y cambio rural: el turismo en el desarrollo local sostenible. Actas del II Coloquio Internacional de Geocrítica. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 69(55), 1-11.
- Garibay, O.R., Caballero, J., Estrada, T.A. & Cifuentes, J. (2007). Understanding cultural significance, The edible mushrooms case. *Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine*, 3(4), 1-18.
- Garrod, B., Wornell, R. & Youell R. (2006). Re-conceptualising rural resources as countryside capital: The case of rural tourism. *Journal of Rural Studies*, 22(1), 117-128.
- González T. & Marmolejo, C. (2011). El modelo sustentable para la actividad turística del municipio de Tequila, Jalisco. *ACE, Arquitectura, Ciudad y Entorno*, 15, 95-102.
- Ivars, J. (2000). Turismo y espacios rurales: conceptos, filosofía y realidades. *Investigaciones Geográficas*, 23, 59-88.
- Jiménez, A., Thomé-Ortiz & H., Burrola, C. (2016). Patrimonio biocultural, turismo micológico y etnoconocimiento. *El Periplo Sustentable*, 30, 180- 205.
- Kay, C. (2009). Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad? *Revista Mexicana de Sociología*, 71(4), 607-645.
- Lane, B. (1994). What is rural tourism? *Journal of Sustainable Tourism*, 2, 7-21.
- Long, N. (2007). *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. (1a. Ed.) Ciudad de México: Centro de Investigaciones y Estudios superiores en Antropología Social.
- Monterroso, N. & Zizumbo, L. (2009). La reconfiguración neoliberal en los ámbitos rurales a partir del turismo: ¿avance o retroceso? *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 16(50), 133-164.
- Padilla, L. (2014). *Diseño de una ruta micoturística en el municipio de Tequila, Jalisco, México, con base en un estudio etnomicológico*. (Tesis de Licenciatura). Universidad de Guadalajara, México.
- Pérez, M., Fernández, C. & Sayer, J. (2007). Los servicios ambientales de los bosques. *Ecosistemas*, 16(3): 81-90.
- Roberts, L. & Hall, D. (2001). *Rural Tourism and Recreation: Principles to Practice*. New York: CABI.
- Salamanca, A. & Crespo, M. C. (2007). El muestreo en la investigación cualitativa. *Nure Investigación*, 27, 1-4.
- Secretaría de Turismo. (2004). *Turismo alternativo una nueva forma de hacer turismo*. México: DM. Recuperado de http://www.jjcano.com/wp-content/uploads/2011/01/1-1_conceptualizacion_turismo_alternativo1.pdf
- Sharpley, R. & Sharpley, J. (1997). *Rural tourism. An introduction*. London: International Thomson Business Press.
- Stake, R. (2000). Case Studies. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *Handbook of Qualitative Research* (pp. 435-454). London: Sage Publications.
- Thomé-Ortiz, H. (2008). Turismo rural y campesinado, una aproximación social desde la ecología, la cultura y la economía. *Convergencia*, 15(47), 237-261.
- Thomé-Ortiz, H. (2016). Turismo Rural y Sustentabilidad: El caso del turismo micológico en el estado de México. En F. Carreño & A. Vásquez (Eds.). *Ambiente y Patrimonio Cultural* (pp. 43-69). México: CEDES, UAEMEX.
- Villaseñor, L., Cedano M. & Guzmán L. (2011). Propuesta sobre el desarrollo de una ruta micoturística en la sierra de Quila. En Villalcencio R., N.L. Santiago, V. Rosas & L. Hernández (Eds.). *Memorias I foro de conocimiento, uso y gestión del área natural protegida Sierra de Quila*. Jalisco: Orgánica.
- Zimmer, P. & Grassmann, S. (1996). Evaluar el potencial turístico de un territorio. España: Observatorio europeo LEADER. Recuperado de <https://asesoresenturismoperu.files.wordpress.com/2017/01/267-evaluar-el-potencial-turistico-de-un-territorio.pdf>

