



FOLEC

Foro Latinoamericano sobre
Evaluación Científica

CLACSO 

CONSULTA REGIONAL SOBRE LA REVISIÓN POR PARES Y LA EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EN UN CONTEXTO DE CIENCIA ABIERTA

EL CASO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Este documento es parte de la serie "HACIA LA TRANSFORMACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LA CIENCIA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. HERRAMIENTAS PARA PROMOVER NUEVAS POLÍTICAS EVALUATIVAS", producida en el marco del Foro Latinoamericano de Evaluación Científica – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (FOLEC-CLACSO). Es promovido por la Directora Ejecutiva de CLACSO, Karina Batthyány, coordinado por el Área de Investigación, dirigida por Pablo Vommaro y contó con el apoyo de UNESCO, París, a través de Bhanu Neupane. El escrito ha sido elaborado por Fernanda Beigel, especialista en evaluación académica e integrante del Comité Asesor de la UNESCO para la Recomendación sobre Ciencia Abierta, Eduardo Aguado-López, profesor-investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) y fundador y director general del Sistema de Información Científica Redalyc, Arianna Becerril-García docente-investigadora en la UAEM, directora ejecutiva de Redalyc y fundadora y presidenta de AmeliCA Conocimiento Abierto y Alejandro Macedo-García, docente-investigador de tiempo completo de la UAEM. Los comentarios estuvieron a cargo de Jean Claude Guédón, Jean-Claude Guédón, Université de Montréal. Conformaron el equipo de trabajo: Laura Rovelli, Coordinadora del FOLEC y Dominique Babini, Asesora en Ciencia Abierta, con la colaboración de Ana Luna González en la asistencia técnica y los equipos de diseño y editorial de CLACSO: Gustavo Lema, Director de Comunicación e Información; Marcelo Giardino, Coordinador de Arte y Fernanda Pampin, Directora de Publicaciones.



www.clacso.org/folec | folec@clacso.edu.ar

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0) Atribución – No Comercial – Compartir Igual (by-nc-sa): No se permite un uso comercial de la obra original ni de las posibles obras derivadas, la distribución de las cuales se debe hacer con una licencia igual a la que regula la obra original. Esta licencia no es una licencia libre.





CONTENIDO

Introducción	4
Referencias	8
Participantes en este libro	10
Resumen de resultados	13
Sección 1. Documento de Antecedentes: La evaluación de pares en discusión: evolución, nuevas tendencias y buenas prácticas	14
<i>Fernanda Beigel</i>	
Resumen	14
¿Qué es la excelencia?	18
La evolución de la revisión por pares en revistas y libros	21
La evaluación abierta, los preprints y los repositorios de nueva generación	23
La revisión de pares en la evaluación de trayectorias académicas	26
Nuevos enfoques, propuestas y buenas prácticas	31
Referencias	33
Comentarios a los aportes de Fernanda Beigel sobre revisión por pares para UNESCO y CIPECC 2021	37
<i>Jean-Claude Guédon</i>	
Sección 2. Análisis de Indicadores de la Revisión por Pares en América Latina y el Caribe	41
<i>Eduardo Aguado-López, Arianna Becerril-García and Alejandro Macedo-García</i>	
Resumen	41



Metodología y datos	41
Ideas iniciales sobre el proceso de revisión por pares	42
Resultados	43
Áreas de discusión para el proceso de revisión por pares	48
Conclusiones preliminares	49
Resumen de la Consulta Regional en América Latina y el Caribe sobre Revisión por pares y evaluación de la Investigación en contexto de Acceso Abierto	50
Anexos	52
Referencias	66



SECCIÓN 2. ANÁLISIS DE INDICADORES DE LA REVISIÓN POR PARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE⁵³

Eduardo Aguado-López, Arianna Becerril-García
and Alejandro Macedo-García

Redalyc, México

Resumen

Se analizan las tendencias de la revisión por pares en América Latina desde dos perspectivas: la adopción de esta práctica (publicación de fechas de recepción y aceptación) y la duración del proceso. El universo de estudio está constituido por 160.753 artículos científicos publicados entre 2005 y 2018 por 596 revistas indexadas por Redalyc, en las áreas de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, y Ciencias Naturales y Exactas. El análisis identifica que la notificación del tiempo de revisión es una práctica consolidada en América Latina: en 2005, el 36,6% de los artículos científicos la notificaban, en contraste con el 94,2% en 2018. Aunque la práctica editorial se ha consolidado, un signo más preocupante es que la duración de la revisión por pares ha aumentado en todas las áreas: Ciencias Sociales muestra el mayor incremento en un 66,5%, frente al 62,5% de Humanidades y el 5,2% de Ciencias Naturales; en 2018, Ciencias Sociales tardó 213,3 días, frente a 162,4 de Humanidades y 205,1 de Ciencias Naturales. El análisis abarca un período de estudio de 14 años y la producción científica de más de 500 revistas latinoamericanas, lo que sugiere que las tendencias documentadas son representativas de las áreas y la región. Se observó cierta dificultad para agilizar la visibilidad del conocimiento científico a través del uso extensivo de las publicaciones electrónicas y de las herramientas web de gestión editorial, lo que se considera una asignatura pendiente para la consolidación del ecosistema editorial latinoamericano y la promoción de la comunicación científica en la región.

Metodología y datos

El núcleo de información de este análisis lo constituye la producción científica de las revistas que forman parte de Redalyc. A este grupo se le aplicaron filtros de selección: en primer lugar, se excluyó la producción científica de las revistas no latinoamericanas. Luego, se excluyeron las revistas que no tenían un archivo completo, aunque sólo les faltara un número. Además, se descartaron los artículos

⁵³ El presente apartado se basa en los materiales de la investigación sobre revisión por pares realizada por el equipo de investigación de Redalyc, de la que uno de los productos derivados es el artículo científico de “Eduardo Aguado-López y Arianna Becerril-García (2021) El tiempo de la revisión por pares: ¿Obstáculo a la comunicación científica?” (“El tiempo de la revisión por pares: ¿Obstáculo a la comunicación científica?”) *Interciencia*, 46(2), p. 56-64”. También se incluye material adicional derivado de esta investigación.

científicos cuya información sobre el tiempo de revisión por pares fuera igual o superior a 1000 días, ya que se interpretó como un error en la fuente de la información. Igualmente, sólo se consideraron los escritos revisados por pares, descartando textos como editoriales, reseñas, entrevistas, etc. El universo de información resultante está compuesto por 160.753 artículos científicos publicados entre 2005 y 2018 por 596 revistas científicas latinoamericanas.

El análisis comienza con la identificación de dos datos: la fecha de recepción y la fecha de aceptación, aunque ambos conceptos se entienden de forma diferente entre las comunidades editoriales. En el caso de la recepción puede referirse a la fecha en que se recibió el manuscrito, fecha que debe considerarse correcta. Sin embargo, en algunos casos, la fecha registrada es el día en que el equipo editorial se reunió y confirmó que el manuscrito cumplía los requisitos mínimos para pasar a revisión. A su vez, la fecha de aceptación suele referirse a cuando el editor tiene los resultados de la decisión de los árbitros -cuando ésta es positiva- o cuando el consejo editorial se reúne y ratifica administrativamente la decisión de los evaluadores.

Empíricamente, el presente análisis se realiza a partir de las fechas dadas oficialmente en la publicación, y a partir de las cuales se realizó un análisis de tendencias por área de conocimiento, país y disciplina. El análisis por disciplina sigue la clasificación propuesta por Redalyc, que a su vez realiza una clasificación de las revistas a partir de la información proporcionada por éstas. Véase la Tabla I, que describe el universo de estudio a partir de las áreas de conocimiento que lo conforman y las entidades que participaron en su generación.

Tabla I. Composición del universo de estudio, 2005-2018

	Total	Ciencias Sociales	Artes y Humanidades	Ciencias Naturales y Exactas
Revistas	596	354	89	153
Artículos científicos	160.753	83.100	15.224	62.429
Autores	435.092	175.878	19.844	239.370
Instituciones	14.728	7.701	1.953	9.359
Países	142	112	82	131

Fuente: elaboración propia a partir de Redalyc, UAEMex, 2020

Ideas iniciales sobre el proceso de revisión por pares

- La revisión por pares, la revisión por expertos o el arbitraje desempeñan un papel fundamental en la comunicación de las revistas científicas, ya que se consideran el principal mecanismo que certifica la calidad del conocimiento científico en el moderno sistema de publicación académica.
- La legitimidad de esta práctica en las comunidades científicas es reseñada por Mulligan et al. (2013): el 77% de la comunidad científica encuestada (4.037 investigadores de diferentes países con actividad reconocida como revisores) considera que la revisión puede mejorar la calidad de la



investigación. Por su parte, el Global State of Peer Review 2018 de Publons afirma que el 98% de los revisores (en este caso, 12.394 respuestas) asignan cierta importancia al proceso de revisión por pares para garantizar la calidad e integridad de la comunidad científica (Publons, 2018). A su vez, un análisis del Publishing Research Consortium (respuestas de 2.004 revisores) afirma que el 74% de los revisores considera que la revisión por pares mejora la calidad de la investigación, y el 63% la considera eficaz para determinar la originalidad (Publishing Research Consortium, 2016).

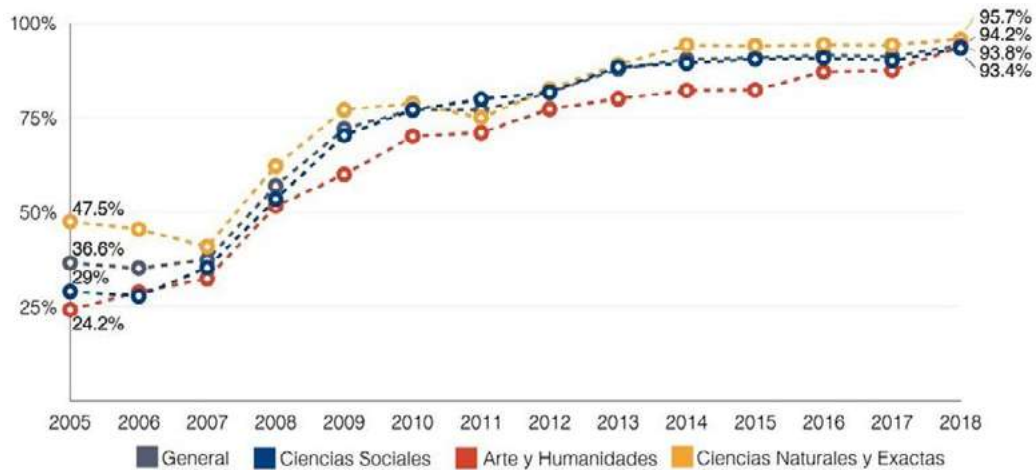
- El proceso de revisión por pares se enfrenta a algunas tensiones que han sido documentadas desde diversas perspectivas:
 - ▶ Fatiga académica: Publons' Global State of Peer Review (2018) registra un creciente cuello de botella entre los editores que invitan a los investigadores a revisar, la aceptación de la invitación y la propia revisión.
 - ▶ Concentración de la revisión por pares en el Atlántico Norte: Las revisiones realizadas por investigadores de regiones "emergentes" suponen una proporción menor en comparación con las realizadas por investigadores de países "consolidados" como Estados Unidos y Reino Unido (Publons, 2018; Warne, 2015.)
 - ▶ Eficiencia condicionada de la revisión por pares: se hacen revisiones más extensas y en menos tiempo cuando se trata de revistas mejor situadas en términos de factor de impacto (Spinak, 2019).

Resultados

La práctica de incluir las fechas de recepción y aceptación se ha ido adoptando gradualmente: hasta 2007, menos del 50% de los artículos analizados publicaban ambas fechas. Es lógico que la proporción de manuscritos que no contienen dichas fechas disminuya con el tiempo, lo que demuestra mejores prácticas de transparencia por parte de los editores. La transparencia y la claridad de estos datos es fundamental, sobre todo cuando una de las tensiones del actual sistema de comunicación científica es el desfase entre el envío de los artículos y su publicación, es decir, la posibilidad de lectura, revisión y cuestionamiento por parte de las comunidades científicas.

A partir de 2012, más de ocho de cada diez manuscritos contienen estos datos, llegando al 94,2% en 2018. Al analizar por áreas de conocimiento la evolución del porcentaje de documentos que cuentan con ambas fechas, es importante destacar que desde el punto de partida existen diferentes parámetros. En 2005, casi la mitad de los artículos de Ciencias Naturales y Exactas (CNyE) ya notificaban dichos datos; por su parte, sólo una cuarta parte de los artículos de Arte y Humanidades (AyH) lo hacían y sólo el 29% de los de Ciencias Sociales (CS) (ver Figura 1).

Figura 1. Adopción de la práctica editorial en Latinoamérica de comunicar las fechas de recepción y de aceptación. General y Áreas de conocimiento, 2005-2019

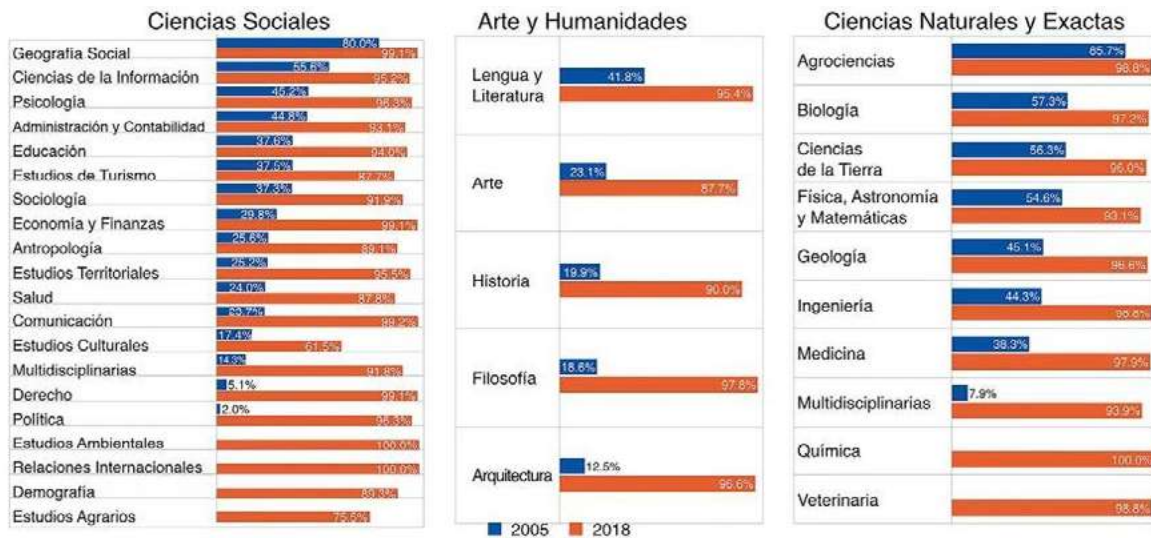


Fuente: elaboración propia a partir de Redalyc, UAEMex, 2020.

El análisis por disciplinas revela que el nivel de adopción de la práctica es muy diferente en los puntos de partida de las CNYE: por ejemplo, Geología, Ingeniería, Agrocencias y Medicina comienzan con una proporción superior al 50%. En CS, la Geografía Social y las Ciencias de la Información destacan como las disciplinas con mayor grado de consolidación en este sentido, registrando más del 50% de artículos con ambas fechas en 2005, con un 80% y un 55,6% respectivamente. Por el contrario, un grupo de disciplinas con menor consolidación, donde el parámetro de registro de fechas de recepción y aceptación es inferior al 10%, fue Derecho, Política, Estudios Ambientales, Relaciones Internacionales, Demografía y Estudios Agrarios. En AyH, Lengua y Literatura es la disciplina que registra una mayor consolidación en este aspecto desde el inicio del periodo, con un 41,8% de notificación de ambas fechas en 2005; a pesar de ello, todas las disciplinas del área alcanzan parámetros en torno al 90% en 2018 (ver Figura 2).



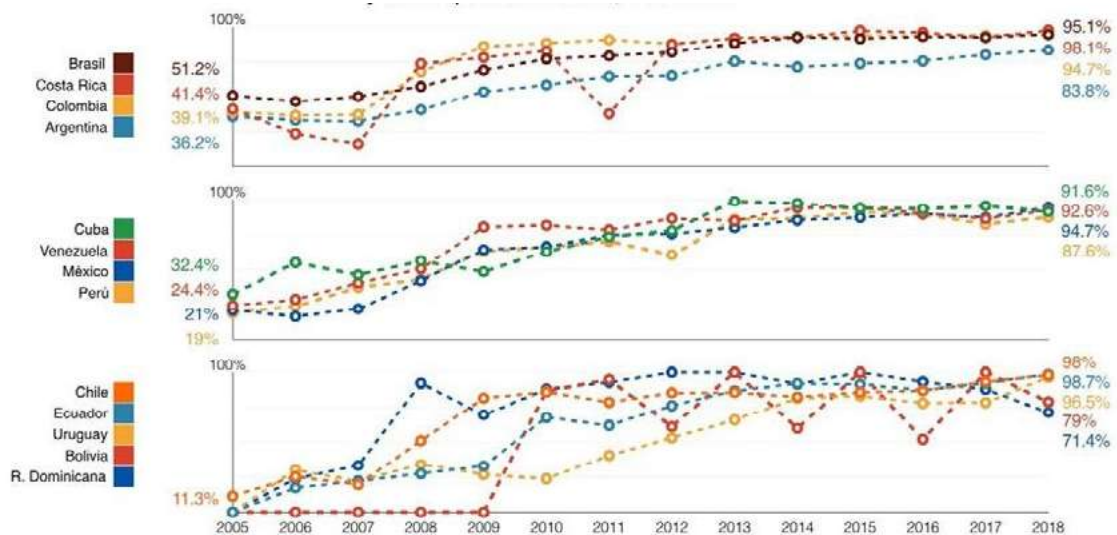
Figura 2. Adopción de la práctica editorial en Latinoamérica de comunicar las fechas de recepción y de aceptación. Disciplinas. 2005-2018



Fuente: elaboración propia a partir de Redalyc, UAEMex, 2020.

En el análisis por países, destaca el caso de Brasil, que registra la mayor proporción de artículos en 2005 (51,2%), aspecto que muestra la fortaleza de las revistas brasileñas respecto a otras latinoamericanas y los efectos del inicio del programa SciELO en Brasil en 1997. También se observa un nivel relativamente alto en Costa Rica, Colombia y Argentina. En un segundo grupo se encuentran Cuba, Venezuela, México y Perú, países que en 2005 registraron una proporción de artículos de entre el 15% y el 35% con ambas fechas. En un nivel inferior de consolidación inicial se encuentran Chile, Ecuador, Uruguay, Bolivia, República Dominicana y Panamá, países que hasta 2005 no habían adoptado esta práctica editorial, con la excepción de Chile (11,3%). En 2018 todos los países reflejan haber consolidado la práctica de notificar ambas fechas, a pesar de comenzar con parámetros muy desiguales en 2005. Destaca el caso de República Dominicana, con la menor proporción de artículos registrados en 2018: 71,4% (ver Figura 3).

Figura 3. Adopción de la práctica editorial en Latinoamérica de comunicar las fechas de recepción y de aceptación. Países, 2005-2018



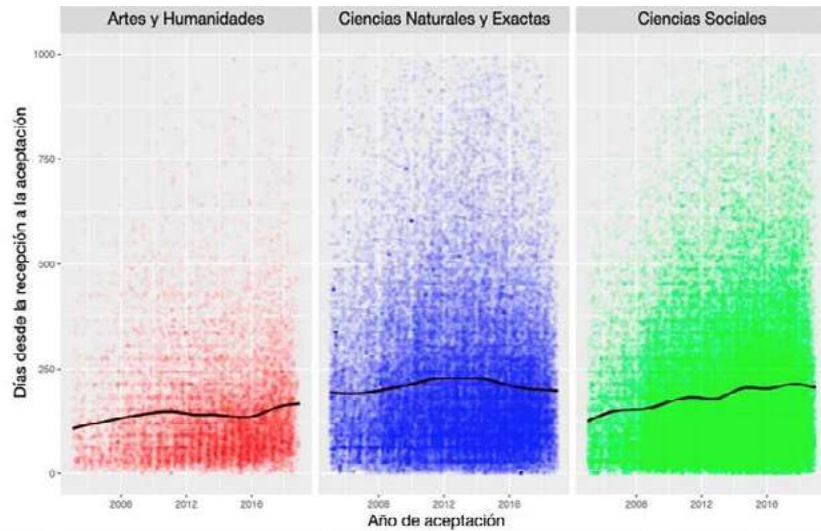
Fuente: elaboración propia a partir de Redalyc, UAEMex, 2020.

Los datos mostrados plantean algunas preguntas: ¿Cuánto tiempo tardan las revistas latinoamericanas en completar el proceso de certificación de la calidad, la validez y la relevancia de la investigación? ¿Ha aumentado o disminuido este tiempo? ¿Es el comportamiento homogéneo entre disciplinas y países? El análisis por áreas de conocimiento permite identificar comportamientos diferenciados. Por un lado, las CNYE comenzaron en 2005 con una media de 195 días en el proceso de revisión por pares. Tras dos años con valores más bajos, inician un ascenso continuo hasta alcanzar los 226 días en 2014, para iniciar un descenso que sitúa a las revistas en 2018 en 20 días, sólo 10 días más que la cifra registrada en 2005, lo que supone un incremento del 5,2%. Esta área de conocimiento presenta los mayores niveles de dispersión en los casos individuales.

Las ciencias sociales mantienen una tendencia al alza con tiempos que aumentan en 85 días entre 2005 y 2018, lo que supone un incremento del 66,5%, pasando de 128 a 213. AyH tienen un crecimiento proporcional similar al de CS, con un 62,5%, aumentando el tiempo de revisión por pares en 62,5 días; es en esta área de conocimiento donde el proceso de revisión por pares presenta la cifra más baja en el último año de estudio, 162,4 días, frente a los 205,1 días de CNYE y 213,3 de CS. Este incremento en número y tendencia es significativo en el entorno científico, donde la rapidez con la que se hace visible y accesible el conocimiento es vital para el posicionamiento y reconocimiento de los diversos grupos de interés asociados al proceso de investigación y, principalmente, es fundamental para la correcta comunicación del conocimiento generado (ver Figura 4).



Figura 4. Tiempo entre recepción y aceptación de artículos científicos. Revistas científicas latinoamericanas, 2005-2018



	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Arte y Humanidades	99.9	113.9	125.2	140	140.4	140.2	140.5	147.4	141.8	140.7	139.4	141.4	146.3	162.4
Ciencias Naturales y Exactas	194.9	190.5	193.3	201.2	206.9	208.2	222.1	225.6	223.9	226.5	222.8	208.3	204.7	205.1
Ciencias Sociales	128.1	142.3	147.6	149.2	162.6	172.1	178.2	181.2	185.2	195.3	203.8	206.4	213.8	213.3

Fuente: elaboración propia a partir de Redalyc, UAEMex, 2020.

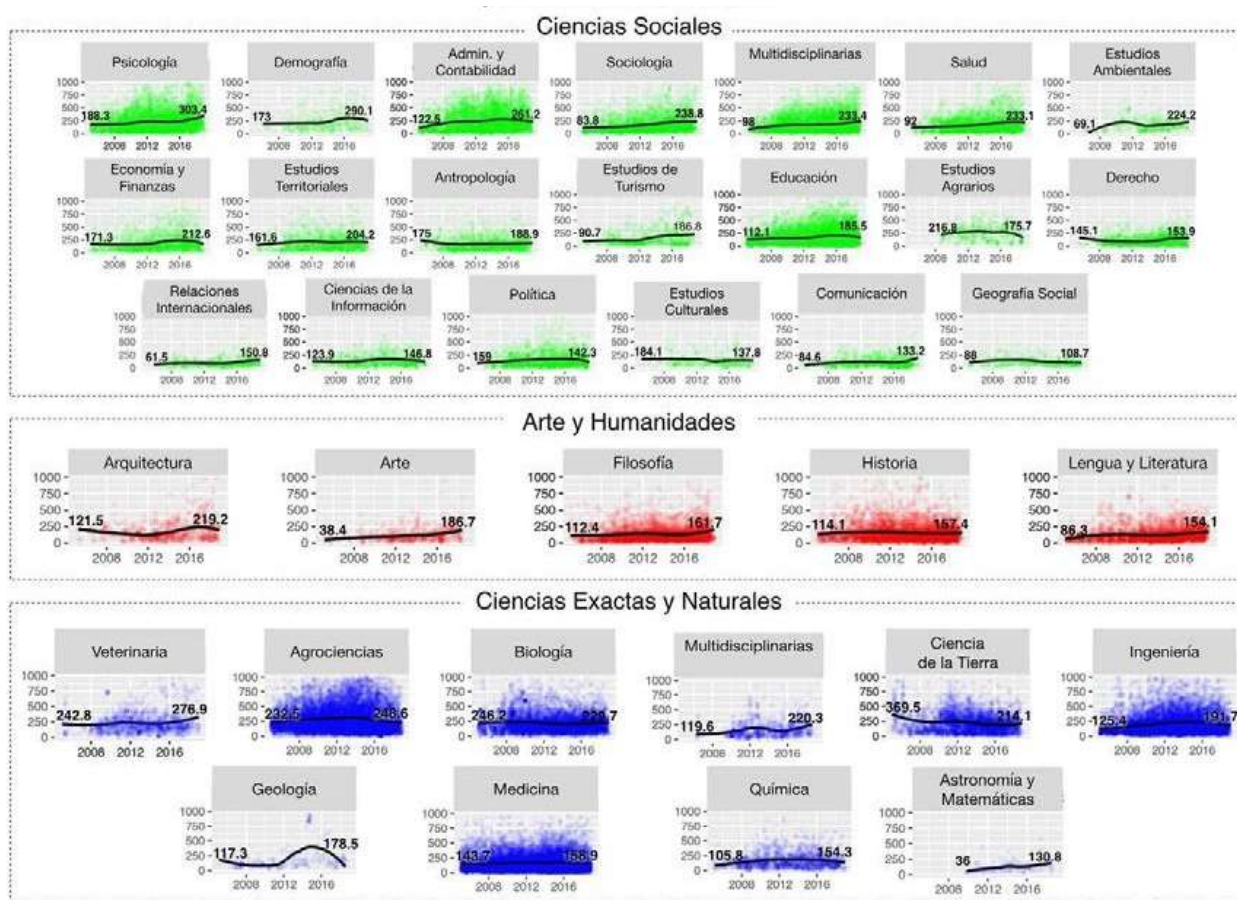
La perspectiva disciplinar permite distinguir la heterogeneidad de las tendencias en los diferentes campos de conocimiento específicos, tanto en el tiempo de revisión por pares como en el comportamiento creciente o decreciente en cada campo. En CS, por ejemplo, es notable el aumento del tiempo de revisión en disciplinas como Estudios Ambientales, Sociología y Salud, que han aumentado un 224,3%, 184,8% y 153,3% respectivamente entre 2005 y 2018. Estas son, a su vez, algunas de las disciplinas que en 2018 tardaron más tiempo en la revisión por pares, entre ellas Psicología (303,4 días) y Demografía (290,1). En cambio, otras disciplinas de la CS muestran una dinámica de revisión por pares con una duración menor y tendencias más estables. Es el caso de la Geografía Social, que entre 2005 en 2018 sólo aumentó en 20,7 días (un crecimiento relativo del 23,5%) y cuya revisión tardó 108,7 días en 2018, lo que representa prácticamente un tercio del tiempo de Psicología.

Las disciplinas de AyH muestran comportamientos igualmente crecientes. Hay que prestar atención al comportamiento de las comunidades de Arquitectura y Arte, donde la revisión por pares lleva más tiempo en comparación con otras disciplinas del área, con 219,2 y 186,7 días respectivamente, y también muestran los mayores índices de crecimiento, 80,4% y 385,6% respectivamente.

En las tres áreas de conocimiento, las disciplinas con altos parámetros de tiempo mostraron una tendencia creciente: en 2018, 15 de 35 disciplinas superan los 200 días entre las fechas de recepción y aceptación, y 31 muestran una tendencia creciente en el tiempo que toma la revisión por pares. Estas tendencias sugieren la necesidad de discutir la sostenibilidad y eficiencia de los ecosistemas

editoriales para permitir y promover la consecución del objetivo sustancial del conocimiento científico: la comunicación inmediata y sin restricciones que conduzca, posteriormente, a una incidencia relevante (ver Figura 5).

Figura 5. Tiempo entre recepción y aceptación de artículos científicos. Revistas científicas latinoamericanas por disciplinas, 2005-2018

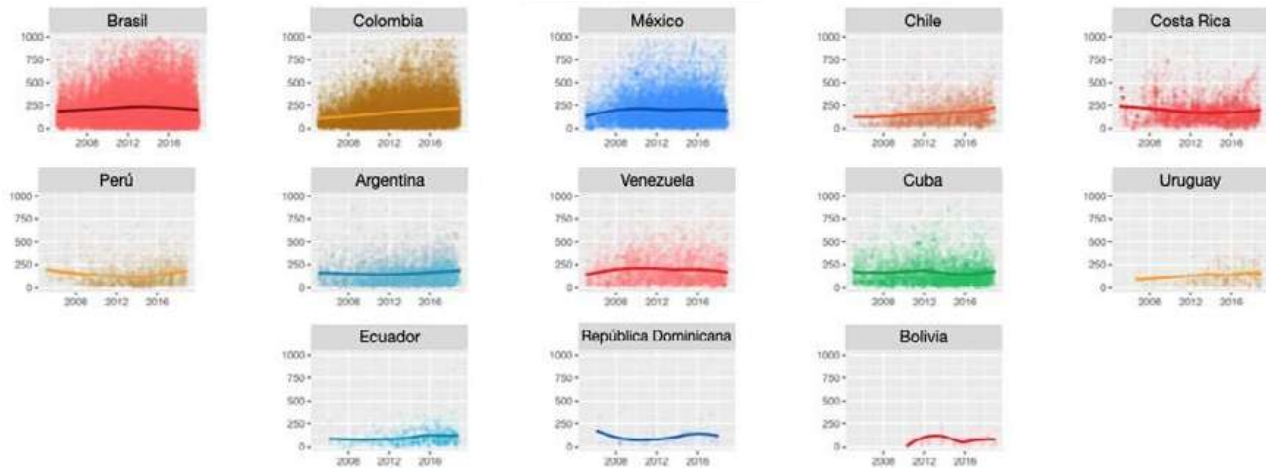


Fuente: elaboración propia a partir de Redalyc, UAEMex, 2020.

Al analizar el ecosistema editorial de cada país, Brasil (219,8 días), Colombia (209,5 días), México (204,1 días) y Chile (203,1 días) destacan como los países donde el proceso de revisión por pares registra la cifra más alta si se considera el último año de estudio. Por el contrario, los países donde la revisión por pares registra cifras más bajas son Ecuador, República Dominicana y Bolivia con 126,5, 79,8 y 71,9 días respectivamente. La mayoría de los países con mayor volumen de publicación registran una tendencia de crecimiento sostenido en el tiempo de revisión por pares: el caso más dinámico es Colombia, que aumentó 92,7 días entre 2005 y 2018; México aumentó 50,7 días y Brasil 30,9. Una excepción a esta tendencia es Argentina, que mantiene una tendencia estable y solo aumentó 14,7 días en los 14 años del estudio. Por su parte, los países con menor volumen de producción editorial científica muestran un crecimiento más estable, como Chile y Venezuela (ver Figura 6.)



Figura 6. Tiempo entre recepción y aceptación de artículos científicos. Revistas científicas latinoamericanas por país, 2005-2018




	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Promedio
Brasil	188.9	197.5	195.9	192.1	208.5	210.6	224.5	222.9	224.1	235.8	233.2	214.9	217.1	219.8	213.3
Colombia	116.9	122.5	130.5	134.3	145.3	156.1	163	178.3	183.1	191.8	199.6	199.8	213.3	209.5	167.4
México	153.4	161.2	182.7	200	206.7	213.3	216.9	207.1	204	201.2	207	201.8	198.5	204.1	197
Chile	233.3	110.7	124.4	103.2	132.8	139.4	158.4	167.7	145.6	177.6	174.2	181.2	182.5	203.1	159.6
Costa Rica	271.6	134.1	175.5	261.2	213	176.3	178.9	165.7	184.4	160	176.1	184.3	182.8	184.4	189.2
Perú	161.2	188.7	168.4	157.0	128.6	115.6	143.5	133.4	109.0	117.8	119.4	159.3	160.0	179.6	145.8
Argentina	161.3	149.7	138.0	164.4	164.5	150.3	135.8	139.2	160.5	153.7	157.3	177.2	168.5	176.0	156.9
Venezuela	111	217.5	168	191.6	198.9	217.4	204.3	195.6	189.2	186	203.7	198.4	185.3	168.3	188.2
Cuba	172.8	176.9	171.3	141.4	152.9	157.7	187.8	193.2	151.6	157.1	141.2	158.7	164.7	163.4	163.6
Uruguay		125.2	36.0	124.1	185.1	71.6	67.5	145.3	154.5	157.4	118.9	137.5	156.4	162.3	126.3
Ecuador		135.1	44.0	53.2	76.0	92.1	99.7	63.1	95.0	99.1	126.6	130.0	105.2	126.5	95.8
R. Dominicana		161.6	103.4	79.5	82.1	86.1	87.4	77.1	93.6	119.1	125.8	172.6	132.0	79.8	107.7
Bolivia						104.5	70.8	67.7	110.4	47.4	86.9	45.5	81.4	71.9	76.3

Fuente: elaboración propia a partir de Redalyc, UAEMex, 2020.

Áreas de discusión para el proceso de revisión por pares

- Las investigaciones sobre la duración de la revisión por pares revelan dos enfoques diferentes pueden: uno que sostiene que el tiempo puede ser un indicador de la rigurosidad de la revisión (Björk, 2018) y otro que postula que los períodos de revisión prolongados obstaculizan el flujo de la comunicación científica (Powell, 2016; Royle, 2014). Estas consideraciones no son mutuamente excluyentes: el hecho de que indique la rigurosidad no descarta el efecto negativo en la velocidad de la comunicación.
- Una de las principales preocupaciones en cuanto a la eficiencia de los sistemas de comunicación científica basados en revistas tiene que ver con los tiempos cada vez más largos de la revisión por pares. Un aspecto relativo a la ralentización de la visibilidad del conocimiento científico lo aporta Publons (2018): el crecimiento medio anual de las invitaciones de los editores a los investigadores



para revisar textos es del 9,8%, mientras que el crecimiento de la aceptación de artículos para su publicación es del 4,9%.

- ¿De qué manera se puede promover la eficacia de los sistemas de comunicación científica? ¿En qué medida el tiempo de revisión por pares inhibe y/o permite la comunicación de las contribuciones científicas?

Conclusiones preliminares

El tiempo del proceso de revisión por pares debe ser considerado una prioridad en las preocupaciones de los equipos editoriales de América Latina, teniendo en cuenta los altos índices de tiempo que registran las tres áreas de conocimiento y su tendencia creciente, principalmente en Ciencias Sociales y Humanidades. La dificultad para agilizar la visibilidad del conocimiento es una paradoja en el actual sistema de publicación, donde existen los medios técnicos para hacer más eficientes los procesos en términos de tiempo y trabajo. El hecho de que existan los medios para revertir esta situación, pero que no se haga, sugiere que las causas están en otra parte. Estas causas pueden incluir la cultura editorial y el pensamiento académico colectivo que prevalece en la región. Otra razón puede ser el hecho de que la hiperactividad académica conduce a altos niveles de publicación, lo que provoca una saturación de la capacidad de las revistas científicas para revisar los trabajos.

Reconocer el trabajo de revisión en los procesos de evaluación de los investigadores podría ayudar a agilizar el tiempo de los evaluadores. A su vez, teniendo en cuenta que la mayoría de las revistas no han migrado a la publicación continua, la aceptación de los trabajos difícilmente puede ser publicada en el número siguiente, por lo que el tiempo se acumula. Resolver esto es uno de los retos del proceso de publicación, más aún teniendo en cuenta el aumento de las críticas al sistema de revisión por pares.

Algunas de las futuras líneas de análisis que pueden considerarse en relación con la revisión por pares son: ¿Existen diferencias de tiempo entre las revisiones de investigadores de distintos países o instituciones? ¿Existen diferencias entre el tiempo de revisión de investigadores de instituciones prestigiosas en comparación con instituciones no tan reconocidas? ¿Existen diferencias en el tiempo de revisión de los trabajos extranjeros y los nacionales?

La revisión por pares se examinó en términos del tiempo que lleva, principalmente en lo que respecta a los aumentos graduales de tiempo. Aunque este es un problema que debe ser discutido y gestionado en el ámbito académico y editorial, el debate puede abordar también otros aspectos. Una de las propuestas es conceptualizar la revisión por pares como una dinámica de colaboración que añade valor al trabajo científico y que es realizada por las comunidades académicas de forma gratuita.

Un segundo enfoque propuesto para la revisión por pares es su relación con los procesos de evaluación académica institucional. El panel de discusión de expertos en edición debatió este aspecto, y una de las posiciones identificadas es la de los límites y posibilidades de incorporar el arbitraje de artículos científicos como una actividad reconocida dentro de la evaluación de los investigadores.

El panel de debate examinó la perspectiva ética de la revisión por pares y la corresponsabilidad de los académicos como aspectos que pueden ser considerados, incluso por los esfuerzos institucionales, ya que son factores que influyen en el tiempo que se tarda en llegar a una decisión experta sobre el



trabajo académico. Los expertos identificaron el desequilibrio comparativo entre las decisiones de los expertos que recibe un investigador y las decisiones que el mismo investigador toma. En este sentido, su corresponsabilidad como investigadores y al mismo tiempo evaluadores se planteó como un debate clave entre los participantes en la mesa de debate.

Resumen de la Consulta Regional en América Latina y el Caribe sobre Revisión por pares y evaluación de la Investigación en contexto de Acceso Abierto

Este trabajo es la segunda y última parte del libro titulado “Consulta regional en América Latina y el Caribe sobre la revisión por pares y la evaluación de la investigación en el contexto del acceso abierto y los bienes comunes científicos”, desarrollado por la UNESCO, CLACSO/FOLEC y Redalyc. Si bien la primera parte, pretendía ofrecer una aproximación primaria a las tendencias de la revisión por pares en América Latina a partir de la información de las revistas científicas indexadas en Redalyc, esta segunda parte pretende mostrar una aproximación más detallada desde una perspectiva analítica por países y de algunas de las principales instituciones académicas y editoriales de América Latina en el período 2005-2018, esta vez con énfasis en Ciencias Sociales y Artes y Humanidades (CSyH.) Esta segunda parte incluye otras estrategias de intercambio y reflexión como el panel de discusión de miembros de la comunidad editorial latinoamericana, que se reunió el 29 de octubre de 2021 para discutir los resultados de la primera parte de la contribución y proponer algunas posibles líneas de debate para el futuro. Otra estrategia es el grupo focal de editores de América Latina celebrado el 16 de noviembre de 2021, cuyo objetivo fue ampliar el debate sobre la revisión por pares y los problemas relacionados.

Como en la primera parte, el núcleo de esta segunda parte del libro es la producción científica que se encuentra en las revistas que forman parte de Redalyc. A este grupo de revistas se le aplicaron filtros de selección. En primer lugar, se excluyó la producción científica de las revistas no latinoamericanas. También se excluyeron aquellas revistas que no tenían un archivo completo, aunque sólo les faltara una parte. Se descartaron los artículos científicos cuya información sobre el tiempo de revisión por pares fuera igual o superior a 1000 días, ya que se interpretó como un error en la información. Asimismo, sólo se consideraron los artículos que habían sido sometidos a un proceso de revisión por pares, excluyendo textos como editoriales, reseñas, entrevistas, etc. El universo de información resultante está compuesto por 160.753 artículos científicos publicados entre 2005 y 2018 por 596 revistas científicas latinoamericanas (60% sobre ciencias sociales).

Mientras que la primera parte del libro⁵⁴ buscaba documentar las tendencias generales del proceso de revisión por pares en América Latina⁵⁵ y, a partir de ello, examinaba las Ciencias Naturales

⁵⁴ Aguado-López, E., Becerril-García, A., and Macedo-García, A. (2021). *Consulta regional en América Latina y el Caribe sobre Revisión por pares y evaluación de la investigación en contexto de acceso abierto y bienes comunes científicos (Regional consultation in Latin America and the Caribbean on peer review and research evaluation in the context of open access and common scientific goods* (1°; p. 24). UNESCO; CLACSO; FOLEC; REDALYC-UAEM.

⁵⁵ La primera parte del libro (Aguado-López et al., 2021) analiza el proceso de revisión por pares desde dos perspectivas: A) la notificación de las fechas de recepción y aceptación de la producción científica por parte de las revistas, y B) la duración del proceso de revisión por pares. Las tendencias documentadas pueden resumirse como sigue:



y Exactas y las Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, la presente parte busca poner énfasis en las CSAyH. Para ello, adopta dos enfoques analíticos. En primer lugar, se ofrece una perspectiva por países de la duración del proceso de revisión por pares. Los países considerados son aquellos que tenían revistas científicas del área CSAyH indexadas en Redalyc hasta el punto de corte de las bases de datos que soportan el análisis (octubre de 2020) y que cumplían las características enumeradas al inicio del presente capítulo. El análisis se centró en los cinco países con mayor número de revistas indexadas en la base de datos Redalyc: Brasil, Colombia, México, Argentina y Chile. Los datos de Venezuela, Perú, Cuba, Uruguay, Costa Rica, Ecuador y República Dominicana se presentan en el anexo de este documento.

En segundo lugar, se ofrece una perspectiva por institución sobre la duración del proceso de revisión por pares, centrándose en una institución por cada uno de los principales países editores (Brasil, Colombia, México y Argentina). Las instituciones cubiertas son la Universidad Nacional Autónoma de México (México), la Universidad Nacional de Colombia (Colombia), la Universidade de São Paulo (Brasil) y la Universidad de Buenos Aires (Argentina). En ambos análisis se cubrió el ACSyH en su conjunto y desde campos disciplinarios específicos dentro del ACSyH, que se desarrollaron a partir de la agrupación de disciplinas propuesta por Redalyc. Esta red, a su vez, clasifica las revistas en función de la información que proporcionan. El objetivo de hacer un estudio de campos disciplinarios fue distinguir diferentes tendencias en la revisión por pares, identificando las diversas trayectorias de los campos de conocimiento, ya que algunos tienen una mayor tradición como las Ciencias Sociales Clásicas mientras que otros son comparativamente recientes, como los Estudios de Turismo, disciplina que se agrupó en el campo de “Enfoques Diversos”.

Las conclusiones y propuestas que plantea el debate son:

- La revisión por pares se examinó en términos del tiempo que lleva, principalmente en lo que respecta a los aumentos graduales de tiempo. Aunque este es un problema que debe ser discutido y gestionado en el ámbito académico y editorial, el debate puede abordar también otros aspectos. Una propuesta es conceptualizar la revisión por pares como una dinámica de colaboración que añade valor al trabajo científico y que es realizada por las comunidades académicas de forma gratuita.
- Un segundo enfoque propuesto para la revisión por pares es su relación con los procesos institucionales de evaluación académica. El panel de expertos en edición debatió este aspecto, y una de las posiciones identificadas es la de los límites y posibilidades de incorporar el arbitraje de artículos científicos como una actividad reconocida dentro de la evaluación de los investigadores.
- El panel de debate examinó la perspectiva ética de la revisión por pares y la corresponsabilidad de los académicos como aspectos que pueden ser considerados, incluso por los esfuerzos institucionales, ya que son factores que influyen en el tiempo que se tarda en llegar a una decisión experta sobre el trabajo académico. Los expertos identificaron el desequilibrio comparativo entre las decisiones de los expertos que recibe un investigador y las decisiones que el mismo

La notificación del tiempo de revisión es una práctica consolidada en América Latina: en 2005, el 36,6% de las revistas científicas notificaban este tiempo, en contraste con el 94,2% en 2018.

Los tiempos de revisión por pares han aumentado en todas las áreas: Ciencias Sociales muestra el mayor incremento con un 66,5%, frente a un 62,5% en Humanidades y un 5,2% en Ciencias Naturales, en 2018.

Ciencias Sociales tarda 213 días en la revisión por pares, frente a los 205 de Ciencias Naturales y los 162 de Humanidades.



investigador toma. En este sentido, su corresponsabilidad como investigadores y al mismo tiempo evaluadores se planteó como un debate clave entre los participantes en el panel de discusión.

Anexos

Para contextualizar los resultados obtenidos en el análisis, se muestra un conjunto de resultados preliminares para su comparación. El cuadro II resume los principales estudios del proceso de revisión por pares y ofrece información sobre el área, el universo de estudio, el tiempo y el resultado en días.

A su vez, la información se muestra en tres períodos para mayor claridad y síntesis (2006-2009, 2010-2013 y 2014-2017). Y para mayor claridad en las tendencias, se muestra la información por año, disciplina, país, instituciones y revistas del top ten de cada entidad de análisis (Figuras 7, 8, 9 y 10).

A su vez, las figuras 11 y 12 muestran los datos de la duración mínima y máxima del proceso de revisión por pares en días, desde una perspectiva comparada con la media general y por las disciplinas de CSyH y CNYE.

La figura 13 muestra las cifras totales de revistas, artículos y días de revisión por área, según los tres períodos de agrupación y por área de conocimiento. La figura 14 muestra el total de artículos de América Latina con Brasil y sin Brasil por períodos, mientras que la figura 15 representa el total de revistas de América Latina con Brasil y sin Brasil por períodos.

Por último, en las figuras 16 y 17 se identifica la información correspondiente a las 10 disciplinas con mayor incremento en el tiempo de adopción por parte de los compañeros y en la adopción de esta práctica (figura 16) y con menor incremento (figura 17) en CSyH.

Tabla II. Tiempo de revisión por pares documentadas en distintos universos editoriales

Autor	Área de conocimiento	Campo específico	Editorial	Universo de estudio	Temporalidad	Tiempo promedio de revisión por pares (días)
Akash, Swathi y Anup (2016)	Ciencias Duras	Revistas biomédicas de la India	Journal Citation Report	19 revistas (30 artículos)	2012 a 2014	143.5 (rango intercuartil)
Björk y Solomon (2013)	Ciencias Exactas	Ciencias Exactas	Scopus	2,700 artículos de 135 revistas	Artículos publicados previamente al último fascículo de 2012	Química: 144. Ingeniería: 152.2. Biomedicina: 141.5. Física: 158.6. Ciencias de la Tierra: 174.7. Matemáticas: 249.6
	Ciencias Blandas	Ciencias Sociales	Scopus	2,700 artículos de 135 revistas	Artículos publicados previamente al último fascículo de 2012	Ciencias Sociales: 187.8. Artes y Literatura: 219.5. Negocios/Economía: 327.2
Cornelius (2012)	Ciencias Duras	Australasian Medical Journal (AMJ)	The Australasian Medical Journal Pty. Ltd	67 artículos	Enero 2011 a Agosto 2011	74
Govender, Buckley, McAuley, O'Brien, Torreggiani (2008)	Ciencias Duras	Revista Clinical Radiology (Artículos enviados y revisados en línea)	Elsevier	155 artículos	Julio de 2003 a Julio de 2004	108.9
	Ciencias Duras	Revista Clinical Radiology (Artículos enviados en línea y revisión en papel)	Elsevier	155 artículos	Julio de 2003 a Julio de 2004	147.2
	Ciencias Duras	Revista Clinical Radiology (Artículos enviados en papel y revisión en papel)	Elsevier	155 artículos	1980 a 2012	149.8
Harterink (2015)	Ciencias Duras	Ciencias exactas y naturales	PLoS	140,674 artículos	2003-2015	150-250
Himmelstein (2016)	Ciencias Duras	Multidisciplinarias	PLoS, PubMed	3,330,333 artículos	1965-2015	114.7 en 1965 121.6 en 2015
Kljaković-Gašpić, Hren, Marušić, Marušić (2003)	Ciencias Duras	Croatian Medical Journal	University of Zagreb/ Ministry of Science and Education of the Republic of Croatia	1,346 solicitudes editoriales para revisión por pares	Febrero de 1998 a Diciembre de 2001	29
	Ciencias Blandas	Ciencias del comportamiento		102 artículos	1980 a 2012	103.6
Lyman (2013)	Ciencias Blandas	Historia Natural		68 artículos	1980 a 2012	106.4
	Multidisciplinaria	Publons, ScholarOne y Web of Science	Publons, ScholarOne y Web of Science	Más de 11.000 investigadores	Encuesta realizada en 2018	16.4
Royle (2015)	Ciencias Duras	Revista Current Biology	Elsevier		2003 a 2013	En 2013: 99,5 (mediana)
	Ciencias Duras	Revista Nature Methods	Springer-Nature		2003 a 2013	En 2013: 125 (mediana)
	Ciencias Duras	Revista Cell	Elsevier		2003 a 2013	En 2013: 169 (mediana)
	Ciencias Duras	Revista EMBO Journal	EMBO		2003 a 2013	En 2013: 142 (mediana)
	Ciencias Duras	Revista Nature Cell Biology	Springer-Nature		2003 a 2013	En 2013: 180 (mediana)
	Ciencias Duras	Revista Traffic	Wiley		2003 a 2013	En 2013: 161 (mediana)
	Ciencias Duras	Revista Developmental Cell	Elsevier		2003 a 2013	En 2013: 204 (mediana)
	Ciencias Duras	Revista Cell Stem Cell	Elsevier		2003 a 2013	En 2013: 205 (mediana)
Royle (2014)	Ciencias Duras	20 revistas científicas de ciencias naturales	The Company of Biol Ltd, eLife Sciences publications Ltd, Rockefeller U. Press, Elsevier, National Academy of Sciences, Taylor-Francois, Embo Press, Springer etc.	28 artículos	2002 a 2014	121

Elaboración propia a partir de: Akash, Swathi y Anup (2016); Björk y Solomon (2013); Cornelius (2012); Govender, Buckley, McAuley, O'Brien, Torreggiani (2008); Harterink (2015); Himmelstein (2016); Kljaković-Gašpić, Hren, Marušić, Marušić (2003); Lyman (2013); Publons (2018); Royle (2015); Royle (2014).



Figura 7. Media anual por disciplina

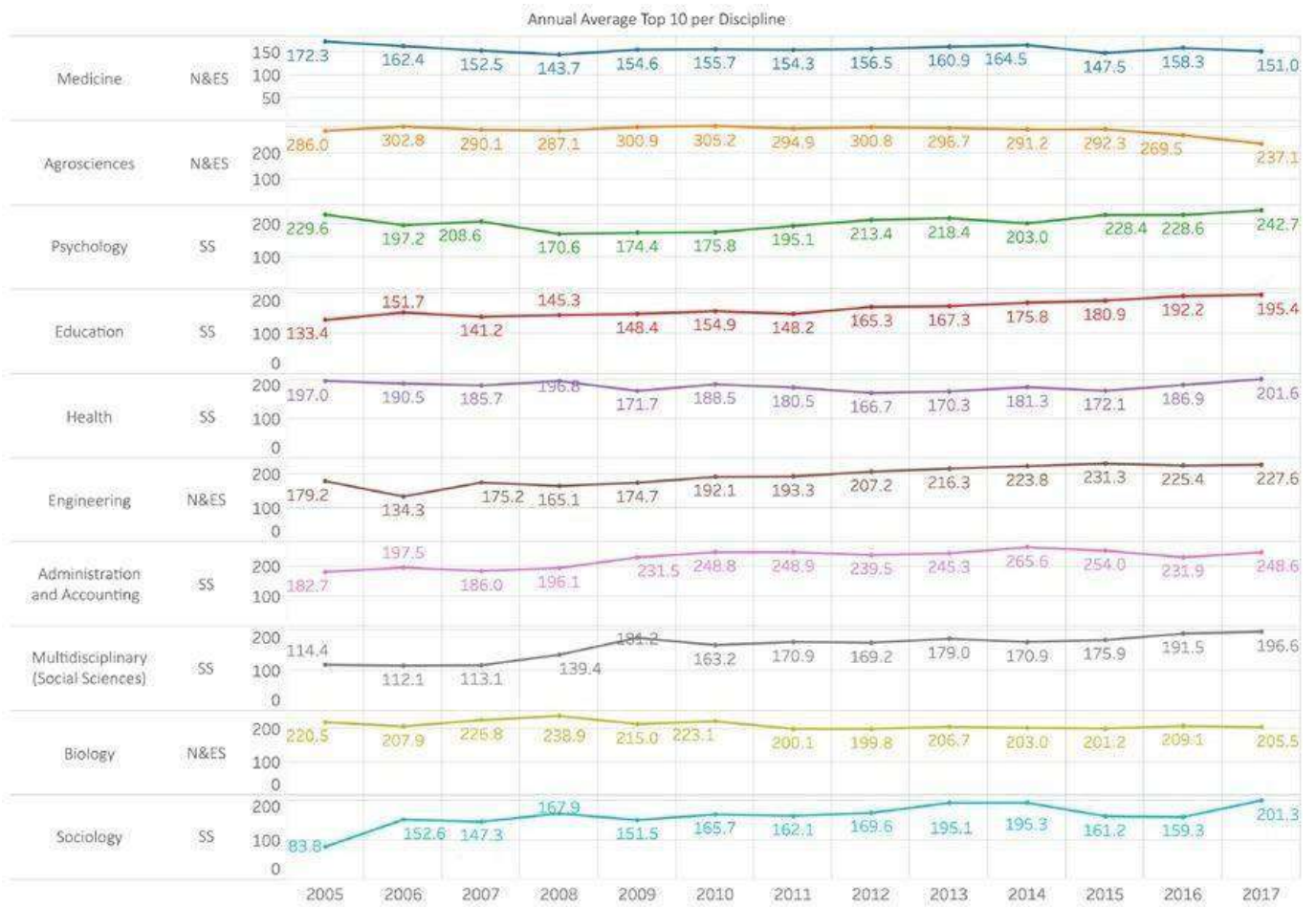


Figura 8. Media anual por país

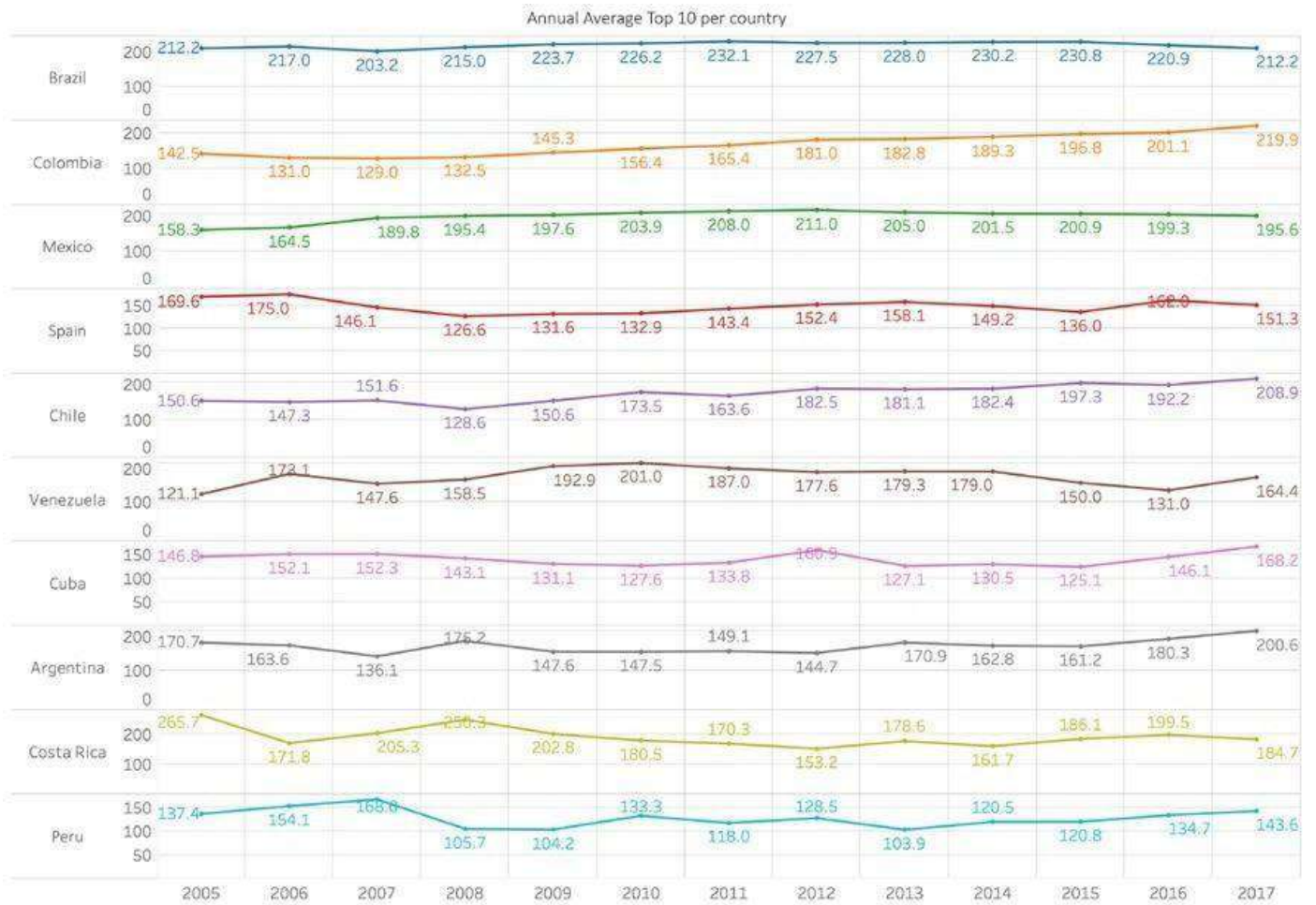




Figura 9. Media de 10 instituciones

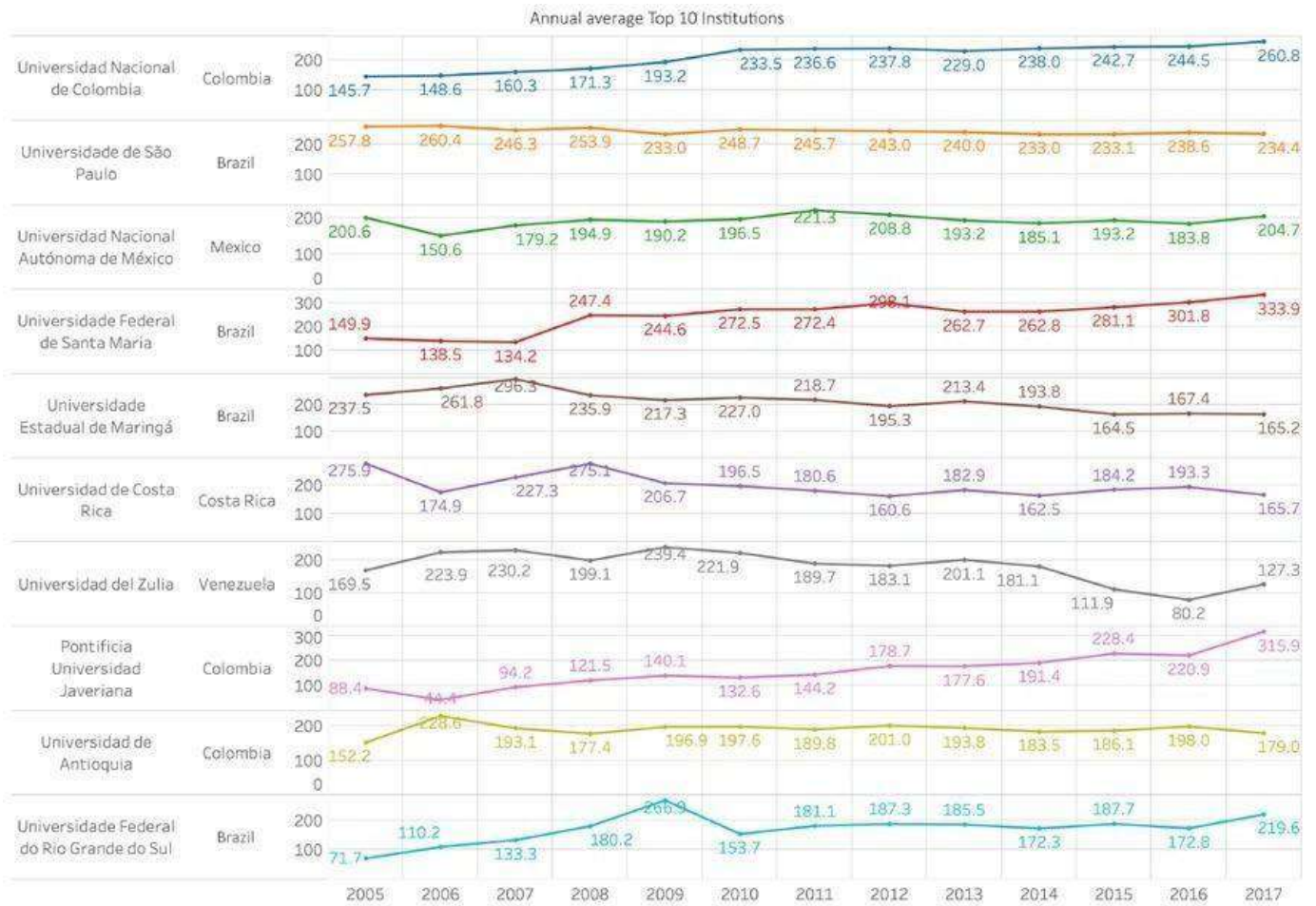


Figura 10. Media anual de las 10 principales revistas

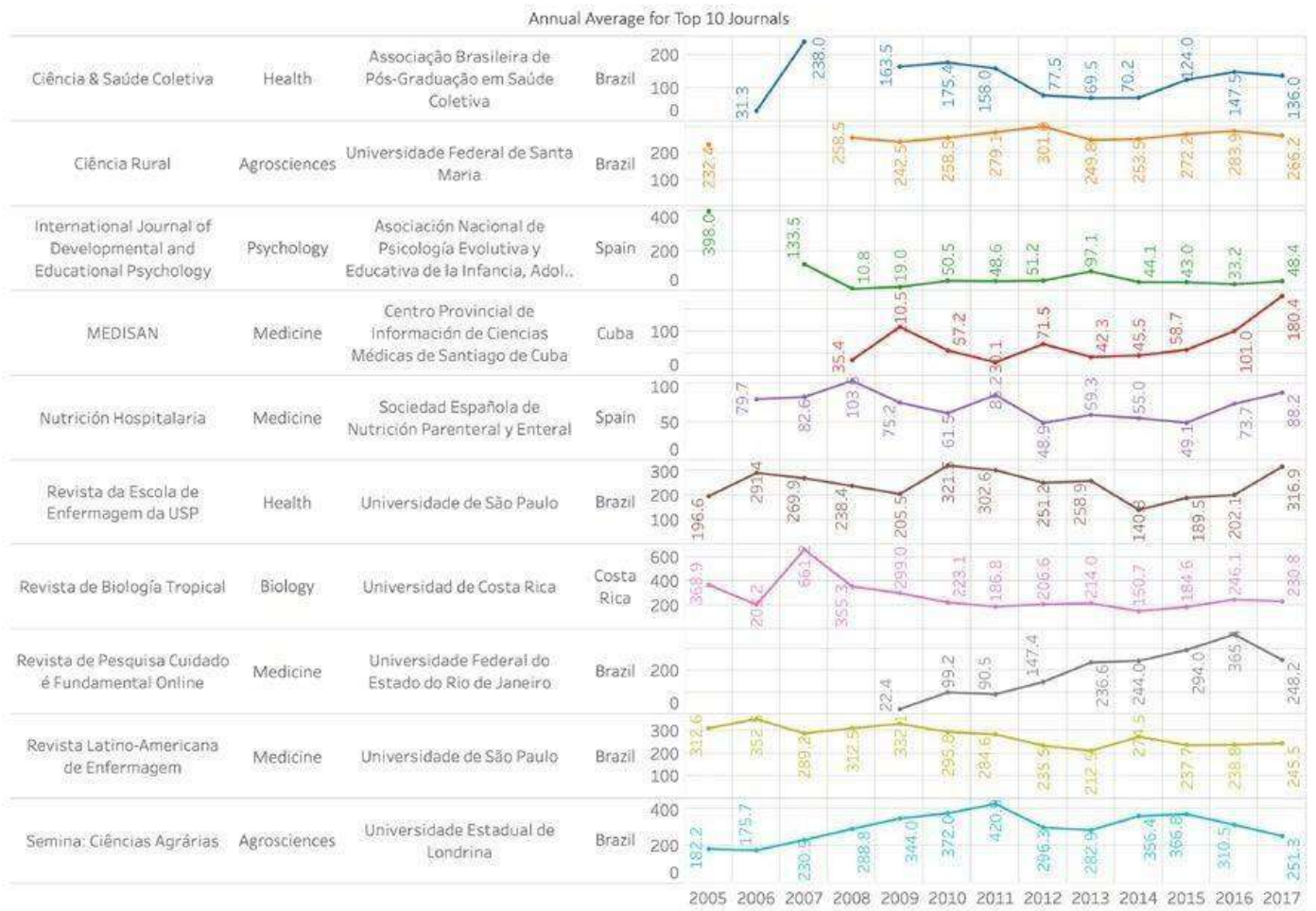




Figura 11. Distancia media por zona

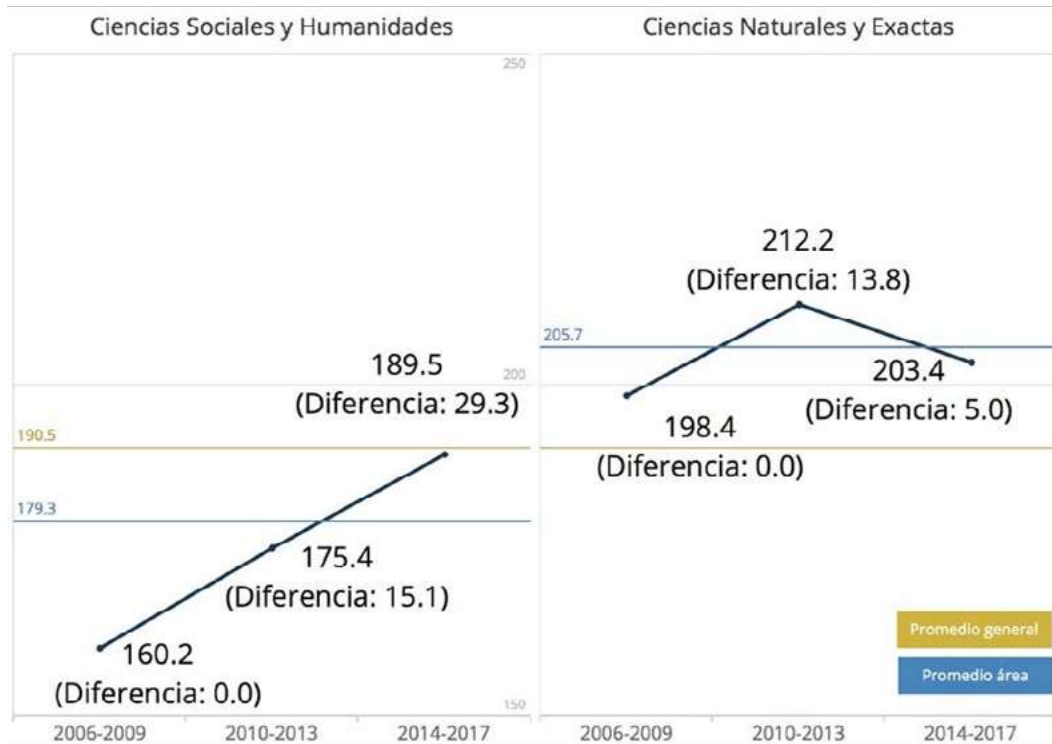


Figura 12. Disciplinas superiores CSyH

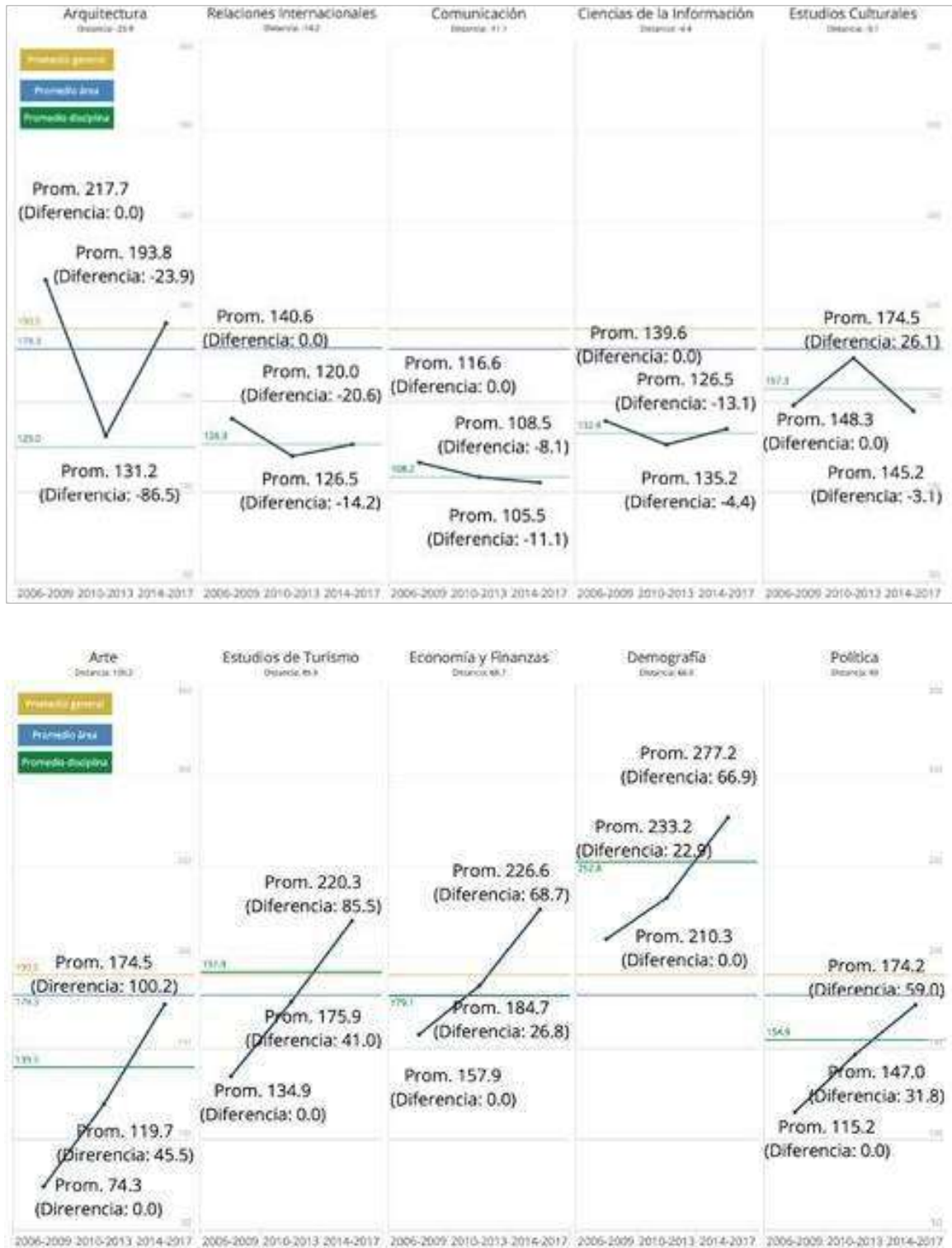




Figura 13. Total de revisiones, artículos y días de revisión por área, por tres períodos

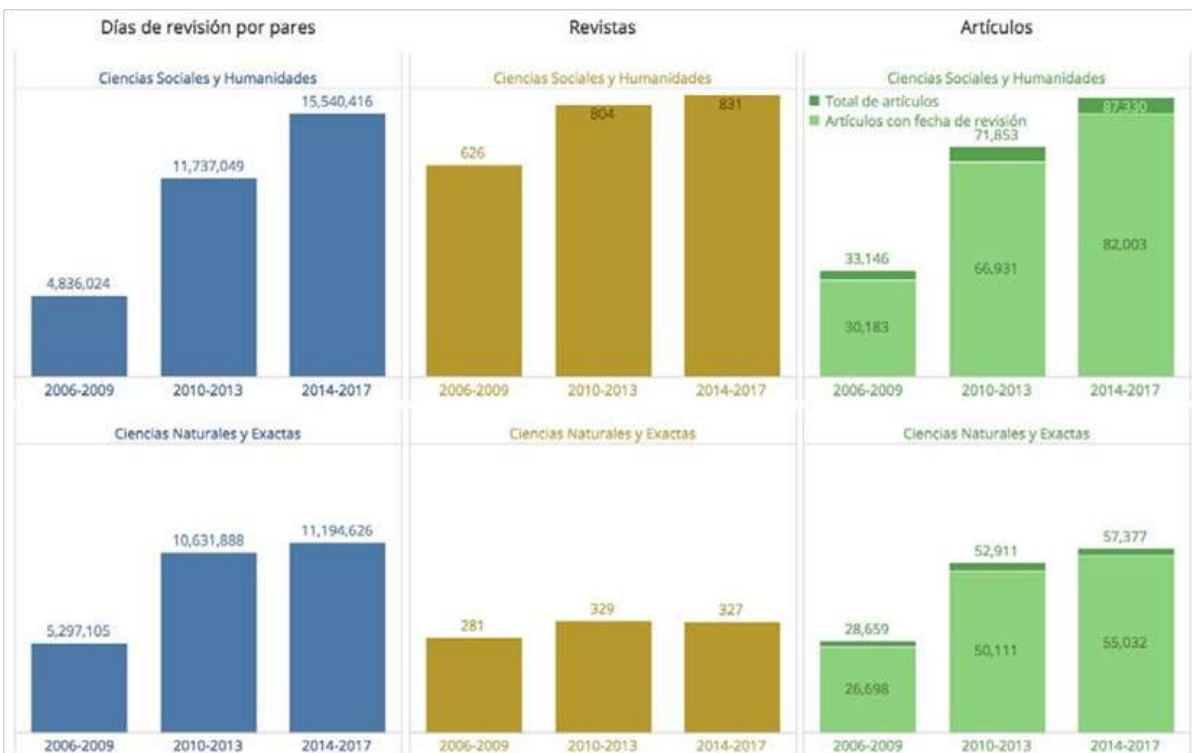
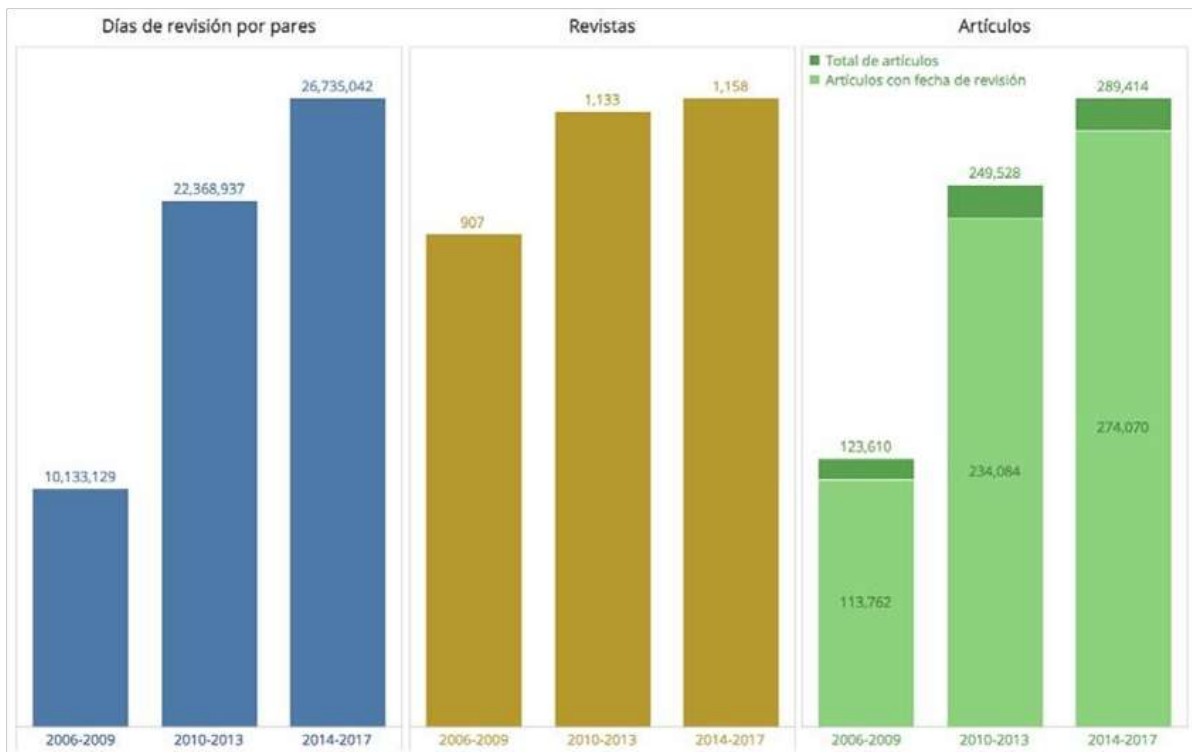


Figura 14. Total de artículos de América Latina con Brasil y sin Brasil por períodos

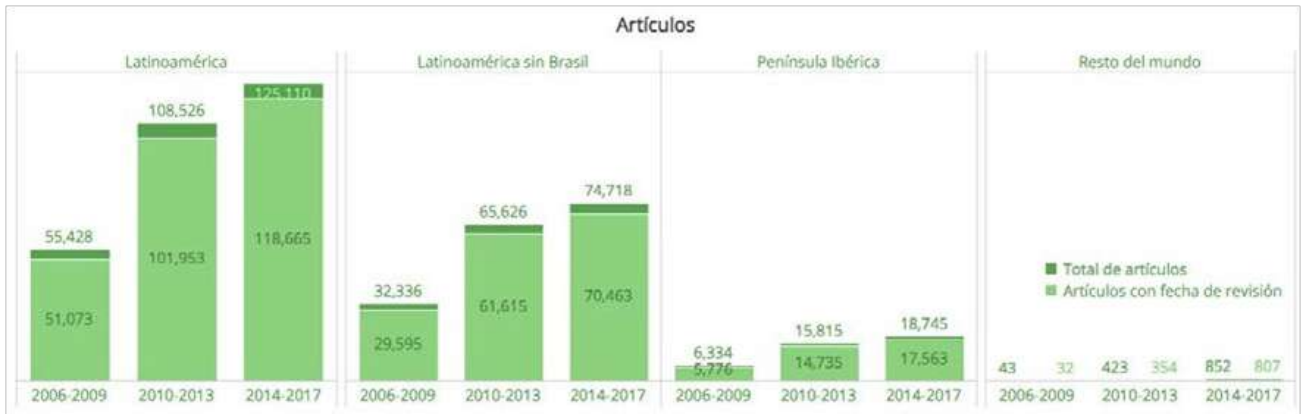


Figura 15. Revistas totales de América Latina con Brasil y sin Brasil por períodos

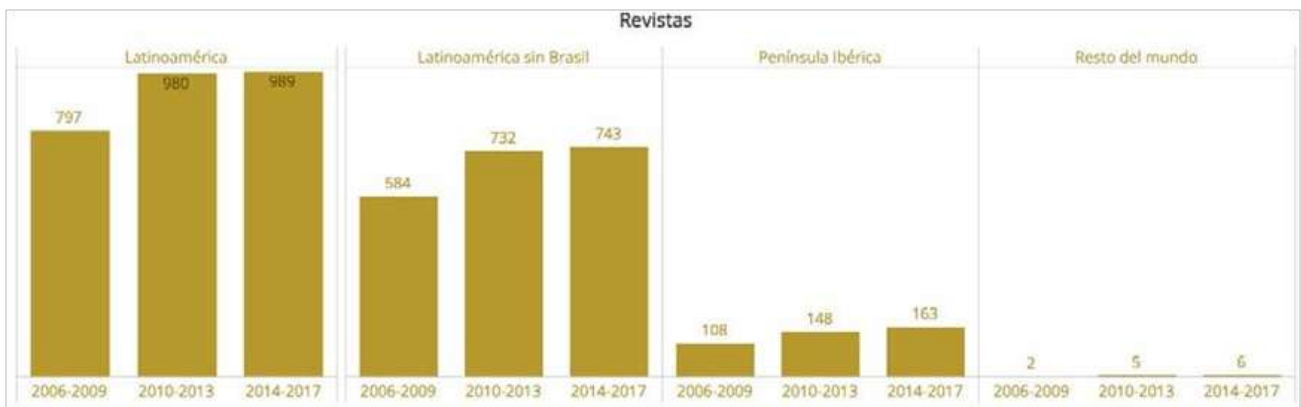




Figura 16. Datos de las 10 disciplinas con mayor aumento de la media de días de revisión - SyH * *Aumento de la media del tercer período en comparación con el primero

		2006-2009	2010-2013	2014-2017	Total (No acumulativo)
Arte	Total de artículos	292	812	974	2,078
	Art con fecha aceptación	260	716	892	1,868
	Artículos sin fechas	32	96	82	210
	Días	19,308	85,720	155,649	260,677
	Prom. Días/Art. con fechas	74.3	119.7	174.5	139.5
Meses revisión por pares Prom./30	2.5	4	5.8	4.7	
Estudios de Turismo	Total de artículos	329	1,022	1,207	2,558
	Art con fecha aceptación	312	978	1,179	2,469
	Artículos sin fechas	17	44	28	89
	Días	42,082	172,028	259,775	473,885
	Prom. Días/Art. con fechas	135	176	220	191.9
Meses revisión por pares Prom./30	4.5	5.9	7.3	6.4	
Economía y Finanzas	Total de artículos	1,305	2,789	2,860	6,954
	Art con fecha aceptación	1,208	2,613	2,711	6,532
	Artículos sin fechas	97	176	149	422
	Días	190,735	482,593	614,407	1,287,735
	Prom. Días/Art. con fechas	157.9	184.7	226.6	197.1
Meses revisión por pares Prom./30	5	6	8	7	
Demografía	Total de artículos	92	308	382	782
	Art con fecha aceptación	72	275	346	693
	Artículos sin fechas	20	33	36	89
	Días	15,145	64,133	95,922	175,200
	Prom. Días/Art. con fechas	210.3	233.2	277.2	252.8
Meses revisión por pares Prom./30	7	7.8	9.2	8.4	
Política	Total de artículos	792	1,847	2,334	4,973
	Art con fecha aceptación	718	1,707	2,170	4,595
	Artículos sin fechas	74	140	164	378
	Días	82,696	250,853	378,025	711,574
	Prom. Días/Art. con fechas	115.2	147	174	154.9
Meses revisión por pares Prom./30	3.8	5	6	5.2	
Antropología	Total de artículos	812	1,746	2,189	4,747
	Art con fecha aceptación	745	1,576	1,964	4,285
	Artículos sin fechas	67	170	225	462
	Días	130,226	334,598	457,350	922,174
	Prom. Días/Art. con fechas	174.8	212.3	232.9	215.2
Meses revisión por pares Prom./30	5.8	7	8	7	
Estudios Ambientales	Total de artículos	305	652	1,338	2,295
	Art con fecha aceptación	296	623	1,192	2,111
	Artículos sin fechas	9	29	146	184
	Días	40,267	127,415	225,603	393,285
	Prom. Días/Art. con fechas	136	204.5	189.3	186.3
Meses revisión por pares Prom./30	4.5	6.8	6.3	6.2	
Estudios Territoriales	Total de artículos	595	1,502	2,065	4,162
	Art con fecha aceptación	557	1,433	1,969	3,959
	Artículos sin fechas	38	69	96	203
	Días	78,153	262,966	369,697	710,816
	Prom. Días/Art. con fechas	140.3	183.5	187.8	179.5
Meses revisión por pares Prom./30	4.7	6.1	6.3	6.0	
Derecho	Total de artículos	980	2,283	3,007	6,270
	Art con fecha aceptación	882	1,981	2,555	5,368
	Artículos sin fechas	148	302	452	902
	Días	77,117	209,969	350,838	637,924
	Prom. Días/Art. con fechas	93	106	137	118.8
Meses revisión por pares Prom./30	3.1	3.5	4.6	4.0	
Administración y Contabilidad	Total de artículos	3,111	5,535	7,000	15,646
	Art con fecha aceptación	2,887	5,251	6,684	14,822
	Artículos sin fechas	224	284	316	824
	Días	597,244	1,288,654	1,671,502	3,557,400
	Prom. Días/Art. con fechas	206.9	245.4	250.1	240.0
Meses revisión por pares Prom./30	7	8	8	8.0	

Figura 17. Datos de las 10 disciplinas con menor incremento en el promedio de días de revisión - CSyH Aumento del promedio del tercer período en comparación con el primero**

		2006-2009	2010-2013	2014-2017	Total
Arquitectura	Total de artículos	141	520	658	1,319
	Art con fecha	100	483	566	1,149
	Artículos sin fechas	41	37	92	170
	Días	21,773	63,389	109,707	194,869
	Prom. Días/Art. con	217.7	131.2	193.8	169.6
	Meses revisión por	7.3	4.4	6.5	5.7
Relaciones Internacionales	Total de artículos	185	413	480	1,078
	Art con fecha	144	346	427	917
	Artículos sin fechas	41	67	53	161
	Días	20,251	41,528	53,997	115,776
	Prom. Días/Art. con	140.6	120	126.5	126.3
	Meses revisión por	4.7	4	4.2	4.2
Comunicación	Total de artículos	719	1,570	2,406	4,695
	Art con fecha	648	1,481	2,235	4,364
	Artículos sin fechas	71	89	171	331
	Días	75,556	160,732	235,860	472,148
	Prom. Días/Art. con	116.6	108.5	105.5	108.2
	Meses revisión por	3.9	3.6	3.5	3.6
Ciencias de la Información	Total de artículos	418	1071	1158	2,647
	Art con fecha	394	1017	1104	2,515
	Artículos sin fechas	24	54	54	132
	Días	55,001	128,654	149,270	332,925
	Prom. Días/Art. con	139.6	126.5	135.2	132.4
	Meses revisión por	4.7	4.2	4.5	4.4
Estudios Culturales	Total de artículos	299	567	631	1,497
	Art con fecha	244	532	572	1,348
	Artículos sin fechas	55	35	59	149
	Días	36,191	92,812	83,082	212,085
	Prom. Días/Art. con	148.3	174.5	145.2	157.3
	Meses revisión por	4.9	5.8	4.8	5.2
Estudios Agrarios	Total de artículos	158	530	778	1,466
	Art con fecha	154	510	750	1,414
	Artículos sin fechas	4	20	28	52
	Días	46,391	173,603	223,651	443,645
	Prom. Días/Art. con	301.2	340.4	298.2	313.8
	Meses revisión por	10	11.3	9.9	10.5
Historia	Total de artículos	1376	2,907	3,966	8,249
	Art con fecha	1142	2,609	3,646	7,397
	Artículos sin fechas	234	298	320	852
	Días	174,416	403,739	549,582	1,127,737
	Prom. Días/Art. con	152.7	154.7	150.7	152.5
	Meses revisión por	5.1	5.2	5	5.1
Salud	Total de artículos	4445	8899	9364	22,708
	Art con fecha	4089	8289	8798	21176
	Artículos sin fechas	356	610	566	1532
	Días	750,161	1,456,293	1,629,577	3,836,031
	Prom. Días/Art. con	183.5	175.7	185.2	181.1
	Meses revisión por	6.1	5.9	6.2	6
Filosofía	Total de artículos	1,145	2,222	2,743	6,110
	Art con fecha	989	2,035	2,558	5,582
	Artículos sin fechas	156	187	185	528
	Días	110,895	265,176	319,000	695,071
	Prom. Días/Art. con	112.1	130.3	124.7	124.5
	Meses revisión por	3.7	4.3	4.2	4.2
Sociología	Total de artículos	1510	3,618	5,388	10,516
	Art con fecha	1278	3,262	5,036	9,576
	Artículos sin fechas	232	356	352	940
	Días	199,567	569,907	886,455	1,655,929
	Prom. Días/Art. con	156.2	174.7	176	172.9
	Meses revisión por	5.2	5.8	5.9	5.8



Referencias

- Akash S, Swathi GS, Anup B. (2016). Publication speed and advanced online publication: Are biomedical Indian journals slow? *Perspect. Clin. Res.* 7: 40-44. <https://doi.org/10.4103/2229-3485.173775>
- Björk BC (2018). Acceptance rates of scholarly peer-reviewed journals: A literature survey. *El profesional de la información*, 28(4), pp. 1-9. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.07>
- Björk BC, Solomon D. (2013). The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *Journal of Informetrics*, 7, pp. 914-923. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>
- Cornelius J.L. (2012). Reviewing the review process: Identifying sources of delay. *Australas. Med. J.* 5: 26-29. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3413928/>
- Govender P, Buckley O, McAuley G, O'Brien J, Torreggiani WC (2008). Does online submission of manuscripts improve efficiency? *JBRBTR* 91: 231-234. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19202995/>
- Hartgerink CHJ (2015). Publication cycle: A case study of the Public Library of Science (PLOS). *Authorea*. https://www.authorea.com/users/2013/articles/36067/_show_article
- Himmelstein D (2016). The history of publishing delays. *Satoshi Village blog* (10/02/2016). <https://blog.dhimmel.com/history-of-delays/>
- Kljaković-Gašpić M, Hren D, Marušić A, Marušić M (2003). Peer review time: How late is late in a small medical journal? *Arch. Med. Res.* 34: 439-443. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/14602513/>
- Lyman RL (2013). A three-decade history of the duration of peer review. *J. Scholar. Publish.* 44: 211-220. <https://doi.org/10.3138/jsp.44.3.001>
- Mulligan A, Louise H, Ellen R. (2013). Peer Review in a Changing World: An International Study Measuring the Attitudes of Researchers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64, pp. 132-161. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/asi.22798>
- Powell K. (2016). Does it take too long to publish research? Scientists are becoming increasingly frustrated by the time it takes to publish a paper. Something has to change, they say. *Nature*, 530, pp. 148-151. <https://doi.org/10.1038/530148a>
- Publishing Research Consortium (2016). *Publishing Research Consortium Peer review survey 2015*. Mark Ware Consulting. https://www.elsevier.com/data/assets/pdf_file/0007/655756/PRC-peer-review-survey-report-Final-2016-05-19.pdf
- Publons (2018). *Global State of Peer Review*. Web of Science Group. <https://publons.com/community/gspr>
- Royle S (2015). Waiting to happen: Publication lag times in cell biology journals. *Quantixed* (09/03/2015). <https://quantixed.org/2015/03/09/waiting-to-happen-publication-lag-times-incell-biology-journals>
- Royle S. (15 de abril 2014). Some Things Last A Long Time. *Quantixed*. <https://quantixed.org/2014/04/15/some-things-last-a-long-time/>
- Spinak E. (5 de febrero de 2019). Desde árbitros estrellas a los árbitros fantasmas-Parte I. *Scielo en perspectiva*. <https://blog.scielo.org/es/2019/02/05/desde-arbitros-estrellas-a-los-arbitros-fantasmas-parte-i/#.X0hoT9P0mL4>
- Warne V. (2015). Rewarding reviewers-sense or sensibility? A Wiley study explained. *Learned Publishing*, 29, pp. 41-50. <https://doi.org/10.1002/leap.1002thCaribbean> on peer review and research evaluation in the context of open access and scientific common goods.



FOLEC

Foro Latinoamericano sobre
Evaluación Científica

CLACSO 

www.clacso.org/folec | folec@clacso.edu.ar

Consulta regional sobre la revisión por pares y la evaluación de la investigación en un contexto de ciencia abierta : el caso de América Latina y el Caribe / Bhanu Neupane ... [et al.]. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO; FOLEC; Montevideo: UNESCO; México: REDALYC, 2022.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-813-318-8

1. Evaluaciones. 2. América Latina. 3. Caribe. I. Neupane, Bhanu.

CDD 306.45

UNESCO-CLACSO/FOLEC-REDALYC

Consulta regional sobre la revisión por pares y la evaluación de la investigación en un contexto de ciencia abierta - el caso de América Latina y el Caribe. Informe financiado por UNESCO, París y CLACSO.

Bhanu Neupane (UNESCO), Karina Batthyány (CLACSO), Pablo Vommaro (CLACSO), Fernanda Beigel (UNCuyo), Eduardo Aguado-López (REDALYC), Arianna Becerril-García (REDALYC), Alejandro Macedo-García (REDALYC), Laura Rovelli (CLACSO), Dominique Babini (CLACSO).

Colaboración en proceso de edición: María Pía Rossomando.