



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL
ESTADO DE MÉXICO



FACULTAD DE LENGUAS

LA CORRECCIÓN POLÍTICA COMO RESPUESTA A UNA INTERACCIÓN
PACÍFICA EN FACEBOOK

ENSAYO

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN LENGUAS

PRESENTA:

PAMELA AMANDA VALENTINA ORTIZ RIOS

DIRECTOR:

DR. ROBERT STINGL

Toluca, México

Enero, 2021

Índice

Índice.....	3
INTRODUCCIÓN.....	4
1. INTERNET Y LAS REDES SOCIALES	8
1.1. Antecedentes de la Internet	8
1.2. Interacción en redes sociales.....	10
2. FACEBOOK.....	14
2.1. Convivencia dentro de <i>Facebook</i>	15
2.2. Algoritmo de <i>Facebook</i>	17
2.3. Conversaciones en <i>Facebook</i>	21
2.3.1. Conceptos tratados en las capturas.....	22
2.3.2. Capturas que usan lenguaje soez.....	24
2.3.3. Capturas que muestran machismo	25
2.3.4. Capturas que denigran movimientos sociales	28
2.3.5. Capturas que utilizan sarcasmo o son insidiosos.....	32
3. CORRECCIÓN POLÍTICA	34
3.1. Corrección Política en la Historia: Escuela de Frankfurt, movimientos sociales.	35
3.2. Posturas de la corrección política	39
3.3. Postura de la PC en México.....	51
4. TEORÍAS DEL LENGUAJE	61
4.1. Teoría Sapir-Whorf.....	61
4.2. Lenguaje y realidad	63
4.3. George Lakoff y el lenguaje.....	65
5. CONCLUSIONES.....	68
6. REFERENCIAS.....	74

INTRODUCCIÓN

Cuida tus pensamientos, ellos se convierten en palabras. Cuida tus palabras, ellas se convierten en acciones. Cuida tus acciones, ellas se convierten en hábitos. Cuida tus hábitos, ellos se convierten en carácter. Cuida tu carácter, él se convierte en tu destino.
Lao Tzu

En la actualidad, las redes sociales se han convertido en un medio de interacción masivo, en las cuales se pueden encontrar diferentes tipos de ideologías y personas de diversas edades. Cada red social tiene su ambiente preestablecido, es decir, por lo que son popularmente conocidas. *Twitter*, por ejemplo, es la red social donde la mayor parte del tiempo se dan las discusiones político-sociales, ya sea porque es tabú o porque es el tema de moda. En *Instagram*, se publican fotos y videos de la vida de cada persona o sus intereses personales. En *Facebook*, se comparten “memes”, la vida del usuario y otros temas de relevancia.

Las redes sociales anteriormente mencionadas, se encuentran frecuentemente en una disputa por los comentarios o las imágenes compartidas; las distintas generaciones, al verse en un mismo espacio, tienden a empezar una disputa de ideas contrarias, en la cual ningún lado cede, por creer que cada flanco tienen razón y el contrario está equivocado. En las diversas redes sociales como *Twitter*, *Facebook*, *Instagram*, *What's app*, estas disputas en vez de encaminarse a un debate de opiniones y argumentos fundamentados terminan en un intercambio de maldiciones y groserías hacia el usuario; por lo general, solo terminan cuando alguno de los involucrados deja de responder, ya sea por cansancio o falta de interés. Sin embargo, hay un arma de defensa que se ha visto como mal intencionada, que poco o nada tiene que ver con la situación comentada anteriormente sobre el uso del lenguaje soez y es **la corrección política**.

En el presente ensayo se analiza la propuesta más reciente que ha causado un fuerte revuelo de opiniones en los últimos años la cual es la corrección política. Se comenta el planteamiento de ésta como respuesta al intercambio de lenguaje ofensivo, exclusivamente en *Facebook*, porque a pesar de que sea estricto con sus normas, frecuentemente se encuentran debates donde los usuarios defienden fervientemente sus ideas propiciando lo anteriormente explicado. Así mismo, se analiza únicamente esta red por su gran cantidad de usuarios y por ser la mayor red de interacción tanto entre adultos como entre jóvenes.

En el primer apartado se habla de la Internet, porque sin su existencia y su apertura al mundo, las redes sociales no existirían. También se expone cómo cambió desde su apertura al mundo, en 1989, la manera de comunicarse, ya que el mundo estaba a un clic de distancia. Se describen las diferencias entre las redes sociales y los foros; los últimos, siendo menos regulados y a pesar de que son fuente de interacción virtual, llegan a ser menos controversiales que las redes sociales. Al finalizar este apartado, se menciona la importancia de las redes sociales en estos tiempos de pandemia por covid-19 (2020).

Posteriormente, el tercer apartado se enfoca principalmente en *Facebook*, por tener más diversidad en cuanto a usuarios y regulaciones. Se relatan, de forma concisa, los datos generales, la forma de expresarse y el desenvolvimiento de los cibernautas, quienes llegan a generar el “libertinaje de expresión”. También, se mencionan sus normas comunitarias y su algoritmo; la forma en que éstas se dividen y lo confusas que pueden llegar a ser, ya que no dejan claro cómo se llevan las distintas amonestaciones. Se expone que en esta red existe un equipo de revisores humanos, quienes deciden si la imagen o comentario incumple con las normas y, por ende, se borra o elimina o se acepta que fue equivocación del algoritmo. Se explica la forma de actuar de los revisores y de cómo *Facebook* se rige conforme a sus intereses.

Este apartado finaliza con distintas imágenes de diferentes conversaciones sacadas de grupos pertenecientes a las facultades de la UAEM, o de su misma “*FANPAGE*”, muestran lenguaje soez, insidioso, sarcástico o irónico, mostrando que esta forma de lenguaje vulgar no solo se parecía en páginas públicas como las de temas municipales o de noticias del país, sino que también su uso es popular en páginas de instituciones académicas de nivel medio superior y superior. Se pretende argumentar y ejemplificar lo anteriormente dicho, no para que sean analizadas.

Estas se agrupan según la ofensa se comenta el motivo por el cual se considera injurioso. De esta forma podemos apreciar que es un hecho que se vive día a día en las redes sociales, y que este ensayo es una propuesta para evitar el uso excesivo del lenguaje soez para las discusiones que se hacen en “*Facebook*”.

Por todo lo anterior, la pregunta de investigación que se formula es: **¿Por qué la corrección política no ha sido aceptada en “Facebook”?** Se describen ampliamente los aspectos de ésta, así como las posibles respuestas a la misma pregunta.

En el cuarto apartado, se comenta como los diccionarios definen a la corrección política y la razón por la cual se evita su uso. Se relatan sus inicios en la escuela de Frankfurt y cómo fue evolucionando hasta convertirse en lo que es actualmente. Sin embargo, se exponen las opiniones de sus defensores y de sus detractores, abordando principalmente a filósofos y periodistas, los cuales, en diversas ocasiones, mencionan que el lenguaje es un factor clave para moldear la realidad, que debe ser un iniciador a de cambio pacífico.

En el apartado número cuatro, se aborda la falta de interés que tiene el discurso público mexicano, al que poco le interesa cambiar a forma de comunicarse con pocas o sin palabras altisonantes. Se dan varios ejemplos de la razón por la que la sociedad, en general, se niega a emplear la corrección política, entre las cuales se encuentran razones de cultura, ya que algunas de las groserías empleadas no son solo para denigrar a las minorías, también tienen otra connotación. Se menciona que solo se utiliza a nivel educativo, ya sea en el nivel medio superior y superior, así como también en ámbitos burocráticos y sociales.

Con varios ejemplos, se señala que la televisión mexicana incluye groserías. Aunque eviten las palabras ofensivas, el empleo de burlas o parodias es una forma poco profesional de informar sobre los acontecimientos sociales que dañan tanto la agresión física.

Este ensayo finaliza exponiendo la Teoría Sapir- Whorf (1954), que ayuda a entender mejor el tema. La hipótesis conocida como “relativismo lingüístico”, señala cómo el lenguaje influye en las personas.

El tema de “Lenguaje y realidad”; analiza los puntos de vista del filósofo Walter Lippmann (1889-1974) y del sociólogo C. Wrigth Mills (1916-1962). En sus escritos que el lenguaje es una creación humana para sobrevivir en el mundo e impuesta por la sociedad en la

que vive cada individuo. Por ende, si se modifica el lenguaje cambiaremos la realidad no solo de la persona, también de la sociedad.

Para concluir, se aborda la teoría del investigador en lingüística cognitiva, George Lakoff (1980), que sostiene que el lenguaje crea “marcos mentales”, que determinan la forma de actuar de las personas y según el lenguaje que la persona utilice pueden ser usados a su favor o en su contra.

1. INTERNET Y LAS REDES SOCIALES

La Internet, hoy en día se ha convertido en un medio de comunicación y de información en el que las personas pueden participar. Esto ha generado que la interacción entre los usuarios pueda ser de todo tipo. Es importante conocer cómo este espacio ha evolucionado hasta ser lo que conocemos actualmente; creando uno de los medios de interacción más populares de los últimos años: LAS REDES SOCIALES.

1.1. ANTECEDENTES DE LA INTERNET

En 1958, en Estados Unidos, el Ministerio de Defensa, creó la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzados, ARPA, por sus siglas en inglés (*Advanced Researchs Projects Agency*), la cual estuvo conformada por científicos de alto nivel y tenía gran presupuesto. “ARPA se centró en crear comunicaciones directas entre ordenadores para poder comunicar las diferentes bases de investigación [sic]” (Facultad de Informática de Barcelona, 2008) Por esto, ARPA fue uno de los puntos clave para que la Internet se creara.

La historia del Internet continúa en 1965, cuando los científicos Lawrence G. Roberts en Massachussets y Thomas Merrill en California conectaron una computadora mediante una línea telefónica conmutada de baja velocidad. Roberts ingresó a la ARPA y creó el plan ARPANET para desarrollar la primera red de conmutación de paquetes. (Forero, 2019)

Cuando terminó la “Guerra Fría” (1991), ARPANET seguía creciendo, al ver su potencial, la abrieron al mundo con el fin de que cualquier persona con fines académicos o de investigación hiciera uso de ésta, lo que provocó que las funciones militares se desligaran, creando su propio sistema.

Tiempo después, ARPANET desarrolló el modelo TCP/IP (descripción de protocolos de red), esto permitió que, por ser un sistema abierto, diferentes fundaciones y universidades crearan sus propias redes.

“En 1990, el científico Tim Berners Lee, del Centro Europeo de Investigaciones Nucleares, crea un sistema de almacenamiento y recuperación de datos por medio de hipervínculos. Lee junto con el ingeniero Robert Caillau, deciden ponerle un nombre al sistema y lo llamaron “World Wide Web” (Forero, 2019).

La nueva fórmula permitió vincular información en forma lógica a través de las redes, el contenido se programaba en un lenguaje de hipertexto con "etiquetas", que asignaban una función a cada parte del contenido.

Se empezaron a usar programas de computación, que fungían como “intérpretes”, ya que eran capaces de leer esas etiquetas para desplegar la información. Éstos serían conocidos como "navegador" o *browser*. A partir de entonces la Internet comenzó a crecer rápido y a expandirse, convirtiéndose en lo que hoy todos conocemos.

Con el paso del tiempo, la mejora constante en la tecnología y el aumento de la población, la Internet ya no solo era un lugar donde se encontraba información científica y académica. Las personas empezaron a crear “foros” de discusión, en los que exponen sus ideas, pensamientos y se unen con personas que comparten esa ideología mediante comentarios que generan debates. Debido a que la Internet se considera un lugar cercano a la utopía, las personas depositan aquí sus ideales, creencias y puntos de vista de la vida misma.

En los inicios, de este nuevo sistema de comunicación, las normas de convivencia eran solo un apartado que pocos leían y respetaban, dando total libertad para que los usuarios pudieran ser lo que quisieran y hablar como quisieran, sin limitaciones ni modulaciones de lo que pensaban o escribían, dónde no importaba si existían ofensores u ofendidos.

Actualmente en la Internet, no hay cabida para lo “políticamente correcto”, por la saturación de información que hay, es decir, en las redes sociales como *Facebook*, sitios web como *YouTube* o buscadores como *Google*, tienen normas que, si se rompen,

limitan el uso de éstas. Sin embargo, en ocasiones los algoritmos fallan y las personas que rigen y regulan dichas conductas se ven sobrepasadas por la increíble cantidad de información inapropiada que se publica y comparte.

Estas restricciones y normas son un arma de doble filo, porque así como existe el morbo que circula por diferentes espacios, también se han presentado casos de apoyo social como lo ocurrido durante las protestas del *Black Lives Matter*, cuando el departamento policíaco de Washington D.C., en Estados Unidos, pidió a los civiles que denunciaran a las personas que habían marchado y destrozado la ciudad, entonces hubo un llamado en las redes sociales para que los fans de pop coreano (*k-pop*), saturaran esa red con diferentes videos, impidiendo que los involucrados fueran encarcelados.

En la actualidad, se da el fenómeno llamado *shitstorm*, “ciberacoso” o “linchamiento digital”, esto ocurre cuando múltiples usuarios envían mensajes de odio, mostrando su desaprobación a una opinión que otro internauta publicó, empleando un sinfín de palabras altisonantes y denigrándolo. El fenómeno se da por la facilidad que dan las redes sociales de hacer uso del anonimato, por medio de las cuentas de usuario, las cuales son sencillas de crear. Una cuenta de usuario es una colección de información. Éstas permiten acceder a los servicios que brindan las distintas plataformas.

Por lo anterior, si empieza un movimiento de agresión a una cuenta, otros usuarios los seguirán con el propósito de divertirse, sin rectificar si lo que hacen es correcto o el fin del mismo; esto ocurre en cuentas que van desde los 300 seguidores hasta las cuentas grandes que sobrepasan el millón de seguidores o suscriptores.

En la actualidad, se puede apreciar que las redes sociales forman parte importante de los eventos de índole social y políticodebido a que se planean por medio de éstas y se pueden llevar a cabo dentro o fuera de las mismas.

1.2. INTERACCIÓN EN REDES SOCIALES

Se menciona que la Internet es un espacio donde adolescentes, adultos y adultos mayores conviven, lo que propicia encontrarse con diferentes formas de pensar en los foros de la Internet. En éstos no hay necesidad de modular el lenguaje que se utiliza, porque sus normas no son estrictas y existe el anonimato, debido a que se pueden

registrar con algún apodo o sobrenombre, mejor conocido como “*nickname*”¹ o “nombre de usuario” en lugar del nombre verdadero, siendo ésta la preferencia entre adolescentes y adultos jóvenes, lo que propicia el desconocimiento de la identidad verdadera de los usuarios.

El anonimato es un beneficio que tienen los espacios de la Internet, ya que no se puede ver al interlocutor y, debido a eso, la forma de expresarse dentro de los foros es desinhibida. La discordia del pensamiento entre los usuarios de estas plataformas es notoria dentro de las redes sociales como “Facebook” y “Twitter”, que están formados por sujetos cuya identidad real se da a conocer, al menos en la imagen de perfil, y que están dispuestos a exponer libremente sus opiniones.

Según el estudio realizado por la Escuela de Negocios de la Innovación y los Emprendedores, IEBS por sus siglas en inglés (Innovation & Entrepreneurship Business School), (2019) sobre cuáles eran las redes sociales más utilizadas, y se descubrió que “Facebook” es utilizada en mayor medida por millenials y personas pertenecientes a la generación X. Un 43% de los usuarios de “Youtube” tienen entre los 16 a 23 años, al igual que “Instagram”, mientras que “LinkedIn”, sus usuarios forman parte de la población económicamente activa que van desde los 25 años hasta los 40 años y por su parte, los usuarios de “Twitter” se encuentran en el rango de edad entre los 25 y 49 años.

Si se analiza, quienes usan estas redes son jóvenes en la etapa de la adolescencia y adultos, se entiende el nivel de agresión usado. Así mismo, los jóvenes se muestran desinhibidos al hacerse escuchar, planteando sus quejas opiniones, puntos de vista e incluso simplemente para molestar a otros. Estos foros, que pueden ser tan diversos y extravagantes como “4chan” y “Reddit” o ser especializados en un tema como los de “Amino” o las “wikis”.

En las redes sociales, la interacción es diferente a la de los foros que hay en la Internet, esto se debe a que se siente personal, es decir, aunque se puede llegar a usar un “nickname”, la gente no lo hace, porque ya no solo son desconocidos los agregados, sino

² Para conocer la importancia del nombre de usuario o “*nickname*” a profundidad se recomienda leer: “Modalidad, evaluación e identidad en el chat” de María Noblia y “The negotiation of coherence within conversation” de Charles Goodwin.

también están familiares, amigos y compañeros de trabajo, debido a eso, no hay necesidad de mantener un anonimato. Por esta razón, los usuarios pueden restringir quién ve lo que se comparte y a causa de esa facilidad, se puede decidir aceptar o no las “solicitudes de amistad”; normalmente, solo se agrega a gente conocida o en caso contrario, es porque otro amigo lo tiene agregado. Incluso sucede que aquellas personas que son activas en foros de la Internet quieran tener un contacto privado con otros usuarios, pero no personal para seguir hablando en un sitio donde no haya espectadores.

Caso contrario es el de los foros, ahí cualquier persona inscrita, ve la publicación realizada, sin importar si es conocido o no, a éste se le permite responder a favor o en contra, con elogios o groserías y en este último caso, la mayoría de las veces consigue generar una pelea cibernética. Si se le agrega, que todos los usuarios registrados lo ven, hay quienes deciden unirse a esta revuelta con comentarios ofensivos o con bases realmente argumentadas.

En esas situaciones, el moderador tiene la opción, si lo considera pertinente o por presión de los demás internautas, de vetar a quien inició la discusión o hacerle una llamada de atención, dependiendo el nivel de gravedad de la falta a las reglas del foro. Pero al no tener que verificar los datos o información de la persona que se encuentra detrás de la cuenta, éste al ser bloqueado, fácilmente tiene la posibilidad de crear otra para seguir comentando en el altercado. Así mismo, se da el caso, que la misma publicación, no sea de interés alguno en la comunidad y pase desapercibida.

Otra postura que ocurre en las redes sociales es que difícilmente la gente cambia su cuenta cibernética, debido a que está personalizada; la gente guarda fotos, publica lo que le ha pasado en algún momento de su vida, los amigos lo “etiquetan” en fotos de eventos que pasaron juntos, es decir, se hace un registro de su vida cotidiana, a diferencia de los foros, en los que solo se registra el historial de lo que han publicado.

Las cuentas falsas no son exclusivas de los foros o de las redes sociales, la diferencia radica en las reglas a seguir para el uso de éstas, por ejemplo, en “Twitter” para ver una publicación, tienen que “seguir” a otro usuario, éste recibirá una notificación avisándole y por ende puede disponer qué ve esa persona o simplemente bloquearla; en “Facebook” tienen que mandar “solicitud de amistad” y la persona decidirá si la acepta o no, es decir,

se tiene el control en las redes sociales, sobre quién ve o quién no, lo que se publica o si se desea bloquear a alguien.

Las redes sociales juegan un papel importante en cuanto a creación de contenido, divulgación de información y el apoyo que se da a los diferentes movimientos que han existido en últimos años. Por esta misma razón, se regula la difusión de forma cada vez más estricta, para controlar las ideas de odio, “fake news”, imágenes que incitan a un acto vandálico e incluso la información no verídica. En el 2020, tenemos el ejemplo de la “infodemia”, fenómeno de creación reciente dado al Covid-19; esto hizo que los filtros verificaran información sobre lo que se comparte, publica o comenta y en caso de no ser oficial, se cubre el post con una ventana de advertencia de “contenido delicado o sugerente” y da la opción de verlo si el usuario así lo quiere, haciendo énfasis en que es ofensivo o controversial. Este filtro no siempre funciona, ya que, por lo general, es solo en la publicación inicial donde vemos la advertencia y no en la mayoría de los comentarios.

2. FACEBOOK

Una de las redes sociales que ha tenido gran impacto en la vida diaria, ha sido “Facebook”. Desde su creación en 2004, esta red social se ha ido expandiendo hasta el grado de contar con un total de casi 2 millones de usuarios en su haber. Esta red social, nació cuando la Internet empezaba a tomar fuerza en la población y la interrelación con otros usuarios del ciberespacio ya era una realidad. Carlson (2010) describe que el programador Mark Elliot Zuckerberg, en ese tiempo, estudiante de la universidad de Harvard en Estados Unidos, junto a sus colaboradores, mejoraron la red interna de comunicación social de dicha universidad en una red pública y con la intención de ayudar a más personas a conocerse mejor. Cocarico (2017) menciona que Zuckerberg, ya era un estudiante reconocido en Harvard pues en el 2003, creó el sitio “Facemach” (antecedente de “Facebook”) que, aunque le ocasionó problemas, también lo volvió popular; ya que dicho sitio representaba la versión de página “Hot or Not” con sus mismos compañeros.

El profesor de Antropología y sociología Ori Schwarz (2011) sugiere que los jóvenes se están alejando de la interacción cara a cara, pasando a la comunicación basada en texto, especialmente mensajería, como método preferido. Rojas (2009) menciona que: “Las redes sociales permiten una nueva forma de comunicarse, de relacionarse y de crear comunidades”

Por esta razón, se puede entender porqué los jóvenes y adultos jóvenes, ayudaron a la mejora y difusión de las redes sociales. Al inicio esta red, solo era para compartir imágenes, poner foto de perfil y publicar algún pensamiento, pero, entre actualizaciones, tanto tecnológicas como de la misma red y, apariciones de nuevas redes sociales, “Facebook” se ha convertido en lo que es ahora. (Almasa-Martínez, Fonseca, & Castillo-Esparcia,2013)

Hace algunos años, el modo de interactuar en “Facebook” cambió, ya no solo se publica y comparte cosas sobre el usuario. Se crearon páginas para seguir, grupos de interacción, que terminan siendo un foro en pequeño.

Los grupos de “Facebook”, son espacios dentro de la misma red pensados para que los distintos usuarios que tienen intereses comunes se unieran. Las “fanpages” fueron creadas para ser un canal de comunicación público y teniendo contacto con personas interesadas en un asunto, empresa, causa o personaje. Algunos de ellos son regulados, es decir, que las reglas que se plantearon en esos grupos se sigan y no se llene de información basura. Dando pie, a que se pueda interactuar con gente fuera del círculo social establecido, personas que ya no están incluidas entre familiares, amigos y conocidos de la escuela o trabajo, dichas personas pueden vivir cerca de uno y que jamás se hayan visto o que encontrarse en diferentes partes del mundo.

También se puede dar el caso que, dentro de los foros, se haya agregado gente con la cual se quiera tener contacto privado y seguir hablando en un sitio donde no haya miles de espectadores o que tenga gustos en común, que a veces ni la familia ni amigos los tienen.

Estas nuevas opciones se crearon dentro del contenido de la red social, pero en esencia, son foros pequeños. Lo que propicia que se pueda interactuar con gente fuera del círculo social establecido, personas que ya no están incluidas dentro de los familiares, amigos o conocidos, sino que estos individuos pueden vivir cerca entre sí y jamás haberse visto o incluso ser de otras partes del mundo.

2.1. CONVIVENCIA DENTRO DE FACEBOOK²

Actualmente, se han popularizado páginas que ya no solo difunden un tema especializado o de cultura popular, sino el morbo. Algunas, comparten ese contenido en pro del conocimiento y otras solo por el hecho de publicar contenido que les dé “likes” o para incrementar el número de seguidores, como es el caso de los feminicidios. Mientras algunas páginas difunden la historia para alertar a la sociedad, otras simplemente lo hacen para ser “populares” en los buscadores. A causa de ello, hoy en día, se pueden propagar, ideas xenófobas, de fanatismo religioso o ideas que se pudiesen considerar tabú, es raro el tema que no se pueda encontrar, entre estas páginas y grupos.

² La convivencia de Facebook que se mencionará es dentro de la perspectiva de la autora.

Debido a la proliferación de los diversos temas, hay quienes se ofenden por lo que se comparte en estos sitios, dado que existen personas que publican asuntos delicados, ya sea por el hecho de que les pareció gracioso, o simplemente para iniciar un debate público entre los que están de acuerdo con los que no.

También hay personas que terminan ofendiéndose por la forma en que fue publicado, como diría el comediante Ricky Gervais (2013) “el hecho de que te ofenda no quiere decir que tengas razón”. Por ejemplo, apoyar a un famoso acusado de ser violento o abusador de mujeres, sus “fans” apoyarán su inocencia, aun si hay pruebas que apoyen su culpabilidad y los que lleguen a conocer a este famoso por esa acusación, estarán en su contra aun si no hay pruebas fehacientes que demuestren su culpabilidad. Pocas personas podrán discernir si es correcto o no apoyarlo, la mayoría se guiará por lo que cree y piensa, en vez de los hechos.

Así mismo, las páginas y grupos de “Facebook”, al propiciar la interacción con personas de todas las edades, ideologías y géneros que ya no se incluyen en el mismo círculo social, se mezclan las diferentes formas de pensar y ocasionan choques ideológicos, los cuales propician que las peleas se desaten a menudo. Antes de la creación de la Internet, las personas que tenían gustos y opiniones similares se encontraban en puntos de reunión predilectos.

Un estereotipo viejo de la sociedad de la época previa a internet, era que las mujeres se reunían en los cafés, los hombres en los bares y los adultos mayores en los parques. Con ello, se lograba una convivencia donde ninguna idea era controversial para los diversos sectores y por lo mismo que la interacción era física, la reserva de enfrentarse a un grupo mayoritario ganaba.

La diferencia de pensamiento es otro de los motivos por las cuales se desata una pelea, como sucede entre las personas que están a favor de una causa o movimiento social, contra los *haters*, término empleado en la Internet para denominar a los usuarios que difaman, desprecian o critican destructivamente a las personas, obras o conceptos determinados, tan solo por el hecho de difamar y causar revuelo debido a que no están de acuerdo y no buscan el diálogo para propiciar un entendimiento. El principal argumento con el cual los “haters” se defienden, es mediante el uso del derecho de “libre

expresión”. La mayoría de las veces, los que están involucrados en la discusión, no suelen terminar verdaderamente dañados, ya que no es un enfrentamiento físico, pero aquello que representan se ve dañado hasta el punto de perder credibilidad.

Las redes sociales, no solo tienen a ofendidos (acosados) y ofensores (haters), también están los burlones cínicos, conocidos como *trolls* de la Internet, que se mofan e insultan las publicaciones de cualquier vertiente. Los “trolls” son personas que buscan alterar la conversación normal de un tema bajo debate, por el simple hecho de divertirse, logrando que los diferentes usuarios interesados en torno al tema se enfaden y enfrenten entre sí, llegando al punto en que las opiniones se encuentren sin argumentos y llenos de palabras altisonantes.

Aunque, en “Facebook” las personas pueden regular quién ve lo que se publica, no está exento de los “trolls”. Es por ello por lo que se normalizó entre los usuarios, que comparten abiertamente en su “muro”, temas ofensivos o en apoyo de algún grupo controversial, la frase “si no te gusta lo que publico/comparto, elimínate”. Si bien, algunos lo harán, otros querrán iniciar una disputa en los comentarios, haciéndolo mientras apelan a la libertad de expresión, que, al no tener un mediador, puede llegar a ser tan desproporcionado sin importar a quién o cómo ofende, considerándolo como “libertinaje de expresión”.

En la actualidad, en “Twitter”, “Facebook”, “Instagram” se empieza a difundir la idea que ser diferente está bien y que el marginar a las personas por su género, color de piel, preferencias sexuales, etc., no es correcto. Sin embargo, siempre existirán las ideas de oposición que solo buscan insultar y pelear sin motivo alguno.

2.2. ALGORITMO DE FACEBOOK

El algoritmo de “Facebook” trabaja de una forma particular, decidiendo que comentarios bloquear o eliminar y según sea el nivel de ofensa, las cuentas que generan el contenido polémico, son bloqueadas por días o permanentemente.

En las normas comunitarias de “Facebook”, en el apartado de “Lenguaje que incita al odio” menciona lo siguiente: “Definimos el lenguaje que incita al odio como un ataque directo a personas según lo que llamamos características protegidas: raza, etnia,

nacionalidad, religión, orientación sexual, casta, sexo, género, identidad de género y discapacidad o enfermedad grave.” (Facebook, s.f.) Es decir, si se crea contenido (imágenes, vídeos, etc.) o comentarios en contra de estas características protegidas, sin importar quién sea la persona que los publica, el contenido será eliminado.

“Facebook”, pone en consideración, las ocasiones donde el uso del lenguaje ofensivo es usado para hacer una llamada de atención, o cuando lenguaje explícito es usado para educar sobre el tema, dependiendo el caso, se pide a los usuarios ser lo más claros posibles, ya que, de no ser así, son altas las probabilidades de que lo publicado sea eliminado.

Dentro de las mismas normas comunitarias, se encuentran tres niveles respecto al lenguaje, según sea su nivel de gravedad:

Nivel 1: lenguaje que incita a la violencia.

Nivel 2: personas con características protegidas. (Raza, etnia, nacionalidad, religión, orientación sexual, casta, sexo, género, identidad de género y discapacidad o enfermedad grave)

Nivel 3: comportamientos negativos.

El nivel uno prohíbe lenguaje que incite al odio entre la comunidad, que apoye la violencia, el uso del lenguaje deshumanizante, o afirmaciones basadas en comportamientos no aptos, en relación con animales que culturalmente se perciben como inferiores, como lo son: las cucarachas, víboras, ratas, ratones, arañas, simios, etc.

Burlas al concepto de crímenes de odio o de las víctimas del mismo. Comparaciones, generalizaciones o afirmaciones en comportamientos deshumanizantes, donde las minorías como personas negras, judíos e incluso mexicanos se vean señalados, tanto en forma textual o visual, que las publicaciones lleven.

En el nivel dos, se encuentran los comentarios que se dirigen a las personas con características protegidas, en concreto, limita el uso de palabras ofensivas hacia las personas, es decir, se solicita a los usuarios evitar que en los comentarios se señalen de manera despectiva las posibles deficiencias de una persona, como puede ser de higiene,

el físico, capacidad intelectual, moral o actividad sexual del individuo. En cada punto se mencionan ejemplos de adjetivos prohibidos, que en caso de ser usados en las publicaciones estos serán borrados y si su proceder es recurrente, la cuenta será bloqueada. Las palabras son: "mugriento", "sucio", "feo", "horrible", "tonto", "estúpido", "idiota", "analfabeto", "inculto", "enfermo mental", "retrasado", "loco", "demente", "cobarde", "mentiroso", "arrogante", "ignorante", "puta", "zorra", "pervertido".

También, se menciona que expresiones de inferioridad, superioridad y comentarios que denoten fobias como algo negativo o sean usadas como insulto serán censuradas o borradas. Sus ejemplos son: "inútil", "inservible", "homofóbico", "islamofóbico", "racista" o "los hombres son superiores a las mujeres".

Así mismo, se menciona que el uso de expresiones de repulsión como expresiones de odio, de rechazo o que provocan malestar. Hace alusión al lenguaje soez, el cual, si está relacionado a los genitales o al recto, están prohibidos. Frases que lleven los insultos fuertes como "cabrón" o "hijo de perra", que conlleven alguna actividad sexual o esté relacionado con los genitales como "chúpamela", "vete a cagar".

Y, por último, el nivel tres hace referencia a actitudes negativas que puedan tener los usuarios con respecto a las personas con características protegidas. Las cuales incluyen, expulsión, rechazo o exclusión social.

"Facebook" es poco claro sobre la forma de actuar de estos niveles, debido a que no dice qué pasa si rompes algunas de las prohibiciones antes mencionadas, se conocen casos en dónde solo se borra el comentario y otros donde bloquean la cuenta por un tiempo, el cual no permite ni comentar ni compartir imágenes y en casos extremos, se borra la cuenta de forma definitiva. Los usuarios de "Facebook", aparentemente se encuentran bajo el escrutinio de su algoritmo o una Inteligencia Artificial (I.A.), siendo así la primera muralla de defensa que tiene esta red social. Si al usuario no le parece el bloqueo o la eliminación del comentario, puede apelar para que su caso entre en revisión. Por consiguiente, será revisado por las personas responsables en "Facebook", quienes decidirán si el usuario tenía o no razón.

En el artículo español “¿Cuáles son las reglas para la censura en “Facebook”?” (Riquelme, 2017) Mencionan que la agencia periodística “ProPublica”³ dio a conocer las diferencias entre “el discurso de odio” y el “discurso político”, bajo las siguientes reglas:

Categoría Protegida + Ataque = Discurso de Odio.

Las categorías protegidas son todos aquellos grupos que “Facebook” protege como lo es el origen racial, nacional y étnico de las personas (afroamericano, chino, hispano); su sexo, orientación sexual e identidad de género (mujer, homosexual, *queer*); su filiación religiosa (cristiano, musulmán) o si sufre de una discapacidad o de una enfermedad (diabético). En contraparte, las reglas contra el discurso de odio en “Facebook” no protegen la clase social de una persona, su origen continental, ocupación, ideología política, su apariencia ni su edad; tampoco a las instituciones religiosas ni a los países.

A partir de estas especificaciones, las decisiones que deben tomar los censores de “Facebook” se complican un poco:

Categoría Protegida + Categoría Protegida = Categoría Protegida

Ejemplo: Mujer + latinos = Categoría Protegida

Ejemplo: “Las mexicanas son mujeres feas”.

Mientras que:

Categoría Protegida + Categoría No Protegida = Categoría No Protegida

Ejemplo: Mujer + Infante = Categoría No Protegida

Ejemplo: “Las niñas bonitas usan vestido”. (Riquelme,2017)

³ ProPublica ha publicado artículos donde hablan con profundidad sobre el algoritmo de Facebook, estos son: “What does Facebook consider hate speech?” y “Facebook’s Secret Censorship Rules Protect White Men From Hate Speech But Not Black Children”.

Algo importante a señalar y que se menciona dentro del artículo es que, para *Facebook*, la categoría que se debe proteger son los hombres blancos. Se explica que:

“Hay un ejercicio de entrenamiento para los censores sobre cómo aplicar al algoritmo contra el discurso de odio. Facebook hace la pregunta: ¿Qué grupo es protegido del discurso de odio? A la que ofrece tres posibles respuestas: mujeres conductoras, niños negros y hombres blancos. En consonancia con las reglas de la compañía, la respuesta correcta es: hombres blancos.” (Riquelme,2017)

Debido a esto nos damos cuenta de que, “Facebook” apoyará siempre al sector que le beneficie, es decir, las personas que no pertenecen a una minoría, debido a que su creador es un hombre blanco, o porque simplemente le es conveniente.

Tomemos en cuenta, que las regulaciones son demasiadas y llegan a ser complejas a la hora de apoyar un sector, considerando que, como empresa que es, no le conviene a “Facebook” que sus usuarios se sientan restringidos y tiendan al abandono de sus cuentas, ya que sería perder ante la competencia, que en la actualidad es basta e innumerable.

2.3. CONVERSACIONES EN FACEBOOK

La rebeldía es un comportamiento humano que se caracteriza por la oposición a la autoridad. En lo particular, se tiene una “autorregulación”, que sirve como herramienta para enfrentar al mundo y poder desenvolverse con mayor facilidad en los círculos sociales como son la familia y los amigos. No obstante, cuando se trata de algo general, que es impuesto por factores externos, llega a tomarse como una fuerza opresora que limita y controla la libertad de expresión.

El rechazo a la imposición hace que las personas se nieguen a modular su forma de hablar, o se nieguen a pensar sobre la trascendencia de sus actos, los cuales pueden llegar a afectar a terceras personas de manera negativa y de forma permanente. Con el uso cotidiano de la Internet, blog, foros, páginas y grupos de “Facebook”, se cree que el

lenguaje que genera ideas de odio se promueve solo en estos lugares y cuando son expresadas mediante una interacción física, se considera que únicamente las personas de estratos sociales bajos o marginados usan el lenguaje soez de forma cotidiana a la hora de expresarse, pero esto difiere de la realidad.

También, las ofensas inician con los estudiantes que se preparan para ser futuros ingenieros o licenciados, entre ellos se encuentran los papeles de acosados (ofendidos), “haters” (ofensores), “trolls” (burlones) y el público pasivo, que son los que ven y están conscientes de lo que pasa, pero no reaccionan ni de forma positiva ni negativa.

Para ejemplificar estos casos, se colocaron diferentes capturas de distintos grupos de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex). En los cuales, se puede apreciar que el intercambio del lenguaje soez, mensajes insidiosos, acoso y las burlas, no ocurren solamente en páginas grandes donde se desconoce a los participantes, como lo es “Qué poca madre en Toluca”⁴, página de denuncia ciudadana que inicio siendo municipal y actualmente, tiene una cobertura estatal.

2.3.1. Conceptos tratados en las capturas

Las capturas se agruparon por el tipo de ofensas que cometía cada autor, ya que, a pesar de no insultar de la misma forma, en la mayoría de éstos, no se ve un intento de debate, argumentando la razón de su postura. En cada uno de los ejemplos se observan comentarios mordaces, que solo buscan propiciar una pelea o simplemente mostrar su desaprobación.

A continuación, se mostrarán los diferentes conceptos usados para dividir las capturas:

Lenguaje Soez

Esta definición se vio anteriormente, durante la introducción.

Machismo

⁴ Página conocida estatalmente por promover la denuncia ciudadana anónima, así como difundir noticias recientes del municipio. <https://www.facebook.com/quepocamadrentoluca>

“Se puede definir al machismo como una ideología que defiende y justifica la superioridad y el dominio del hombre sobre la mujer; exalta las cualidades masculinas, como agresividad, independencia y dominancia, mientras estigmatiza las cualidades femeninas, como debilidad, dependencia y sumisión”. (Moral de la Rubia & Ramos Basurto, 2016)

Esta ideología ha sido mantenida y reforzada a lo largo de los años tanto por hombres como por mujeres, por lo que comúnmente se denomina “tradición”. A pesar de que esto ha ido cambiando lentamente, aún hay conductas que ambas partes siguen manteniendo.

Insultar

Término, expresión o acción que se utiliza con la intención de lastimar con palabras a otro individuo o colectivo. Lo que constituye a un insulto está sujeto a convencionalismos sociales y culturales. Generalmente, el insulto es una práctica social desaprobada y rechazada. Con frecuencia el insulto se refiere a la sexualidad, a los progenitores, a la apariencia, discapacidades físicas o a las capacidades mentales de la persona a quien se dirige el insulto; en resumen, cualquier cosa que pueda ofender o molestar a la persona a quien va dirigido.

Denigrar

Es la acción de hacer menos una opinión, persona o argumento, con o sin fundamentos, esta palabra es asociada con la humillación. Según la página de Internet “Definición.de” elaborada por Pérez Porto & Merino (2011) dice que es: “La acción de denigrar, por lo tanto, consiste en formar una mancha (simbólica) en la fama, la reputación o la opinión de alguien”.

Sarcasmo

Es una burla pesada o ironía mordaz que ofende o maltrata. “El sarcasmo sirve para menospreciar, poner en ridículo, manifestar desagrado y despreciar a una determinada persona o cosa de manera directa o indirecta. A pesar de las reacciones dramáticas, el sarcasmo también se asocia con la comedia.” (Significados, 2015)

A diferencia de la ironía, ésta se emplea para dar a entender lo contrario a lo que se dice. El sarcasmo tiende a ser una versión fuerte y ofensiva de la ironía.

Insidioso

Es una actitud o mensaje que busca crear conflicto o crear una reacción nociva, la cual, se muestra como un acto inocente e inofensivo. Es decir, una persona es insidiosa cuando tiene malas intenciones con su actuar, aunque esta pretenda parecer que actúo con curiosidad o bondad.

2.3.2. Capturas que usan lenguaje soez

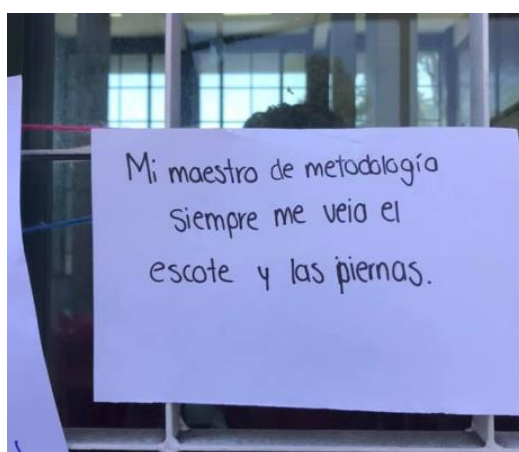


Ilustración 1 "Tendedero de Denuncias" de la preparatoria N°1 "Adolfo López Mateos"



Ilustración 2 Conversación dentro de la publicación

Como se puede apreciar, es ofensivo debido al uso excesivo del lenguaje altisonante tanto en el comentario principal como en las respuestas, así como el sarcasmo empleado en las mismas. También, se denota machismo en el primer comentario. Se les hace un claro énfasis en la falta de conocimientos y se critican por su físico. Las personas

participantes de esta charla se salen del tema, yéndose a insultos hacia sus personas y no sobre el tema en cuestión.



Ilustración 3 Conversación sacada de la foto del “Tendedero de Denuncias” de la preparatoria N°1 “Adolfo López Mateos”.

La retórica usada es ofensiva y denigrante, ya que se denota la actitud machista, para culpar a la víctima de los hechos, por su manera de vestir durante el ataque, a su vez, la ofenden con lenguaje soez denigrándola continuamente y emplear la apología de que ser sexo servidora, es un trabajo que no merece respeto. En las respuestas adicionales, igualmente usan palabras altisonantes, empiezan por denigrar el aspecto físico de la persona que hizo el primer comentario. También enfatizan sobre su actividad sexual, saliéndose del tema.

2.3.3. Capturas que muestran machismo

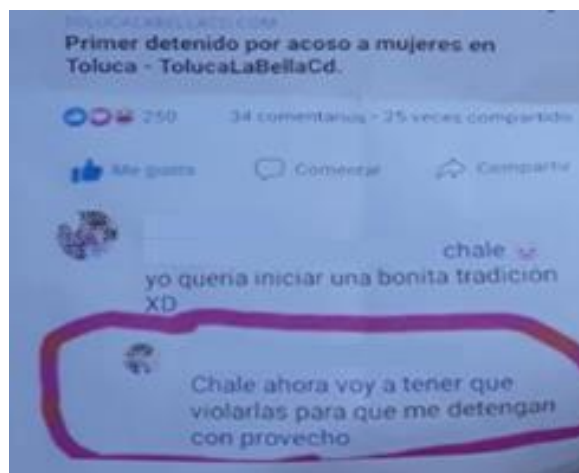


Ilustración 4 Capturas expuestas en el “Tendedero de Denuncias” de la Facultad de Ingeniería UAEMEX.

En este ejemplo, se muestra el machismo que existe dentro de “Facebook”. Como se puede apreciar, el usuario propone que acosar a las mujeres en Toluca sería iniciar una

“bonita tradición”. Así mismo, normaliza la violación y la persona amenaza con hacerlo, debido a que el acoso, para él, no es fundamento suficiente para ser arrestado, mostrando ironía en su discurso y burla de la situación actual.

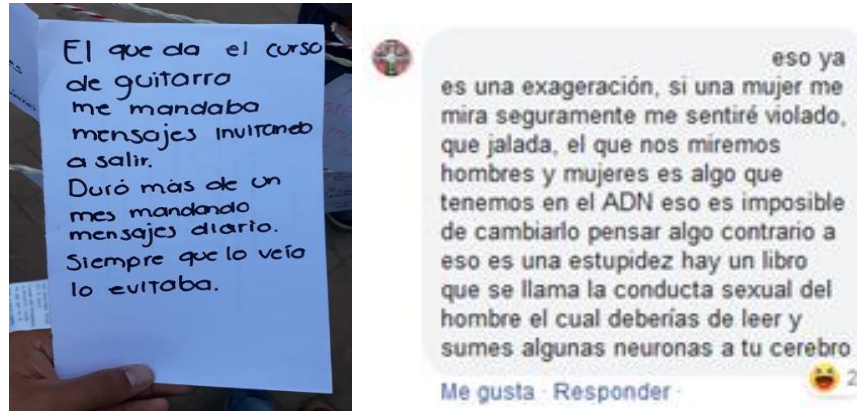


Ilustración 5 Foto tomada del “Tendedero de Denuncias” de la Facultad de Ingeniería y conversación dentro de la publicación.

El comentario es machista por minimizar el acoso a una estudiante, que fue llevada a cabo por un maestro y hacerlo ver como que es parte natural de la conducta sexual humana. Así mismo, sin ningún fundamento, menciona que la víctima tiene un déficit de neuronas y, por ende, de forma insidiosa que ella carece de inteligencia.



!! BOLETÍN DE URGENCIA !!

PERSONA NO LOCALIZADA, AYÚDANOS A ENCONTRARLA





LOCALIZADA

SONIA CASTILLO LECHUGA

FOLIO: ODITOL/A822/2020

EDAD AL DESAPARECER: 27 AÑOS

FECHA DE NACIMIENTO: 25/03/1993

ESTATURA: 1.6 MTS.

COMPLEJIÓN: ROBUSTA

CARA: OVALADA

CABELLO: CASTAÑO MEDIANO LARGO

NARIZ: RECTA BAS. MEDIANA

OREJAS: MEDIANAS BOCA: MEDIANA

ALTO: OVALADO

PESES: NO APLICA

LUGAR DE EXTRAÍDO:
CENTRO DE SALUD URBANO, MUNICIPIO ALMOLOYA DE JUAREZ

SEÑAS PARTICULARES:
CICATRIZ QUIRURGICA EN EL ABDOMEN POR CESAREA

VESTIMENTA Y CALZADO:
BOTAS ROSA BRILLANTE, ABRIGO NEGRO LARGO, PANTALON NEGRO ABIERTO DE LAS RODILLAS

SEXO: FEMENINO

F. AUSENCIA: 11/08/2020

PESO: 68 KGS.

TEZ: MORENA OSCURA

FRENTE: AMPLIA

CEJAS: SEMIPOBLADAS

OJOS: CAFE OSCURO GRANDES

LABIOS: DELGADOS

POMULOS: NORMALES

BARBA: NO APLICA





DISSEA
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y SEGUIMIENTO EN MATERIA DE DELITOS EN MATERIA DE DESAPARECIDOS

LADA SIN COSTO
01 800 89 029 40

FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO
Fiscalía especializada para la investigación y persecución de delitos en materia de desaparición forzada y desaparición cometida por particulares
Paseo Matlazincas 1100, Tercer Piso, Col. La Teresona
Toluca, Estado de México

Ilustración 6 Publicación hecha en el Facebook del rector de la UAEMex Alfredo Barrera Baca

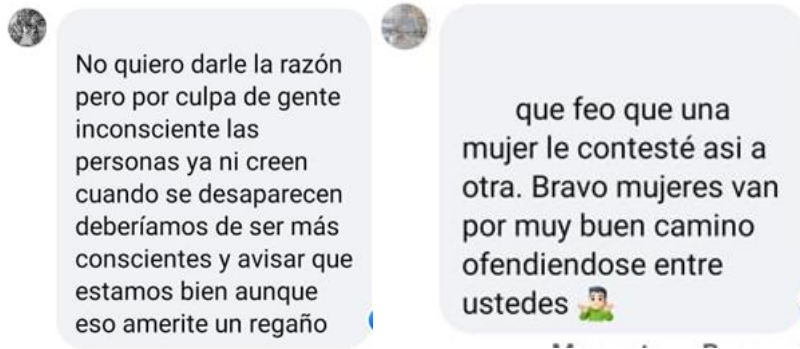


Ilustración 7 Conversación sacada de publicación de la UAEMEX sobre estudiante encontrada.

Los comentaristas nuevamente hacen uso del machismo, ya que en vez de alegrarse de que apareció una compañera sana y salva, mencionan que por casos así ya no creen que las mujeres desaparecen. Cuando es bien sabido y difundido que, en México, es raro el caso que una mujer desaparecida sea encontrada viva. El siguiente comentario muestra falta de empatía al mostrar que entre mujeres se desprestigian los movimientos feministas en contra de los feminicidios y de la violencia de género, en lugar de argumentar o disuadir el primer comentario.

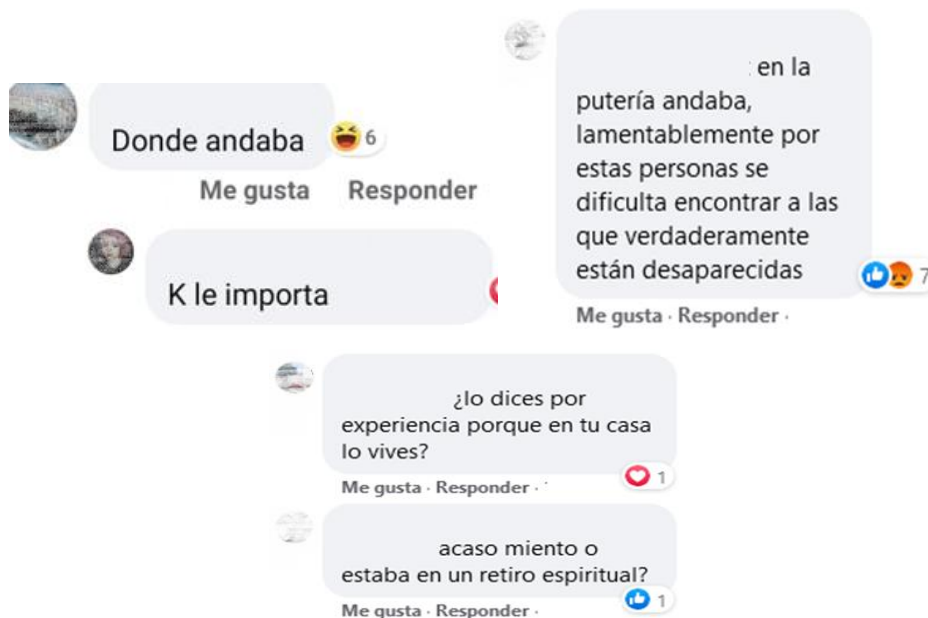


Ilustración 8 Conversación sacada de publicación de la UAEMEX sobre estudiante encontrada.

El primer comentario se presta a ser insidioso por la forma de expresarse, sin que denote preocupación genuina y por cómo fue escrito tiende a la malicia. Debido a ello, la primera respuesta es grosera y cortante. En las respuestas de los comentarios, un usuario da su

opinión tergiversando el hecho de que la compañera fue encontrada por tener una vida sexual activa y no porque estaba en peligro real.

2.3.4. Capturas que denigran movimientos sociales

¿POR QUÉ LOS ESTUDIANTES PARISTAS PINTAMOS Y ROMPEMOS?

*"Los derechos se toman, no se piden;
se arrancan, no se mendigan"*

José Martí

DESDE EL DÍA 21 DE FEBRERO DE 2020, la **FACULTAD DE CIENCIAS DE LA CONDUCTA** de la Universidad Autónoma del Estado de México, entró en un **PARO INDEFINIDO** tomando sus instalaciones como expresión radical de inconformidad y hartazgo frente a los problemas de violencia sexual, corrupción e impunidad dentro de los espacios académicos. Posteriormente, se sumaron las **FACULTADES DE HUMANIDADES, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES, ARTES Y PLANEACIÓN URBANA Y REGIONAL**.

En función de ello, las facultades paristas realizamos pliegos petitorios en los que expresamos nuestras problemáticas y necesidades en temas como: comisión de delitos contra la libertad sexual, democratización de la educación y los procesos electivos de los órganos de gobierno, así como transparencia en el manejo de recursos estatales y federales.

No obstante, hasta ahora **LOS PLIEGOS PETITORIOS DE LAS FACULTADES DE HUMANIDADES, ARTES, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES, Y PLANEACIÓN URBANA Y REGIONAL, NO HAN SIDO FIRMADOS POR EL RECTOR ALFREDO BARRERA BACA**, recordando que ya se le ha citado en tres ocasiones para realizar la lectura y entrega de los mismos, recibiendo una negativa de asistencia sin pronunciamiento que justifique tal actitud.

Ante este silencio, lo único que hemos logrado ha sido una **ENTREGA DE DOCUMENTOS** a través del **ABOGADO GENERAL DE LA UNIVERSIDAD**, quien nos ha firmado los pliegos petitorios **ÚNICAMENTE DE RECIBIDO**, y quien ha entregado, a título personal, unas **"RESPUESTAS PRELIMINARES"** a los mismos. Destacando que sobre estas respuestas tampoco se pronunció el Rector

Ilustración 9 Publicación de los paristas, donde exponen sus motivos de los destrozos ocasionados durante la marcha del 16 de marzo del 2020.



Solamente el perro que llevaban amarrado se portó bien y civilizadamente. El resto fueron animales agresivos, rabiosos y sin su correa.

Me gusta · Responder · 20 sem



Ilustración 10 Comentario hecho por alumno de la UAEM sobre la captura anterior

En este ejemplo, se puede apreciar como el usuario insulta a los manifestantes, denigrándolos al compararlos con animales, pese a que no menciona de manera textual, por cómo se expresa de las personas involucradas, se puede decir que está en contra del movimiento, sin mencionar sus argumentos.

Abramos los ojos compañeros. El paro es por un bien común. Las clases se recuperan, las vidas no. Busquemos y exijamos una solución

COMUNICADO

COMUNIDAD ESTUDIANTIL ORGANIZADA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA CONDUCTA, FACULTAD DE ARTES, FACULTAD DE HUMANIDADES Y FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO:

Como estudiantes críticos de nuestro entorno, sujetos de cambio social y a raíz del descubrimiento de la red de pornografía, la cual cuenta con "catálogos" en donde se exhiben fotografías íntimas, perfiles de redes sociales y datos personales (ubicación, dirección, actividades diarias, etc.) que afectan a más de 500 víctimas tanto mujeres como hombres, muchos pertenecientes a nuestra comunidad, quienes en su mayoría desconocen haber sido afectados: DENUNCIAMOS FERVIENTEMENTE la omisión y negligencia de la Universidad Autónoma del Estado de México ante esta situación, así como la criminalización del movimiento estudiantil, pues estos hechos podrían estar relacionados con los feminicidios y desapariciones ocurridos desde años pasados hasta la fecha.

Anunciamos, también, que la organización en los diferentes espacios académicos y el ánimo de denuncia nos aportaron nuevas pruebas que validan lo anterior y demuestran no ser un caso aislado, sino un mal generalizado, cuyas implicaciones escalan a nivel estatal y federal; por ello, las comunidades estudiantiles de las facultades mencionadas han decidido entrar en paro indefinido, hasta cumplir las demandas y exigencias expresadas en cada uno de los pliegos petitorios que se darán a conocer en el momento en que se considere pertinente, comenzando por el cese el hostigamiento por parte de las autoridades estatales, universitarias y privadas.

Alentamos a las facultades restantes a organizarse y unirse al paro estudiantil, pues la indiferencia y el silencio los vuelve cómplices de esta violencia sistematizada.

Ilustración 11 Publicación hecha en grupo de Facultad de Lenguas para promover irse a paro

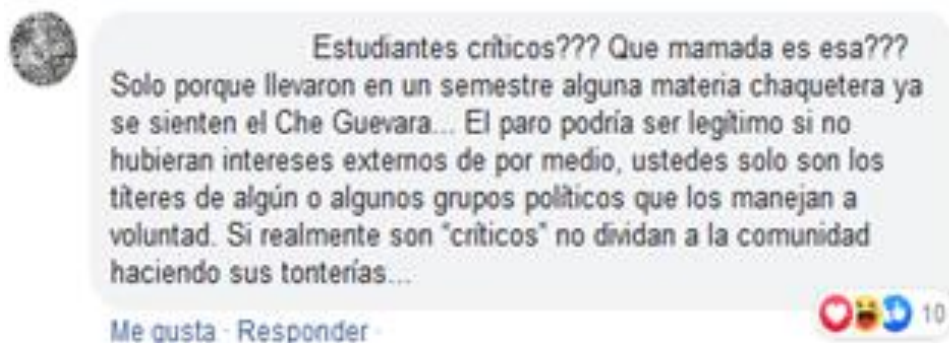


Ilustración 12 Comentarios hechos en la publicación mostrada anteriormente Facultad de Lenguas.

En el comentario, la persona hace una pregunta retórica, negando la posibilidad que los estudiantes sean críticos y hace uso de lenguaje altisonante. También muestra desdén del movimiento estudiantil sin dar argumentos. Remata el comentario al emplear la ironía y no menciona con hechos fundamentados la razón de que el movimiento le parezca una tontería.

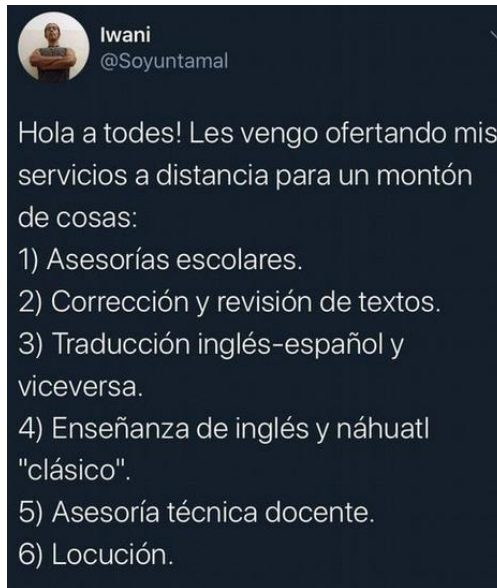


Ilustración 13 Publicación expuesta en el grupo Facultad de Lenguas UAEMex



Ilustración 14 Comentarios hechos en esa publicación.

Expresan su descontento a la palabra “todes”, sin argumentar por qué no están de acuerdo con su uso, manifiestan de esta forma un desdén y su ideología personal sobre el uso del lenguaje inclusivo. A su vez, en uno de los comentarios minimizan a la persona por su manera de expresarse y lo compara con algún conocido, destaca que está mal empleado el lenguaje, pero sin dar razones o argumentos de su oposición. También se encuentra sarcasmo y molestia.



Ilustración 15 Pregunta hecha en el grupo de Facebook "Comunidad Lenguas"



Ilustración 16 Comentarios sacados de la publicación anterior sobre el Lenguaje inclusivo

Las respuestas a una pregunta que es insidiosa, denigran a las diferentes muestras de apoyo al feminismo, sean o no sean buenas ideas, no debieran ser usadas para hacer mofa de ello, cuando México, es uno de los países que tiene estadísticas altas de feminicidios y machismo. El debate en la Facultad de Lenguas tendría que ser, si se utiliza o no el lenguaje inclusivo por motivos de comunicación. En cambio, se muestra una falta de empatía a las mujeres que intentan cambiar la situación del país, haciéndolas quedar en ridículo por "memes" publicados en las respuestas.

2.3.5. Capturas que utilizan sarcasmo o son insidiosos



Ilustración 17 "Meme" publicado en el grupo de Facultad de Lenguas UAEMex.



Ilustración 18 Conversación de la ilustración anterior.

La imagen en cuestión se burla de la lucha feminista al hacer mención que cualquier palabra que lleve en su escritura connotación masculina, en este caso "Dad". Existe un grupo de feministas radicales, también llamadas "feminazis" para menospreciarlas, manifestando con antelación el descontento de las mismas. Ambos comentaristas hacen uso del sarcasmo por el "meme" publicado. El autor muestra su falta de empatía, falta de respeto y cinismo con sus respuestas.

Sugerencia amigable de la semana;

Tengan cuidado con lo que publican porque luego salen quemados. Como este sujeto -profesor "profesional" mal preparado- o sea Yolanda, es decir, Miguelito, bueno YO!

Touchè.

Lo que no se me hace ético es que un profesor de la UAEMex se ponga a discutir en Facebook porque alguien disiente de su postura y no le sigue el juego como toda su bola de seguidores.

Por cierto, pongo capturas aquí y no se lo escribo a él porque utilizo su misma estrategia. Muy bajo, por cierto.

Ilustración 19 Publicación hecha en el grupo de Facebook Comunidad Lenguas.



Ilustración 20 Comentarios de la Ilustración pasada.

El autor de la publicación menciona que hay que tener cuidado con lo que se publica de forma sarcástica ya que podría causar molestia entre los usuarios. Como se aprecia en las imágenes, los comentarios a favor o en contra del mismo autor, predomina el sarcasmo y la mofa ante quien tomó las capturas minimizándolo, ya que al parecer de los demás involucrados, solo quiere llamar la atención. En lugar de debatir o exponer si es correcto o no la postura del autor, solo usan el sarcasmo para apoyarlo.

3. CORRECCIÓN POLÍTICA

La corrección política o el lenguaje políticamente correcto (PC, por sus siglas en inglés) según *The Encyclopaedia Britannica* en su artículo “Political correctness” (Roper, 2013) se refiere al término usado al lenguaje que parece tener la menor cantidad de ofensas, especialmente cuando se describen grupos identificados por etiquetas externas como raza, género, cultura u orientación sexual. Mientras en los diccionarios de Cambridge y Oxford, ambos con significados parecidos, indican que es no utilizar un lenguaje que pueda ser ofensivo con respecto a los marginados sociales o discriminados. Y aunque la Real Academia Española siga sin agregarla a su diccionario como tal, nos dice que para el español la PC “se emplea para aludir a la actitud que evita conscientemente lo que pueda ofender a algún sector de la sociedad.” (RAE, 2020)

Como podemos observar, la PC es para evitar ofensas, incluir a las minorías y así tener un debate sano, sin insultos u ofensas, con las personas que se sentían discriminadas por la sociedad que los ignoraba o agraviaba. De esta manera, poder unificar a las personas en lugar de separarlas, aunque tenga un cierto grado de utopía, ya que estos estereotipos, generalmente solo sirven para encasillar a las personas y negarles la oportunidad de mostrar quiénes son, y salir de los clichés que la sociedad pudo ponerles.

En la actualidad, la mayoría de la población está en contra de la PC, por el asedio que se tiene por parte de los medios de comunicación; las figuras públicas que están en su contra además de creer que es una pérdida de tiempo, argumentan que si emplearan la PC mermaría su libertad de expresión y que las relaciones sociales surgirían desde la falsedad y deshonestidad.

Se menciona también, es que es parte de los modismos de cada país y que son inherentes a su cultura. Estos argumentos podrían parecer correctos pero no obstante la base de la PC es propiciar una sociedad abierta y tolerante sin el uso de malas palabras.

3.1. CORRECCIÓN POLÍTICA EN LA HISTORIA: ESCUELA DE FRANKFURT, MOVIMIENTOS SOCIALES.

A lo largo de la historia de la humanidad, la forma de expresarse ha sido una línea divisoria entre jerarquías, ya sea en el entorno familiar o social.

Como es en el caso de los títulos nobiliarios, que se utilizaban para denotar poder económico y de mando desde tiempos antiguos. Estos títulos no cualquiera podía portarlos y la forma para dirigirse a estas personas era con respeto.

También las personas de la clase trabajadora, se respetaban entre sí, pero reconocían que las personas mayores formaban parte de un grupo que marcaba autoridad, ya que éstas contaban con experiencia y sabiduría ante los acontecimientos de los cambios que ocurrían. Razón por la cual, los ancianos por mucho tiempo fueron un pilar importante en la sociedad.

Con lo anterior mencionado, la gente trabajadora debía tener en cuenta quienes eran sus superiores, jerárquicamente hablando, ya que por esto mismo ellos exigían una forma especial para dirigirse a este grupo, razón por la cual se empezó a hacer uso del lenguaje formal. Esta es una de las antiguas formas de modular el lenguaje, y se denota, aunque la PC no haya nacido como tal, sino hasta un par de siglos después, no quiere decir que las sociedades antiguas no buscaran formas de hablar sin ofender, es decir, la corrección política siempre ha existido a lo largo de la historia, aún sin tener dicha definición.

Un dato interesante para terminar con este apartado es que, dentro del japonés, hay una variante del lenguaje llamada *Keigo*, esta se usa para no ser irrespetuoso con quien se habla, es decir, entre más alta la jerarquía de la persona, el lenguaje se modificará según alguno de los tres niveles que existen. Estos son solo algunos ejemplos de cómo el lenguaje se ha modulado o modificado a través de la historia para no ser irrespetuosos o como es el caso de la PC, para no ofender a nadie.

Según la *vox populi*, los primeros pasos de la corrección política surgen en el siglo pasado al estallar la Revolución Rusa (1917-1923), así otros países, encabezados por filósofos marxistas, intentaron llevar a cabo el comunismo al estilo soviético, pero grande

fue su sorpresa al descubrir que, al terminar la Primera Guerra Mundial (1914-1918), la clase obrera regresaba a trabajar en sus diversos países.

“Sumándose a la decepción de los teóricos marxistas que no habían logrado romper las lealtades del proletariado para con sus respectivos países antes y durante “La Gran Guerra”, pronto se vio que los trabajadores de una y otra nacionalidad, tampoco después del armisticio, respondían a la incitación de los agitadores comunistas para que unieran sus fuerzas en pro del ansiado ‘paraíso-del-proletariado-sin-fronteras’”. (Valiente, 2020)

Fue entonces cuando los pensadores y filósofos, seguidores del pensamiento marxista se propusieron buscar una explicación plausible por la falla de la implementación de la teoría marxista, a ellos mismos y a sus colegas. Entre estos pensadores se encontraban: Georg Lukács (1885-1971), el cual es considerado un pensador marxista, además de tener una carrera políticamente activa. Alrededor del año 1919, empezó a difundir que, según sus ideas, la causante de esta falla era la cultura occidental.

A su vez, Antonio Gramsci (1891-1937), filósofo y activista italiano, conocido por desarrollar los roles de la cultura y la educación dentro de las teorías de la economía, política y clases del marxismo, llegó a la conclusión que mientras el proletariado no se desligara de la cultura occidental, ellos jamás conocerían sus verdaderos intereses.

“Desarrolló el concepto de “hegemonía cultural” para explicar cómo el Estado logra esto, argumentando que la dominación se logra en gran parte por una ideología dominante, expresada a través de instituciones sociales que socializan a las personas para consentir la regla del grupo dominante.” (Poza, 2019)

Gramsci, en su teoría, creía en una revolución no violenta, idealizaba una revolución pacífica, la cual era infiltrarse en la cultura occidental y matarla desde adentro. Fue de

los primeros en proponer ideas de psicología para terminar con las tradiciones, creencias y la moral que formaban parte de la “superestructura”, como él le decía al sistema.

Una de sus estrategias de importancia, era hacer uso de eufemismos, así podría modificar la percepción de la realidad del pueblo en general, todo esto en pro de la revolución cultural. Así, si se consolidaban nuevos términos, las personas construirían nuevas imágenes mentales y por consiguiente la realidad podría cambiar.

“Construcción de la nueva realidad’ llaman sin disimulo alguno, a esta clase de maquinación, los corruptores de la cultura en general y los de la sección semiótica en particular, siempre recordando en esto, enternecidos, al padre de la idea, aquel gran manipulador que se llamó Antonio Gramsci.”
(Valiente, 2020)

En 1923, Félix Weil (1898-1975) (UAEH, 2000), con ayuda de su padre funda el Instituto de Investigación Social ubicado en Frankfurt, que años más tarde sería llamado solamente Escuela Frankfurt siendo erigido bajo los ideales marxistas y por supuesto bajo algunas de las ideas de los filósofos anteriormente mencionados. Posteriormente añaden también algunas de las ideas de Sigmund Freud, de esta forma poder lograr una fuerza ideológica mayor para ir en contra de la cultura occidental.

Así es como empieza a dar sus primeros pasos la Escuela de Frankfurt, de entre los eruditos destacables de diversas generaciones tenemos: Theodor Adorno (1903-1969), Erich Fromm (1900-1980), Max Horkheimer (1895-1973), Friedrich Pollock (1894-1970), Jürgen Habermas. Ninguno de ellos quería usar la fuerza bélica o la violencia para cambiar al mundo. Todos estos pensadores eran pacifistas, aunque estaban en contra de la cultura de occidente, nunca planearon ni organizaron algún ataque violento.

Tiempo después, la escuela se mudó varias veces de país, siendo de sus instancias más importantes Suiza, Francia y Estados Unidos, ya que la escuela de Columbia les abrió las puertas a los “frankfortianos”.

Los miembros de esta escuela estaban conscientes de que, con esta nueva “sede” podrían meter “Caballos De Troya” a la cultura occidental y así empezarla a destruir como siempre habían querido. Durante su estancia en la sede occidental, se crearon las bases para la creación de lo políticamente correcto, entre éstas, se encuentran la teoría crítica, que se refiere a comprender las condiciones de dominación y promover la transformación social, la “Teoría de los actos del habla”, se basa en la idea de que el lenguaje no solo sirve para describir el mundo, sino que con él también se realizan ciertas acciones, además de la de decir algo. La unidad básica de la comunicación no son entonces las palabras o frases, sino los actos de habla (Xin, 2016, p. 5)

A pesar, de que las bases de la corrección política ya estaban cimentadas, no fue sino hasta la década de los sesenta cuando empieza a tomar fuerza y a crearse el concepto. En esta época al ser de cambios sociales, se buscaban palabras que no denigraran u ofendieran a las minorías. En el artículo publicado “Historically Correct” de Ruth Perry (1992, p.15-16) nos menciona que “Las palabras como ‘derechos civiles’, ‘Poder negro’ y ‘feminista’ se volvieron populares entre los liberales, mientras que en el Comité de Actividades Antiestadounidenses servía como bastión del anticomunismo conservacionista.”

Como se podrá notar, las bases de la corrección política, por un lado, son para cambiar la percepción de la realidad y así poder modificar algunas actitudes de las personas, ya sea para mejor o peor. Por otro lado, es para empezar a incluir en el discurso a las minorías, que hasta un poco antes de la década de los 60 eran ignoradas o subestimadas. Tomando esto en cuenta, podremos notar que la corrección política tenía la intención de beneficiar a la sociedad, así como unir en lugar de separar.

En Estados Unidos, el término empezó a usarse en los noventa, cuando hubo difusión de historias que empezaron a aparecer en periódicos y revistas. Una de las que influyeron mayormente fue publicada en octubre de 1990 en el *New York Times* por el reportero Richard Bernstein, publicó un encabezado alarmante “El levantamiento de la hegemonía de la corrección política” (p.1). Donde mencionaba que las universidades del Estado estaban siendo amenazadas por una intolerancia creciente, un debate cerrado, presionados a conformarse. Creando polémica entre los diversos estratos sociales.

También, en diferentes juicios legales era empleada para dar énfasis a la inclusión de las minorías, pero con una connotación negativa y de ahí en adelante la percepción, buena o mala, de la PC ha cambiado, como lo han hecho otras palabras que se hayan bajo el estatus de controversial. Y de esta forma es como ha ido evolucionando, de ser una idea hasta un concepto. El cual a veces es considerado como utópico, innecesario, que consume mucho tiempo el intentar usarlo, también como necesario, interesante, revolucionario, algo a lo que hay que aspirar. Por esto mismo, se crearon diferentes posturas, desde aliados que proclaman y promueven su práctica, como opositores que niegan rotundamente su uso, sin saber lo importante que ésta fue, ha sido y será con o sin nombre.

Para concluir, el concepto de la PC y cambiar las palabras, buscando un nivel de respeto dentro de la sociedad, no es algo nuevo, como se aprecia en el párrafo anterior, esta práctica lleva años usándose en el mundo y en las diferentes culturas. No obstante, en la actualidad, debido a los distintos estudios que se han llevado a cabo, así como cada vez un mayor número de personas empiezan a buscar información sobre el tema y con una colosal ventaja que dan las tecnologías, en el presente la PC se aprecia mejor y se entiende un poco más.

3.2. POSTURAS DE LA CORRECCIÓN POLÍTICA

En la actualidad, se pueden ver los distintos puntos de vista acerca de la PC, porque las personas que están bajo el escrutinio de la sociedad, como los son políticos, artistas o lo que en los últimos años han proliferado, los “*youtubers*”, que son productores de contenido audiovisual (videos) y son publicados en la plataforma de “*YouTube*”, e “*influencers*”, que son las personas que influyen en las decisiones o comportamientos de un sector de la sociedad, estos se dan a conocer y pertenecen a las redes sociales, ellos se han convertido en líderes mediáticos, por su cercanía con la internet a nivel mundial, por lo que todos ellos deben de cuidar su forma de hablar, ya que si no lo hacen pueden ofender a alguien sin habérselo propuesto.

En ciertas ocasiones, cuando se está consciente de la ofensa y esa es la finalidad, no siempre se pretende que escale a una violencia física puesto que puede repercutir en su reputación, trabajo y hasta en su vida privada de manera negativa.

Un ejemplo de cómo la reputación puede ser dañada, es el caso del conocido payaso mexicano "Platanito". En el 2012 se difundió un video de un espectáculo privado del conocido comediante, donde contaba un chiste de humor negro, acerca del accidente ocurrido en la guardería "ABC". Cuando el vídeo se volvió viral, se dieron opiniones sobre si era gracioso o que el payaso se excedió en su chiste, pero la que imperó, fue la del descontento de su público mexicano, porque el artista no había sido empático ni respetuoso con las víctimas ni con sus familiares. Eventualmente, pidió disculpas y no hubo alguna repercusión legal para el artista, solamente su fama fue disminuyendo, las marcas que lo patrocinaban rompieron relaciones con él y por ello, salió un tiempo de los reflectores.

Ejemplos como el anterior hay varios, en cuanto se refiere a artistas, "youtubers", "influencers", etc. Un hecho curioso, es que no pasa tan seguido en la política, si se es un político de alto mando como el presidente, se creería que quizás perdería a algunos posibles votantes dentro del sector ofendido, pero generalmente, lo que ocurre es lo contrario, incluso obtiene mayores electores, como lo fue el caso de Donald Trump. A inicios del último trimestre del 2016, "*The Washington Post*" publicó un audio grabado en el 2005, el entonces candidato republicano para la Casa Blanca se encontraba en un autobús, momentos antes de presentarse en un programa de televisión. En dicha grabación se escucha a Donald Trump, expresase de forma misógina, vulgar y despectiva:

"I moved on her actually, you know she was down in Palm Beach. I move on her and I failed, I'll admit it. I did try and fuck her, she was married. (...) I took her out furniture. I moved on her like a bitch but I couldn't get there, and she was married. (...) Then all of a sudden, I see her, she's now got the big phony tits and everything. She's totally changed her look (...) You know, I'm automatically attracted to beautiful, I just start kissing. It's like a magnet (...) and when you're a star they let you do it, you can do anything. Grab 'em by the pussy. You can do anything". (CNN, 2005)

Otra de las creencias para no apoyar a la PC, es debido a que si se defiende, la persona que lo hace se vuelve políticamente incorrecto al instante, porque en la actualidad existe una gran diversidad de gustos, pensamientos, etc y el señalar ciertos aspectos pueden resultar ofensivos para algunas minorías.

Por eso mismo, puede parecer que no hay experto alguno que apoye a la PC, no obstante, los eruditos defensores de ésta destacan las razones de su fallo entre las grandes masas, también mencionan el porqué de su apoyo y la razón por la cual intentan promover su uso.

Algo destacable entre los diferentes documentos encontrados, es que los eruditos, que rechazan abiertamente a la PC, no lo hacen sin fundamento, es decir, citan y recolectan información sobre los que la defienden y a partir de esto, generan su juicio en contra de la misma. Dentro de los defensores de la PC, se encuentra al periodista y economista Will Hutton el cual escribió, un artículo que apoya abiertamente su uso:

“Es triste que solo algunos estén preparados para hablar con la idea de que importa cómo hablamos e interactuamos. Una sociedad construida en el respeto y tolerancia, que está preocupada sobre el lenguaje que usa y los procesos que celebra. La corrección política, entendida en estos términos, es un logro considerable” (Hutton, 2004).

Es cierto que las personas pocas veces llegan a pensar a profundidad lo que dirán, la forma en que lo harán y si al hacerlo, se auto cuestionarán sobre la cantidad de personas a las que podría ofender. Porque en la vida cotidiana, con frecuencia, se da una opinión sin argumentos ni información previa y por esta razón, al radicar en la ignorancia, puede terminar siendo ofensiva. También, es importante destacar la forma en cómo se expresa una opinión, porque impacta de manera significativa y puede volverse ofensiva por cómo es expresada, y no por el contexto en el que se dijo.

Por esto mismo, el hecho de que el periodista Hutton, destaque la forma de expresarse y mencione que la sociedad debe basarse en el respeto y la tolerancia son puntos acertados, a su vez, destaca que en la PC no siempre es modular el lenguaje, también

hay otros aspectos en los que ésta radica y pretende que la sociedad viva o intente vivir bajo éstos.

También, la PC pretende reducir el uso de términos ofensivos como algo socialmente aceptable, por ejemplo, dentro de la sociedad mexicana, se usa coloquialmente el lenguaje altisonante, pero no solo dentro del círculo social, también suele emplearse entre desconocidos, tanto para empezar una amistad como una enemistad.

Así mismo, desalienta el uso de palabras que dan una connotación de estereotipo negativo, además de intentar promover un pensamiento consciente de cómo describir a otros por sus méritos. Es decir, no usar palabras como “negro”, “*Nigger*” que, generalmente estas palabras tienen mayor connotación negativa que positiva y a su vez, mejor referirse a la otra persona por algún mérito o hecho positivo, sin olvidar cómo decirlo, ya que puede llegar a malinterpretarse. Sí, es complicado y como dice el dicho: “es más fácil decir que hacer” y pudiera deberse a estas situaciones complejas que la PC se ha visto desalentada.

Otra de las causas que tiende a mitigar su uso, es debido a que suele emplearse para bajar el impacto connotativo de las palabras y sea aceptado en la sociedad, por ejemplo, cambiar la palabra aborto por interrupción voluntaria del embarazo, la cual no se escucha impactante para la población, aunque en definición termina siendo lo mismo. Podrán estar o no estar de acuerdo con la legalización del aborto, pero al cambiar las palabras y no escucharse tan osada, se podría aceptar y dar oportunidad a que las ideas a favor o en contra sean escuchadas y analizadas, y crear un juicio propio de si es bueno para la sociedad. Es posible que esto sea lo que se quieren evitar, comenzar a modificar hábitos y formas del pensamiento humano en la sociedad.

La PC se siente fingida por la práctica de eufemismos y modulaciones, debido a que se intenta dejar a un lado el manejo de palabras altisonantes que, generalmente, se usan de manera coloquial, para emplear otras que no ofendan o si lo hacen, ocasionen un impacto menor. Este aspecto de la PC es importante destacarlo porque incluso Slavoj Zizek, reconocido filósofo y sociólogo de origen esloveno, está en contra de la PC y menciona: “Hay algo muy falso sobre La corrección política, aunque sé, que es mejor que un racismo abierto”. (Big think, 2015,9m 41s)

Es cierto que al modular el lenguaje y generar un mayor uso posible de eufemismos hace que el contacto social se sienta “falso”, como lo menciona Zizek, debido a que, al hablar y dirigirnos a otros, tendríamos que cuidar lo que decimos, al no hacer uso del idiolecto. Esto ocasionaría, que ya no habría ese “*bullying* amigable” que comúnmente se usa entre amigos, familiares y personas cercanas, hasta se extiende incluso, a compañeros, haciendo que se desenvuelvan con confianza. Zizek argumenta, que las pequeñas auto humillaciones nos acercan a otros, no por el hecho de insultarnos, sino por tener la capacidad de poder burlarnos de nosotros mismos. Esto provoca en la percepción social, como alguien relajado, confiado y con autoestima y, por ende, es fácil hablar con esa persona, es decir, la conversación fluye favorablemente.

Por esto se cree que, sin estas pequeñas auto humillaciones, es difícil lograr ese acercamiento con desconocidos. Pero si las personas ya son extrovertidas, se les facilita hablar con extraños, sin necesidad de hacer esta clase de comentarios. Puede tardar que la conversación fluya, pero con la práctica, esto poco a poco podría ir disminuyendo, volviéndose sencillo hablar sin tener que hacer uso de las auto humillaciones o bromas.

Pero, retomando sus palabras: “*es preferible el uso de la PC*”, debido a que el cinismo incrementa el daño, creando caos social, porque estas acciones y palabras repercuten de forma negativa y considerable a la población en general, pero en mayor medida a las minorías. Además, las palabras altisonantes y la connotación que conllevan, generalmente, buscan separar a la población, en vez de unificarla, porque son palabras que señalan de forma despectiva acciones, actitudes o descripciones de las minorías. Tal es el caso en palabras como “puto”, “zorra”, “negro”, “prieto”, “como niña”, “puta”, “naco”, etc.

Quizás la PC no ha sido implementada adecuadamente, pero dentro de sus aciertos, es que intenta que la misma sociedad vea cómo está cambiando, que lo que hoy nos ofende, probablemente en un futuro ya no lo haga o empeore. También que, por la misma diversidad que ahora enaltecemos y celebramos, en un futuro, ya no sea tan fácil evitar ofender a todos, pero al menos es mejor intentarlo, que usar efusivamente las ofensas sin tomar en cuenta a terceros y que solo normalizan estas connotaciones negativas.

“La premisa de esa conversación es el respeto a los individuos y las minorías, la convicción de la dignidad personal. Naturalmente, esa idea - como tantas cosas que hacen posible la vida civilizada- es una ficción, pero es una ficción por la que merece la pena luchar.” (Gascón,2016)

Por la PC, se ha destacado el poder que tiene el lenguaje. Sí, nos ayuda a comunicarnos, pero ya no es solamente eso en esta sociedad. En esta época, nos podemos dar cuenta de todo el poder que tiene, cómo con tan solo unas palabras podemos ayudar o destruir a alguien, como es en el caso del “*bullying*” o de dar unas palabras de aliento cuando alguien se ve decaído o triste. Así lo menciona un grupo de mujeres llamado “*The Angry Black Women*”, en el que sus participantes son anónimas y dan su punto de vista, de diversas injusticias o lucha sociales de las personas de color, mencionan en su *post* de 2007 que:

“El lenguaje es una de las formas clave en que la gente con poder mantiene el “*statu quo*”. Cambiar el lenguaje por sí solo, no resolverá los problemas mundiales. Ninguna cosa lo hará, pero siempre hay factores clave. El lenguaje es uno.” (The Angry Black Women, 2007)

En ese mismo artículo, el *blog* hace mención que las personas que están en contra de la PC, es porque no quieren ser amables ni respetuosas y menos serlo con personas diferentes a ellos y difieren de su ideología. Es algo fácil de notar, cuando dirigentes como es el caso de Donald Trump o artistas como Kanye West, no se toman el tiempo ni el esfuerzo para mejorar su lenguaje. Esto se ha podido ver últimamente, en las publicaciones de las redes sociales, cómo diferentes figuras hacen alarde de su popularidad, pero no se toman el tiempo para pensar lo que realmente publican y el sentido que éste puede llegar a tener.

También menciona que, para estos opositores, sus principales intenciones, son poder hacer lo que quieran cuando quieran y en este punto tienen razón, porque como lo menciona a lo largo de este artículo, son las clases sociales beneficiadas las que terminan discutiendo por no usarlo que por usarlo. Además, que las minorías, los

rechazados, los “parias” de la sociedad son los que generalmente buscan modificar el lenguaje para que este sea inclusivo, debido a que en las palabras que se usan para ofender son mayormente altisonantes y se hace mención de las minorías de forma despectiva o cruel.

El blog de *The Angry Black Women* menciona lo mismo que el filósofo Slavoj Zizek, “si cambiamos el lenguaje podemos cambiar a la sociedad y de esta forma, cambiar nuestra realidad”. Incluso la definición de lenguaje de la UNESCO dice: “El lenguaje no es una creación arbitraria de la mente humana, sino un producto social e histórico que influye en nuestra percepción de la realidad.” (Paoli,1999, p.4) Debido a que es la misma población que ha creado el lenguaje y que lo ha modificado a placer, también puede modificarlo para bien, para ser incluyente y de esta forma ayudar a las minorías para que encajen en la sociedad actual, para que dejen de ser vistos de forma despectiva como lo han estado haciendo durante décadas y que la sociedad deje de creer que por ser parte de un grupo pequeño de gente es algo malo, cuando solamente se es distinto o diferente.

Hasta ahora, se reconoce que la corrección política, es necesaria en la sociedad, pero que su uso desmedido y por el cambio de generaciones, esta se deformó, al punto que al emplearla no se sienta un contacto social real, además que, por la misma diversidad, se ha complicado usar palabras que no ofendan a los grupos vulnerables.

Así mismo, lo que dio como resultado el uso repetitivo de la PC, fue que al buscar nuevas palabras para que todos se vean incluidos, sin faltarle al respeto a nadie, las minorías se sientan rechazadas y menos incluidas que antes. Como un ejemplo que pone Zizek, en una cápsula sobre la misma, donde explica que a los “nativos americanos” no les gusta ese término y que prefieren ser llamados “indios” debido a que al menos así, demuestran la estupidez del hombre blanco, al confundir su llegada a América con la India.

“Las reglas de la PC solo permiten ocultar las diferentes perspectivas de odio que no solo se mantienen, incluso llegan a dividir de forma simbólica. Por ende, lo que se previene en

un espacio delimitado, se manifiesta en otras partes, como las redes sociales: violencia y odio. En otro sentido, la exacerbación hace que el boicot sea justificable, hasta llegar a ser violento. Así mismo, hay otra consecuencia poco deseada que es la falta de diálogo entre las diversas posturas que puede haber como teológicas y políticas, que son las que, por lo general, más caos crean”. (RT, 2015,1m07s)

Como dice la *vox populi*, “el camino al infierno está plagado de buenas intenciones”, ya no solo a las minorías no les gustan las nuevas palabras, ahora se cambian incluso libros, películas, a favor de lo “políticamente correcto”, que a primera instancia pareciera que esto no es necesario, ya que como un maestro solía decir “somos hijos de nuestro tiempo”. En esas obras artísticas, se veía reflejada la cultura del tiempo que ya no volverá, aunque por lo anteriormente comentado, se deberían pensar si estos cambios, en las diferentes obras, necesitaban dicha corrección por lo que representaban o hacían alusión. También demuestran que, a pesar de intentar cambiar las palabras sin tener un criterio documentado o basado en información verídica, hace daño que la misma obra que, por pertenecer a otra época, se entiende el hecho de que ésta sea ofensiva.

En la investigación “Tell it like it is: when politically incorrect language promotes authenticity” llevada a cabo por la Escuela de Negocios Haas de la Universidad de California en Berkeley y que recogió la revista “*The Journal of Personality and Social Psychology*”, menciona que “Los comunicadores políticamente incorrectos parecen menos fáciles de persuadir y más predecibles en sus creencias. Estos hallazgos demuestran, cómo y cuándo, se utiliza el lenguaje políticamente incorrecto, crea una impresión de autenticidad.” (Rosenblum, Schroeder, & Gino, 2015, p. 75)

Por esta razón, se entiende por qué hay rechazo a la PC y también da una respuesta del porqué había un mandatario abiertamente racista, misógino y xenófobo al mando de uno de los países del primer mundo.

Es lo que se intenta evitar con el uso de la PC, que los sectores altamente beneficiados, hablen mal de las minorías, o por el simple hecho de pertenecer a una, creer que se tiene el derecho a despotricar de la misma, sin pensar si es correcto o no, o sin tomar en cuenta a cuántos ofenderá. Se tiene el ejemplo de Donald Trump, que pertenece a un sector beneficiado, ya que, según él, se gasta mucho tiempo y esfuerzo en ser políticamente correcto, por eso está en contra. Hace un par de años, Milo Yiannopoulos (2017), comunicólogo prestigiado y abiertamente homosexual, durante sus declaraciones decía: “Los homosexuales no nacen así”. “La educación hace a los gays”. “Todos preferiríamos tener hijos heterosexuales para darles una vida feliz”. “Las lesbianas no existen”.

Hay que destacar, que a excepción de que el periodista es homosexual, ambos son hombres blancos con alto “*statu quo*”, si alguno de ellos perteneciera a otro grupo social, no podrían decir nada de esto. El 45° presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, Donald Trump, pudo decir frases como:

“(…) When Mexico sends its people, they’re not sending their best. They’re not sending you. They’re not sending you. They are sending people that have a lots of problems and they’re bringing those problems with us. They’re bringing drugs, they’re bringing crime, they’re rapists and some, I assume, are good people. (...)”(CNN,2015) Así como: “(...) We have people coming into the country, or trying to come in, we’re stopping a lot of them. But we’re taking people out of the country. You wouldn’t believe how bad these people are. These aren’t people. These are animals. (...)” (NBC,2018)

Es poco probable que otras personas con un “*statu quo*” parecido, quieran usar la PC, para que incluya a la población o simplemente para evitar ser irrespetuosos. La razón es porque creen que es una forma de “*liberación*”, por tener una ideología controversial y así, logran conseguir seguidores con la misma forma de pensar, también como en el caso de Yiannopoulos que, por pertenecer a una minoría, puede hablar mal de la misma.

La escritora Moira Wiegel en su artículo “Political Correctness: how the right invented a phantom enemy” de 2016 publicó lo siguiente: “Trump atrae seguidores que estuvieron de acuerdo con lo que estaba diciendo. No debemos subestimar cuántos partidarios de Trump tenían opiniones sexistas, racistas, xenófobas e islamófobas, y estaban encantados de sentir que les había dado permiso para decirlo.” Como podemos notar, la gente que está a favor de Trump, lo está debido a que el presidente los ha envalentonado para poder dar su punto de vista, aunque esta fuese en contra de la opinión pública. Y de esta forma seguir promoviendo la idea que la PC, es restrictiva y solo merma la libertad de expresión.

El tipo de personas que se mencionaron, no emplean la PC debido a que, para ellos es una forma para tener atención, y con sus palabras esparcen la intolerancia, así como evitan el ser respetuosos entre los individuos. Pero, si lo hicieran se evitaría creer que la PC no es buena, que solo es restrictiva para que la población se centre en un mundo lleno de eufemismos, donde no se puede expresar uno con libertad. La PC pretende extender el uso de tolerancia y respeto, que el lenguaje sea su medio de ampliar estos valores y de esta forma, hacer una población pacífica y abierta de mente que busca la unidad.

Volviendo a las razones de la falla de la PC con las minorías, es porque se intenta agrupar a las personas en una pequeña palabra, no los representa y tiende a señalarlos. Como sería el caso de los discapacitados, que se tiende a usar la palabra “*minusválidos*”, que da a entender, que por tener alguna deficiencia corporal los hace “menos válidos” en la sociedad. Así mismo, la que se emplea coloquialmente en México: *persona con capacidades diferentes*, que al ser un eufemismo no llega a reconocer que la población, en general, tiene capacidades diferentes.

A pesar de que la sociedad misma impuso el uso en exceso de la PC, los expertos, ya sea comunicólogos, filósofos, periodistas, no están de acuerdo con su uso como el filósofo mencionado anteriormente Slavoj Zizek, el mismo director de la Real Academia Española, Darío Villanueva, hizo mención sobre la misma en la conferencia de clausura del acto de graduación del máster en Gobernanza y Derechos Humanos:

“La corrección política —ha comenzado señalando en su ponencia Darío Villanueva— es una nueva forma de censura. Una censura perversa, para la que no estábamos preparados, pues no la ejerce el Estado, el Gobierno, el Partido o la Iglesia, sino fragmentos difusos de lo que denominamos sociedad civil.” (Real Academia Española, 2018)

Además de los eruditos, tampoco los medios de comunicación están de acuerdo con su uso, posiblemente por el efecto que este tiene contra la libertad de expresión, debido a que, la corrección política es sobre autocensura y cubrir lo que realmente se piensa, ya sea con eufemismos o pretender que estamos de acuerdo con lo que se dice, aunque no sea cierto. Esto nos hace creer que nuestra libertad de expresión está limitada a lo que dice la sociedad.

Dentro del grupo de opositores de la PC, están diversas figuras públicas entre ellas se encuentra el escritor peruano ganador del Nobel de literatura de 2010, Mario Vargas Llosa, quien desacredita abiertamente su uso, por creer que la corrección política se opone a libertad de expresión. En 2018, en la entrevista hecha por el periódico “*El País*” señaló que: “La corrección política es enemiga de la libertad porque rechaza la honestidad, es decir, la autenticidad. Hay que combatirla como una desnaturalización de la verdad.” (Llosa,2018) Como se ha visto anteriormente, la PC no se opone a la libertad de expresión, simplemente busca regular el uso de palabras ofensivas, que las personas piensen lo que dicen y puedan sostenerlo.

Se hace destacable que, las posturas en contra de la PC, generalmente, son para poder utilizar el lenguaje libremente y ofender a las personas, sin detenerse a pensar, quiénes serán los ofendidos a raíz de eso.

Los detractores de la PC crean la ilusión que se habla con sinceridad y que la primicia de esta es para ocultar lo que uno piensa, así ellos pueden seguir difundiendo mensajes moralmente inaceptables, generado un aumento de sus partidarios.

Así mismo, se hace notar que donde ha empezado a tomar fuerza de forma negativa es en la política de Estados Unidos, ocasionado por el “efecto Trump”, porque son hombres

blancos con buen estatus social que quieren seguir teniendo “ventaja” en el mundo y seguir difundiendo sus ideas separatistas.

“Ellos no estaba reaccionando a la tiranía de la corrección política, ni estaban regresando a USA a una fase previa de su historia. Ellos no están regresando nada. Ellos estaban blandiendo la Anti Corrección Política como un arma, usándola para forjar un nuevo paisaje político y un futuro aterrador.

Los opositores de la corrección política siempre dirán que ellos son cruzados contra el autoritarismo. De hecho, la anti-PC ha creado el camino para el autoritarismo populista que ahora se difunde a todos lados. Trump es la anti-corrección política enloquecida.” (Weigel, 2016)

Se debe tener en cuenta que la proliferación y la forma dominante de la PC fue con la aparición de las nuevas generaciones “postmilénicas”, cuyos integrantes son aquellos que nacieron con el nuevo siglo (2000). Éstas, comenzaron a levantar la voz sobre los temas y situaciones insultantes iniciando así la creencia de que tienden a ofenderse con facilidad, no solo por comentarios que llevan humor negro, sarcasmo o que son hirientes, por esto mismo fueron nombradas por sus opositores como “generaciones copo de nieve” o “Generaciones de cristal”. Esto se ha llevado a una lucha constante entre las generaciones y sus ofensores.

Las generaciones post milénicas son controversiales, por lo que hacen o representan y dentro de sus aciertos, quieren empezar a modificar el discurso, por resultar perjudicial para los individuos en la sociedad. También es importante mencionar, que son de las primeras generaciones en empezar a tomar decisiones conforme a su criterio, dejando a un lado el hecho de aceptar la tradición que les fue inculcada. Estas generaciones, queridas u odiadas, han dado y seguirán dando mucho de qué hablar, puesto que, ayudan a la implementación de la PC, aunque cualquiera que la defienda se vuelve políticamente incorrecto o su opinión se ve desaprobada.

La PC puede parecer difícil y hasta cierto punto utópica de lograr, pero si se analiza, ésta sirve para difundir ideas de unidad y respeto. Los verdaderos afectados en su correcta aplicación son los hombres blancos con alto “*statu quo*”. En épocas pasadas, éstos, lograron difundir e imponer que estaba bien y que estaba conforme a sus intereses. El hecho de que las minorías empiecen a alzar la voz y tener un espacio entre la sociedad es admirable, puesto que enaltecen la realidad de que, todos los humanos son diferentes y no los hace mejores o peores, simplemente forman parte del caleidoscopio que es la humanidad.

3.3. POSTURA DE LA PC EN MÉXICO

Anteriormente, se han dado ejemplos de la sociedad mexicana actual. Se ha comentado sobre lo que puede ocurrir, en caso de no ser políticamente correcto en el país, también que mucha del habla coloquial mexicana, es políticamente incorrecta por cultura. Pero, en un país que es tan extenso y diverso como lo es México, casi no se habla del tema. Se podrán encontrar artículos que hablen de la PC, y en ellos se hablan de los temas populares, como es el caso de las personas en contra de la corrección política de Trump, de los diversos autores que la apoyan o no en el extranjero, sin embargo, es inusual encontrar aquellos que hablen de ella, a favor o en contra, dentro del territorio mexicano.

De hecho, a pesar de que en diversas partes del mundo la PC es controversial, en México poco o nada se habla del tema, así como de otros problemas sociales que hay. Algo destacable que tiene la población mexicana a la hora de expresarse, es que utiliza lenguaje soez de manera frecuente en diversos ámbitos y quienes no están familiarizados con dicha situación, suelen sentirse ofendidos por desconocimiento cultural y apelan a lo que conocen, “la humillación”. Cómo es el caso de la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) y la afición mexicana con su famoso “*¡Eh puto!*”.

Por años, el grito se ha considerado parte del folklor mexicano en los estadios. Sin embargo, en 2014, la Federación decidió multar a la selección, tras un reporte de la red de fútbol contra el racismo en Europa, que supervisó el partido entre México y Brasil. Desde entonces, hasta el 2019, la Federación Mexicana de Fútbol (FEMEXFUT) ha sido sancionada más de 14 veces por la conducta de los aficionados. Pese a las constantes

multas, la FIFA no ha podido erradicar el grito, pues es considerado en diversas partes de mundo como homofóbico. (Infobae, 2018) Los amantes del balompié se dividieron con estas nuevas regulaciones, unos se ofendieron y otros se reían porque era algo cultural en el país, pues ciertamente la frase se creó para ofender al equipo contrario y no tiene relación alguna con la comunidad L.G.B.T.T.T. I. Q+.

Viéndolo desde ese punto de vista, diversas formas de expresarse en México son insultos que, dependiendo del contexto social, pueden ser utilizadas para lo que son o pueden ser un saludo del día a día. Ésta es la principal razón por la que en el país no se puede hablar de la PC y si se pregunta a cualquier mexicano, mostrarán su inconformidad con ésta. México, en su mayoría es políticamente incorrecto, tanto en niveles sociales altos como bajos.

Esto podría no ser alarmante, si no fuera por el hecho de que México es un país violento y peligroso. Para los mexicanos es algo común y una forma de enfrentar la realidad, es mediante el uso de un lenguaje soez, justificando así, la cultura de las groserías. Aunque en años atrás, el candidato a presidente Vicente Fox Quesada utilizaba la corrección política y había otros dirigentes que la empleaban. En la actualidad, los políticos no intentan disimular su poca o nula estimación a otros, lo que provoca que se terminen insultando o poniendo apodos, por ejemplo: “Riqui riquín canallín”, “fuchi caca”, “comandante Borolas”, “Fifi” siendo algunos de los que ha dicho el presidente Andrés Manuel López Obrador, mientras que sus opositores lo han apodado con: “pejelagarto”, “el cacas” “piedra” “viejito”, etc. Y si de esta manera actúan los que rigen a México, la población, en general, no dista mucho de esto.

Porque, constantemente en la vía pública, en redes sociales, o en cualquier parte, podemos ver personas que hablan con groserías y éstas aumentan si es algún conflicto. Sin mencionar que, en los diferentes estratos sociales denigran o insultan al sector bajo por eso se escucha a menudo, frases como: “es un naco”, “el brayan y la britanny”, “es de barrio”, “tiene el nopal tatuado en la cara”, “inditas”, entre otras.

Podría decirse, que esto es pro de la comedia, pero gran parte de los mexicanos son burlones con respecto a cualquier situación, a veces para bien y otras no tanto. Un ejemplo positivo de esta forma de actuar fue cuando el candidato Donald Trump

contendía para la presidencia de los Estados Unidos. Una de sus propuestas de campaña era la construcción de un muro fronterizo, que dividiría ambos países, con el fin de evitar que los migrantes pisaran territorio norteamericano de forma ilegal. Al enterarse de esto, la población se burló de la idea tan fantasiosa, comentando las múltiples formas que los migrantes mexicanos encontrarían para cruzarlo si se construyese, haciendo chistes, comentarios e incluso *shows* de comedia en torno al tema.

La mofa aumentó cuando, el conocido narcotraficante Joaquín “El Chapo” Guzmán escapó de la cárcel en el 2015 a través de un túnel de casi dos kilómetros de longitud, el cual contaba con ventilación e iluminación, además de tener adecuada una motocicleta para recorrerlo. (Lissardy, 2019) Al año siguiente, 2016, las autoridades norteamericanas dieron a conocer la noticia de varios “narco túneles” entre dicho país y México, éstos eran conductos subterráneos usados para ingresar de forma ilegal drogas. Todo ello, solo sirvió como burla a Trump, mostrando que cuando los mexicanos se proponen algo nada los detiene.

Un ejemplo negativo, fue cuando empezó a difundirse una canción feminista llamada “un violador en tu camino”, donde se expresa que, si una mujer es víctima de violación, nunca va a ser su culpa, entre otros argumentos, que se relacionan estrechamente con el feminismo y la misoginia. Esta vez, el pueblo mexicano se vio dividido. Por un lado, estaban aquellas personas que se burlaron de la canción y desprestigiaron al movimiento, haciendo alusión que en el país tanto hombres como mujeres son asesinados día a día. Por el otro, encontramos aquellas que habían sido víctimas, familiares y aliados que estaban cansadas de la violencia y de la impunidad que en México se vive.

En el país, la PC suele usarse principalmente para dar una “buena impresión”, tal es el caso de las personas que tienen que asistir a las oficinas de gobierno para realizar diferentes tramites, se usa un lenguaje respetuoso con el fin de evitar burocracia, otro ejemplo más común es cuando las personas en una relación presentan a su pareja con su familia, normalmente ambas partes usaran la PC para entablar la primera conversación, las dos partes tendrán como fin impresionar al otro y ser aceptados. No

obstante, donde mayormente se usa la PC y sin importar cuánto tiempo pase, ésta seguirá siendo una forma de expresión con respeto es en los niveles educativos. Esto pasa cuando el alumno, habla con un maestro que es de confianza, pero no es tan cercano como un amigo o pariente, habla respetuosamente, sin lenguaje altisonante, procurando no ofenderlo y viceversa. Hay comunicación y existe intercambio de ideas, sin contratiempos ni falsedades que como se ha visto y se señala dentro de la PC. Desafortunadamente, el uso de la PC no trasciende a otros contextos sociales o familiares, sin percatarse que esto pudiera ser un factor clave para disminuir la violencia y machismo que hay en el país.

En México, sería lógico que las televisoras mexicanas se manejaran bajo la PC pero no es el caso. En años anteriores, las empresas televisivas mexicanas tenían normas que castigaban el uso de groserías en señal abierta, sin embargo, esta situación empezó a modificarse en febrero de 2015 y se quitaron totalmente las penalizaciones en Febrero de 2020 (Hernández, 2020).

Recordando que no solo es el uso de lenguaje altisonante lo que puede ofender, así que el hecho de que las televisoras eviten utilizar palabras soeces no significa que hicieran un empleo magistral de la PC. De hecho, en el Programa "*La Rosa de Guadalupe*", serie de televisión mexicana con formato de telenovela, encontró la estrategia de ofender y burlarse de acontecimientos sociales nacionales como los feminicidios, la drogadicción y las tribus urbanas, sin uso alguno de groserías, pero con un nivel alto de sarcasmo y lenguaje insidioso, sin repercusión legal o social alguna, sino todo lo contrario. Este tipo de programas han analizado bien a su público y son dirigidas a un estrato específico, que, sin importar las mofas, críticas o rechazos de los demás sectores, ignoran rotundamente dichos comentarios, dando los resultados necesarios para que siga al aire en los últimos 12 años.

En los programas de noticias de espectáculos, los conductores dan su opinión respecto a los eventos que ocurren dentro de la misma, pero no evitan el uso de dobles sentidos, sarcasmos e ironías. Por ejemplo, el pasado 26 de marzo del 2020, el mundo atravesaba por los inicios de la pandemia por Covid-19, y en México recién se empezaban a tomar medidas en contra de este nuevo virus. Desde centros comerciales, restaurantes, cines

y hasta sexo servidoras, posteaban en sus redes sociales, las normas y procedimientos que llevarían a cabo para seguir ofreciendo sus servicios, pero con las medidas de prevención para así evitar contagios entre la población.

No obstante, como es sabido en la televisión mexicana, existen programas destinados a la mofa de las diversas situaciones que ocurren en el país, y las medidas que varias personas tomaron ante la pandemia por covid-19, fueron tomadas para burla. Uno de los muchos programas de televisión que se manejan bajo este contexto es “*¿Qué importa?*” conducido por Eduardo Videgaray, Sofía Rivera Torres y José Ramón San Cristóbal.

En el programa del 26 de marzo de 2020 presentaron un video que realizó una trabajadora sexual de la ciudad de México para utilizarlo como blanco de burlas y comentarios ofensivos

La cápsula “informática” empieza con Videgaray y Sofía Torres frente a una pantalla, sentados tras el escritorio:

-Torres: ¡A la industria sexual nada la detiene! Ni las guerras, ni las recesiones, mucho menos las pandemias, ¡eso sí! siempre de una manera muy responsable y con todas las precauciones necesarias, como esta “elocuente” trabajadora sexual

-Videgaray: Ah, ¡a ver!

(Comienza la transmisión del vídeo)

-Sexo servidora: Hola, ¿Qué tal? Caballeros, ¿Cómo están? Yo soy Jessicat o Jess Caballero. Eh, como ustedes gusten llamarme. Soy trabajadora sexual de Monterrey y en estos momentos me encuentro en la ciudad de México, y pues bueno, a raíz de toda... de toda esta epidemia o pandemia, no sé cómo se le puede llamar en sí para no tener errores, eh, pues voy a estar implementando en los próximos días medidas de salubridad para yo poder seguir trabajando con mi capital erótico. Las siguientes medidas son para que ustedes lleven su propio enjuague bucal, su propio gel anti-bacterial y no los voy a poder besar en sus boquitas lidas. Aquel cliente que, pues no, no siga estas medidas de seguridad pues *I'm sorry for you*, no voy a poder brindarles el servicio. Repito....

(Interrumpe Sofía Torres)

-Torres: ¡RePITO! (hace énfasis) Erica...

-Videgaray: Es Jessica, me parece, ¿no?

-Torres: Bueno, en realidad, ella se llama como YO quiera que se llame, o ¿no? *(Risas y burlas de fondo)*

-Videgaray: Algo que es de admirarse de esta mujer, es que tiene más restricciones que el aeropuerto de Madrid, ja, ja, ja. *(Más risas de fondo)*

-Torres: Bueno, además, si la contratas te ganas puntos, ¿sabes?

-Videgaray: En tu tarjeta de crédito dices, o ¿dónde?

-Torres: ¡No!, así le dice ella a las verrugas *(risas del staff)* les llama puntos y donde te atiende es como un quirófano, o sea, hasta hay practicantes viendo y todo, tomando apuntes

-Videgaray: Eso tiene lo suyo ¡eh! Ja, ja.

-Torres: Tiene muy lo suyo ja, ja.

-Videgaray: Lo bueno es que “chamba” no le va a faltar, porque enfrente de donde trabaja hay un “Elektra” y allí, pues la gente sigue “chambeando”, ¿no?

-Torres: ¡Pues claro! Faltaba más.

-Videgaray: Pero tengo una pregunta.

-Torres: ¿Qué?

-Videgaray: O sea, dice que no va a recibir gente enferma, pero ¿si yo estoy enfermo del am...estomago?

-Torres: ¡Te pone un corcho y ya!, ¿cuál es el problema? *(Risas de fondo)*

-Videgaray: Suena bien eh, suena bien.

-Torres: Sabía que se te antojaría. También tiene unos condones que en la punta tienen dibujados un cubre bocas para tu pene, pa' cuando estornudes *(risas muchas risas de fondo)* que no la llenes de mocos, que no compartas, ¡ya sabes!

-Videgaray: ¡Ay! Ja, ja, ja, ja. *(Imagen Noticias,2020)*

Como se puede observar, los comentarios que hacen ambos presentadores son insidiosos y burlones, además de tergiversar sus palabras a modo que les conviene, el doble sentido está presente en todo momento, dando pie al sarcasmo y diversión de los hombres presentes que se encuentran tras cámaras. A pesar de que la protagonista del video utiliza un lenguaje apropiado, la presentadora deja a un lado su empatía por

compartir el mismo género, convirtiéndose en cómplice del machismo y misoginia, mismos que caracterizan el programa. De esta manera, podemos observar cómo en esta clase de programación, la cual abunda en México, cultivan en la sociedad desigualdad y falta de respeto.

Otro ejemplo que podemos encontrar dentro de la televisión mexicana es lo ocurrido el 6 de julio del 2020, en el programa “*Laura Sin Censura*” transmitido por la cadena “Unicable”. El cual es conducido por la presentadora Laura Bozzo, cuya presencia en la televisión en México ha sido polémica. El episodio en cuestión trataba del tema “Figuras públicas: acosados en las redes sociales”, teniendo tres invitados, famosos por los escándalos en los cuales se han visto envueltos. El invitado que se destaca es el actor Alfredo Adame.

Tras una breve introducción de qué es el “ciberacoso” y como lo han sufrido los invitados, Laura Bozzo da la bienvenida a su programa:

Bozzo:(...) El acoso a través de las redes sociales puede destruir, desestabilizar y acusar muchísimo daño. Yo debo de decir, que lo he pasado, pero a mí, sinceramente...me vale “*madres*”. Porque (...) lo que puedan decir de mí, no me interesa. Tan es así, que tenemos en este (...) a una de las personas que más me ha atacado, insultado, denigrado y pedido que me saquen de México, mi querido Alfredo Adame, ahora...

Adame: (tratando de interrumpir) Y lo volvería a hacer....

Bozzo: ¡Perdón! Pero voy a seguir presentando a los invitados. (...) Ahora yo quiero, Alfredo, antes de entrar con ellos y a todo eso del acoso y a todo esto que vamos a debatir quiero que me digas, ¿Qué te hice yo? ¿Cuál es el problema conmigo?

Adame: (...) Que te daba asco yo, porque me lanzaba a una candidatura por una alcaldía...

Bozzo: Pero no fue así, no...

Adame: Recuerda que: “*Las palabras son como la bala, una vez que salen del cañón no tienen regreso.*”

Bozzo: Ok, yo te voy a decir cómo paso... Va. Te voy a decir pa’ que tú veas como las cosas se entienden mal, (...) ok, cuando a mí me preguntan, qué opinas de que “artistas” intervengan en política, mi respuesta fue, después de lo que me paso en Perú, que terminé “*chingada*” porque estaba en televisión y me metí en política, yo creo que nadie, nadie se debe de meter del mundo artístico en la política, pero eso fue todo. Yo no dije que me dabas asco, ni mucho menos.

Adame: Bueno, pero yo era uno de los implicados porque me metí a una campaña política.

Bozzo: Ahora, si te metes en política, lo primero que debes de tener es, ¡la valentía de asumir las críticas! Entonces, si yo te critico ¿Por qué vas a atacarme?

Adame: La crítica, (...) la crítica sana y constructiva, este, y productiva, sí la recibo y la acepto, lo que no acepto es la crítica destructiva, ignorante, este, y de alguna manera...

Bozzo: ¡Nunca te dije ignorante!

Adame: ¡Ignorante tú!

Bozzo: ¿Ignorante? ¿yo que soy doctora en derecho y ciencias políticas?

Adame: Ignorante ¡tú! por haber dicho que te daban asco.

Bozzo: ¡No! Eso no es ser ignorante, (...) Yo soy una doctora, no soy una ignorante y sí, yo opino que un artista, no debe meterse en política, porque me da asco que se beneficien del cariño del pueblo por ser artista. (*Aplausos detrás de cámara*)

Adame: Fíjate como te estas confundiendo, ¡Ay te va! viertes una opinión ignorante, porque tú no le pues decir a alguien que te da asco, porque se mete a una carrera política o a una contienda política

Bozzo: Perdóname, ¡yo puedo decir lo que opino!, y si no te parece, es porque eres *misógino* y atacas a todas las mujeres...

Adame: ¿Qué yo soy misógino? ¡No! Espérame, te voy a dar un millón de dólares si tú me paras aquí una mujer a la cual yo le haya pegado, a la cual la haya ofendido, haya denostado, la haya humillado y todo

Bozzo: No les has pegado, has hablado mal y hablar mal de una mujer ¿para ti qué es?

Adame: No es hablar mal, yo de las damas... *a las damas como damas y a las otras como se merecen... a las mujerzuelas, a las rameras a esas no las voy a tratar con respeto*

Bozzo: ¿Y yo soy *puta* para que me digas ignorante? ¿Yo soy *mujerzuela*?

Adame: Yo no te estoy diciendo ignorante, te estoy diciendo que lo que acabas de decir, es totalmente ignorante.

Bozzo: ¿Y tú con qué derecho puedes decir que una mujer es ignorante?, ¿o si una mujer es PUTA!?

Adame: ¡Tú no tienes por qué decir que te da ASCO!

Bozzo: Si una mujer es *PUTA* y se mete a la cama con cien, es problema de la mujer. “*El hombre no tiene memoria, pero el caballero jamás habla de una dama.*”

Adame: Yo voy a pedir que te corran del país y también voy a pedir, por lo mínimo que te vayas unos años a Santa Marta Acatitla.

Bozzo: ¡Me encanta!

Adame: ¿Te encanta?

Bozzo: ¿Sabías que soy mexicana?

Adame: ¡No! No sé, ¡ni me interesa! Ah bueno, entonces pediré que te corran, del Distrito Federal por lo menos ja, ja, ja, bueno, para mi eres una *ignorante* porque viertes opiniones en las que no tienes la razón y no puedes insultar a una persona

Bozzo: ¡Qué pena me das! y ¿Sabes por qué me das pena? Porque le hablas de ignorante, a una persona que simplemente te dijo que le daba asco que te metieras en política sin saber. ¡Listo!, ¿Cuál es el problema?

Adame: ¡A mí me das asco tú! Porque tu imagen es, es de verdad asquerosa, ¡TÚ ME DAS ASCO A MÍ! ¿Qué te parece?

Bozzo: Que bueno...

Adame: Ah pues ¿De qué estas hecha para que no te duela? ¿Para qué no te moleste?

Bozzo: ¿Para qué viniste al programa si te doy asco? ¿Para qué te de de publicidad? ¿Para tener *rating*? (Unicable, 2020)

La discusión continúa unos minutos y acaba con el actor invitado saliendo del programa y la presentadora dando un discurso sobre que ninguna mujer debería dejarse insultar. Como se puede apreciar, el discurso de ambos contiene saña y palabras mal intencionadas, si bien es claro que quien utilizó la mayor cantidad de palabras ofensivas fue el actor Alfredo Adame, Laura Bozzo tergiversa cada una de las palabras mal intencionadas para hacerlas personales y tener un juego de poder.

El ejemplo, fue tomado por ser un programa que se trasmite a las 19:00 pm que sigue siendo parte del conocido “*horario familiar*”, donde niños y adultos ven la televisión y antes donde se prohibían las groserías. La intercomunicación de ambas personas es torpe, ya que no permiten exponer sus ideas, interrumpiéndose constantemente y el

lenguaje soez, machista y misógino, hacen un claro ejemplo de cómo son la mayoría de los programas de espectáculos de televisión hoy en día.

Como se ha podido observar, por la poca educación en México y otros problemas sociales que atañen al país, debido a esto, la población en general manifiesta un abierto desinterés en emplear la PC o si quiera poner en discusión si debiera usarse. La poca PC que llega a motivarse en los diferentes espacios educativos y sociales, no “contagia” a otros contextos sociales.

Para resumir, el término corrección política, generalmente abreviado como PC, debido a sus siglas en inglés (*political correctness*), se usa para evitar ofender a las personas de la sociedad o ponerlas en desventaja. La PC comienza a generarse a inicios del siglo pasado (1919) con la presencia de pensadores, filósofos y seguidores del pensamiento marxista, que sentaron las bases, ya que querían cambiar al mundo, pero sin el uso de la fuerza bélica.

Actualmente, la imposición del uso de la PC ha sido en mayor medida gracias a la Internet y a los diversos movimientos sociales que han tenido lugar en estos últimos 20 años. La Internet ha roto fronteras, dando pie a un escrutinio público masivo en las diferentes plataformas, en donde quienes analizan lo que se dice y como se dice, externan sus diferentes opiniones, volviéndose así, líderes mediáticos y señalando a quienes llegan a ofender. Por eso, hay tanto opositores como defensores de la PC, ambas partes dando argumentos fundamentados el porqué de su postura.

4. TEORÍAS DEL LENGUAJE

A lo largo de este ensayo, se ha mostrado apoyo a la PC, ya que, modificando la forma de hablar, la sociedad se podría volver tolerante, también sobre la importancia de pensar lo que se va a decir y si puede ofender. Tomando en cuenta que el lenguaje es la herramienta que crea la realidad, es decir, cómo se mueven las personas en el mundo, su interpretación de los acontecimientos sociales y políticos se moldea por la forma en que se usa el lenguaje.

Durante el apartado en curso, se explica la teoría de Sapir-Whorf (1954), que está relacionada con la PC. También se mencionará al filósofo Charles Lippmann (1955), que fue de los primeros en plantear la idea de cómo el lenguaje modifica la realidad, así mismo, se analizará el ensayo del sociólogo C. Wright Mills (1959), quién menciona que el lenguaje y la realidad están relacionados y al investigador George Lakoff (1980), el cual explica como cambiando palabras de nuestro discurso se modifican actitudes.

4.1. TEORÍA SAPIR-WHORF

Esta teoría fue creada por el antropólogo-lingüista Edward Sapir (1884-1939), el cual realizó trabajos de investigación sobre la teoría del lenguaje y su discípulo Benjamín Lee Whorf (1897-1941) que le añadió a la investigación sus ideas, creando así la hipótesis Sapir-Whorf. La cual el filósofo Adam Schaff (1967) explica de forma sencilla como: “Existe relación entre el lenguaje que una persona utiliza, y la forma en que percibe el mundo” (p.107).

Explicando lo anterior, desde la perspectiva del lenguaje, las personas crearán su mundo, por eso como los bebés no tienen forma de relacionar su entorno a algo, sus recuerdos a largo plazo se ven borrados. La teoría Sapir-Whorf tiene dos vertientes:

La hipótesis fuerte o “determinismo lingüístico”, manifiesta que el lenguaje determina completamente nuestro juicio y percepción. Al considerar que, si la persona no tiene esos conceptos previos dentro del lenguaje no será capaz de entenderlos, un ejemplo de esto, son las palabras cuyo uso es poco común y la mayoría de las personas que no están involucradas con su uso desconocen su significado. Tal es el caso de la estrofa del himno universitario de la UAEM que dice: “los jardines de luz del diamante, acuarelan tu escueto

crestón” que: “*los rayos de sol que iluminan los espacios de la universidad con colores vibrantes, iluminan el casco de la ignorancia por medio del conocimiento*”. La teoría antes mencionada nos dice que las personas que no han pertenecido a la UAEM, serían incapaces de entender, porque estas palabras no existen en su vocabulario llegando a inferir que es alguna forma de insulto o proposición indecorosa.

“La visión inicial de la teoría del lenguaje de Sapir-Whorf tenía una visión muy determinista y radical respecto al papel del lenguaje. Para la hipótesis whorfiana fuerte, el lenguaje determina por completo nuestro juicio, capacidad de pensamiento y percepción, dándoles forma y pudiendo considerarse incluso que pensamiento y lenguaje son en esencia lo mismo”.

(Mimenza, s.f.)

La hipótesis débil, conocida también como “relativismo lingüístico”, indica que existe cierta influencia de la lengua que uno hable, con la forma en que se interpreta la realidad, y cómo se resuelven problemas o se les da prioridad a las acciones y objetos. Esta parte de la teoría permite comprender porque en algunas lenguas existen palabras sobre un objeto, una acción, etc., y no existen acerca de otras, por ejemplo, en el idioma japonés se le da mucha prioridad al color azul, que incluso en nuestros tiempos en lugar de decirle verde a la luz del semáforo para avanzar, le dicen azul y tienen diversas palabras, que al escribirse llevan el ideograma o kanji que significa azul, aunque en el objeto o el ideograma, no haya presencia del color.

“La teoría del lenguaje de Sapir-Whorf se ha desarrollado en una segunda versión, según la cual, si bien la lengua no determina “*persé*” el pensamiento y la percepción, pero sí resulta un elemento que ayuda a darle forma e influencia en el tipo de contenido al que se presta mayor atención”.

(Mimenza, s.f.)

También, Whorf explica que la forma de hablar es un factor importante para las relaciones sociales por los diversos elementos que componen la cultura. Indica que el pensamiento, la cultura y otros modos de expresar la experiencia del individuo es determinado por el lenguaje.

Para concluir con la hipótesis Sapir-Whorf, explica que, si se quiere cambiar el mundo o, mejor dicho, nuestro entorno, sólo tenemos que modificar nuestra forma de hablar y expresarnos. Así la mentalidad de la gente cambiaría y por ende la realidad sería diferente. “Cambiemos las palabras, y cambiarán las cosas» pasaría a ser el lema filosófico y político de muchos que, hasta hace no tanto, seguían la convicción de que, revolucionando la estructura económica, se modificaría en consecuencia el arte, el derecho, la mentalidad de la gente, en suma, la «superestructura” (Martínez,2007).

4.2. LENGUAJE Y REALIDAD

Anteriormente, en la teoría de Sapir-Whorf se explicó cómo el lenguaje es un punto clave para cambiar la percepción que se tiene de las minorías como algo malo, vulgar o poco aceptado en la población. A causa de éste, se establecen y se modifican las formas del pensamiento humano, logrando así que el lenguaje cree nuestra visión del mundo.

Los cambios al lenguaje ocasionan una fuerte discusión con respecto a si se debe usar o se considera necesario llevarlo a cabo, tal es el ejemplo de la palabra “wey”, que se empezó a popularizar al inicio de este siglo o el controversial lenguaje inclusivo, en general, la población se ve dividida, unos argumentando que es una manera de deformar el lenguaje y para otros es una forma de mostrar inclusión.

La razón, como dice Walter Lippmann en su libro *La opinión pública*, publicado originalmente en 1922, es que el ser humano ha creado una forma sencilla y factible para poder desenvolverse en el vasto y complejo mundo que lo envuelve. Es decir, pensamos con palabras, nuestras imágenes mentales, la forma en cómo actuamos y vemos el mundo en general, está establecido por el lenguaje. (cfr. 1964: párrafos 3 y 6 del cap. I)

Recordando al padre de la Lingüística, Ferdinand Saussure (1857-1913), explicó que el signo lingüístico tiene dos partes: un significante y un significado. El significante siendo la palabra y el significado siendo la imagen asociada al mismo. Por esto mismo, el significado o la imagen asociada difiera en cada persona, pero el significante se mantiene. Esto es posible ya que, que el significado nos fue dado de manera social como diría C. Wright Mills, en su ensayo publicado por primera vez en 1939:

“El significado está dado por anticipado; es una "creación" colectiva.

No sólo quien habla, sino quien piensa, para darse a entender debe "dar" a los símbolos tales significados que susciten las mismas respuestas en su auditorio que en él mismo”. (Mills,1964, p. 340)

Así mismo, podemos entender por qué las palabras pertenecientes al lenguaje soez rondan en los conceptos de vulgaridad, la baja o poca educación y falta de un vocabulario amplio. En cambio, palabras rimbombantes como “*mostrenco*”, “*oquedad*”, “*chisgarabís*”, “*ramé*”, estarían situadas entre lenguaje culto.

A su vez, hay que hacer énfasis, que estas palabras, pertenecientes al lenguaje vulgar, coloquial o culto, conllevan cierta intención, en el cual se pueden esclarecer un poco la forma de actuar de cada persona. Explicando de otra manera, el idiolecto de cada persona varía según sus intenciones y visión del mundo: “Los motivos son palabras mecanismos lingüísticos observables (...) con los cuales se produce la interpretación de la conducta por los actores sociales”. (Mills,1964, p.346)

Por esta razón, el *idiolecto* nos dice mucho de la persona que lo usa, según cómo se exprese, esto nos dirá si la persona es introvertida o extrovertida, directa o evasiva. Se puede apreciar que sucede a menor y a mayor escala, como lo sería una colonia, estado o país, es decir si comparamos a nivel colonia a las personas del barrio de Tepito con las personas de Polanco, notaremos que su “jerga”, tono y forma de hablar difieren bastante una de la otra, a pesar de que ambos estén hablando el mismo idioma.

“El lenguaje es una creación social que se me impone: es para mí algo dado, con lo que filtro mi percepción, construyo mi conocimiento del mundo y produzco mi pensamiento; un pensamiento dialógico, en el que mi interlocutor es la propia sociedad.” (Mills, 1964, p.341)

Por lo anterior mencionado, las diversas ciencias sociales se han interesado en conocer la influencia que tiene el lenguaje sobre la sociedad y viceversa. Aunque cada una desde una perspectiva diferente, ya sea orientado a la sociedad u orientado a la lingüística, entre ellas podemos encontrar: sociolingüística, sociología del lenguaje y la psicología del lenguaje.

4.3. GEORGE LAKOFF Y EL LENGUAJE

Continuando en el tema de cómo el lenguaje influye significativamente en la construcción de la realidad, está George Lakoff, lingüista e investigador de la lingüística cognitiva quien, en su libro “*No pienses en un elefante*”, publicado en 2007, explica que:

“Los marcos son estructuras mentales que conforman nuestro modo de ver el mundo, conforman las metas que nos proponemos y aquello que cuenta como el resultado bueno o malo de nuestras acciones. [...] Los marcos de referencia forman parte de lo que los científicos cognitivos llaman el «inconsciente cognitivo» estructuras de nuestro cerebro a las que no podemos acceder conscientemente, pero que conocemos por sus consecuencias: nuestro modo de razonar y sentido común. Pensar de modo diferente requiere hablar de modo diferente.” (Lakoff, 2007, p. 4)

Los marcos, como podremos ver, son modificados y elaborados por el lenguaje que usamos día a día. El libro muestra un claro ejemplo de cómo políticos estadounidenses usan palabras nuevas o poco empleadas para que los votantes creen un nuevo marco y de esta forma al verlo como algo positivo, estén a su favor. Éstos son importantes, ya

que cada palabra enciende una sección del cerebro, en el cual ya están preestablecidas sus connotaciones y, por ende, al usar palabras con un marco positivo, la gente reaccionará de forma positiva.

En México, se puede observar que las personas se pueden ofender o no, dependiendo del nivel de cercanía que se tengan. Si un desconocido insulta a otro, este pueden tener connotación negativa, pero si se las dicen entre familiares o amigos, esta podrá ser negativa o tendrá una de familiaridad

También, Lakoff, menciona que a la hora de discutir o debatir con alguien lo mejor es usar el lenguaje propio, debido a que, si usamos el lenguaje de la persona con la que discutimos, habrá elegido el marco de esas palabras y, por lo tanto, la discusión tomará el rumbo del marco de la persona por lo cual, no será el que uno quiera.

“Pensemos en el enmarcado de alivio. Para que se produzca un alivio, ha tenido que haberle ocurrido a alguien antes algo adverso, un tipo de desgracia, y ha tenido que haber también alguien capaz de aliviar esa desgracia, y que por tanto viene a ser un héroe.” (Lakoff, 2007, p. 6)

Como se podrá notar, el enmarcado trata de dar a conocer la visión del mundo de cada persona, cada idea está relacionada con esa visión y esas ideas están relacionadas al lenguaje. Por eso, al intentar negarlas como dice Lakoff, se evocan esos marcos, esto lo ejemplifica correctamente al decir “No pienses en un elefante” y se pensará en el animal o en el circo, u objetos relacionados al elefante. Se entiende por qué, cuando se intenta promover “la corrección política”, termina siendo redundante por “No ofendas”, por lo cual las personas buscan nuevas y mejores formas para hacerlo.

Un punto interesante a resaltar de su investigación es la forma de aceptar la verdad, ya que como dijo Sócrates: “*La verdad nos hará libres*”, ésta no siempre lo hará, porque los marcos mentales de las personas varían entre ellos y si el concepto no está dentro de éstos, dicha afirmación solo rebotará y será ignorada. Especialmente, la población en México tiene problema con expresarse claramente y decir sus opiniones directamente,

por eso al momento de hablar se suelen emplear diminutivos y se creó el verbo “cantinflar”, que es decir muchas cosas sin llegar al punto, como lo hacía el cómico llamado Mario Moreno “Cantinflas” de ahí su nombre.

“Los conceptos no son cosas que pueden cambiarse simplemente porque alguien nos cuente un hecho. Los hechos se nos pueden mostrar, pero, para que nosotros podamos darles sentido, tienen que encajar con lo que está ya en las sinapsis del cerebro, de lo contrario, los hechos entran y salen inmediatamente”. (Lakoff, 2007, p. 16)

Por eso notamos que, a pesar del aumento del índice de feminicidios, el cual es un hecho verificado, aún hay mexicanos negándolo, al no estar dentro de sus marcos mentales, esta verdad es rechazada y objetada con otra verdad, aunque sea igual de cierta, no es por las mismas causas.

En este apartado se puede observar la importancia del lenguaje ya que, es gracias a éste que se crea la forma de ver el mundo de cada persona. Así mismo, según el lenguaje que cada persona emplea corresponde a su forma de actuar y, por ende, si éste mismo se modifica, la persona podrá actuar de diferente manera. Que por poco creíble que pudiese parecer, el lenguaje que se utiliza y que usan las personas, en general, influye en diversos aspectos de la vida.

5. CONCLUSIONES

“La Corrección Política”, a pesar de ser polémica, es una forma de contrarrestar lo soez y ofensivo que llega a ser el ciberespacio y las redes sociales. Aunque los usuarios de éstas al creer que es impuesta la rechazan porque consideran que limita su derecho a la libertad de expresión.

Las redes sociales y la Internet son sitios de constante interacción digital, en las cuales, los usuarios publican opiniones, noticias y temas que sean relevantes o graciosos para ellos. Especialmente en “Facebook” podemos notar cómo se difunden diversas informaciones, que, a pesar de ser una red social con normativas estrictas para una sana convivencia, aun se dan casos de personas haciendo uso de un florido lenguaje soez. Además, durante todo lo anteriormente expuesto, hay grupos según los gustos y dentro de éstos, hay usuarios con características parecidas, pero en donde se inician debates, discusiones o peleas verbales por las diferencias de género, la forma de pensar y edad, entre otros, son las llamadas “páginas”.

En las publicaciones de estas páginas, hay usuarios que estén a favor, de lo que compartieron o publicaron y comenten o “reaccionen”, pero si se da el caso de que estén en desacuerdo con la publicación, lo que puede ocasionar es que lo ignoren, logrando así que pase desapercibida o, lo que sucede con frecuencia, es que comenten su desaprobación y se empiece desde un debate del por qué es ofensivo o no están de acuerdo y se dé el caso de que origine una acalorada discusión que siga con insultos, uso exagerado del lenguaje soez, como lo vimos en las capturas presentadas. Por eso, la propuesta ante tanta agresión verbal en esta plataforma es “al corrección Política”.

“Facebook”, principalmente, tiene una normativa restrictiva, en la cual pocos o escasas personas pueden publicar comentarios llenos de lenguaje soez, sin que el algoritmo los bloquee o les haga una llamada de atención. Esto provoca que la gente considere, en diversas situaciones, que ya no pueda hablar como quiere o que crean que “Facebook”, cada día es más imperante con su normativa. La tendencia a insultar en esta red social mermaría, si las personas usáramos la PC, porque nos percataríamos con facilidad que

nuestro lenguaje es soez y aunque pudiera ser cierto lo que expresamos o compartimos en esta red social, siempre existen otras formas de decir lo que uno piensa sin usar palabras altisonantes.

Como vimos a lo largo del documento, “La Corrección Política” es para evitar agredir o, mejor dicho, no ofender a las personas, ya que, tristemente estas palabras, son para mostrar desprecio o desprestigiar a las minorías. He de confesar que, al comienzo de este trabajo, no era partidaria de la PC, también creía que era para no hacer sentir mal a las personas que se ofenden con facilidad y que era impuesta por tanta inclusión forzada en diversos medios. Pero conforme iba avanzando en la investigación, me di cuenta de que la PC no es restrictiva ni busca empeorar al mundo.

En México, al ser un país que se burla de todo, no podría considerar que solo es a las minorías, pero se da el caso de que pocas palabras son para personas de estratos altos, como son “Fresa”, “Paps”, “niño riqui”, “fifi”, los cuales terminan perteneciendo al lenguaje soez bajo o débil, es decir, que no tienen tanta connotación negativa como los tienen las personas de estratos bajos y minorías como homosexuales y mujeres, los insultos con menor carga connotativa podrían ser “nena”, “como niña”, “el brayan”, “la brittany” hasta los de mayor carga que son “puto”, “marica”, “zorra”, etc.

Estas palabras son parte del folklor mexicano, y están tan arraigadas a nuestra cultura que la sociedad mexicana se niega o enfada por no usarlas, ya que “son parte de quienes son”. A pesar de que algunas de ellas, hoy en día, tienen otra connotación a la original, no cambian de ser una grosería.

También es posible explicar por qué los mexicanos, hablan con el lenguaje soez, ya que como mencionó Lakoff (2007), todas las palabras están en un marco, y nuestra visión del mundo depende de ella. El lenguaje soez ya no es ofensivo ni agresivo cuando lo usa un familiar o una persona cercana a nosotros o de confianza. Por eso las palabras altisonantes, al ser dichas por las personas que están dentro de estos círculos, ya no solo están dentro del marco de insultos, sino también de familiaridad, confianza y juerga. Por eso se puede comprender el porqué, dependiendo de qué persona diga una palabra altisonante hacia nuestra persona, nos hará enojar o nos hará tener otra respuesta menos agresiva.

La PC debiera ser un punto de partida para que las personas, en general, cambien su visión del mundo a una pacífica a pesar, de que podemos apreciar eruditos que no apoyan la PC como lo es Slavoj Žižek (2015), quien argumenta que la PC no solo limita la libertad de expresión, también disminuye la interacción social porque estará fundamentada en la hipocresía y la falsedad. Aunque, siempre menciona que es preferible esta hipocresía, a un odio sin contenciones.

En el proceso de buscar diferentes posturas sobre la PC que hubiera en México, solo encontré el episodio de un programa llamado "*Chumel con Chumel*" por la cadena HBO, la cual tiempo después canceló el programa. En este episodio, el conductor, mostraba su clara oposición a la PC, dando el siguiente argumento: "*La Corrección Política no cambia nuestra forma de pensar, solo hace que la ocultemos*". El conductor mexicano da su opinión, con base a diferentes figuras públicas que fueron acosadas por cómo se expresaban, y cómo desde su perspectiva, la inicio, para ellos era un comentario o un chiste sin mayor repercusión, aunque realmente hayan ofendido, pero sin percatarse de eso. Como se mencionó en el documento, las opiniones al ser expresadas sin fundamentos o sin conocimientos previos de lo que se habla, las personas terminan ofendiendo, ya sea a propósito o no. Esto se hubiera evitado, si el uso de la PC fuera promovido, debido a que motiva a hablar abiertamente, pero razonando antes lo que se va a exponer, en otras palabras, se debería analizar, qué tan cierto es, a quiénes se podrán ofender y si realmente el comentario tiene fundamentos claros. Por esto se debería motivar su uso, para evitar malentendidos y ofensas que fácilmente pudieron evitarse.

Otras de las razones por las cuales la PC, es desestimada es porque llegó a imponerse, es decir, en vez de tener un proceso en donde poco a poco, fuera concebida y aceptada por los diversos hablantes, para que ésta pudiera difundirse y evolucionar, como lo hacen las palabras, en su caso, fue concebida, impuesta y cambiado de moral como las personas mismas, como en el caso de USA, el inicio era mala, luego buena y ahora es una pérdida de tiempo.

En el caso particular de México, hasta hace poco fue concebida la idea de "Corrección Política" e ignorada, solo se habla de la misma cuando se trata de películas y series

norteamericanas, porque éstas imponen mucha inclusión y “Corrección Política” en la actualidad.

La razón principal para apoyar a la PC, a pesar de ser ignorada en mi país y abucheada en uno de los países que la vieron nacer, es que el lenguaje que usamos transforma nuestra realidad y nuestra visión del mundo. Como lo menciona Mills en su libro *El lenguaje, la lógica y la cultura* (1964), el lenguaje es un constructo social, el cual nos fue dado e impuesto pero que podemos manipularlo y modificarlo según lo requiramos. Si las personas empezamos a regular nuestro lenguaje, dejar de usar las palabras altisonantes como argumentos válidos de defensa y ataque, empezaríamos a decir nuestra molestia o enfado con palabras que tengan menos agresividad, notando un cambio, las personas dejarían de emplear el lenguaje soez como método válido de discusión. Las palabras son importantes, nos dicen diversos aspectos de una persona. Es curioso cómo, a pesar de ser un mismo idioma, la gente lo usa de manera única, en caso de seres queridos podrá ser parecida la forma de expresarse, pero no igual.

Hay una investigación, hecha por el sociólogo y psicólogo escolar llamado Brook Gibbs, en la cual menciona cómo se puede cambiar la forma de responder a un “bully” o acosador escolar, éste poco o nada podrá hacer para seguir insultando al acosado. (Gibbs, 2014) Explica que si un acosador empieza a agredir verbalmente, la mejor es no responder con insultos y no pedir que se detenga, esto ocasionara que el acosador solo siga y le dará razones para creer que es superior. Acción que no pasaría si, se respondiera de una forma gentil y cambiando la actitud a una pasiva y tranquila, éste poco o nada podrá hacer para seguir insultando al acosado.

La respuesta a este cambio drástico la tiene Lakoff (2007, p.6), ya que él nos dice que: *“Un principio básico del enmarcado para cuando hay que discutir con el adversario: no utilices su lenguaje. Su lenguaje elige un marco, pero no será el marco que tú quieres”*. Por eso, al cambiar las respuestas, por unas pasivas y sin utilizar groserías, se cambia el marco, al no utilizar el lenguaje del acosador, éste se queda sin oportunidad para seguir agrediendo.

Menciono este ejemplo porque se ha dado en pequeña escala. Gracias a eso, nos podemos dar cuenta como un acosador, el cual solo busca provocar, le cambiamos el

lenguaje o “el marco”, se quedará sin argumentos ofensivos para obtener lo que busca, que es ganar una batalla de poder. Ahora si lo utilizáramos en un contexto de la vida diaria, podremos darnos cuenta de que esa pelea verbal que terminó en golpes pudo haberse evitado si alguno de los participantes hubiese sido tranquilo o hubiese cambiado el tipo de lenguaje a uno sin groserías. Sí, la PC es necesaria en la actualidad, pero se ha tergiversado tanto su concepto que es mal vista en los diferentes niveles de la sociedad.

A lo largo de este apartado, he estado mencionando que la PC debiera motivarse, debido a los cambios que puede provocar y un lugar donde podría empezar a ser usada sería “Facebook”. Si empezamos, a implementarla en esta red social, poco a poco veríamos cambios, quizás no cambiaría en su totalidad, pero al menos, las discusiones ya no acabarían en un florido intercambio de opiniones negativas entre personas que ni se conocen. Estas discusiones se convertirían en debates, y se buscaría compartir los diferentes puntos de vista, donde se puedan entender las razones de los usuarios, sin tener que estar de acuerdo con ellos.

Pero, esa respuesta y cambio, solo sería factible, si al menos un grupo personas, empiezan a cambiar el marco mental, para que se deje de insultar y al menos, se promueva el debate. Situación que creo, sería complicada, los usuarios ya tienen intereses y creencias arraigadas, no siempre podrán responder sin utilizar palabras altisonantes, sin mencionar que pocos usuarios podrán creer que el lenguaje que empleamos dimensiona nuestra realidad. Así mismo, al no ser un cambio que se manifieste con inmediatez, el cual requiere de paciencia y constancia, muchos, durante el proceso se verían desmotivados a seguirla, por el exceso de esfuerzo y el poco resultado que pudiera darse.

Otra posible forma de implementación es que “La Corrección Política”, que solo sea usada con desconocidos o personas que no pertenecen a nuestro círculo social habitual, es decir, entre más cercana sea la persona, menor sea el uso de la PC. Esto ocasionaría que solo en nuestro entorno de confianza usáramos el “libertinaje de expresión”, debido a que, entre estas personas, se sabe cuándo es sarcasmo, broma o una opinión veraz.

De esta manera, a pesar de estar hablando con “pantallas”, se seguiría incentivando el respeto al no conocer a los usuarios, reconociendo que detrás de estos apodos, y nombres poco usuales, está una persona y solo por eso hay que respetar y evitar ofender. Sé que pudiera haber diversos métodos para incentivar la PC, de los cuales la mayoría terminaría siendo rechazada o si se intentara poner en acción alguna eventualmente los descartarían por el poco o nulo “contagio” que pudiera ocasionar.

Concluyo que, la línea de “La Corrección Política” es difusa, debido a que, si intenta emplear en su totalidad en la forma de hablar cotidiana, es utópico, porque como se mencionó anteriormente, existen palabras que por su contenido o intención ofenden porque muchas veces no tienen la misma connotación.

El sentido común debería guiar a las personas, en que ámbito de la vida es correcto usar tanto el lenguaje soez como la PC. Por eso, depende de cada uno de nosotros implementar este cambio y en lugar de hacerlo por tener un resultado favorable por evitar ofender, empezar a incentivarlo de *muto propio*, para poco a poco cambiar la realidad mexicana a una menos violenta.

6. REFERENCIAS

- Alandete, D. (01 de marzo de 2017). "En defensa de la corrección política". *El país*. https://elpais.com/elpais/2017/02/28/opinion/1488282049_105514.html
- Almansa-Martínez, A., Fonseca, O., & Castillo-Esparcia, A. (2013). Redes sociales y jóvenes. Uso de Facebook en la juventud colombiana y española. *Comunicar*, 40, 127-135. <https://doi.org/10.3916/C40-2013-03-03>
- Alfredo Barrera Baca. (12 de Agosto de 2020)[Boletín de urgencia] [Imagen]. <https://www.facebook.com/RectorUAEMex/photos/a.224958061331340/912891585871314/?type=3&theater>
- Bernstein, R. (28 de Octubre de 1990). "Hegemony of the Politically Correct". *The New York Times*, pág. 1.
- Big Think (16 de abril de 2015). *Slavoj Žižek: La Corrección Política es una Forma Más Peligrosa de Totalitarismo | Big Think* [Archivo de Vídeo] Youtube. <https://youtu.be/5dNbWGaaxWM>
- Cambridge Dictionary. (s.f.). En Cambridge Dictionary. Recuperado en 28 de noviembre de 2020, de <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/politically-correct>.
- Carlson, N. (13 de mayo de 2010). *Facebook Issues Statement On Latest Zuckerberg IM And Company Attitude Toward Privacy*. Business Insider. <https://www.businessinsider.com/facebook-comments-on-zuckerbergs-damning-ims-2010-5?r=MX&IR=T>
- CNN. (17 de octubre de 2016). *Trump's uncensored lewd comments about women from 2005* [Archivo de Vídeo]. Youtube. <https://youtu.be/FSC8Q-kR44o>
- Cocarico, F. G. (2017). *La red social Facebook y su incidencia con la trata y tráfico*. [Tesis de grado, Universidad Mayor de San Andrés] Repositorio Institucional-Universidad Mayor de San Andrés.
- Comunidad Lenguas. (10 de Diciembre de 2018). *Publicación*. [Grupo de Facebook] Facebook. Recuperado el 28 de Noviembre de <https://www.facebook.com/groups/358329701034587/permalink/931881743679377>
- Comunidad Lenguas. (27 de Marzo de 2020). *Publicación*. [Grupo de Facebook] Facebook. Recuperado el 28 de Noviembre de 2020, de <https://www.facebook.com/groups/358329701034587/permalink/1278240269043521>
- Comunidad Lenguas. (28 de Febrero de 2020). *Publicación*. [Grupo de Facebook] Facebook Recuperado el 28 de Noviembre de 2020, de <https://www.facebook.com/groups/358329701034587/permalink/1256801724520709>
- Comunidad Lenguas (19 de Agosto de 2020). *Publicación*. [Grupo de Facebook] Recuperado el 28 de Noviembre de 2020, de <https://www.facebook.com/groups/358329701034587/permalink/1393514840849396/>
- Comunidad Lenguas. (25 de Agosto de 2020). *Publicación*. [Grupo de Facebook] Facebook. Recuperado el 28 de Noviembre de 2020, de <https://www.facebook.com/groups/consejeroslenguas1/permalink/10157041496082282/>

- Criminal, E. (14 de septiembre de 2018). El peligroso debate sobre la corrección política. *Canino*. <https://www.caninomag.es/peligroso-debate-la-correccion-politica/>
- Difusión Paro Humanidades UAEMex. (20 de Marzo de 2020). [¿Por qué los estudiantes paristas pintamos y rompemos?] [Imagen] <https://www.facebook.com/101570631455167/photos/pcb.118724793073084/118724259739804/?type=3&theater>
- Denigrante (2011). En *Definición.com*. Recuperado el 28 de noviembre de 2020. <https://definicion.de/denigrante/>
- Facebook. (s.f.). *Normas comunitarias*. <https://www.facebook.com/communitystandards/>
- Facultad de Informática de Barcelona. (2008). *Retròinformàtica. El pasado del futuro*. <https://www.fib.upc.edu/retro-informatica/historia/internet.html>
- Fernández-Paniagua, A.M. Del C. (9 de diciembre de 202) *Las Redes Sociales más utilizadas: cifras y estadísticas*. IEBS. <https://www.iebschool.com/blog/medios-sociales-mas-utilizadas-redes-sociales/>
- Forero, T. (17 de Agosto de 2019). Conoce la historia del Internet desde su nacimiento hasta lo que es hoy. *Rockcontent*. <https://rockcontent.com/es/blog/historia-del-internet/>
- Fundéu. (26 de Junio de 2015). *Linchamiento digital, mejor que shitstorm*. <https://www.fundeu.es/recomendacion/linchamiento-digital-mejor-que-shitstorm/>
- Gaf, M. (24 de Febrero de 2020). [Tendadero de denuncias][Imagen]Facebook. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10157130313591984&set=pcb.10157130317481984&type=3&theater>
- Gascón, D. (12 de Mayo de 2016). *En defensa de la corrección política*. Letras Libres. <https://www.letraslibres.com/mexico-espana/en-defensa-la-correccion-politica>
- Gervais, R. [@rickygervais](12 de Octubre de 2013). *Just because you're offended, doesn't mean you're right. Some people are offended by mixed marriage, gay people, atheism. So what? Fuck 'em.*[Tweet] Twitter. <https://twitter.com/rickygervais/status/388984600112156672?lang=es>
- Gibbs, B. (2 de Mayo de 2014). *How to Stop A Bully*. [Archivo de Vídeo]Youtube. <https://youtu.be/7oKjW1Oljuw>
- Gonzales, A., & Hancock, J. (2010). Mirror, Mirror on my Facebook Wall: Effects of Exposure to Facebook on Self-Esteem. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*. 14(1-2) 79-83 <https://doi.org/10.1089/cyber.2009.0411>
- Hernández, S. (23 de enero de 2020) Groserías gratis. *Gobernación ya no multa por decir palabrotas en la TV*. EmeEquis. <https://www.m-x.com.mx/al-dia/groserias-gratis-gobernacion-ya-no-multa-por-decir-palabrotas-en-la-tv>
- Hutton, W. (29 de Agosto de 2004). Politically correct and proud of it . *The guardian*. <https://www.theguardian.com/politics/2004/aug/29/conservatives.politicalcolumnists>

Imagen Noticias (26 de Marzo de 2020) *Trabajadora sexual aplica medidas de contingencia contra Coronavirus | Qué Importa* [Archivo de Vídeo] Youtube. <https://youtu.be/OFG8xJma6Ms>

Infobae. (21 de Junio de 2018). La historia detrás de la multa a México por los gritos homofóbicos de sus fanáticos en los estadios del Mundial. <https://www.infobae.com/america/deportes/mundial-rusia-2018/2018/06/21/la-historia-detras-de-la-multa-a-mexico-por-los-gritos-homofobicos-de-sus-fanaticos-en-los-estadios-del-mundial/>

Lakoff, G. (2007). *No pienses en un elefante*. Complutense.

Unicable (6 de Julio de 2020). *¡Alfredo Adame y Laura se enfrentan cara a cara! | Laura sin censura | Unicable*. [Archivo de Vídeo] <https://youtu.be/0Uq0Dyflsbg>

Lexico. (s.f.). political correctness En diccionario Lexico powered by Oxford. Recuperado en 28 de noviembre de 2020 de https://www.lexico.com/definicion/political_correctness

Lippmann, W. (1964). *La opinion publica*. Editorial Buenos Aires.

Lissardy, G. (12 de Febrero de 2019). *Juicio a "El Chapo": cómo planificó Guzmán su fuga de una cárcel de México a través de un túnel con ayuda de su esposa, según un testigo*. BBC News. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46982309>

Llosa, M. V. (25 de Febrero de 2018). Mario Vargas Llosa: "La corrección política es enemiga de la libertad" | Entrevistado por Maite Rico. El País. https://elpais.com/elpais/2018/02/15/eps/1518713349_374841.html

Martínez, J. A. (2007). *El lenguaje (políticamente) correcto*. Pensamiento crítico. <http://www.pensamientocritico.org/josmar1106.html>

Mills, C. W. (1964). *Lenguaje, la lógica y la cultura*. New York: Fondo.

Mimenza, O. C. (s.f.). *La teoría del lenguaje de Sapir-Whorf*. Psicología y Mente. <https://psicologiymente.com/inteligencia/teoria-lenguaje-sapir-whorf>

Moral de la Rubia, José, & Ramos Basurto, Sandra (2016). Machismo, victimización y perpetración en mujeres y hombres mexicanos. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, XXII (43), 37-66. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=316/31646035003>

NBC News. (17 de Mayo de 2018). *President Donald Trump Refers To Some Undocumented Immigrants As 'Animals' At WH Meeting | NBC News*. [Archivo de Vídeo.] Youtube. <https://youtu.be/CuelRYOpiA8>

Paoli, B. (1999). Guidelines on gender-neutral language *UNESDOC*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114950?posInSet=1&queryId=N-EXPLORE-da27c61f-2cb5-4058-b761-7287067d1e4f>

Perry, R. (1992). Historically Correct. *The Women's Review of Books*, 9(5), 15-16. <http://www.jstor.org/stable/4021229>

Poza, U. A. (2019). *Antonio Gramsci: biografía de este filósofo marxista*. Psicología y Mente. Obtenido de <https://psicologiymente.com/biografias/antonio-gramsci> Rangos imperiales, reales y nobles (8 de noviembre de 2020) En *Qaz.Wiki*. https://es.qaz.wiki/wiki/Imperial,_royal_and_noble_ranks

RAE. [@RAEinforma](09 de Septiembre de 2020). [#RAEconsultas](#) «Corrección política» no es una expresión censurada, aunque no figure de forma específica en el «DLE». Se emplea para aludir a la actitud que evita conscientemente lo que pueda ofender a algún sector de la sociedad. [Tweet]Twitter. <https://twitter.com/RAEinforma/status/1303632664654745600>

Real Academia Española. (s.f.). Soez. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado en 20 de noviembre de 2020, de <https://dle.rae.es/soez?m=form>

Real Academia Española. (14 de Marzo de 2018). *Darío Villanueva: «La corrección política es una nueva forma de censura»*. <https://www.rae.es/noticia/dario-villanueva-la-correccion-politica-es-una-nueva-forma-de-censura>

Riquelme, R. (28 de Junio de 2017). *¿Cuáles son las reglas para la censura en Facebook?* El economista. <https://www.economista.com.mx/tecnologia/Cuales-son-las-reglas-para-la-censura-en-Facebook-20170628-0021.html>

Rojas, L. E. (2010 de Noviembre de 2009). *Dialnet*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3338937> Roper, C. (5 de Noviembre de 2013). *Political correctness*. Encyclopædia Britannica, Inc. Recuperado el 28 de noviembre de 2020 de <https://www.britannica.com/topic/political-correctness>.

Rosenblum, M., Schroeder, J., & Gino, F. (2020). Tell it like it is: When politically incorrect language promotes authenticity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 119(1), 75–103. <https://doi.org/10.1037/pspi0000206>

RT (12 de mayo de 2015). Slavoj Žižek: *Political correctness solidifies hatred, it doesn't work*. [Archivo de Vídeo] Youtube. <https://youtu.be/0OzL0tGygso>

Schwarz, O. (2011). Who moved my conversation? Instant messaging, intertextuality and new regimes of intimacy and truth. *Media, Culture & Society*, 33(1), 71–87. <https://doi.org/10.1177/0163443710385501>

Sarcasmo. (19 de Noviembre de 2015). *Significados*. Recuperado el día 28 de noviembre de 2020 de <https://www.significados.com/sarcasmo/>

The Angry Black Woman. (12 de abril de 2007). In Defense of Political Correctness *The angry black woman*. <http://theangryblackwoman.com/2007/04/12/in-defense-of-political-correctness/>

Uribe Rosales, V. P. (2017). Escuela de Frankfurt. *Con-Ciencia Boletín Científico De La Escuela Preparatoria No. 3*, 4(8). <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/prepa3/article/view/256>

Valiente, G. S. (20 de Enero de 2020). *La Escuela de Fráncfort y los creadores del discurso marxista-victimista de la corrección política*. Kosmos-Polis. <http://www.kosmopolis.com/2020/01/la-escuela-de-francfort-y-los-creadores-del-discurso-marxista-victimista-de-la-correccion-politica/>

Weigel, M. (30 de Noviembre de 2016). Political correctness: how the right invented a phantom enemy. *The guardian*. <https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/30/political-correctness-how-the-right-invented-phantom-enemy-donald-trump>

Xin, Y. (2016). *La Teoría de los Actos del Habla*. [Trabajo Fin de Máster] Universidad de Oviedo. Repositorio Institucional de la Universidad de Oviedo.

Xocuis, E. (24 de Febrero de 2020). *Facebook*. [Tendedero de Denuncias] [Imagen]

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2620866058202419&set=pcb.2620899858199039&type=3&theater>