

NOVA

Revista Universitaria de Administración
Vol. 13, Núm. 22, enero-junio 2021

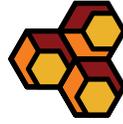
2021



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

nova **RU**

Revista Universitaria de Administración
Vol. 13, Núm. 22, enero - junio 2021



RU
A

ISSN: 2007-4042

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

novaRua. Revista Universitaria de Administración
del Instituto de Ciencias Sociales y Administración

Juan Ignacio Camargo Nassar
Rector

Daniel Constandse Cortez
Secretario General

Santos Alonso Morales Muñoz
*Director del Instituto de Ciencias
Sociales y Administración*

Jesús Meza Vega
*Di rector General de
Comunicación Universitaria*

COMITÉ EDITORIAL
Director

Carlos Jesús González Macías

*Jefa del Departamento de
Ciencias Administrativas*
Blanca Lidia Márquez
Miramontes

COMITÉ EDITORIAL INTERNO:

Luis Daniel Azpeitia Herrera
Isaac Leobardo Sánchez Juárez
Jesús Alberto Urrutia de la Garza
Sergio Ignacio Villalba Villalba

COMITÉ EDITORIAL EXTERNO:

Dr. Alejandro Palafox-Muñoz, Universidad Autónoma de Quintana Roo
Dr. Daniel Blasco Franch, Universidad de Girona
Dr. Diego Adiel Sandoval Chávez, Tecnológico Nacional de México-Campus Ciudad Juárez
Dr. Ismael Manuel Rodríguez Herrera, Universidad Autónoma de Aguascalientes
Dra. Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo, Universidad de Carabobo
Dr. Nofal Nagles García, Universidad EAN
Dr. Raúl Eduardo Cabrejos Burga, Red RADAR de Investigación
Dr. Rafael Guerrero Rodríguez, Universidad Autónoma de Guanajuato
Dra. Rebeca Osorio González, Universidad Autónoma del Estado de México
Dra. Tamara Tatiana Pando Ezcurra, Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Dra. Vanina Laura Celada, Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales
Dra. Yesenia Mendoza Villalobos, Universidad Autónoma de Chihuahua

novaRua: Revista Universitaria
de Administración/Instituto de
Ciencias Sociales y Administración.
Universidad Autónoma de Ciudad
Juárez. Ciudad Juárez, Chih.:
UACJ, 2013 - .
Vol. 13, núm. 22; 21 cm.

ISSN: 2007-4042
Semestral

1. Administración–Publicaciones
periódicas
2. Administración de empresas
– Publicaciones periódicas
3. Gestión de empresas
–Publicaciones periódicas
4. Administración–Investigación
–Publicaciones periódicas

HD28 R83 2010

La edición, diseño y producción
editorial de este documento estuvo
a cargo de la DIRECCIÓN GENERAL
DE COMUNICACIÓN UNIVERSITARIA,
a través de la SUBDIRECCIÓN DE
EDITORIAL Y PUBLICACIONES.

Diagramación:

Jesús Gerardo García Arballo

Cuidado de la edición:

Subdirección de Publicaciones

Fotografía de portada:

Tomada de <https://www.unsplash.com/>

NOVARUA. Revista Universitaria de Administración

Vol. 13, núm. 22, es una publicación semestral de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez a través del Instituto de Ciencias Sociales y Administración, que se publica con recursos propios. Domicilio: Av. Universidad y H. Colegio Militar (zona El Chamizal) s/n, CP 32300, Ciudad Juárez, Chihuahua, México, Tels. (656) 688 3800 al 09 (conmutador) extensiones: 3859, 3843, 3949 y 3787. Fax (656) 688 3812. PO Box 10307, El Paso, Texas, USA, 79994.

Para correspondencia referente a la revista, escribir a los siguientes correos electrónicos: rua@uacj.mx, cgonzalez@uacj.mx

Editor responsable: Carlos Jesús González Macías.

Reserva de Derechos al Uso Exclusivo: 04-2014-110716573100-203 ,
ISSN: 2007-4042 .

Los artículos firmados son responsabilidad de sus autores. Se autoriza la reproducción total o parcial, siempre y cuando se cite la fuente.

Sitio web: <https://erevistas.uacj.mx/ojs/index.php/NovaRua/index>

 /Nova-RUA-Revista-Universitaria-de-Administración

Los manuscritos propuestos para publicación en esta revista deberán ser inéditos y no haber sido sometidos a consideración a otras revistas simultáneamente. Al enviar los manuscritos y ser aceptados para su publicación, los autores aceptan que todos los derechos se transfieren a novaRua, quien se reserva los de reproducción y distribución, ya sean fotográficos, en micropelícula, electrónicos o cualquier otro medio, y no podrán ser utilizados sin permiso por escrito de novaRua. Véase además normas para autores. **Revista indexada en Latindex, Latinrev, DOAJ, Redalyc-AmeliCA, REDIB, Google Scholar y Dialnet.**

ÍNDICE:

<i>Presentación.</i>	5
<i>Gobernanza y Política Laboral en México: Opciones ante la precariedad</i>	
<i>Rosa Isabel Medina Parra José María Ramos González</i>	7
<i>Obtención de la certificación ISO 9001-2015 bajo condi- ciones de contingencia de pandemia COVID 19. El caso de una microempresa de manufactura en Ciudad Juárez</i>	
<i>Luz Elena Tarango Hernández Diego Adiel Sandoval Chávez Luz Elena Terrazas Mata</i>	27
<i>Relación entre el clima escolar y el rendimiento académico en estudiantes de ingeniería industrial</i>	
<i>Juan Carlos Robles Camargo</i>	43
<i>Aproximaciones a una metodología mixta</i>	
<i>Rebeca Osorio-González Diana Castro-Ricalde</i>	65
<i>El liderazgo transformacional y su influencia en el sentido de pertenencia laboral. Una revisión literaria en el contexto</i>	
<i>Néstor Daniel Varela Medina Guillermo Marín Balcázar</i>	85
<i>La problemática del desconocimiento y discriminación de precios por género (pink tax) en Ciudad Juárez</i>	
<i>Frida Fernandez de la Rosa Flor Rocio Ramirez-Martínez</i>	102

APROXIMACIONES A UNA METODOLOGÍA MIXTA^{1,2}

Approaches to a mixed methodology

Recibido: 9 de febrero de 2021
Aceptado: 26 de mayo de 2021

1- Rebeca Osorio-González*. Grado académico: Doctora en Ciencias Sociales. Adscripción: Facultad de Turismo y Gastronomía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Correo electrónico: rosoriog@uaemex.mx. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8901-8124>*autor de correspondencia

2- Diana Castro-Ricalde. Grado académico: Doctora en Ciencias Sociales. Adscripción: Facultad de Turismo y Gastronomía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Correo electrónico: dmcastror@uaemex.mx. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6441-7153>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo ofrecer una aproximación al diseño metodológico mixto en investigación, el cual se identifica como poco estudiado y aplicado en el ámbito de las Ciencias Sociales. Para ello se describen los enfoques cuantitativo y cualitativo, y se ofrece una amplia explicación del llamado multimétodo. El enfoque utilizado para esta investigación fue cuantitativo, de alcance descriptivo, y basado en la técnica de análisis documental de 132 estudios publicados en los últimos 5 años, registrados en el Repositorio Institucional de una universidad pública mexicana. El mayor aporte del estudio son 10 interrogantes relacionadas con el método mixto, así como la propuesta de 9 apartados que deben conformar la metodología de cualquier investigación. Concluyéndose que el multimétodo no consiste en la combinación de enfoques, sino en su integración holística, cuya comprensión e interpretación debe ir más allá de la simple suma de dos paradigmas.

Palabras clave: Enfoque cualitativo, Enfoque cuantitativo, Metodología mixta, Multimétodo.

ABSTRACT

The present contribution aims to offer an approach to a mixed methodology in research, which has not been fully studied in Mexico at the field of Social Sciences. For this purpose, quantitative and qualitative approaches are described, and a broad explanation is offered to the so-called multi-method. The method used for this research was quantitative with descriptive scope, and based on a documentary analysis technique, applied on 132 studies published in the last 5 years, registered in the Institutional Repository of a Mexican public university. The contribution of the study are 10 questions to answer related to the mixed method, as well as the proposal of 9 sections that should be part of the methodology on any research. Concluding that a multi-method does not consist in the combination of approaches, but in their holistic integration whose understanding, and interpretation must go beyond the simple sum of two paradigms.

Keywords: Qualitative approach, Quantitative approach, Mixed methodology, Multi-method.

Clasificación JEL: B40; B49.

Introducción

Parece adecuado iniciar este texto pensando en lo que implica la realización de un estudio científico, lo que necesariamente remite al conocimiento y comprensión de las enseñanzas aristotélicas y galileanas, que versan sobre la explicación de la realidad; exigiéndose desde entonces, que la ciencia se ciñera al paradigma de las llamadas ciencias verdaderas (las físico-naturales), que eran las únicas que se consideraban exactas. Con el pasar del tiempo comenzaron a despuntar las Ciencias Sociales y Humanas cuya discusión se visualizaba como demasiado subjetiva para ser tomada con seriedad.

Para la tradición galileana, la ciencia constituye una explicación causal (lo que después sería conocida como ciencia moderna o positivismo); considerándose como la declaración científica de un hecho, aquello que fuera formulado en términos de leyes que relacionaran fenómenos determinados numéricamente (matemáticamente). Tales explicaciones debían tomar la forma de hipótesis causales, pero bajo una connotación funcional y desde una perspectiva mecanicista, donde el valor de la hipótesis causalista vendría determinado por el análisis experimental (Mardones y Ursúa, 2010). “Será la comparación de la hipótesis con las consecuencias deducidas mediante la observación de la realidad o experimentación, la que nos dirá su valor explicativo” (Mardones y Ursúa, 2010, p. 8).

Bajo este marco de la ciencia positivista, representada típicamente por Auguste Comte (quien acuñó el término), por J. Stuart Mill, seguida por Hume hasta llegar a Popper y sus discípulos, se configura al positivismo bajo cuatro premisas: monismo metodológico (unidad de método); modelo o canon de las Ciencias Naturales exactas; explicación causal (como característica de la explicación científica) y el interés dominador del conocimiento positivista (Mardones y Ursúa, 2010). Por ello el propósito del positivismo, y luego entonces su efecto, ha sido inducir el cientificismo, la generalización y el privilegio del método científico considerado como natural y visto durante siglos como la única forma de acceder a la verdad y, en consecuencia, a la realidad (Zammito, 2004).

Esta forma de conocer el mundo ha formado parte de la tradición científica, dominada por dicho pensamiento positivista, que continúa afirmando que el conocimiento auténtico es el científico, y que tal saber solamente puede surgir de la confirmación de las hipótesis formuladas y posteriormente puestas a prueba, a través del método científico, que debe ser eminentemente cuantitativo y, en consecuencia, objetivo.

En contraparte, la tradición aristotélica considera que la investigación científica da comienzo allí donde alguien se percata de la existencia de ciertos fenómenos que deben ser comprendidos e interpretados, según el contexto donde surgen, y los individuos que los identifican. Para Aristóteles, el principio está en la observación, pero la explicación científica sólo se consigue cuando se logra dar razón de esos hechos o fenómenos (Mardones y Ursúa, 2010).

En la explicación aristotélica, la causa de un fenómeno tiene cuatro aspectos: la causa formal, la causa material, la eficiente y la final. De ahí que una explicación científica correcta deba incluir estos cuatro elementos que constituyen su causa; y, sobre todo, deban dar cuenta de su razón final o *telos*. Se considera que precisamente en este acento puesto por Aristóteles sobre la explicación teológica o finalista, es donde se presentan más semejanzas con las posturas científicas contemporáneas que tratan de contraponerse a la hegemonía del positivismo tradicional.

Pero son estas dos doctrinas, la galileana y la aristotélica, los fundamentos del conocimiento científico, que siguen ocasionado el debate actual en investigación, y a partir de las cuales: "... se desencadena la disputa. Comprenderemos ahora porqué, hablando en un sentido amplio, la confrontación puede ser expresada en términos de una explicación causal, *versus* una versión teleológica" (Mardones y Ursúa, 2010, p.18), explicación (del alemán *Erklären*) contra comprensión (*Verstehen*).

De hecho, la distinción entre explicación y comprensión es la que ha predominado en la discusión existente sobre la validez científica de la física-matemática (explicar), y la filosofía (comprender) (Mardones y Ursúa, 2010). Desde entonces, el término *Verstehen* ha representado una concepción metodológica propia de las ciencias humanas y sociales cuya comprensión se funda en la identidad sujeto-objeto propia de las ciencias del espíritu. Justificándose, además, la autonomía de las ciencias del espíritu frente a las ciencias de la naturaleza (Dilthey, en Mardones y Ursúa, 2010).

Pero en ambos casos se reconoce que el conocimiento científico se alcanzará siempre y cuando sea aplicado un diseño metodológico de investigación que conduzca ya sea a una explicación objetiva de tal causalidad, o a una comprensión del fenómeno estudiado desde el campo de la subjetividad. Siguiendo siempre una lógica o coherencia interna, y presentando evidencias de aquello que se compruebe, o se descubra; aportando incluso predicciones que permitan el avance del saber en determinado campo o disciplina. En orden de ofrecer algunas orientaciones relacionadas con el necesario diseño metodológico de investigación, el presente artículo se divide en cinco apartados.

El primero versa sobre las Corrientes de Pensamiento predominantes en la ciencia -de donde surge dicha metodología-; el segundo sobre las diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo de investigación; el tercero sobre el enfoque mixto o multimétodo; el cuarto en torno a una propuesta de diseño metodológico básico a aplicar en estudios científicos según su propósito, y el último, responde al apartado de conclusiones.

1. Corrientes de pensamiento

La ciencia permite objetivar aquello que se observa en la realidad, pero históricamente han existido diversas formas de expresar aquello que se conoce o se obtiene por medio de la investigación científica; para ello han surgido diferentes corrientes que han intentado explicar el conocimiento adquirido o por obtener, desde su propio marco de creencias y valores. Se trata de posturas que dan cuenta del sujeto cognoscente, y del objeto de conocimiento; el primero hace referencia a: "... un ser pensante capaz de abstraer los elementos del entorno, en el cual se desenvuelve para realizar una aprehensión de lo observado" (Obando, Villagrán y Obando, 2018, p. 1); y lo segundo, a lo que existe de manera independiente a la conciencia de dicho ser. Por tanto, en la Historia de la Ciencia han surgido diversas corrientes de pensamiento; pero son dos de ellas las más ampliamente conocidas y aplicadas, especialmente en el campo de las Ciencias Sociales: el positivismo, abanderado por Augusto Comte, Emile Durkheim, J. Stuart Mill -entre otros-, y el postpositivismo, representado por Ludwig Wittgenstein, Thomas Kuhn, Imre Lakatos, Paul Ricoeur, Hans-Georg Gadamer y Jürgen Habermas, por citar algunos.

En la corriente positivista, surgida en el siglo XIX y que predominó hasta inicios del siglo XX, la realidad trata de explicarse, controlarse y predecirse, y la relación que se establece entre el sujeto y el objeto se visualiza como independiente, neutral y libre de valores para llegar a la generalización "... mediante

metodologías deductivas, cuantitativas, centradas sobre semejanzas; la explicación última está orientada a la causalidad, causas reales temporalmente precedentes y simultáneas; finalmente está libre de valores que pudieran contaminar los resultados” (Seguel-Palma, Valenzuela-Suazo y Sanhueza-Alvarado, 2012, p. 11). Empero, el positivismo, al regirse por la generalidad, no permite las especificidades.

Estas particularidades responden a la naturaleza cambiante y dinámica de la realidad, y por tanto es necesario el análisis de los fenómenos desde otras posturas, como la pospositivista, que busca “... la esencia de la persona como digna de análisis y su visión particular de ver los fenómenos de la realidad, las impresiones, las ideas, la conducta reflexiva, la existencia humana auténtica y no auténtica...” (Seguel-Palma *et al.*, 2012, p. 13); es decir, se enfoca en el estudio de la subjetividad, y se expresa de forma particular a través de diferentes corrientes teórico-metodológicas que predominaron a finales del siglo XIX, y en gran parte del siglo XX, como la Sociología Fenomenológica, la Sociología Comprensiva, el Interaccionismo Simbólico, la Hermenéutica y la Etnometodología, entre otras.

Así, algunos autores (Boscán, 2016; Castro, 1996; Guba y Lincoln, 1994) establecen que, antes de iniciar una investigación, se debe optar por una postura propia, en relación con la forma en que se abordará la realidad, según las propias percepciones y creencias y el objetivo de la investigación. En este marco, estas concepciones propias o posturas que adopta el investigador para aproximarse al conocimiento de la realidad se pueden manifestar en tres dimensiones: ontológica, epistemológica y metodológica, términos comunes en investigación y cuya comprensión pudiera resultar compleja para algunos, pero que se tratarán de explicar brevemente, y sólo para ofrecer un punto de partida.

La dimensión ontológica busca una explicación en torno a la forma y naturaleza de la realidad (objetiva o subjetiva), y plantea interrogantes tales como: ¿qué es esa realidad?, ¿cómo se manifiesta?, ¿cuál es su esencia? Se trata de una primera aproximación a ella, la cual se irá precisando y centrando, a medida que se avanza en la investigación. Por su parte, la dimensión epistemológica responde a la pregunta: ¿cómo conozco esa realidad?, ¿cómo me acerco a ella? Exige una posición respecto al tipo de relación a establecer entre el investigador que conoce y la realidad que se conoce. En cuanto a la dimensión metodológica, ésta plantea el cuestionamiento: ¿cómo el investigador puede descubrir aquello que él cree debe ser conocido? (Ramos, 2015, p. 10). Refiere a la relación coherente que se debe establecer entre la teoría identificada, y la postura seleccionada; ya que es en esta etapa donde se definirán los métodos que servirán para conocer la realidad.

Por ello Castro (1996) menciona que, si en la dimensión ontológica y epistemológica la realidad cognoscible es real, independiente del sujeto, entonces los métodos deben incluir mecanismos que permitan el control de variables confusoras, así como la verificación, la replicabilidad y, en general, todo lo que permita un conocimiento objetivo; pero si, en cambio, se dice que la realidad sólo es cognoscible mediante la interpretación, y que ésta es reflexiva respecto del contexto y del discurso, entonces los métodos deben incluir procedimientos que privilegien el conocimiento de los mecanismos interpretativos. De acuerdo con Guba (1997), en la parte metodológica el positivismo es experimental, utiliza la verificación y la hipótesis y hace énfasis en lo cuantitativo; por su parte, el postpositivismo usa los supuestos, la crítica y el constructivismo, propios de un acercamiento cualitativo de investigación.

De aquí que se afirme que estas corrientes de pensamiento que han predominado históricamente en el mundo occidental, hayan dado lugar a los enfoques o paradigmas de investigación que se conocen en la actualidad: cuantitativo, cualitativo y mixto que, en estudios científicos, permiten no sólo la relación

de teorías y conceptos, sino también la definición de la orientación respecto a la investigación y, en consecuencia, la selección de la ruta y el procedimiento a seguir; es decir, el diseño metodológico necesario para dar validez a cualquier estudio científico.

2. Enfoques cuantitativo y cualitativo

El enfoque cuantitativo es producto de la corriente positivista descrita en el apartado anterior, postura que enfatiza la relación entre variables y privilegia la medición y el análisis de relaciones causales entre dichas variables. De acuerdo con Hernández, Fernández-Collado y Baptista (2010, p.10):

El enfoque cuantitativo utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente en el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población.

El supuesto ontológico fundamental de lo cuantitativo es que existe una realidad independiente de los individuos, y que ésta es cognoscible mediante procedimientos objetivos, "...sobre todo mediante la cuantificación" (Castro, 1996, p. 61). Por tanto, puede colegirse que se trata de un método riguroso que utiliza la precisión numérica y las fórmulas estadísticas para evitar la posible ambigüedad y subjetividad de los datos. Bajo esta óptica, las técnicas e instrumentos cuantitativos mayormente utilizados en este enfoque son los cuestionarios, las escalas de medición, las fórmulas para establecer coeficientes de correlación, entre otros.

Con base en Ferrarotti (2011) y González (2019), dichos recursos de investigación están concebidos de manera tal que puedan ser utilizados y evaluados sin mayor dificultad, porque existe ya un consenso en cómo aplicarlos en la comunidad científica, favoreciendo un nivel de análisis "macro" que, a su vez, hace posible la generalización de los hallazgos. En este enfoque se asume que los fenómenos sociales presentan patrones recurrentes y generales, por lo que es posible formular nuevas teorías, también generales (Castro, 1996).

En consecuencia, el conocimiento se desarrolla por medio de una lógica hipotética deductiva que permite la verificación, y el recorte de la realidad en una forma precisa. Por su parte, el enfoque cualitativo enfatiza el estudio de las opiniones, actitudes, conductas y expresiones humanas; el supuesto ontológico fundamental que lo sustenta es que la realidad se construye socialmente y, por lo tanto, debe poder comprenderse e interpretarse de manera subjetiva, según como la aprecia cada individuo.

En lo cuantitativo, el énfasis está puesto en el estudio objetivo de fenómenos externos a los individuos; en lo cualitativo, se privilegia el estudio interpretativo de la subjetividad de los actores involucrados, y de aquellos productos que resultan de dicha interacción (Castro, 1996, p. 64).

Al hacer énfasis en el significado que la realidad tiene para los individuos, lo cualitativo propicia que: "... el proceso se mueva dinámicamente entre los 'hechos' y su interpretación en ambos sentidos" (Hernández et al., 2010, p. 12); de aquí que las preguntas de investigación puedan irse revisando y reformulando durante todo el proceso y constituyan únicamente una guía, toda vez que la finalidad de lo cualitativo es tratar de analizar y entender las situaciones sociales que se estudian que, de ninguna manera son

estáticas, por lo que el enfoque se va “adaptando” a las visiones cambiantes del fenómeno.

De acuerdo con diversos autores (Domínguez y Hollstein, 2014; Dwyer, Gill y Seetaram, 2012; Ferrarotti, 2011; González, 2019, Hernández *et al.*, 2010; Mardones y Ursúa, 2010; Sierra, 2017) el enfoque cualitativo rechaza el monismo metodológico, la física-matemática como canon ideal regulador de toda la explicación científica y el afán predictivo y causalista de la realidad social; rasgos que, por otro lado, caracterizan al enfoque cuantitativo.

Para estos autores resulta esencial la observación y comprensión de las manifestaciones, conductas, hechos históricos y dimensiones internas del ser humano, que conduzcan al conocimiento de la realidad particular de aquello que se estudia, toda vez que un objeto de estudio en el campo de las Ciencias Sociales, presenta una intención, un valor y un sentido propio que hace que dicho objeto se perciba como relevante, con un simbolismo y significado que no posee aquello estudiado en las Ciencias Naturales o Exactas. Por tanto, de acuerdo con Alexander, citado en Castro (1996, p. 64), en lo cualitativo:

El nivel de realidad debe ser conocido, asociado a factores subjetivos internos a los individuos. Los individuos son concebidos como actores interpretativos cuya dimensión subjetiva es estructurada inicialmente por encuentros con objetos externos [...] que se internalizan con el proceso de socialización.

En este marco, la socialización puede entenderse como la suma de las relaciones intersubjetivas que se establecen cotidianamente entre los sujetos que se estudian. A fin de poder llevar a cabo una adecuada comprensión de los factores subjetivos involucrados, sujetos y situaciones deben ser abordados en un plano de análisis “micro”, de tal manera que las particularidades de los procesos sociales puedan ser comprendidas, explicadas e interpretadas con base en sus peculiaridades propias.

Por ende, en este enfoque no es posible elaborar teorías generales o universales, ya que la realidad está dominada por sucesos particulares que podrían o no ocurrir, de una forma determinada. De aquí que el conocimiento tenga que adquirirse de forma inductiva, a partir de observaciones específicas de individuos concretos y de sus interacciones (Blumer, citado en Castro, 1996). Con base en estos postulados, y a manera de síntesis, se presenta el siguiente cuadro comparativo, que resume las principales características, y en consecuencia, diferencias de cada enfoque (ver Tabla 1).

Bajo este panorama, cualquier investigación científica debe definir el enfoque bajo el cual se estudiará la realidad, y debe ser uno u otro, de acuerdo con el objetivo que pretenda alcanzarse, y con la naturaleza de las preguntas de investigación. Sin embargo, si lo que se requiere es robustecer y complementar la investigación, existe un tercer enfoque desde lo metodológico que permite la complementación de los dos anteriores: la investigación multimétodo o mixta, que se explicará en lo sucesivo.

Tabla 1. Cuadro comparativo sobre enfoques de investigación

Enfoque Cuantitativo	Enfoque Cualitativo
Busca la cantidad: frecuencias, intensidad, porcentajes; utiliza números.	Busca la cualidad: naturaleza, esencia; utiliza palabras.
Estudia lo externo, lo que es visible.	Estudia lo interno, lo que no se puede ver a simple vista.
Se basa en los hechos, en la realidad.	Se basa en lo intangible, en las opiniones, sentimientos, actitudes.
Analiza la realidad desde una perspectiva objetiva.	Analiza la realidad desde una perspectiva subjetiva.
Las relaciones de causalidad de los fenómenos estudiados se pueden explicar a través de leyes y modelos.	Las relaciones de causalidad de los fenómenos estudiados se pueden comprender a través del estudio de sus contingencias.
El tipo de conocimiento que se genera se basa en la exploración, descripción y/o correlación.	El tipo de conocimiento que se genera se basa en la comprensión, interpretación y/o evaluación.
Su nivel de análisis es macro.	Su nivel de análisis es micro.
Su método de pensamiento es deductivo.	Su método de pensamiento es inductivo.
Su diseño metodológico es cerrado; cada paso sucede al siguiente, de manera secuencial.	Su diseño metodológico es abierto; la ruta puede cambiarse, y cada paso se relaciona con los demás, pero no se da linealmente.
Busca hechos o causas, con una perspectiva “desde afuera”.	Busca actitudes, conductas, formas de pensar, con una perspectiva “desde adentro”.
Se orienta a la comprobación y confirmación.	Se orienta al descubrimiento, comprensión e interpretación.
Parte de hipótesis.	Puede partir de supuestos teóricos.
Se orienta al resultado.	Se orienta al proceso.
Es generalizable y busca la representatividad.	Es particular, busca el estudio de casos individuales o aislados que puedan ejemplificar la existencia de un fenómeno o de una situación real.
Suele describir realidades estables.	Suele explicar realidades dinámicas.
Los tipos de investigación en los que se basa son 5 principales: experimentales, exploratorios, descriptivos, correlacionales y comparativos.	Los tipos de investigación en los que se basa son 4 principales: comprensivos, críticos, interpretativos y evaluativos.
Aplica métodos de trabajo estadísticos (experimentales y no experimentales –muestreo probabilístico-).	Aplica métodos de trabajo cualitativos (etnográficos, narrativos, hermenéuticos, estudios de caso, investigación-acción, análisis de información, etc.).
Para la instrumentación de técnicas de recolección de información, requiere definir universo, población y muestra.	Para la instrumentación de técnicas de recolección de información, requiere definir informantes clave.
Las técnicas que mayormente utiliza son la observación, el cuestionario y las escalas de medición.	Las técnicas que mayormente utiliza son la observación participante, la entrevista a profundidad y los grupos focales.
Los instrumentos propios son las fichas de observación, los cuestionarios –impresos, digitales-, las bitácoras, etc.	Los instrumentos propios son las guías de observación, el guión de entrevista, el diario de campo, el bloc de notas, etc.

Fuente: Elaboración propia con base en Castro (1996) y Suarez-Balcazar, Harper y Lewis (2005).

3. Enfoque mixto

Las perspectivas integradoras en investigación y los diseño multimétodo, intentan buscar modos de complementación que maximicen las fortalezas tanto del enfoque metodológico cuantitativo, como del cualitativo, minimizando a la vez sus respectivas debilidades, y disminuyendo las limitaciones de ambos para satisfacer, por sí solos, las necesidades de un análisis más complejo y extenso de los temas sociales. La premisa central de los estudios mixtos radica en que la integración de los enfoques cuantitativo y cualitativo puede proporcionar una mejor comprensión de los problemas de investigación, que cualquiera de los dos enfoques por sí solos. Además, su complementación permite el contraste de resultados no coincidentes, lo que obligaría a reflexiones más amplias y replanteamientos posteriores, orientados a ofrecer conclusiones más elaboradas. Y es que se considera que, un método por sí mismo, en pocas ocasiones puede ser lo suficientemente fuerte y abarcador para tener un espectro más amplio del objeto de estudio; y la investigación con un método mixto favorece la obtención de resultados más robustos, a través de la triangulación. Sin embargo, existen algunas consideraciones a tomar en cuenta antes de iniciar la empresa de llevar a cabo un proyecto bajo una metodología mixta.

Se parte primero de la discusión en torno a los retos que implica este tipo de enfoque, los cuales se manifiestan de inicio, en la necesidad de una mayor comprensión del llamado método mixto o multimétodo por parte de los investigadores; el reconocimiento de su valor especial y la relevancia creciente que ha ido adquiriendo en el área de las Ciencias Sociales, así como la necesidad de una mayor preparación y entendimiento en torno a su aplicación, ya que los estudios de métodos mixtos requieren más tiempo, trabajo, esfuerzo y recursos que aquellos estudios que utilizan un solo método. Así el obstáculo más frecuente que se ubica hoy en día es que las investigaciones que supuestamente lo aplican, se limitan a dividir el método en momentos o etapas: en uno se aplica el método cuantitativo, y en un segundo momento el método cualitativo, a manera de combinación o suma, omitiendo la instrumentación de un diseño metodológico *per se*, en una única etapa. De ahí que las instituciones educativas deban trabajar más en temas como la actualización y el financiamiento de sus profesores e investigadores, para que se preparen en términos metodológicos, y que cada vez más estudiosos comprendan y utilicen en sus proyectos, el método mixto. A la par, se considera que debe trabajarse también en la preparación al interior de los comités científicos de las revistas indizadas, en cuestiones relacionadas con la asignación de revisores (pares ciegos) y las fichas de dictamen o valoración, todo relacionado con la aplicación de un multimétodo que, por sí mismo, implica una serie de pasos y elementos, que van más allá de la simple combinación de lo cuantitativo y lo cualitativo. Porque se considera que, al tener una más larga tradición -positivista- la instrumentación del enfoque cuantitativo, existe más conocimiento y claridad sobre él; lo que no ocurre con el enfoque cualitativo, cuyo conocimiento y diseminación data de finales del siglo XX. Y la realidad es que, por lo menos en el ámbito de las Ciencias Sociales, pocos investigadores dominan ambos enfoques, y difícilmente, son especialistas en el enfoque mixto de investigación.

Por citar sólo un ejemplo, en un acercamiento empírico, se ha identificado que en un centro de investigación perteneciente al área de las Ciencias Sociales de una universidad pública del país -México-, con 42 profesores investigadores adscritos a él, sólo uno de ellos cuenta con ciertos conocimientos y experiencia en investigaciones con enfoque mixto; y de la cantidad total, 8 de ellos (menos de la cuarta parte) conoce y aplica métodos cualitativos de investigación. Los demás (33), utilizan de manera continua y

recurrente el método cuantitativo en sus investigaciones. Se cree que esto se relaciona con el hecho de que, los criterios para evaluar la investigación cuantitativa se encuentran más o menos bien establecidos, pero en el caso de la investigación cualitativa aún están en debate y para algunos autores, sus resultados distan de ser precisos y generalizables (Dwyer *et. al.* 2012; Domínguez y Hollstein, 2014; Hernández *et al.*, 2010; Johnson, Onwuegbuzie y Turner, 2007; Molina-Azorín y Font, 2015; Sierra, 2017). La mayoría de los estudios cualitativos utiliza muestras pequeñas (lo que no se considera una debilidad, sino una característica), dadas a través de los informantes clave, quienes también se eligen a criterio del investigador; por lo que dichos autores sugieren encontrar un razonamiento que sustituya el tradicional parámetro cuantitativo de generalización, el cual puede ser la transferencia.

Claro que, para poder comprender la utilidad, alcances y naturaleza de los diseños mixtos debe entenderse a fondo tanto el enfoque cuantitativo como el cualitativo, prepararse en ambos, e incluso haber realizado investigaciones de los dos tipos. En este sentido, ¿cuáles son sus rasgos principales, y sus ventajas? El enfoque mixto puede lograr una perspectiva más precisa del fenómeno; más integral, completa y holística, en torno a lo que ocurre con el objeto estudiado. Los diseños mixtos logran obtener una mayor variedad de perspectivas del problema: frecuencia, amplitud y magnitud (lo propio de lo cuantitativo), así como profundidad y complejidad (lo que compete a lo cualitativo); permiten llegar a la generalización (cuantitativo) e interpretación (cualitativo); es decir, a una comprensión más amplia y profunda del objeto de estudio. Con una perspectiva mixta, el investigador debe confrontar las tensiones entre distintas concepciones teóricas y al mismo tiempo, considerar la vinculación entre los conjuntos de datos producidos por los diferentes métodos. Otra de las ventajas de la aplicación del enfoque mixto de investigación, es que las situaciones del referente empírico pueden ser mejor entendidas y explicadas, ya que comprenden conceptos y situaciones diversas y ricas; sin duda, se considera que la multiplicidad de observaciones y técnicas a aplicar producen datos más ricos y variados, procedentes de diversas fuentes, contextos, ambientes y formas de análisis. En orden de realizar proyectos de investigación basados en dicho enfoque, se sugiere responder las siguientes interrogantes que, de acuerdo con Creswell (2013, p. 1-54), son las mínimas indispensables para llevar a cabo una investigación de este tipo. Se señala que tales interrogantes han sido extraídas de un estudio del autor en idioma original -inglés-, y han sido traducidas al español por las autoras de este documento:

1. El estudio a realizar: ¿corresponde a uno multimétodo?, ¿o es simplemente una investigación con enfoque cuantitativo, o cualitativo?

Para responder a esta interrogante, también puede ayudar contestar antes lo siguiente:

- a) *¿Se cuenta con fuentes de información mayoritariamente cuantitativas, o son cualitativas?*
- b) *¿Se cuenta con ambos tipos de fuentes, en igualdad de número y condiciones?*
- c) *¿Se planea utilizar las dos, integrándolas?*
- d) *¿Qué procedimiento –metodología- se prevé aplicar?*

2. El problema de investigación y las preguntas, ¿ameritan un estudio multimétodo?

Para responder a esta interrogante, se tiene que considerar: si el método mixto se debe aplicar para resolver un problema o contestar la pregunta de investigación y cuando un estudio de corte cuantitativo, o uno de tipo cualitativo, sean insuficiente por sí mismo para comprender lo investigado.

3. ¿Cuál es la pretensión general del estudio a realizar? (el propósito u objetivo de investigación).

4. ¿Qué tipo de información tanto cuantitativa como cualitativa se recopilará para cumplir con dicho objetivo? Para contestar esto, se debe recordar:

- a) Realizar la delimitación espacial.
- b) Determinar el universo, población y muestra; o informantes clave.
- c) Técnicas aplicables.
- e) Instrumentos.

Y después de ello, considerar el tiempo disponible para ello, los recursos económicos; las habilidades propias del investigador y la disposición de los propios sujetos involucrados en el estudio.

5. ¿Por qué se está recopilando información tanto cuantitativa como cualitativa?

Posibles respuestas a esta interrogante:

- a) Porque se requieren diferentes, múltiples perspectivas, o una comprensión más completa del fenómeno estudiado.
- b) Porque se necesitan confirmar datos cuantitativos, con experiencias cualitativas.
- c) Porque se requiere explicar los datos cuantitativos.
- d) Porque se demandan mejores instrumentos, formas de medición o intervención propias de un contexto determinado, y de ciertas poblaciones o muestras características.
- e) Porque se necesita mejorar los experimentos.
- f) Porque se requiere conjuntar el análisis de tendencias, con las perspectivas individuales de los miembros de una comunidad.
- g) Porque se necesita evaluar un programa a través del uso de cálculos [numéricos] y de la valoración misma [cualidades] del éxito de dicho programa.

6. ¿Se planea usar una teoría?, ¿se prevé realizar una aportación en relación con la postura filosófica considerada?

Esto puede pensarse en relación con lograr avances en:

- a) Paradigmas o visiones (axiológicos o metodológicos).
- b) Posturas teóricas (feministas, raciales, o cualquier otra propia de las teorías formuladas en Ciencias Sociales).
- c) Aproximaciones metodológicas (etnográficas, experimentales, multimétodo).
- d) Técnicas para la recolección de datos (entrevistas, listas de cotejo, instrumentos relacionados).

Igualmente, en relación con las posturas teóricas, podría responderse a través de la investigación que se realice por medio de un enfoque multimétodo: ¿qué es una teoría? –postura teórica en cuestión de lo que se pretenda abordar-; ¿cómo se encuentra una teoría?, o ¿qué teorías son típicamente empleadas como fundamento en investigaciones que utilizan enfoques mixtos como parte de su metodología?

7. ¿Qué tipo de diseño metodológico mixto se utilizará para la investigación a realizar?

Existen dos diseños mixtos, el básico y el avanzado:

a) Para el diseño metodológico básico, se pueden considerar:

- Diseño convergente.
- Diseño explicativo secuencial.
- Diseño exploratorio secuencial.

b) Para el diseño metodológico avanzado:

- Diseño de intervención.
- Diseño de transformación.
- Diseño multifase.

8. ¿Puede realizar un diagrama del diseño metodológico mixto elegido?

Esto, considerando:

- a) Si se elegirá un diseño básico o avanzado.
- b) El tamaño la población, muestra o sujetos de estudio.
- c) El enfoque –cuantitativo o cualitativo- por el cual se iniciará.
- d) Los recursos necesarios.
- e) Los procedimientos a realizar y productos a obtener de cada etapa.

Y todo esto, pensando también en función de la habilidad propia del investigador –si es más competente para los estudios cuantitativos o cualitativos-, y en relación con la complejidad del diseño metodológico a seleccionar (si resulta más complejo el básico, o el avanzado para él).

9. ¿Puede redactar un buen resumen del propósito o la meta de su investigación, en relación con el diseño metodológico mixto elegido?

Esta interrogante debe responderse tomando en consideración hacia dónde apunta el estudio, en qué tipo de investigaciones similares puede ser usado el “multimétodo”; si el proceso tanto cuantitativo como cualitativo puede ser aplicado en paralelo, o analizado de forma separada o en conjunto. Cómo será utilizada la teoría, qué variables permitirá predecir, ya sea de forma positiva o negativa (en términos cuantitativos), o bien, cómo la teoría permitirá comprender o interpretar la información obtenida por parte de los participantes (en sentido cualitativo). Y cuáles serán los alcances de la investigación, al aplicar un diseño metodológico mixto.

10. ¿Puede diseñar preguntas de investigación, derivadas del enfoque mixto de investigación?

En este punto, deseable diseñar 3 tipos de preguntas:

- a) Interrogantes de corte cuantitativo, o hipótesis (considerando que los resultados de la investigación deben permitir hacer generalizaciones).
- b) Preguntas cualitativas (pensando de qué manera la información obtenida ayudará a explicar más amplia y claramente los resultados cuantitativos recolectados).
- c) Preguntas mixtas (atendiendo al sentido de cuál será el alcance de la investigación, al combinar los enfoques cuantitativo y cualitativo).

Además de responder a las interrogantes señaladas, Creswell (2013, p. 53) propone que el orden de los elementos a considerar en una investigación de corte mixto sea:

1. *Planteamiento del problema.*
2. *Teoría.*
3. *Propósito u objetivo.*
4. *Justificación (de la elección del método mixto).*
5. *Preguntas de investigación.*
6. *Tipo de información a recopilar y análisis a realizar.*
7. *Descripción del método mixto.*
8. *Diseño metodológico mixto.*
9. *Diagrama del diseño.*

Finalmente, se sugiere que, además de los elementos reseñados, se considere en la investigación a realizar, las demás fases propias de todo estudio, posteriores a la instrumentación del diseño metodológico: recopilación, análisis de resultados y conclusiones (Dwyer *et al.*, 2012; Domínguez y Hollstein, 2014; Johnson *et al.* 2007; Hernández *et al.*, 2010; Molina-Azorín y Font, 2015; Sierra, 2017). Y si se requiere, considerar incluir un apartado de discusión de resultados, y/o recomendaciones o sugerencias; todo acompañado del aparato crítico correspondiente (citas, paráfrasis, referencias dentro y fuera del texto), según el sistema de referenciación elegido; recordando que, en el área de Ciencias Sociales, y en la región latinoamericana, el estilo mayormente utilizado es APA, de *American Psychological Association*, séptima edición.

4. Metodología

La presente investigación tiene como objetivo ofrecer una aproximación al diseño metodológico mixto en investigación, el cual se identifica como poco estudiado y aplicado en el ámbito de las Ciencias Sociales, siendo éste el problema principal, a la par de la falta de homologación de aquellas secciones o apartados que deben estar presentes en dicho diseño. Para ello, el enfoque de investigación seguido para fundamentar dicha propuesta de diseño metodológico de un estudio científico fue cuantitativo, toda vez que se buscó identificar de forma real y objetiva, los elementos propios de cada proceso, incluidos en diferentes investigaciones del campo de las Ciencias Sociales que fueron identificadas. Para ello se analizaron las publicaciones integradas durante los últimos cinco años, 2015-2020, por 15 Profesores de Tiempo Completo de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx); dichos docentes investigadores fueron seleccionados, con base en el criterio de impartición de alguna materia o asignatura relacionada con investigación (como “Métodos y Técnicas de Investigación”, “Taller de Investigación”, “Seminario de Investigación”), las cuales se ofertan en las Licenciaturas en Turismo y Gastronomía que se ofertan en dicha Institución de Educación Superior.

Se partió de la hipótesis de que, si dichos docentes investigadores enseñan lo relacionado con la investigación, poseen experiencia y/o experticia en diseño metodológico y, en consecuencia, suelen difundir los resultados de sus investigaciones en diferentes canales de comunicación científica, los cuales son

depositados en el Repositorio Institucional (RI). En cuanto al alcance del estudio, éste es descriptivo, ya que se presentan las características o rasgos fundamentales de lo estudiado, dando cuenta de cómo se manifiesta el objeto seleccionado (Sierra, Martínez, Benítez, Bautista, Contreras y Nolasco, 2012). Destacándose que la función de toda investigación descriptiva es la definición, clasificación o catalogación del objeto de estudio, categorización que se presenta más adelante.

En relación con la técnica de investigación aplicada, ésta fue un análisis documental, que consiste en la identificación, selección y descripción de textos escritos, los cuales deben ser analizados de forma unificada y sistemática para facilitar su recuperación. Dicho análisis abarca el examen externo o caracterización física de un documento a través del reconocimiento de algunos elementos formales como podrían ser el autor, el título, la editorial, nombre de revista, año de publicación, etc., pudiéndose llegar hasta la interpretación conceptual de su contenido o temática (Rubio, 1991). Para efectos de esta investigación, se revisaron un total de 132 publicaciones contenidas en el RI de la UAEMéx, autoría de los 15 profesores antes mencionados. Destacando que únicamente se analizó el apartado metodológico de tales publicaciones, extrayéndose los elementos principales contenidos en tal metodología.

5. Resultados

Con base en el análisis reportado, y considerándose también la descripción y explicación de la información relativa a los enfoques cuantitativo, cualitativo y mixto que hasta ahora se ha realizado, a continuación se incluye una descripción relacionada con aquellos elementos que se sugiere considerar en un apartado metodológico de cualquier investigación científica, que se visualiza puede servir de orientación para alumnos y docentes de nivel licenciatura de cualquier carrera correspondiente al área de las Ciencias Sociales. Tómese en cuenta que, en términos de estructura, todo trabajo de investigación debe comprender, por lo menos:

1. Título del estudio
2. Antecedentes o “estado del arte” (según la intención de dicha revisión bibliohemerográfica inicial).
3. Planteamiento del problema.
4. Justificación.
5. Objetivos (uno general y por lo menos 3 específicos).
6. Fundamentación teórica y/o conceptual.
7. Metodología (o diseño metodológico).
8. Resultados o hallazgos de investigación.
9. Conclusiones.
10. Propuestas o recomendaciones.
11. Referencias consultadas.

Se destaca que no se incluye la explicación de cada apartado sugerido que debe contener la estructura de la investigación, ya que dichos componentes no son materia del estudio que se presenta. Lo que aquí se describe, es únicamente lo relacionado con la sección relativa al diseño metodológico de investigación.

1. *Hipótesis, supuestos o preguntas.* Las hipótesis sólo aplican para estudios con enfoque cuantitativo y los supuestos para estudios basados en un enfoque cualitativo; siendo las primeras una suposición o proposición argumentada con datos e información pertinente, la cual debe ser sometida a prueba a través de diversas técnicas estadísticas que harán posible su confirmación o refutación. Por su parte, los supuestos teóricos son explicaciones previas que el investigador debe plantear antes de ir a descubrir cómo se manifiestan en la realidad; constituyen una forma de objetivar la teoría planteada través de la identificación de categorías y unidades de análisis concretas que ayudan a orientar o a delimitar aún más el estudio. Pueden formularse o no, bajo la premisa que los estudios con enfoque cualitativo se basan en el descubrimiento, y no en la confirmación o verificación de la realidad, como es el caso de los estudios con enfoque cuantitativo, y por ende, de las hipótesis. En el caso de investigaciones de corte mixto, se sugiere formular preguntas de investigación tanto cuantitativas, como cualitativas y mixtas.

2. *Enfoque.* En esta parte del diseño metodológico se debe explicar la forma en que el investigador se acercará al objeto de investigación; puede ser cuantitativo -si lo que pretende es describir, verificar, contrastar, obtener resultados numéricos-; cualitativo -si se quiere comprender e interpretar, conocer opiniones y sentimientos; descubrir cualidades y comprender la realidad-, o bien, mixto -una integración de ambos enfoques, que permitirán enriquecer la perspectiva, ampliar el análisis y profundizar en la realidad estudiada-.

3. *Método de pensamiento.* Consiste en describir brevemente la forma de razonamiento a emplear; puede ser inductivo, es decir, partir de la observación y análisis de hechos o casos particulares para llegar a una conclusión o ejemplificación de la realidad que se estudia (propio de las investigaciones cualitativas); o deductivo, partir de generalizaciones, para llegar a la verificación sobre cuál de ellas se aplica al caso específico o contexto particular que se investiga (propio de lo cuantitativo). Para un enfoque mixto, se integran y/o complementan ambos métodos de pensamiento.

4. *Método de trabajo.* Aquí debe describirse la estrategia de acercamiento y abordaje que se hará del objeto de estudio, en su contexto particular; está directamente relacionada con el objetivo general. En estudios con enfoque cuantitativo, el método puede ser experimental o estadístico, y deben identificarse las variables a investigar. En estudios con enfoque cualitativo, los métodos son varios, y deben dar cuenta de las categorías de análisis a identificar: los basados en teoría fundamentada (análisis de información o de contenido), los narrativos (biografía, autobiografía e historia de vida); los etnográficos (incluyendo la etnografía educativa o de aula); los fenomenológicos, los Estudios de Caso, los de intervención práctica como la Investigación-acción y las Dinámicas de Grupo, entre otros. En investigaciones con enfoque mixto, se emplea un método básico (diseño convergente, explicativo secuencial o exploratorio secuencial), o un método avanzado (de intervención, de transformación o multifase), ambos descritos en el apartado correspondiente de este artículo.

5. *Corte*. Es la especificación de la dimensión temporal en la que se estudiará el objeto de investigación; si se realiza en diferentes momentos será un estudio longitudinal; si se lleva a cabo en un sólo periodo o momento, se tratará de una investigación transversal. Esto aplica para investigaciones que empleen cualquier enfoque (cuantitativo, cualitativo o mixto), ya que no altera el proceso de obtención de resultados. Sin embargo, para el método mixto en particular, se puede considerar aplicar los enfoques cuantitativo y cualitativo de manera paralela, secuencial o simultánea (multifase).
6. *Alcance (tipo de investigación)*. Directamente vinculado con el objetivo general y el enfoque seleccionado, y se refiere al tipo de investigación: exploratoria, descriptiva, correlacional, comparativa, explicativa (que suele aplicarse a estudios de corte cuantitativo); así como comprensiva, crítica, interpretativa o evaluativa (que se aplican más a los estudios cualitativos).
7. *Muestra, informantes clave o participantes*. Es la descripción de los sujetos de estudio de quienes se obtendrá la información requerida; en esta sección se debe describir la naturaleza y contexto de los mismos así como los procedimientos a seguir y los criterios para su selección. En estudios de enfoque cuantitativo, los sujetos se identifican como parte de un universo, población y muestra, y se debe especificar el método estadístico a aplicar para determinar su número (aleatorio simple, sistemático, estratificado, por conglomerados, etc.). En investigaciones con enfoque cualitativo se denominan informantes clave, y se pueden elegir diversas estrategias para su selección: muestreo por voluntarios, por conveniencia o intencional, saturación teórica, “bola de nieve”, entre otros. Para el enfoque mixto, a los sujetos de estudio se les puede denominar de forma general “participantes”, y se deberá explicar en qué consiste el grupo de experimentación, de control o de comparación elegido, según sea el caso.
8. *Técnicas*. En este apartado del diseño metodológico se debe aportar una breve explicación de los pasos y procedimientos específicos a seguir para la obtención de información; la manera concreta de aplicar o instrumentar el proceso: para investigaciones cuantitativas, el recurso por excelencia a aplicar es la encuesta en sus diversas modalidades (cuestionario –impreso, telefónico, digital-; escalas de medición -como la Escala de *Likert*- o verificación). Para investigaciones cualitativas, la técnica más utilizada es la entrevista; sin embargo, se aplican otras como el Grupo de Discusión, el Grupo de Enfoque y la Técnica *Delphi*. La observación es una técnica aplicable a ambos estudios. Para el caso del enfoque mixto, se puede aplicar un análisis comparativo, definir una tipología o diseñar una matriz -entre otras-.
9. *Instrumentos*. Se trata de mencionar aquellas herramientas o recursos específicos que, de manera física y tangible, harán posible la aplicación de la técnica: puede ser un cuestionario impreso, o un guión de entrevista; una videocámara, grabadora, un mapa, fotografías, imágenes, etc. Los cuales permitirán la instrumentación de las técnicas antes señaladas, y con base en el enfoque de investigación seleccionado.

En relación con la estructura descrita, se ofrece la Tabla 2 que pretende resumir el diseño metodológico propuesto con base en cada enfoque:

Tabla 2. Diseño metodológico según el enfoque de investigación elegido

Elementos para considerar	Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo	Enfoque mixto
Hipótesis, supuestos o preguntas	Hipótesis.	Supuestos teóricos.	Preguntas cuantitativas, cualitativas y mixtas.
Enfoque	Para exploración, descripción, verificación o explicación.	Para comprensión o interpretación del objeto de estudio.	Para perspectiva integral, más completa y holística del fenómeno.
Método de pensamiento	Deductivo.	Inductivo.	Ambos.
Método de trabajo	Experimental y no experimental	Teoría fundamentada. Método narrativo. Método etnográfico. Estudio de casos.	Básico o Avanzado.
Corte	Longitudinal. Transversal.	Paralelo. Secuencial. Multifase.	Básico: Diseño convergente. Diseño explicativo secuencial. Diseño exploratorio secuencial. Avanzado: Diseño de intervención. Diseño de transformación. Diseño multifase.
Alcance (tipo de investigación)	Exploratoria. Descriptiva. Correlacional. Comparativa. Explicativa.	Comprensiva. Crítica. Interpretativa. Evaluativa.	Ambos. Grupo de experimentación. Grupo de control. Grupos de comparación. Participantes.
Sujetos de estudio	Universo. Población. Muestra.	Informantes clave.	

Continúa...

Elementos para considerar	Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo	Enfoque mixto
Técnicas	Cuestionarios. Escala de Medición. Escala de Verificación. Observación.	Entrevista. Grupos de discusión. Grupo focales. Técnica Delphi. Observación participante.	Ambos. Análisis comparativo. Correlación. Triangulación.
Instrumentos	Cuestionarios impresos o digitales. Cámara fotográfica. Mapas. Ficha de observación. Lista de cotejo. Bitácora.	Guión de entrevista impreso. Videocámara. Guía de observación. Diario de campo. Bloc de notas.	Ambos. Matrices. Tabuladores. Tests. Transcripciones.

Fuente: Elaboración propia con base en análisis documental.

Finalmente se considera necesario enfatizar que el enfoque mixto no consiste en la combinación de los enfoques cuantitativo y cualitativo; sino en la integración de ambos, la que pueda darse de forma paralela, secuencial o simultánea. Y que, en términos de los elementos reseñados, el investigador puede determinar o decidir qué componentes no pueden faltar u omitirse en el diseño metodológico de la investigación científica que se trate, subrayándose que los reseñados fueron identificados en diferentes estudios que los contenían o mencionaban, pero no todos juntos, ni de manera simultánea.

Conclusiones

Los planteamientos aquí vertidos fundamentan el diseño metodológico que debe incluirse en toda investigación científica, partiendo desde la explicación de la ciencia y el conocimiento científico, pasando por la descripción de las corrientes de pensamiento predominantes en los últimos tres siglos, hasta llegar a las perspectivas contemporáneas que, en investigación, son abanderadas por los llamados diseño “multi-método” o mixtos que se tratan de impulsar en los estudios procedentes del campo de las Ciencias Sociales.

Lo que, sin embargo, no se ha logrado concretar, según los resultados de investigación obtenidos, donde puede verse la necesidad de primero comprender lo que implica una metodología de investigación; segundo, homologar la estructura de dicho apartado en las investigaciones generadas en las universidades, por lo menos a nivel licenciatura, y en tercer lugar, aplicar cada uno de estos elementos, ya que se considera que ello permitiría orientar de mejor manera los pasos a seguir para la recopilación de la información tanto documental como de campo. Esto, porque se postula que un diseño metodológico de investigación homologado e incorporando aquellos estudios propios del área de conocimiento de las Ciencias Sociales, facilitaría el desarrollo y aplicación de dichas indagaciones, y apoyaría la comprensión de las etapas a implementar; las cuales permitirían comprobar la teoría y las hipótesis planteadas, o bien, descubrir cómo se desarrolla o presenta la realidad de estudio elegida. Aun sin llevar a cabo un análisis exhaustivo de investigaciones generadas en el campo social, es de dominio público en el contexto académico, la complicación que implica para docentes y alumnos de nivel superior llevar a cabo estudios científicos de manera ágil y sencilla. A pesar de que el positivismo, con sus investigaciones predominan-

temente cuantitativas, dominó el campo investigativo durante varios siglos, por lo menos hasta mediados del siglo XX; y que de aquel momento hasta ahora, han proliferado las investigaciones con enfoque cualitativo, tratando de comprender e interpretar la ya de por sí compleja dinámica social.

No es hasta la última década que el llamado método mixto ha ido permeando paulatinamente en el campo de la investigación social y humanista, especialmente a través de académicos estadounidenses como John Creswell que se ha especializado en el multimétodo, el cual busca modos de integración de los enfoques cuantitativo y cualitativo que maximicen las fortalezas de cada uno, y a la vez minimicen sus respectivas debilidades y limitaciones, ofreciendo paralelamente una comprensión, análisis e interpretación más compleja, profunda y enriquecedora de la realidad. De ahí que en esta investigación se hayan presentado las características propias de cada enfoque, así como los rasgos esenciales del método mixto, sin olvidar los retos que implica llevar a cabo estudios bajo este esquema, toda vez que como ya se ha reportado, la aplicación de un “multimétodo” requiere una mayor preparación no sólo del estudiante o investigador que lo trabaje, sino también de aquellos académicos y/o actores involucrados que pretendan dirigir o evaluar este tipo de trabajos.

Por tanto se rescatan dos aportes importantes de la investigación: la traducción y “adaptación” de las 10 interrogantes que el especialista en el tema, Creswell, propone responder para determinar si el multimétodo es el enfoque adecuado para el estudio que se pretenda desarrollar. Así como la propuesta de diseño metodológico que debe integrar toda investigación científica y que, de acuerdo con los planteamientos vertidos debe componerse de nueve apartados: hipótesis, supuestos o preguntas de investigación; la formulación expresa del enfoque a considerar; el método de pensamiento, el método de trabajo; el corte, el alcance o tipo de investigación; la muestra, informantes clave o participantes, técnicas e instrumentos. Remarcando que dicho diseño puede ayudar a orientar a los investigadores en torno a las etapas a seguir en el proceso de investigación tanto documental como de campo, y a un mismo tiempo, puede apoyar en la homologación de los componentes de este apartado esencial de todo proceso de indagación científica del campo social, lo que se visualiza como especialmente útil en el nivel de educación superior, donde alumnos y docentes suelen presentar mayor desconocimiento o confusión en torno a la metodología a seguir, de acuerdo con la corriente de pensamiento elegida y el enfoque de investigación considerado: cuantitativo, cualitativo o mixto.

Así el enfoque mixto puede verse como una alternativa real a elegir en el área de las Ciencias Sociales, en cualquiera de las disciplinas que la componen, rebasando los paradigmas predominantes en este campo investigativo; y abriendo con ello una nueva posibilidad de generar investigaciones que permitan no sólo el conocimiento y explicación de la realidad, sino y sobre todo, la comprensión e interpretación del entorno contemporáneo, que demanda respuestas y soluciones más amplias, sólidas y complejas, acordes con la dinámica social.

Referencias

- Boscán, G. (2016). Conocimiento, contexto y método. Aspectos que promueven una postura de investigador. *Compendium*, 19(36), 75-86. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/880/88046587005.pdf>.
- Castro, R. (1996). En busca del significado: supuestos, alcances y limitaciones del análisis cualitativo. En Szasz, I. y Lerner, S. (Coords.) *Para comprender la subjetividad, Investigación cualitativa en salud reproductiva y sexualidad*. México: El Colegio de México.

- Creswell, J. (2013). Steps in conducting a scholarly mixed methods study. *DBER Speaker Series*, 48. Recuperado de: <https://digitalcommons.unl.edu/dberspeakers/48>.
- Domínguez, S. y Hollstein, B. (2014). *Mixed Methods Social Networks Research. Design and Applications*. Reino Unido: Cambridge University.
- Dwyer, L., Gill, A. y Seetaram, N. (2012). *Handbook of Research Methods in Tourism. Quantitative and Qualitative Approaches*. Northampton, Massachusetts: Edward Elgar Publishing Ltd.
- Ferrarotti, F. (2011). Las historias de vida como método. *Acta Sociológica*, 1(56), 95-119. DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.24484938e.2011.56.29459>.
- González, C. J. (2019). The life story: A social qualitative research method and its application in tourism management studies. *RITUR*, 9(Número Especial), 59-77. DOI: <https://doi.org/10.2436/20.8070.01.143>.
- Guba, E. (1997). *The Paradigm Dialog*. Indiana, U.S.: Sage.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1994). Paradigmas en pugna en la investigación cualitativa. En Denzin, N. K. y Lincoln, Y. (Eds.) *Handbook of Qualitative Research*. London: Sage.
- Hernández, R., Fernández-Collado, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Johnson, B., Onwuegbuzie, A. y Turner, L. (2007). Toward a definition of mixed methods research. *Journal of mixed methods research*, 1 (2), 112-133. DOI: <https://doi.org/10.1177/1558689806298224>.
- Mardones, J. M. y Ursúa, N. (2010). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. México: Ediciones Coyoacán. Recuperado de: <http://josemramon.com.ar/wp-content/uploads/manual-MARDONES-Filosofia-de-Las-Ciencias-Humanas-y-Sociales-1.pdf>.
- Molina-Azorín, J. y Font, X. (2015). Mixed methods in sustainable tourism research: an analysis of prevalence, designs and application in JOST (2005–2014). *Journal of Sustainable Tourism*, 24(4), 549-573. DOI: <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1073739>.
- Obando, E. F., Villagrán, N. G. y Obando, E. L. (2018). La redefinición del sujeto cognoscente: el acto de intelección en cuanto conocimiento. *Sophia*, 25(2), 89-109. DOI: <https://doi.org/10.17163/soph.n25.2018.02>.
- Ramos, C. A. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 23 (1), 9-17. DOI: <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n1.167>.
- Rubio, M. C. (1991). El análisis documental: indización y resumen en bases de datos especializadas. España: Centro de Información y Documentación.
- Seguel-Palma, F. A., Valenzuela-Suazo, S. y Sanhueza-Alvarado, O. (2012). Corriente epistemológica positivista y su influencia en la generación del conocimiento en enfermería. *Aquichan*, 2(2), 1-6. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/741/74124103007.pdf>.
- Sierra, M. E. (2017). *Apuntes*. Departamento de Sociología, Universidad de Alicante, España.
- Sierra, M. P., Martínez, J. S., Benítez, B., Bautista, M., Contreras, A. y Nolasco, M. D. (2012). Tipos de investigación. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 6.
- Suarez-Balcazar, Y., Harper, G. W. y Lewis, R. (2005). An Interactive and Contextual Model of Community-University Collaborations for Research and Action. *Health Education & Behavior*, 32(1), 84-101. DOI: <https://doi.org/10.1177/1090198104269512>.
- Zammito, J. (2004). *A Nice Derangement of Epistemes: Post-positivism in the Study of Science from Quine to Latour*. U.S., Illinois: University of Chicago.