



**ДИСКУРСОЛОГИЯ**  
методология  
теория  
практика

**DISCURSOLOGÍA**  
metodología  
teoría  
práctica



Институт философии и права УрО РАН  
Международная академия дискурс-исследований  
Свердловское и Челябинское отделения РАПН  
Национальный Автономный университет Мехико (UNAM, Мехико, Мексика)  
Автономный университет штата Мехико (UAEM, Толука, Мексика)  
Национальная школа Антропологии и Истории (Мексика)  
Южно-Уральский государственный университет

**ДИСКУРСОЛОГИЯ:  
МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

**DISCURSOLOGÍA:  
METODOLOGÍA, TEORÍA Y PRÁCTICA**

Доклады четвертой  
Международной научно-практической конференции

Ноябрь–декабрь 2009 года  
РОССИЯ – МЕКСИКА

*Под общей редакцией*

М.А. Малышева;  
О.Ф. Русаковой;  
В.Е. Хвощева.

Челябинск  
Издательский центр ЮУрГУ  
2010

ББК 87

С 56

**Дискурсология: методология, теория, практика (Discursología: metodología, teoría, práctica):** доклады четвёртой Международной научно-практической конференции; ноябрь–декабрь 2009 года. Россия – Мексика / под общей редакцией М.А. Малышева, О.Ф. Русаковой, В.Е. Хвощева. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – 552 с.

*Одобрено Советом  
Исторического факультета*

**Рецензенты:**

*Marco Urdapieta Miños – доктор наук, профессор Автономного университета Штата Мехико;*

*Саранчин Юрий Константинович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии УрГЭУ;*

*Зырянов Сергей Григорьевич – доктор политических наук, директор Челябинского института УрАГС.*

ISBN 978-5-696-03972-5

Настоящее издание включает доклады участников четвёртой Международной научно-практической конференции «Дискурсология: методология, теория, практика», заседания которой прошли в ноябре – декабре 2009 г. в Институте философии и права УрО РАН, в Южно-Уральском государственном университете, Национальном Автономном Университете Мексики, Автономном Университете Штата Мехико, Национальной Школе Антропологии и Истории, Высшем Институте Наук об Образовании Штата Мехико, при участии Академического корпуса «Современная Философия» Автономного Университета Штата Мехико.

Издаётся при участии Юго-Восточного института геополитики и Челябинского отделения Российской ассоциации политической науки, при поддержке гранта РГНФ № 07-03-83305 а/у.

Доклады опубликованы в редакции авторов.

ББК 87

ISBN 978-5-696-03972-5 © Издательский центр ЮУрГУ, 2010

© Юго-Восточный институт геополитики, 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ.....11

### 1. РЕЛИГИОЗНЫЙ ДИСКУРС

Creencias religiosas como vivencias afectivas

(M. Malishev)

Религиозные верования как аффективные переживания

(М.А. Малышев).....12

De la muerte en la cruz a la «muerte de perro»:

discurso sobre la finitud del hombre

(Juvenal Vargas Muños)

От смерти на кресте к «собачьей смерти»:

дискурс о бренности бытия человека

(Хувеналь Варгас Муньос).....21

El régimen revolucionario y el discurso

de la Iglesia católica nicaragüense

(Juan Monroy García)

Революционный режим и дискурс

никарагуанской католической церкви

(Хуан Монрой Гарсиа).....27

«Codiciando poner mi ánima en carrera

de salvación por la salvar»

(Miguel Ángel Sobrino Ordóñez)

«Жажду направить мою душу на путь

спасения, дабы ее спасти»

(Мигель Анхель Собриньо Ордоньес).....34

Observaciones con respecto a la religión de Nikolai Berdiaev

(Pedro José Hinojosa Gutiérrez)

Заметки по поводу религии Николая Бердяева

(Педро Хосе Инохоса Гутierrez).....42

Interpretación del simbolismo religioso: hermenéutica de Mircea Eliade (Mariano Rodríguez González) Интерпретация религиозного символизма: герменевтика Мирчи Элиаде (Мариано Родригес Гонсалес).....	46
Жизнь, смерть, бессмертие человека – центральные проблемы мировоззрения и современной политики (И.В. Вишев).....	55
Вера в эпоху секулярности (Е.А. Степанова).....	78
Вера как онтологическое основание существования человека политического (Е.Г. Прилукова).....	86
Религиоведение в межконфессиональном диалоге (Л.Ю. Исакова, М.А. Фадеечева).....	92
Динамика политического дискурса государственно- вероисповедных отношений в 2000-е годы (Фахразеева С.).....	103
Политическая теология как эпистемология консерватизма (А.Ю. Бубнов).....	116
Православная церковь и права человека в современной России (Ф.В. Юзликеев).....	126
Миф и религия (О.Н. Хроменко).....	133

Феноменология веры в работе С.Л. Франка  
«С нами бог» (Ю.В. Беспечанский).....138

Теология и религиоведение:  
некоторые дискурсивные формы (Ю.В. Щербинина)..... 140

Научно-образовательная ретроспектива теологии  
(В.Е. Хвощёв).....147

## 2. КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

Discursos naturaleza-cultura  
a propósito del cambio climático  
(Antonio Arellano Hernández)  
Дискурсы природа-культура  
в связи с климатическими изменениями  
(Антонио Арельано Эрнандес).....152

Una aproximación a la teoría  
literaria occidental desde Latinoamérica  
(Herminio Núñez Villavicencio)  
К литературной теории Запада:  
взгляд из Латинской Америки  
(Эрминьо Нуньес Вильявисенсио).....157

Discurso sobre la apropiación de los elementos  
teóricos de la educación por parte de una minoría  
(Jaime Collazo Odriozola, María Eugenia Rodríguez Parra)  
Дискурс о присвоении меньшинством  
теоретических элементов образования  
(Хайме Колясо Одриосола, Мария Еухения Родригес Пара)....164

Gilles Deleuze:  
la pragmática como «política» de la lengua  
(Óscar Juárez Zaragoza)  
Жиль Делез:  
прагматика как «политика» языка  
(Оскар Хуарес Сарагоса).....170

El discurso del sinarquismo mexicano (Manola Sepúlveda Garza) Дискурс мексиканского синаркизма (Манола Сепульведа Гарса).....	175
El discurso poético en la obra de Jorge Luís Borges (Ángeles María del Rosario Pérez Bernal) Поэтический дискурс в творчестве Хорхе Луиса Борхеса (Анхелес Мария дель Росарио Перес Берналь).....	180
Образы провинции и региона в геокультурном аспекте (Н.С. Южалина).....	188
Из истории неформального искусства России (Д.Н. Антропов).....	198
Гимнологический дискурс: методология и перспективы изучения (О.А. Бетина) .....	211
Границы пространства рок-культуры: институционализация инаковости (Г.Ю. Квятковский).....	219
Гламур как феномен современной культуры: истоки, особенности функционирования и проблемы изучения (Д.А. Руднева) .....	226
Гламур: сила формы (Л.Э. Старостова) .....	231
Политик как гламурный герой (М.Ю. Гудова).....	238
Гламурный дискурс и ювелирная культура (Л.Ю. Салмин).....	245

Гламур в квадрате или Социокультурные особенности зоогламура (Е.В. Выгузова).....	248
Молодежные субкультуры: гламур и анитгламур (А.В. Парийчук).....	254
Гламур в социокультурных практиках моды (О.С. Перина).....	259
Дегламуризация мужественности в современной российской рекламе (Т.Х. Поспелова).....	265
Дискурс политической культуры молодежи в годы перестройки (А.Б. Борисова).....	270
Кризис современной культуры: норма или патология (Е.Л. Трушникова).....	280
Проблемы формирования политической культуры России в условиях глобального кризиса (Р.Н. Бондаренко).....	290
К вопросу о профилактике употребления наркотических веществ (Е.Ю. Дмитриева) .....	303
Роль российского государства в области защиты несовершеннолетних от информации, наносящей вред их воспитанию (Л. Е. Радченко) .....	313
Традиция старообрядческой иконописи на Южном Урале. Оппозиция официальной иконописи (Я.А. Русанов).....	323

Региональный аспект сурового стиля в творчестве  
уральского художника Г.С. Мосина [1930–1982]  
(Г.С. Трифонова, И.В. Шаманина).....337

Мастерские декоративно-прикладного искусства  
современного Златоуста  
(Т.В. Харсеева).....350

Деятельность художественного музея  
Южно-Уральского государственного университета  
как взаимодействие форм духовной культуры  
и предмет культурологического дискурса  
(Н.В. Парфентьева).....362

## 5. РАЗНООБРАЗИЕ ДИСКУРСА

Discurso y metafísica:  
tres imágenes del pensamiento en la historia de la filosofía  
(Roberto González Hinojosa)  
Дискурс и метафизика:  
три образа мысли в истории философии  
(Роберто Гонсалес Инохоса).....375

Filosofía occidental: una comunidad discursiva  
(María Luisa Bacarlett Pérez)  
Западная философия и дискурсивное сообщество  
(Мария Луиза Бакарлетт Перес).....382

Paradojas del error en la ciencia  
y lectura analítica de la falacia  
(Pedro Canales Guerrero)  
Парадоксы ошибки в науке  
и аналитическое прочтение заблуждения  
(Педро Каналес Герреро).....389

Culpa y venganza:  
el discurso virtual en el pluscuamperfecto  
(Mijail Malishev)

Вина и месть: виртуальный дискурс в сослагательном наклонении (М.А. Малышев).....	394
Показатели (критерии) качества регионального законодательства и воздействующие на него факторы (М.Ф. Казанцев).....	401
Тенденции, сопровождающие развитие общества потребления в XXI в. (Е.В. Андреева).....	406
Дискурс системных свойств отечественной политики (Н.А. Трегубов).....	411
Ю. Хабермас, А. Гайда: отражение в зеркале критики (М.А. Фадеичева) .....	427
Архетипические категории в дискурсе травелога (В.М. Русаков).....	431
Дискурс пренебрежения достоинством человека (И.Б. Фан).....	435
Масс-медиа и американо-британская школа политической дискурсологии (Д.А. Катаржин).....	439
Время виртуальности (К.С. Романова) .....	443
Образы электронных масс-медиа и образ жизни (Е.Г. Прилукова).....	450
Условия трансформации этнополитического конфликта в форму геноцида (Е.В. Пыхтеева) .....	455

Институционализация политической активности в русскоязычном сегменте сети Интернет (Е.И. Поддубнова) .....	463
Цивилизационный дискурс политической реальности (М.Ю. Гутенёв) .....	477
Молодёжь и наркотики (О.И. Булаева) .....	486
Идеологический дискурс: подходы к определению концепта (А.А. Моисеенко).....	494
Дискурс повседневности и мир политического (Ю.А. Киричек) .....	508
Вклад А.С. Панарина в дискурс прогнозов глобальных политических процессов: (К.Ю. Хруль) .....	517
Южно-Африканская республика в пространстве геополитического дискурса (К. Гонцов).....	522
Коммуникативные стратегии оппозиционных партий в Государственной Думе Томской области (И.А. Шкурихин).....	537
Глобализация и местное самоуправление: формально-аксиологический закон локальности самоуправления в двузначной алгебре естественного права (В.О. Лобовиков).....	543
Энциклопедический проект «Дискурсология»: концептуальные аспекты (О.Ф. Русакова).....	548

## 2. КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

**Discursos naturaleza-cultura a propósito del cambio climático** (Antonio Arellano Hernández)

**Дискурсы природа-культура в связи с климатическими изменениями** (Антонио Арельано Эрнандес)

**Резюме.** В период нового времени, связанного с практикой научных дискурсов, аргументация, предписывающая каузальность явлениям, расплывалась во множестве толкований и интерпретаций, ибо опиралась на эпистемологический разрыв между естественнонаучными и общественными дискурсами. Базируясь на дискурсах, объясняющих климатические изменения, я показываю, что дискурсивная норма уже не предполагает отделения социальных от природных причин, хотя эти новые дискурсы еще не способны рассматривать природно-социальные причинные связи в их симультанности, что предполагает обращение к антропологии наук и природы для осуществления такого подхода.

**Resumen.** Durante el periodo de la modernidad asociada a la práctica de discursos científicos, las argumentaciones que imputaban causalidad a los fenómenos resultaban relativizados en múltiples explicaciones e interpretaciones pero organizadas de acuerdo a una ruptura epistemológica entre discursos naturalísticos o sociológicos. Tomando como ejemplo los discursos sobre las caracterizaciones en torno al cambio climático, en este trabajo mostraré que los arreglos discursivos están dejando de mantener las referencias sobre las causas sociales aisladas de las naturales, pero que estos nuevos discursos no son capaces de incorporar causas natural-sociales de manera simultánea por lo que seguramente se tendría que recurrir a discursos de la antropología de ciencias y de la naturaleza para generarlos.

En el pasado reciente, en el bando de las explicaciones sociales, los autores consideraban las causas de orden social, particularmente esto ocurría en la disquisición de la proliferación de los fenómenos asociados a la sociedad industrial. En este caso, los discursos promovían acciones contra la sociedad industrial como causante del cambio climático, pero obviando los argumentos de ciertos científicos referidos a las razones y evidencias que sustentarían las

explicaciones naturales del calentamiento planetario. En el bando naturalista, los autores aludían a los ciclos largos de calentamiento-enfriamiento del planeta como causa. En este caso, los discursos promovían más acciones cognoscitivas sobre el medio ambiente, pero a condición de negar el hecho de que la sociedad industrial estaba emitiendo una serie de gases con efecto invernadero provocando, en parte, el calentamiento del planeta.

Sin embargo, sólo hace un trío de décadas, frente a los que podrían ser considerados importantes problemas contemporáneos, algunos estudiosos relevantes de las ciencias sociales han iniciado a cambiar los discursos de modo que permitan incorporar conjuntamente variables vinculadas a la naturaleza y al medio ambiente en los marcos de sus explicaciones. Y, simétricamente, se aprecia que los científicos de la naturaleza, organizan sus explicaciones sobre los fenómenos naturales mediante discursos en los que las causas humanas ocurren de manera simultánea a las naturales.

Frente a problemas como el cambio climático, algunos estudiosos relevantes de las ciencias sociales consideran necesario renovar las ciencias de modo que permitan incorporar en el mismo tiempo variables vinculadas a la naturaleza y al medio ambiente en los marcos de sus explicaciones. Por ejemplo, Anthony Giddens (1999), retomando a Ulrich Beck, se refiere a los efectos riesgosos de la globalización en nuestras vidas, de la siguiente manera:

“la mejor manera en la que puedo clarificar la distinción entre riesgo interno y externo es la siguiente: puede decirse que en toda la cultura tradicional, y en la sociedad industrial hasta el umbral del día de hoy, los seres humanos estaban preocupados por los riesgos que venían de la naturaleza externa (malas cosechas, inundaciones, plagas o hambrunas). En un momento dado, sin embargo —y muy recientemente en términos históricos— empezamos a preocuparnos menos sobre lo que la naturaleza puede hacernos y más sobre lo que hemos hecho por la naturaleza. Esto marca la transición del predominio del riesgo externo al del riesgo manufacturado”<sup>157</sup>.

De este ejemplo discursivo relevamos la cuestión siguiente ¿antes las causas del riesgo eran naturales y ahora son humanas? o

---

<sup>157</sup> Giddens, Anthony. 1999. *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Madrid, España: Taurus, Pensamiento, p. 39.

bien, ¿recién comenzamos a crear la naturaleza o bien acabamos de darnos cuenta de que interactuamos con ella? Sin duda, la argumentación de los fenómenos sociológicos en autores como Giddens han comenzado a cambiar drásticamente y cabe otra cuestión relevante, ¿de qué argumentos disponemos para referirnos a fenómenos en los que las causas sociales y naturales ocurren indiscriminadamente? La respuesta es que seguramente nos faltarían nuevos elementos discursivos y discursos que puedan referirse con mayor autenticidad a las causas socionaturales.

Ahora bien, simétricamente, los físicos del clima agrupados en el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC), también consideran necesario renovar las ciencias de modo que permitan incorporar variables vinculadas a la sociedad en el marco de sus explicaciones del calentamiento del planeta. Por ejemplo, en el 2001, un reporte del IPCC introducía el discurso de la variable antropogénica del CC, de la siguiente manera:

“Las ciencias naturales, técnicas y sociales pueden proporcionar la información esencial y las pruebas necesarias para decidir qué es una ‘interferencia antropogénica peligrosa en el sistema climático’. (...) Las bases para determinar lo que constituye una ‘interferencia antropogénica peligrosa’ varían según las regiones, y dependen tanto de la naturaleza y consecuencias locales de los impactos del cambio climático como de la capacidad de adaptación disponible para hacer frente a ese cambio. También dependen de la capacidad de mitigación, ya que tanto la magnitud como la velocidad del cambio son factores importantes”<sup>158</sup>.

De este ejemplo discursivo relevamos la cuestión siguiente ¿antes las causas del clima eran naturales y ahora son antropogénicas? o bien, ¿recién comenzamos a reconocer al hombre como causa de nosotros mismos o bien acabamos de darnos cuenta de que actuamos sobre la naturaleza? Sin duda, la argumentación de los fenómenos climáticos en grupos de climatólogos como los del IPCC han comenzado a cambiar drásticamente y nos encontramos, como en el ejemplo de Giddens, con discursos sobre la variable antropogénica para construir discursos sobre causas socionaturales.

---

<sup>158</sup> IPCC, 2001. Cambio climático 2001. Informe de Síntesis, Resumen para responsables de políticas. IPCC, p.1.

El problema para resolver las preguntas anteriores consiste en que no disponemos, desde las perspectivas tradicionales, de discursos para referirnos a causas natural-sociales, que los discursos que distinguen las causas naturales de las sociales ya no puede proporcionar las certezas antiguas; que recién algunos autores comienzan a darse cuenta que las fronteras entre los discursos sobre la naturaleza y la sociedad impiden incorporar problemas cruciales del mundo contemporáneo y; que la naturaleza y la sociedad están en riesgo, en parte, debido a los términos fracturados con los que las hemos conceptualizado.

Frente al problema del conocimiento del mundo contemporáneo, numerosos científicos están apelando a la pérdida de capacidad explicativa de sus dominios especializados y coinciden en convocar a la puesta en escena de discursos interdisciplinarios. Es posible que los síntomas de esta fatiga discursiva hayan tomado forma en los años 70 con los llamados de científicos y epistemólogos a la organización no disciplinaria del conocimiento, en la que primero se convocó a la multidisciplinaria, luego a la interdisciplinaria y finalmente a la transdisciplinaria y los sistemas complejos<sup>159</sup>; pero finalmente, los modelos discursivos no han dado respuesta a los grandes desafíos conceptuales del mundo contemporáneo, como el representado por el tema del cambio climático.

Los discursos de algunos antropólogos de la ciencia<sup>160</sup> y de la naturaleza<sup>161</sup> han señalado mostrando que la separación epistemológica naturaleza y sociedad no es el resultado de la evolución única de la razón, ni el síntoma de todas las sociedades ni de todos los tiempos.

Trabajos como los del antropólogo Philippe Descola entre los Achuar de la selva de amazonas<sup>162</sup> muestran que las representaciones

---

<sup>159</sup> Morin, Edgar. 1999. *El Método III. El Conocimiento del Conocimiento*. Madrid, España: Cátedra.

<sup>160</sup> Latour, Bruno. 1991. *Nous n'avons jamais été modernes. Essai d'anthropologie symétrique*. Paris: La découverte.

<sup>161</sup> Descola, Philippe. 1987. *La Selva Culta*. Paris: Colección 500 años; Descola, Philippe and Pálsson, Gísli. 1996. *Nature and Society. Anthropological Perspectives*. New York, NY.

<sup>162</sup> Descola, Philippe. 1987. *La Selva Culta*. Paris: Colección 500 años; Descola, Philippe and Pálsson, Gísli. 1996. *Nature and Society. Anthropological Perspectives*. New York, NY.

simbólicas de los Jíbaro aluden a realidades híbridas naturaleza-cultura. En esta misma línea se encuentra el complejo de representaciones duales naturaleza-cultura elaborada por las culturas mesoamericanas incomprensibles para los conquistadores españoles y las actuales mentes occidentalizadas. *Grosso modo* podemos decir que las sociedades tradicionales omiten representar la separación naturaleza-cultura.

Pero también, innumerables etnografías de laboratorios científicos contemporáneos han mostrado cómo en el seno de los procesos de investigación, la separación de las entidades naturalísticas y sociales no existen de manera purificada, general, ni definitiva. Los sociólogos de ciencias han evidenciado que la elaboración de hechos científicos no corresponde con las divisiones disciplinarias evocadas por la epistemología clásica.

Buena parte de los trabajos antropológicos de ciencias<sup>163</sup> han relativizado las definiciones modernistas sobre la ciencia y la tecnología, dando cuenta de la construcción de la objetividad, al interior de los procesos de investigación, en los diálogos informales y las prácticas cotidianas de los investigadores<sup>164</sup>, la inscripción de signos<sup>165</sup>, la construcción de objetos técnicos y conocimientos<sup>166</sup>, y los procesos de construcción de redes sociotécnicas heterogéneas<sup>167</sup>, entre otros. Asimismo, estos trabajos han puesto en evidencia cómo las controversias científico-tecnológicas son las arenas en las que se negocian los contenidos científicos y técnicos de los conocimientos y artefactos tecnológicos<sup>168</sup>.

---

<sup>163</sup> Chateauraynaud, Francis. 1991. "Forces et Faiblesses de la Nouvelle Anthropologie des Sciences". *Critique*. pp. 529-530:458-478.

<sup>164</sup> Lynch, Michael, 1985. *Art and artifact in laboratory science: A study of shop work and shop talk in a research laboratory*. London-Boston-Melbourne and Henley. Routledge & Keagan Paul. (Editado por Harold Garfinkel).

<sup>165</sup> Latour, Bruno y Woolgar, Steve. 1979. *Laboratory life. The Social Construction of Scientific Facts*. London and Beverly Hills. Sage.

<sup>166</sup> Knorr-Cetina, Karin. 1981. *Manufacture of Knowledge: An Essay on the Constructivist and Contextual Nature of Science*. Oxford. Pergamon Press.

<sup>167</sup> Law, John. 2004. *After Method mess in social science research*. New York, N.Y. Routledge-Taylor & Francis Group.

<sup>168</sup> Callon, Michel. 1981. "Pour une Sociologie des Controverses Technologiques". *Fundamenta Scientiae*. pp. 381-399.

Reuniendo los trabajos de las antropologías de la investigación científica y de la naturaleza, encontramos que los antropólogos de las culturas premodernas están aportando elementos epistemológicos que no escinden la naturaleza de la sociedad y están reconstruyendo la genealogía de la separación de las entidades ontológicas naturaleza y sociedad en la explicación del mundo. Los estudios antropológicos de la ciencia evidencian que en la práctica de investigación cotidiana, los científicos borran las fronteras entre las dos entidades. Por ambos frentes de la práctica antropológica, se pueden encontrar recursos para abogar por la interpenetración de las ciencias y las humanidades para sincronizar y compatibilizar la práctica híbrida de producción material con las representaciones simbólicas, hasta ahora escindidas.

### **Una aproximación a la teoría literaria occidental desde Latinoamérica** (Herminio Núñez Villavicencio)

#### **К литературной теории Запада: взгляд из Латинской Америки** (Эрминьо Нуньес Вильявисенсио)

**Резюме.** В работе проводится идея о том, что западному менталитету, начиная от Аристотеля и вплоть до XX, был присущ рациональный и универсалистский дискурс; преобладающим критерием которого являлся объективизм, а позже научность, наложившие свой отпечаток на литературное мировоззрение и литературную теорию. Однако сегодня этот образ мысли подходит к своему завершению, открывая иные возможности.

**Resumen.** En estas líneas se expresa que en el pensamiento occidental se ha mantenido, desde Aristóteles hasta parte del siglo XX la continuidad de un discurso objetivista y universalista; que en esa forma de pensar ha imperado el criterio de objetividad y después también de científicidad, al igual que una concepción de literatura y teoría literaria. Pero ese modo de pensar hoy parece declinar, abriendo otras posibilidades.

¿Qué es? ¿Cómo acontece? Preguntas que se pueden formular sobre cualquier cosa y que en la historia han motivado tratados y relatos, taxonomías y topologías que aducen los propios énfasis en sus respuestas. Ante estas preguntas la tradición académica occidental ha mantenido la continuidad de una perspectiva desde Aristóteles hasta