



Universidad Autónoma
del Estado de México

Y DESPOBLAMIENTO EN EL ESTADO DE MÉXICO

Procesos sociales



Bernardino Jaciel Montoya Arce, Juan Gabino González Becerril,
Bonifacio Doroteo Pérez Alcántara y José Antonio Soberón Mora

POBLAMIENTO
Y DESPOBLAMIENTO
EN EL ESTADO DE MÉXICO

Procesos sociales





**Universidad Autónoma
del Estado de México**

Doctor en Ciencias e Ingeniería Ambientales

Carlos Eduardo Barrera Díaz

Rector

Doctora en Ciencias Sociales

Martha Patricia Zarza Delgado

Secretaria de Investigación y Estudios Avanzados

Doctor en Sociología

Bernardino Jaciel Montoya Arce

*Coordinador del Centro de Investigación y Estudios Avanzados
de Población*

Maestra en Administración

Susana García Hernández

*Directora de Difusión y Promoción de la Investigación
y los Estudios Avanzados*

POBLAMIENTO Y DESPOBLAMIENTO EN EL ESTADO DE MÉXICO

Procesos sociales

Bernardino Jaciel Montoya Arce
Juan Gabino González Becerril
Bonifacio Doroteo Pérez Alcántara
José Antonio Soberón Mora

“2024, Conmemoración del 60 Aniversario de la Inauguración de Ciudad Universitaria”

Universidad Autónoma del Estado de México

Toluca, 2024

Poblamiento y despoblamiento en el Estado de México. Procesos sociales / Bernardino Jaciel Montoya Arce, Juan Gabino González Becerril, Bonifacio Doroteo Pérez Alcántara, José Antonio Soberón Mora.

1ª ed.

Toluca, Estado de México : Universidad Autónoma del Estado de México, 2024.

224 p. : mapas. ; 23 cm.

Incluye referencias bibliográficas (pp. 205-218).

ISBN 978-607-633-753-0 (impreso)

ISBN 978-607-633-756-1 (PDF)

1. México (Estado) -- Población.
2. Demografía -- México (Estado).

- I. Montoya Arce, Bernardino Jaciel.
- II. González Becerril, Juan Gabino.
- III. Pérez Alcántara, Bonifacio Doroteo.
- IV. Soberón Mora, José Antonio.

HB3532.M48 P76 2024



POBLAMIENTO Y DESPOBLAMIENTO EN EL ESTADO DE MÉXICO

Procesos sociales

Bernardino Jaciel Montoya Arce, Juan Gabino González Becerril
Bonifacio Doroteo Pérez Alcántara y José Antonio Soberón Mora

Libro sometido a sistema antiplagio y publicado con la previa revisión y aprobación. La dictaminación estuvo a cargo del Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. Expediente de obra 379/08/2023, Dirección de Difusión y Promoción de la Investigación y los Estudios Avanzados, adscrita a la Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Primera edición: 15 de enero de 2024

ISBN 978-607-633-753-0 (impreso)

ISBN 978-607-633-756-1 (PDF)

D.R. © Universidad Autónoma del Estado de México

Instituto Literario número 100 Ote. Col. Centro

C.P. 50000, Toluca, Estado de México

www.uaemex.mx

Foto de portada: Yeydi López Hernández

Esta edición y sus características son propiedad de la Universidad Autónoma del Estado de México.

El contenido de esta publicación es responsabilidad de los autores.



Esta obra queda sujeta a una licencia *Creative Commons* Atribución-No comercial-Sin derivadas 4.0 Internacional. Puede ser utilizada con fines educativos, informativos o culturales, ya que permite solo descargar sus obras y compartirlas, siempre y cuando den crédito, pero no pueden cambiarlas de forma alguna ni usarlas de manera comercial. Disponible para su descarga en acceso abierto en: ri.uaemex.mx

Hecho e impreso en México.

Contenido

| | |
|--|----|
| Introducción | 17 |
| 1. Poblamiento y despoblamiento: algunos elementos teóricos | 20 |
| 1.1 <i>El poblamiento y despoblamiento latinoamericano</i> | 22 |
| 1.2 <i>El despoblamiento y el análisis demográfico en México</i> | 23 |
| 2. Metodología para analizar el poblamiento y el despoblamiento | 30 |
| 3. Análisis de la dinámica del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México | 33 |
| 3.1 <i>Evolución reciente de la población estatal</i> | 33 |
| 3.2 <i>Distribución espacial de la población, procesos de urbanización y metropolización</i> | 36 |
| 3.3 <i>Poblamiento y despoblamiento municipal</i> | 42 |
| 3.4 <i>El despoblamiento de las localidades en el Estado de México</i> | 48 |
| 4. Estructura del crecimiento de la población | 61 |
| 4.1 <i>Determinantes del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México</i> | 62 |
| 4.1.1 <i>Fecundidad</i> | 63 |
| 4.1.2 <i>Mortalidad</i> | 66 |
| 4.1.3 <i>Migración</i> | 74 |
| 4.1.4 <i>Migración internacional como determinante del despoblamiento</i> | 89 |
| 4.2 <i>Síntesis de los determinantes del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México</i> | 92 |
| 4.2.1 <i>Crecimiento natural de la población en el Estado de México</i> | 92 |
| 4.2.2 <i>Crecimiento social de la población en el Estado de México</i> | 93 |
| 5. Consecuencias socioeconómicas del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México | 95 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 5.1 | <i>Despoblamiento y viviendas deshabitadas</i> | 95 |
| 5.2 | <i>Despoblamiento y envejecimiento de la población a nivel municipal</i> | 97 |
| 5.3 | <i>Poblamiento, despoblamiento y desempleo</i> | 100 |
| 5.4 | <i>Despoblamiento y poblamiento vs índice de marginación</i> | 104 |
| 5.5 | <i>Poblamiento y despoblamiento vs índice de especialización económica</i> | 105 |
| 5.6 | <i>Crecimiento de la población y el Producto Interno Bruto</i> | 110 |
| 6. | Poblamiento y despoblamiento: análisis a través del modelo de correspondencia múltiple | 118 |
| 6.1 | <i>Modelo de correspondencia múltiple (2000-2010)</i> | 120 |
| 6.2 | <i>Modelo de correspondencia múltiple (2015-2020)</i> | 128 |
| 6.2.1 | <i>Metodología: Análisis de Correspondencia Múltiple (ACM)</i> | 128 |
| 6.3 | <i>Comentarios en relación a los Modelos de Correspondencia Múltiple</i> | 135 |
| 6.4 | <i>Comentarios finales</i> | 137 |
| 7. | Líneas de acción: las políticas públicas vs la pérdida de población y el poblamiento | 139 |
| 8. | Propuesta de líneas de acción integrales para una política pública en materia de despoblamiento y poblamiento | 140 |
| 9. | Objetivos y líneas de acción | 141 |
| 9.1 | <i>Sobre los determinantes del despoblamiento y poblamiento</i> | 141 |
| 9.2 | <i>Sobre las consecuencias del poblamiento y despoblamiento</i> | 145 |
| 10. | Alineación con los Planes de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y 2017-2023 | 147 |
| 11. | Gestión y desarrollo local en la política de poblamiento y despoblamiento | 149 |
| 12. | Indicadores de seguimiento | 161 |
| 13. | Dependencias involucradas en el desarrollo social del poblamiento y despoblamiento | 165 |
| 14. | Anexo de indicadores estadísticos, gráficos y cartográficos | 166 |
| 15. | Conceptos básicos | 199 |
| 16. | Bibliografía | 203 |

Índice de esquemas y cuadros

| | |
|--|-----|
| Esquema 1 (2010-2020). Determinantes y consecuencias del poblamiento y despoblamiento | 31 |
| Cuadro 1 (1990-2010). Zonas Metropolitanas en el Estado de México | 38 |
| Cuadro 2. Municipios de la Zona Metropolitana del Valle de México | 39 |
| Cuadro 3. Municipios de la Zona Metropolitana del Valle de Toluca | 41 |
| Cuadro 4. Municipios de la Zona Metropolitana de Santiago Tianguistenco | 42 |
| Cuadro 5 (2004-2010). Tasa Bruta de Mortalidad Infantil en el Estado de México | 72 |
| Cuadro 6 (2015-2020). Tasa Bruta de Mortalidad Infantil en el Estado de México | 73 |
| Cuadro 7 (2015). Municipios con mayores y menores coeficientes de localización del sector primario | 107 |
| Cuadro 8 (2020). Municipios con mayores y menores coeficientes de localización del sector primario | 108 |
| Cuadro 9 (2015). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector secundario | 108 |
| Cuadro 10 (2020). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector secundario | 109 |
| Cuadro 11 (2015). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector terciario | 109 |
| Cuadro 12 (2020). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector terciario | 110 |
| Cuadro 13 (2003-2020). Porcentajes del Producto Interno Bruto en el Estado de México por sector de actividad | 118 |
| Cuadro 14. Resumen del modelo | 120 |

| | |
|--|-----|
| Cuadro 15. Medidas de discriminación..... | 121 |
| Cuadro 16. Del proceso de codificación por correspondencia | 129 |
| Cuadro 17 (2015-2020). Resumen del modelo..... | 131 |
| Cuadro 18 (2015-2020). Medidas de discriminación..... | 132 |
| Cuadro 19 (2005-2010). Despoblamiento en diez municipios en el Estado de México..... | 143 |
| Cuadro 20 (2010-2020). Despoblamiento en ocho municipios en el Estado de México..... | 144 |
| Cuadro 1A (2010-2030). Panel de indicadores demográficos para su seguimiento en el Estado de México..... | 166 |
| Cuadro 2A (2000). Principales causas de mortalidad en el Estado de México..... | 168 |
| Cuadro 3A (2020). Principales causas de mortalidad en el Estado de México..... | 169 |

Índice de gráficas

| | |
|---|----|
| Gráfica 1 (1990-2020). Población en el Estado de México..... | 36 |
| Gráfica 2 (1950-2020). Población rural y urbana en el Estado de México | 37 |
| Gráfica 3 (2010). Los diez municipios más poblados en el Estado de México | 44 |
| Gráfica 4 (2020). Los diez municipios más poblados en el Estado de México..... | 44 |
| Gráfica 5 (2010). Los diez municipios con menor población en el Estado de México..... | 45 |
| Gráfica 6 (2020). Los diez municipios con menor población en el Estado de México..... | 45 |
| Gráfica 7 (2010). Índice de primacía demográfica municipal alta en el Estado de México..... | 47 |
| Gráfica 8 (2020). Índice de primacía demográfica municipal alta en el Estado de México..... | 47 |
| Gráfica 9 (2010). Municipios con mayor cantidad de habitantes por km ² | 49 |
| Gráfica 10 (2020). Municipios con mayor cantidad de habitantes por km ² | 49 |
| Gráfica 11 (2010). Municipios con menor hacinamiento..... | 50 |
| Gráfica 12 (2020). Municipios con menor hacinamiento..... | 50 |
| Gráficas 13 (2010), 14 (2020) y 15 (2030). Pirámides de población en el Estado de México..... | 63 |
| Gráfica 16 (1895-2030). Tasa Bruta de Natalidad y mortalidad en el Estado de México..... | 64 |
| Gráfica 17 (2000). Principales causas de mortalidad en la población en el Estado de México..... | 68 |
| Gráfica 18 (2015). Principales causas de mortalidad en la población en el Estado de México..... | 68 |

| | |
|--|----|
| Gráfica 19 (2020). Principales causas de mortalidad en la población en el Estado de México..... | 71 |
| Gráfica 20 (1990-2050). Esperanza de vida al nacer según sexo en el Estado de México..... | 71 |
| Gráfica 21 (1940-2030). Evolución de la Tasa de Mortalidad Infantil en el Estado de México..... | 75 |
| Gráfica 22 (1960-2020). Saldo Neto Migratorio en el Estado de México..... | 76 |
| Gráficas 23 (1970) y 24 (2000). Porcentajes de la población nacida en otras entidades federativas..... | 77 |
| Gráficas 25 (2010) y 26 (2020). Porcentajes de la población nacida en otras entidades federativas..... | 77 |
| Gráficas 27 (2000) y 28 (2010). Porcentajes de emigrantes internos en el Estado de México..... | 79 |
| Gráfica 29 (2020). Porcentajes de emigrantes internos en el Estado de México..... | 79 |
| Gráficas 30 (2000), 31 (2010) y 32 (2020). Migraciones netas recientes según el municipio de atracción..... | 81 |
| Gráficas 33 (2000) y 34 (2010). Migraciones netas recientes según el municipio de expulsión..... | 81 |
| Gráfica 35 (2020). Migración neta reciente según el municipio de expulsión..... | 82 |
| Gráficas 36 (2000) y 37 (2010). Pirámides de población en el Estado de México..... | 83 |
| Gráfica 38 (2020). Pirámide de población en el Estado de México..... | 83 |
| Gráficas 39, 40 y 41 (2010). Pirámides de población: región I, Toluca; región II, Zumpango; región III, Texcoco..... | 85 |
| Gráficas 42, 43 y 44 (2020). Pirámides de población: región I, Toluca; región II, Zumpango; región III, Texcoco..... | 85 |
| Gráficas 45, 46 y 47 (2010). Pirámides de población: región IV, Tejupilco; región V, Atlacomulco; región VI, Coatepec..... | 85 |
| Gráficas 48, 49 y 50 (2020). Pirámides de población: región IV, Tejupilco; región V, Atlacomulco; región VI, Coatepec..... | 87 |
| Gráficas 51 y 52 (2010). Pirámides de población: región VII, Valle de Bravo; región VIII, Jilotepec..... | 88 |
| Gráficas 53 y 54 (2020). Pirámides de población: región VII, Valle de Bravo; región VIII, Jilotepec..... | 88 |

| | |
|---|-----|
| Gráficas 55 (2000) y 56 (2010). Diferencias de la migración internacional según los municipios..... | 91 |
| Gráfica 57 (2020). Diferencia de la migración internacional según los municipios..... | 91 |
| Gráfica 58 (2010). Municipios en el Estado de México con alto índice de envejecimiento..... | 99 |
| Gráfica 59 (2020). Municipios en el Estado de México con alto índice de envejecimiento..... | 99 |
| Gráfica 60 (2010). Municipios en el Estado de México con bajo índice de envejecimiento..... | 99 |
| Gráfica 61(2020). Municipios en el Estado de México con bajo índice de envejecimiento..... | 100 |
| Gráfica 62 (2005-2014). Tasa de desocupación por trimestre en el Estado de México..... | 102 |
| Gráfica 63 (2010-2020). Tasa de desocupación por trimestre en el Estado de México..... | 102 |
| Gráfica 64 (2008). Tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto estatal y nacional..... | 113 |
| Gráfica 65 (2013). Tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto estatal y nacional..... | 113 |
| Gráfica 66 (2010). Porcentaje del Producto Interno Bruto con mayor participación municipal..... | 115 |
| Gráfica 67 (2010). Porcentaje del Producto Interno Bruto con menor participación municipal..... | 115 |
| Gráfica 68 (2015). Porcentaje del Producto Interno Bruto con mayor participación municipal..... | 116 |
| Gráfica 69 (2015). Porcentaje del Producto Interno Bruto con menor participación municipal..... | 116 |
| Gráfica 70 (2020). Porcentaje del Producto Interno Bruto con mayor participación municipal..... | 117 |
| Gráfica 71 (2020). Porcentaje del Producto Interno Bruto con menor participación municipal..... | 117 |
| Gráfica 72. Medidas de discriminación..... | 123 |

| | |
|--|-----|
| Gráfica 73. Municipios en el Estado de México etiquetados según el caso: despoblamiento y poblamiento | 124 |
| Gráfica 74. Medidas de discriminación..... | 134 |
| Gráfica 75. Municipios etiquetados según el caso: despoblamiento y pobla- miento | 134 |

Índice de mapas

| | |
|---|-----|
| Mapa 1 (2000-2010). Despoblamiento según localidades rurales en el Estado de México..... | 170 |
| Mapa 2 (2015-2020). Despoblamiento según localidades rurales en el Estado de México..... | 171 |
| Mapa 3 (2000-2010). Despoblamiento según localidades urbanas en el Estado de México..... | 172 |
| Mapa 4 (2015-2020). Despoblamiento según localidades urbanas en el Estado de México..... | 173 |
| Mapa 5 (2005). Población en el Estado de México por municipios..... | 174 |
| Mapa 6 (2010). Población en el Estado de México por municipios..... | 175 |
| Mapa 7 (2015). Población en el Estado de México por municipios..... | 176 |
| Mapa 8 (2020). Población en el Estado de México por municipios..... | 177 |
| Mapa 9 (2010). Población en el Estado de México en condiciones de pobreza moderada por municipios..... | 178 |
| Mapa 10 (2015). Población en el Estado de México en condiciones de pobreza moderada por municipios..... | 179 |
| Mapa 11 (2020). Población en el Estado de México en condiciones de pobreza moderada por municipios..... | 180 |
| Mapa 12 (2010). Índice de marginación por municipios en el Estado de México..... | 181 |
| Mapa 13 (2015). Índice de marginación por municipios en el Estado de México..... | 182 |
| Mapa 14 (2020). Índice de marginación por municipios en el Estado de México..... | 183 |
| Mapa 15 (2010). Índice de intensidad migratoria por municipios en el Estado de México..... | 184 |
| Mapa 16 (2020). Índice de intensidad migratoria por municipios en el Estado de México..... | 185 |

| | |
|--|-----|
| Mapa 17 (2010-2015). Tasa de crecimiento social en el Estado de México | 186 |
| Mapa 18 (2015-2020). Tasa de crecimiento social en el Estado de México | 187 |
| Mapa 19 (2010). Porcentaje de viviendas particulares deshabitadas en el Estado de México | 188 |
| Mapa 20 (2020). Porcentaje de viviendas particulares deshabitadas en el Estado de México | 189 |
| Mapa 21 (2000). Población económicamente activa desocupada por municipios en el Estado de México | 190 |
| Mapa 22 (2010). Población económicamente activa desocupada por municipios en el Estado de México | 191 |
| Mapa 23 (2020). Población económicamente activa desocupada por municipios en el Estado de México | 192 |
| Mapa 24 (2015). Coeficientes de localización o especialización del sector primario por municipios en el Estado de México | 193 |
| Mapa 25 (2020). Coeficientes de localización o especialización del sector primario por municipios en el Estado de México | 194 |
| Mapa 26 (2015). Coeficientes de localización o especialización del sector secundario por municipios en el Estado de México | 195 |
| Mapa 27 (2020). Coeficientes de localización o especialización del sector secundario por municipios en el Estado de México | 196 |
| Mapa 28 (2015). Coeficientes de localización o especialización del sector terciario por municipios en el Estado de México | 197 |
| Mapa 29 (2020). Coeficientes de localización o especialización del sector terciario por municipios en el Estado de México | 198 |

Introducción

Este libro sintetiza la experiencia de 30 años de investigación del Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población (CIEAP). También es la continuidad del proyecto “La población indígena y el despoblamiento en el Estado de México” con clave de registro 3027/2010SF ante la Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMEX), por tanto, registra el trabajo que hicieron durante varios años investigadores que en ella participaron. México enfrenta hoy grandes transformaciones a nivel social y económico. Los cambios en algunos casos han sido positivos y en otros, marcan grandes retos que se deben atender con respecto a la población. Estos se relacionan con su volumen, estructura, dinámica y distribución geográfica en el territorio nacional (Ordorica, 2014). Uno de los desafíos se refiere al proceso de poblamiento y despoblamiento, el cual conforme el tiempo avanza se torna más complejo.

En este país, las sucesivas crisis económicas desde la década de los ochenta, las de 1994, 2001-2002 y 2007-2009 (Calderón y Hernández, 2017) y luego la pandemia del COVID-19, en 2020, solo por citar unos ejemplos, han tenido muy diversas expresiones, pero en todas ellas el aumento del desempleo, la pérdida de fuentes de trabajo de calidad y la ausencia de opciones económicas que es, a la vez, la manifestación más evidente y la consecuencia más penosa para la población local, que se ve obligada frecuentemente a emigrar en búsqueda de otras opciones a las tradicionales en sus regiones de origen, con todos los riesgos derivados. El despoblamiento es por tanto un resultado no deseado de los cambios en la estructura demográfica-económica e implica un fuerte desarraigo social. En este sentido, Mojarro y Benítez (2010, 198) apuntan que está trastocando la estructura por edad de la población, como se verá a lo largo de

estas líneas, se advierte una menor presencia de infantes y jóvenes, así como el incremento de adultos mayores (envejecimiento) lo que denota “el abandono progresivo de la vida rural, la subutilización de la infraestructura social como escuelas y centros de salud, así como la pérdida del patrimonio familiar y cultural” (Mojarro y Benítez, 2000, 34).

Los procesos de poblamiento y despoblamiento son multifactoriales porque involucran su dimensión biológica: la fecundidad, la mortalidad, y la social:¹ la migración, el contexto socioeconómico, el desarrollo de los municipios y las regiones como principales factores intervinientes. Se entiende por poblamiento el proceso a través del cual ocurre el asentamiento de un grupo humano en un espacio determinado.² “Despoblamiento, en cambio, es la disminución de población que habita en un lugar y ocurre cuando las salidas de población por mortalidad o emigración superan las entradas por nacimientos o inmigración” (Mojarro y Benítez, 2010, 188).

A partir de estas consideraciones, el objetivo general de la investigación es brindar a las dependencias responsables del desarrollo social del gobierno estatal y municipal, información objetiva sobre el proceso de poblamiento y despoblamiento en el Estado de México, así como sugerencias de líneas de acción en la política pública que se pueden implementar para atender la problemática identificada en los distintos municipios de la entidad. Lo anterior, con el fin de fortalecer a las localidades donde las generaciones de jóvenes y niños actuales encuentren oportunidades de desarrollo y arraigo de identidad. Se realizó un análisis descriptivo de datos estadísticos para evidenciar, en primer lugar, la existencia del problema y, en segundo lugar, se aplicó un modelo estadístico que

¹ La pandemia del COVID-19 vino a despoblar y dejar un gran hueco demográfico que a la fecha de 12 de junio de 2022, alrededor de 6,3 millones de personas habían fallecido a nivel mundial. En el país habían 325,194 decesos en esa misma fecha y causa; el Estado de México de enero a junio del 2022, registró 3,350 defunciones por COVID-19. Esto sin considerar la sobre mortalidad. Véase: INEGI (2023). Estadística de defunciones registradas de enero a junio de 2022 (Preliminar), disponible en <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/DR/DR-Ene-jun2022.pdf> (29/03/2023).

² En el libro hemos tomado fragmentos del artículo de González *et al.*, (2016), “Poblamiento y despoblamiento: dos caras de la desigualdad sociodemográfica en el estado de México”, para retroalimentar las ideas y reforzar la información sobre despoblamiento en el contexto actual en nuestra entidad.

arrojó información sobre las variables de tipo sociodemográfico que explican ambos procesos.

El modelo aplicado permitió establecer relaciones estadísticas entre el poblamiento y despoblamiento y sus determinantes demográficos y socioeconómicos. Una vez identificadas las asociaciones y su impacto en el fenómeno, su reconocimiento permitió proponer, de manera general, líneas de acción estratégicas. Dichos objetivos no sólo deben enfocarse en mitigar la pérdida de población, sino en mejorar las condiciones de vida, tanto de los individuos que actualmente residen en los municipios como de los nuevos residentes que día a día eligen el Estado de México como opción para vivir y desarrollarse. Se trata de una propuesta con elementos de política pública específica que incluya ejes relevantes para la entidad, que puedan incorporarse a las políticas sociales y económicas ya existentes. Las líneas de acción sugeridas no son una enumeración exhaustiva, por el contrario, pretenden dar cuenta de que se trata de un fenómeno multifactorial y complejo y, por ende, las respuestas deben ser integrales.

Es importante reiterar que el presente texto tiene como propósito ofrecer una descripción actualizada de las tendencias, los contextos y los debates en materia de poblamiento y despoblamiento, así como analizar sus determinantes demográficos y socioeconómicos. Ante esto, la pregunta es: ¿cuál es el factor determinante con más peso para explicar la colonización y la despoblación del Estado de México en los últimos tiempos? A partir de esto, el argumento central es: los factores más importantes que determinan a la población son el crecimiento natural y social. Por otra parte, las variables intervinientes que tienen mayor peso en el despoblamiento son de orden socioeconómico: la escasa oferta educativa, el índice de marginación, la pobreza, las viviendas deshabitadas, la intensidad de la migración internacional y el desempleo.

El libro gira en torno a varios ejes en su contenido: el primero da cuenta de los argumentos teóricos sobre la dicotomía poblamiento y despoblamiento; el segundo expone la descripción de la metodología; el tercero es un análisis cuantitativo-descriptivo y el cuarto presenta un análisis de tipo cualitativo basado en el modelo de correspondencia múltiple que articula toda la discusión analítica. En la exposición se presentan los determinantes de los fenómenos en cuestión, los patrones de localización y movilidad espacial de la población municipal; con

especial referencia a ciertas alcaldías y localidades con despoblamiento. Con base en ello se lograron sintetizar los principales determinantes demográficos del poblamiento. Por otra parte, se indagó sobre los determinantes o consecuencias socioeconómicas. Todo se sintetiza en el modelo de correspondencia que expresa gráfica y probabilísticamente el peso que cada determinante tiene. Por último, corresponde reflexionar sobre las propuestas de políticas públicas alineadas al Plan de Desarrollo Estatal y en los indicadores de seguimiento para promover relaciones armónicas y sinérgicas entre la localización y movilidad espacial de la población, y con el desarrollo sostenible en los diferentes tipos de municipios y localidades analizados.

No debemos cerrar el apartado, sin reconocer el esfuerzo y aportaciones que brindaron al trabajo colectivo: De Ávila Jarra Daniel, Canales Vega Ma. Del Rosario, Guadarrama Duro Mauricio, Iturbe Legorreta Monserrat, Olvera Rodríguez Viridiana, Pavón Ramírez David y Villavicencio Velázquez Juan José, facilitando el proceso para generar bases de datos, así como el análisis y representación gráfica o cartográfica de los mismos.

1. Poblamiento y despoblamiento: algunos elementos teóricos

Existe un sin número de explicaciones que diversos autores han hecho sobre el tema de poblamiento y despoblamiento. El argumento de un reconocido demógrafo mexicano, Cabrera (2007, 240), es que entre el año 0 y 1000 de la era cristiana, Asia se había despoblado de 18 millones de personas. Por otra parte, desde la teoría burguesa, se analiza el tema y se considera que el comportamiento de la población está determinado por las leyes sociales y como demostración se recurre a la teoría de Darwin sobre la lucha por la existencia que deja fuera la rica multiplicidad del desarrollo histórico, como sostenían Engels y Marx.

En su obra, Smulevich (1971), cita a Pearl, y señala que sus argumentos son pseudo científicos, apoyados por fórmulas matemáticas, sostienen que la población crece gradualmente hasta alcanzar un máximo y declina del mismo modo. En ese sentido, el demógrafo italiano Gini, citado en Smulevich 1971,

propuso la teoría cíclica en la cual los pueblos nacen, se desarrollan y mueren (lectura biologicista). Mientras que el demógrafo norteamericano Notestein, en 1944, citado por Smulevich (1971), consideró que cada pueblo atraviesa por tres etapas en su desarrollo: crecimiento potencial, crecimiento de transición y descenso gradual. Los argumentos llevan implícito el concepto de poblamiento vs despoblamiento. Los demógrafos europeos en los años treinta del siglo xx, miraban con sumo pesimismo el futuro de sus pueblos, luego de la trágica despoblación de los países capitalistas con mayor desarrollo, la cual fue ligada a la disminución de la fecundidad antes de la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, la idea fue considerada anticientífica por sus escasos argumentos teóricos, ya que tal situación obedecía a las contradicciones del capitalismo (Smulevich, 1971, 103).

Landis (citado en Smulevich, 1971), considerado un demógrafo ecléctico, recomendó el reconocimiento de múltiples causas del poblamiento y despoblamiento: la cuestión biológica, social y económica; el bienestar, la cultura y el nivel de vida, pero no los relacionó con las contradicciones del capitalismo. Smulevich (1971, 109) sostiene que “la disminución de la fecundidad y la tendencia a la despoblación relativa es, ante todo, una consecuencia de la superpoblación relativa expresada en la acción de la ley capitalista de población”. Se manifestó durante la crisis económica de 1929-1933 y en la Segunda Guerra Mundial. Al respecto, Carr Saunders (1937), citado en Smulevich (1971), indica que la disminución de la natalidad y la despoblación están presentes en la sociedad actual, en la cual ninguna institución ha sido sometida a una degradación y vulgarización como el matrimonio. Por tanto, se requiere colocar a la familia en el centro de la política y de la atención social. De acuerdo con una revisión de Smulevich (1971, 11), el demógrafo francés Raymond Gessain propuso la inmigración de los bereberes hacia Francia como una forma de incidir en el despoblamiento. Titmuss (1938), citado en Smulevich (1971, 112), argumentó que “el pueblo británico con su rechazo a la reproducción condenó al sistema social y económico existente; que el capitalismo contemporáneo posibilita la extinción de la sociedad”.

Al respecto, González *et al.*, (2016, 34), señala que: “Llamamos a extranjeros hacia nuestra tierra porque no encontramos medios para tener por nosotros mismos suficientes hijos. Esta inmigración masiva es un recurso extremo, pero necesario porque, desgraciadamente, no subsiste ni la más mínima duda que ningún

otro medio actual puede renovar nuestro equilibrio demográfico”. En el mismo eje los científicos progresistas argumentan que la tendencia a la despoblación existente en países capitalistas más desarrollados, no procede de una condición biológica del hombre, ni del crecimiento de la cultura y del bienestar, sino que deriva de las contradicciones antagónicas del capitalismo (Smulevich, 1971). Por su parte, Livi-Bacci (2012) indica que proviene de la relajación-obstáculos a la nupcialidad, obstáculos a la reproducción, los genocidios, la mortalidad por las pandemias y el desarraigo, crisis de alimentos³ y otros elementos de la dimensión social. A la vez que, sostiene “una población tiende a perpetuarse y a permanecer en el tiempo, pero no significa que sea eterna. Las poblaciones se forman y se extinguen (despoblamiento); se forman esencialmente por migraciones asociadas con adecuadas capacidades reproductivas” (Livi-Bacci, 2007, 10).

Por su parte, Cabrera (2007) sostiene que en su momento se había identificado que Europa, entre 2000 y 2050, sería la única región en el mundo que experimentaría un despoblamiento de 101 millones de habitantes. *Grosso modo* hasta este punto se puede concluir que durante varios años los demógrafos se han preocupado por el poblamiento y despoblamiento del sistema capitalista y no capitalista, cuyos factores, en términos generales, son múltiples. Precisamente estudios recientes en Europa han acuñado un término para referirse al despoblamiento: el vaciamiento.⁴

1.1 El poblamiento y despoblamiento latinoamericano

De acuerdo con la Cepal: en América Latina, la producción científica sobre el despoblamiento es incipiente y la literatura referida hace alusión a la imagen del

³ Véase: Thomas Robert Malthus (1789), en su obra *Ensayo sobre el principio de población*, enunció su teoría sobre la población, donde indicaba que la población aumentaría geométricamente, mientras que la producción de comida solo aumentaría en una proporción aritmética. Véase: Análisis nacional de la Población en México, disponible en <https://analisisenacionaldelapoblacionenmexico.blogspot.com/2019/12/thomas-robert-malthus-1766-1834.html> (22/09/2023)

⁴ Véase: Laura Llach (2020). La Europa vaciada: La Comisión reconoce por primera vez el reto de la despoblación, disponible en <https://es.euronews.com/2020/01/14/la-europa-vacia-la-comision-reconoce-por-primera-vez-el-reto-de-la-despoblacion> (29/03/2023).

“desierto rural”, que es el reverso del “apocalipsis urbano”; es decir, el despoblamiento del campo como otro riesgo de las etapas iniciales e intermedias de la transformación urbana. Sin embargo, la concomitancia de la transición demográfica genera una situación en la que la población rural continúa expandiéndose como resultado de un crecimiento vegetativo más intenso que el de las zonas urbanas (CEPAL, 2002).

Pero el despoblamiento rural en México es resultado de la disminución absoluta y relativa de la población, las causas deben buscarse al lado de la falta de oportunidades en educación y trabajo, pues llevan a la población a emigrar de su lugar de origen a un nuevo destino que ofrece mejorar sus condiciones de vida. La remodelación de las ciudades, como sostiene Rodríguez (2002), conduce a una disminución gradual de la densidad poblacional en el centro y posteriormente resulta en una ocupación ascendente de la periferia, por parte de residentes pobres o con métodos especiales de asentamiento, lo cual al lado de las poblaciones con altos ingresos exhibe policentrismo; mientras que las áreas metropolitanas se vuelven más residenciales y aumentan de tamaño debido a sus extensiones conectadas funcional y físicamente. Tal como lo refiere Lorenz (2021, 5) “la migración rural-urbana fue primordial cuando se aceleró el crecimiento de las grandes ciudades latinoamericanas a raíz del modelo de industrialización por sustitución de importaciones y la atracción de vastos contingentes de trabajadores provenientes del campo”; seguida por la apertura hacia el exterior de los años 1980 y 1990; y con la integración al mercado norteamericano (Palma, Quesnel y Delaunay, 2000).

1.2 El despoblamiento y el análisis demográfico en México

En México, Zavala (1990) afirmó que tras cien años de vacío demográfico y lento crecimiento, se dio paso a una etapa de aumento, lo que algunos denominan periodo del *baby boom* (poblamiento). Los procesos de la población siempre han sido espectaculares; por ejemplo, a partir de 1821, el tema del despoblamiento se interpretaba como amenaza para la independencia y la conservación de la

soberanía nacional. En aquel tiempo gobernar significaba poblar. Hay diversos estudios que analizan el proceso de despoblamiento. Por ejemplo, Benítez (2007) señaló que desde los primeros años de la colonia se puso en evidencia la necesidad de una mayor población, sobre todo cuando se constató el gran éxodo ocurrido en los primeros 100 años de la conquista, que derivó en genocidio. Asimismo, el citado autor argumenta que las Leyes de Indias propiciaron el matrimonio temprano, la retención de la población en sus lugares de origen, la “legitimación” del amancebamiento, las no prohibiciones de matrimonios entre diversos grupos étnicos, las segundas nupcias de viudos, así como regulaciones morales y religiosas según las cuales el fin básico del matrimonio es la procreación, todo ello con el interés de poblar el territorio. Un hecho significativo fue la baja edad en los matrimonios que “fue posiblemente una de las causas de la recuperación demográfica que se supone se dio en México durante el siglo XVIII” (Robichaux, 2002, 82).

A principios de la década de 1930, México todavía estaba sumido en la agitación. Se debió tanto a acontecimientos nacionales como a la crisis política de la época que llevó al asesinato de Álvaro Obregón en 1928; entre los acontecimientos internacionales que se suscitaron fue: la crisis económica provocada por la Gran Depresión de 1929. Ante la urgente necesidad de reorganizar la dinámica social del país y sentar las bases para el desarrollo, cobró mayor importancia la idea de relacionarlo con el tamaño de la población. Por ello, durante el régimen de Lázaro Cárdenas, el objetivo de repoblar México a través de diversas iniciativas quedó establecido en la primera Ley General de Población de 1936 (Mendoza y Tapia, 2010).⁵

Para Ordorica (2009), en el siglo xx, se presentaron dos grandes etapas de los procesos demográficos en México, que corresponden a dos diferentes evoluciones de su dinámica y dos formas de hacerles frente en materia de política de población. La primera etapa abarcó de 1900 a 1974. Se reconoció que el país necesitaba poblarse, por lo que el citado autor recuerda la frase del presidente Luis Echeverría Álvarez “gobernar es poblar”. En el periodo se inició y aceleró el

⁵ Se tomó la información del texto intitulado “Poblamiento y despoblamiento en el Estado de México” firmado por Sandoval *et al.*, (s/f).

proceso de modernización y urbanización en el contexto del modelo de desarrollo hacia dentro o de sustitución de importaciones. Asimismo, se acentuó el binomio concentración-dispersión, derivado de grandes migraciones internas y, en algunas investigaciones, se reconoció el proceso de descampesinización de las zonas rurales, que en cierta forma significaba despoblar el campo. En la segunda etapa se reconoció que había demasiada población en México (poblamiento). Dicha fase, inició en 1974 y continúa hasta nuestros días, representa la aplicación de métodos de prevención de la natalidad, mediante la política de población, cuyo objetivo era incidir en la disminución de la fecundidad bajo el lema: “La familia pequeña vive mejor”.

Cabrera (2007, 126) argumentó que la disminución de la población se manifiesta como un descenso en el número absoluto de habitantes, mismo que se extiende con el tiempo a los grupos de mayor edad, por lo que resulta en tasas de crecimiento negativas. También señala que el aumento de la población urbana es un efecto de la pérdida de población rural, si en el futuro se observan asentamientos y una disminución de los habitantes en grandes grupos de edad, está claro que en el país seguirán disminuyendo. Se enfrenta a una pérdida demográfica, presente en niños de 0 a 14 años. El fenómeno se puede expresar de dos maneras: una es que la población rural se reduce con niños y adultos en edad activa, y la otra, los ancianos representan el envejecimiento de la población. Por otro lado, en las zonas urbanas la disminución de la población se manifiesta en la infancia y el asentamiento durante el período activo, por lo que la pérdida de habitantes se producirá de manera desigual en todo el país en los próximos 25 años.

Así, el despoblamiento se debe a la combinación de dos factores. Por un lado, el incremento significativo de la emigración internacional en el último quinquenio, que afecta principalmente a los municipios rurales de la Región Migratoria Tradicional (RMT) y no a las grandes ciudades y, por otro lado, a un descenso, aunque en menor proporción, del crecimiento natural de la población (Canales, 2009, 37); explicado por la disminución de habitantes en edades productivas y reproductivas. Por ejemplo, como consecuencia del fenómeno migratorio a Estados Unidos, Zacatecas pierde 80 personas al día, 29 mil por año; tiene despoblamiento absoluto en 42 de sus municipios, esto es, 72.41% de su territorio (Moctezuma, 2013). En síntesis, el poblamiento y despoblamiento

son multifactoriales porque involucran a la fecundidad, mortalidad, migración, al contexto socioeconómico o al nivel de desarrollo, al cultural, la política, el ambiental y el social (recientemente se ha dicho que la inseguridad es un factor creador de la migración forzada).⁶

Las leyes de población en México de 1936 y 1947 tuvieron un carácter netamente poblacionista, es decir, de incremento en la fecundidad y la reducción de la mortalidad; a la inmigración no se le dio tanta importancia. Por el contrario, la Ley de Población de 1973, buscó frenar los efectos de las leyes referidas y se encargó de regular la dinámica de habitantes del país, se enfocó en la reducción de la fecundidad y del crecimiento en general, excluyendo el tema de la emigración e inmigración internacional que, para la década de 1970, observaba nuevos patrones y dinámicas de su comportamiento. De esta forma, por más de 30 años la política demográfica se inscribió en el ámbito de las políticas del crecimiento y distribución de la población en el territorio, la migración interna y las condiciones socioeconómicas de los habitantes (Cabrera, 1994), dejando de lado el fenómeno migratorio en ascenso, derivado de las condiciones socioeconómicas imperantes y de las crisis económicas recurrentes.

En las primeras políticas de población se consideraban como factores claves de las estrategias y acciones en materia de salud pública, la infraestructura sanitaria, los gastos en salud y educación. Los resultados positivos o negativos de tales estrategias, según se analizaba en la época, estaban relacionados con la marginación, la pobreza y las diferencias socioeconómicas entre los sectores urbano y rural (Cabrera, 1994, 367), con lo cual se evidenciaba que la dinámica poblacional no sólo dependía de los componentes del crecimiento natural (nacimientos y defunciones) y social (inmigración y emigración), sino de factores socioeconómicos. De lo anterior se puede deducir que el poblamiento y despoblamiento de una región, país, municipio o localidad son procesos que no se pueden separar; ambos son elementos constitutivos del cambio en la dinámica demográfica, en términos de su magnitud, composición y distribución.

⁶ Véase: González Bejarano Diego, A., *et al.* (2021), Desplazamiento forzado en el Estado de México: una revisión objetiva y subjetiva de su vulnerabilidad, disponible en <https://huellasdelamigracion.uaemex.mx/article/view/15975> (29/03/2023).

El Diccionario de la Real Academia Española (2023) ofrece dos acepciones para el poblamiento: en la primera, precisa el término como “acción y efecto de poblar” y en la segunda, presentada como un término geográfico, señala que es el “proceso de asentamiento de un grupo humano en las diversas regiones de la Tierra”. En contraparte, el despoblamiento es asimilado como un proceso en el cual el número de habitantes de una localización geográfica o político-administrativa decrece independiente del tipo de localidad (urbana, rural, ciudad pequeña, media o una zona metropolitana) (Lycksele Forum, 2011).⁷ Los estudios que han aparecido en los últimos diez años sobre el problema social se han enfocado en mayor medida hacia el despoblamiento, sin atender al carácter indisoluble del binomio demográfico (Segundo y Bocco, 2012; Mojarro y Benítez, 2010). Los trabajos que han tratado de mostrar las causas de la pérdida de población, han enfatizado que fue el cambio de modelo de desarrollo (la globalización-desglobalización)⁸ el que trajo como resultado las migraciones del campo a las ciudades, es decir, el despoblamiento de las regiones rurales hoy encuentran una explicación en el proceso de contra-urbanización; acompañados por el policentrismo, la perurbanización, la ciudad difusa, la segregación residencial (Stratta y de los Ríos, 2010; Alventosa y Moreno, 1982; Aguilar, 2004). Incluso se ha mencionado que la migración internacional es una de las causas que explica el despoblamiento en las localidades que expulsan migrantes (Delgado y Mañán, 2005).

La demografía de la desigualdad sostiene que en la diferenciación sociodemográfica es posible identificar la colonización y la descolonización, lo cual implica que la población está en una situación de fragilidad al reducir su tamaño absoluto y relativo. El despoblamiento y su vulnerabilidad combinan una estructura de riesgos con capacidades de respuesta y las habilidades adaptativas por parte de los sujetos. En este sentido, las categorías del poblamiento

⁷ Véase: en <http://www.europaforum.nu/konferenser/lycksele-2011.aspx> (05-05-2015).

⁸ En contraposición a la globalización, la desglobalización se caracteriza por una reducción de las relaciones políticas, comerciales y económicas que se realizan entre las naciones y también en una pérdida de protagonismo de las instituciones supranacionales. Véase: Desglobalización, de la aldea global al America First, disponible en <https://innovayaccion.com/blog/desglobalizacion#:~:text=En%20contraposici%C3%B3n%20a%20la%20globalizaci%C3%B3n,protagonismo%20de%20las%20instituciones%20supranacionales.> (29/03/2023).

y despoblamiento presentan una diferenciación de los determinantes de la fecundidad, mortalidad y migración, así como de la edad, el sexo, la migración, etnia, etc. y dan cuenta de los riesgos y adaptación de los sujetos. Así pues, implica gradientes de la fragilidad y cambiantes escenarios posibles que se pueden ver en grupos demográficos vulnerables, tales como los niños, las mujeres, ancianos, indígenas, migrantes, jefas de hogar, etc. (Canales, 2003). Debe entenderse a partir de los sucesos económicos recientes, la política, el cambio social y de población que inciden en el fenómeno (esquema 1). La situación no sucede en el aire, acontece en un contexto estructural e histórico dado, donde se expresan las desigualdades sociales y la polarización. El contexto de la globalización-desglobalización y localización impulsan la diferenciación social de la población (Canales, 2003). El poblamiento y despoblamiento se interrelacionan con el marco jurídico y la política de población, la cual hace posible formular estrategias y líneas de acción para incidir en el comportamiento sociodemográfico. También, se trata de identificar las relaciones socioeconómicas con la diferenciación demográfica de la mortalidad, fecundidad y salud reproductiva; la migración interna e internacional; el envejecimiento y el bono demográfico, entre otros, en condiciones de cambio estructural y coyuntural.

Delgado y Mañán (2005) llaman la atención porque en el caso de México, hubo un preocupante despoblamiento, ocurrió en el quinquenio 1995-2000, como resultado de la migración internacional de mexicanos a Estados Unidos. El hecho se evidenció a partir de que el 31% de los municipios del país habían registrado tasas negativas de crecimiento (Delgado y Mañán, 2005, 21). Por su parte Mojarro y Benítez (2010) afirmaron que el despoblamiento afectó a 37.2% de los ayuntamientos mexicanos, los cuales constituían, a su vez, 65.2% de los considerados rurales. El Estado de México fue identificado como la entidad con mayor intensidad en el despoblamiento municipal rural (tasa de crecimiento negativa de -3%) al observarse el fenómeno en 20 de sus 41 municipios rurales (48.8%). En el mismo sentido, González (2012) señaló que entre los años 2000 y 2005, un total de 27 municipios mexiquenses⁹ habían presentado despoblamiento debido a la migración interna e internacional.

⁹ Entre los municipios del Estado de México identificados con tasas de crecimiento negativo, entre los años 2000 y 2005, se encuentran Zacualpan, Amatepec, Coatepec Harinas, Almoloya de Alquisiras, Otzoloapan,

En términos generales, la literatura revisada menciona la necesidad de que se articulen los procesos demográficos y la política social. Se subraya que la migración es uno de los factores más importantes que explican el despoblamiento, pero también que la relación primaria existente con las condiciones de vida, obligan a las personas a emigrar, las cuales pueden ser económicas, e incluso biológicas-sociales, tal es el caso de la violencia, inseguridad o la pandemia del COVID-19. La Ley General de Población de 1973, buscaba detener el crecimiento demográfico. Tuvo como principal mecanismo de implementación un programa de planificación familiar en el que se vinculó el trabajo del Consejo Nacional de Población, creado en 1974, con estrategias y acciones de intervención médica de los sistemas de salud, así como las campañas de comunicación para reforzar la aceptación social del programa. A pesar de los avances en diseño institucional y en materia de instrumentos de planeación y política demográfica, hay retos que sólo se han encarado parcialmente y otros que, por la propia inercia de la investigación académica en México, no se han documentado con mayor detalle; algunos de ellos son:

- Los esfuerzos por estudiar y lograr la gestión adecuada de las ciudades que integran el Sistema Nacional Urbano (Unikel *et al.*, 1979, 27) y la delimitación única y compartida desde 2004 de las Zonas Metropolitanas (CONAPO, 2010).
- El “fenómeno” de pérdida de población o despoblamiento en diversas localidades del país.

En un contexto demográfico-espacial en el que la atención pública se enfoca en el crecimiento de las ciudades y las zonas metropolitanas, las acciones privadas de desarrollo habitacional se concentran en la periferia de las metrópolis y, escasamente, en el repoblamiento de las zonas centrales; procesos como el despoblamiento resultan marginales en las estrategias de atención pública. Incluso bajo los efectos de catástrofes socioambientales existe cierta parálisis de quienes

Sultepec, Jilotzingo, Tlatlaya, Valle de Bravo, Atlautla, Nezahualcóyotl, Temascalcingo y Tonalco, entre otros (González, 2012).

toman decisiones sobre el último tipo de situaciones. Pues, aunque existen precedentes históricos de pérdida de población por efecto de un conflicto armado, abandono de comunidades y pueblos debido a la migración internacional en varios estados de la república, o por la violencia que se vive en el país desde la primera década del siglo XXI; no se identifica, en la planeación del desarrollo nacional, algún programa que contenga, a nivel federal o estatal, una estrategia y líneas de acción para su atención, pues se llega a tratar sólo como un problema estadístico (Mojarro y Benítez, 2005).

Por ejemplo, en el Estado de México y sus regiones, las zonas metropolitanas del Valle de México y del Valle de Toluca, sus municipios y localidades presentan aumento y disminución en el tamaño de la población. Situaciones que a su vez son afectadas por los niveles de fecundidad, mortalidad, migración interna e internacional de alta dificultad técnica y, en ocasiones, son imposibles de determinar a nivel municipal y por localidad. Dichos procesos hasta ahora han llamado muy poco la atención de investigadores, así como de quienes toman decisiones, pues se han centrado en la investigación y el quehacer público, problemas propios de las metrópolis y las megalópolis.

2. Metodología para analizar el poblamiento y el despoblamiento

El enfoque analítico que se usa para el diagnóstico de poblamiento y despoblamiento es la demografía de la desigualdad. El despoblamiento significa una situación de vulnerabilidad porque es la combinación de riesgos con las capacidades de respuesta y habilidades adaptativas de los individuos respecto a ciertas circunstancias. Por ejemplo, migrar es un riesgo, tener un hijo también puede serlo, así como morir es otra posibilidad latente sobre todo en el contexto de crisis pandémica.¹⁰ Pero los individuos tienen diferentes formas de responder ante dichos acontecimientos de cambio social y sanitario. El enfoque es una síntesis

¹⁰ Véase: Juan Gabino González Becerril (2012). La gran transformación del Estado de México y sus desafíos demográficos, en Juan Gabino González Becerril y B. Jaciel Montoya Arce (coomps.), Migración mexiquense a Estados Unidos: un análisis interdisciplinario, CIEAP-UAEM, Toluca, 36-85.

de lo que se ha expuesto anteriormente. La categoría de despoblamiento entra en este sentido como un asunto de vulnerabilidad sociodemográfica.

La demografía de la desigualdad tiene como función describir a los fenómenos como procesos y realizar estimaciones puntuales de sus determinantes y consecuencias socioeconómicas. Esta característica es fundamental y permite tener como unidad de análisis al individuo y la unidad espacial en el tiempo y en situaciones de vulnerabilidad. Además de que hace énfasis en sus condiciones de diferenciación poblacional y correspondencia, sostiene que se puede mirar a los sujetos demográficos de acuerdo con su diferenciación y correspondencia de estructura, evolución y distribución espacial; pero a la vez señala que, en el contexto de la globalización-desglobalización, la expresión territorial de la población adquiere una nueva forma de estratificación, lo cual implica el tiempo y el espacio. La demografía de la desigualdad permite organizar, conocer y explorar el binomio poblamiento y despoblamiento con determinantes como la fecundidad, la mortalidad y la migración (interna e internacional); asimismo ayuda a observar las consecuencias socioeconómicas (esquema 1).

Esquema 1 (2010-2020). Determinantes y consecuencias del poblamiento y despoblamiento

| | Determinantes | Indicador en tasas |
|------------------------------|---|---|
| | Evolución | Tasas de crecimiento promedio anual de la población municipal |
| | Distribución | Porcentaje en la distribución municipal y por localidad (índice de primacía demográfica y zonas metropolitanas) |
| | Estructura | Porcentaje en la estructura de edad de nativos e inmigrantes |
| | Natalidad | Tasa Bruta de Natalidad por municipio |
| Poblamiento y despoblamiento | Mortalidad | Tasa Bruta de Mortalidad por municipio (causas de mortalidad se agrega la del COVID-19 en 2020) |
| | | Tasa de Mortalidad Infantil por municipio Esperanza de vida a nacer (incluye los efectos de la pandemia) |
| | Migración interna (reciente) | Inmigración-Emigración=saldo migratorio |
| | Migración internacional (reciente 2005-2010; 2015-2020) | Retornos-Emigración=Migración neta |

Continúa...

| | |
|--|---|
| Síntesis del poblamiento y despoblamiento | Crecimiento natural municipal |
| | Crecimiento social municipal (índice de expulsión y atracción) |
| Consecuencias del poblamiento y despoblamiento | Porcentajes de viviendas deshabitadas por municipio |
| | Índice de envejecimiento municipal |
| | Porcentaje de desocupación por municipio |
| | Índice de especialización económica municipal (del sector primario, secundario y terciario 2010-2020) |
| | Índice de marginación municipal |
| | Tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) |

Fuente: elaboración propia

Carlos Welti (2011) sostiene que la demografía con sus métodos, herramientas y técnicas de análisis de datos está ligada al propio desarrollo de la sociedad. Es decir, la disciplina en particular es parte de la transformación social y el avance de otras ciencias. Y prosigue, “el problema más general que estudia esta disciplina es el crecimiento de la población a través del tiempo, tanto en términos absolutos, como relativos, es decir, expresados en porcentajes o tasas y analizar sus componentes” (Welti, 2011, 12). Por tanto, la Demografía: “estudia cada una de las variables relacionadas con este crecimiento: la natalidad, la mortalidad y los movimientos migratorios, y la profundidad de su estudio depende en gran medida de la información disponible y los instrumentos para procesarla” (Welti, 2011, 15).

Para el análisis se utilizarán las principales fuentes de información, como los censos generales de población y vivienda, las muestras de las encuestas censales, las estadísticas vitales y otras fuentes secundarias, como el Sistema de Cuentas Nacionales, entre otros. En la investigación se utilizó la técnica de análisis demográfico de manera sistemática para efectos del cálculo de indicadores, mapeo y, en medida de lo posible, se hará en torno a la División Administrativa Mayor (DAM): estado, municipio y localidad.

La organización de la información, en porcentajes, y los datos provenientes permiten crear magnitudes discretas y continuas, índices y tasas, ya que al aplicar las herramientas o las técnicas del análisis demográfico al examen del poblamiento

y despoblamiento, se abren grandes expectativas en el mundo demográfico. El ámbito de aplicación de los métodos y modelos se puede asociar a la población por edad y sexo; a la estimación de asociaciones y sus componentes, etcétera. La operacionalización de la metodología de estudio se ha diseñado con base en los siguientes criterios:

1. Se realizó un análisis descriptivo de los principales determinantes del despoblamiento, de su evolución y estructura mediante números absolutos, porcentajes, tasas de crecimiento (exponencial) e índices que son métodos propios de la demografía y tienen coherencia heurística.
2. Se aplicó el modelo de correspondencia, donde se expresa la relación entre el poblamiento y despoblamiento con sus determinantes y consecuencias (véase en el anexo).
3. Se hizo uso de la cartografía para expresar en términos espaciales la distribución territorial de la población y las consecuencias socioeconómicas del poblamiento y despoblamiento.

Los detalles de la metodología se pueden revisar en cada sección o capítulo del libro.

3. Análisis de la dinámica del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México

3.1 Evolución reciente de la población estatal

El poblamiento y despoblamiento se pueden ver expresados en los trabajos de Carlos Welti (1997), quien sostiene que el cambio, aumento o disminución de la población humana son determinados por la fecundidad, la mortalidad y la migración, mismos que son los elementos definitivos de cualquier sistema demográfico, compuesto por individuos, que interactúan con otros (en específico con el social). El sistema demográfico tiene como entrada a los nacimientos e inmigrantes y de salida a la mortalidad y la emigración; tiene una evolución, distribución, estructura y

características generales. Además, cuenta con otras consecuencias que son los cambios económicos (crecimiento), sociales, culturales y biológicos.

Para ejemplificar el sistema de poblamiento y despoblamiento en el Estado de México, primero debemos contextualizar el proceso. Vale decir que es reconocida como la entidad más poblada del país. El INEGI reportó un total de 15,175,862 habitantes en 2010; en el mismo año se registraron 305,522 nacimientos, lo cual significó que la entidad se pobló con más de 300 mil nuevos individuos. Además, registró 73,873 defunciones (despoblamiento), 583,607 inmigrantes recientes (como son entrada, significó poblamiento) y 332,627 emigrantes anuales (cambiaron su lugar de residencia para otra entidad del país y entraron en la categoría de despoblamiento).

Los datos señalados en el párrafo anterior permitieron plantear la ecuación compensadora, la cual se utilizó en el Perú, por la Universidad Peruana Cayetano Heredia (2019), como método básico para calcular numéricamente el cambio de la población a través del tiempo, que se expresa como: $P_1 + (N - M) + (I - E) = P_2$

Donde:

P1: es la población en la fecha inicial (2009)

P2: es la población en la fecha final N (estimada).

Por tanto, aplicando la ecuación $P_{2(2010)} = 14,822,938 + 253,938 - 73,873 + 250,980 = 15,305,567$, cifra diferente a la que reportó el Censo de Población y Vivienda de 2010 que implicó una pérdida de 3.2% en el lustro de 2005-2010 (equivalente a 482,629 personas). De esta manera se muestra como funciona el sistema demográfico del Estado de México.¹¹

A la vez, aplicando la ecuación $P_{2(2020)} = 16,992,418 + (184,447 - 152,668) + (433,992 - 512,831) = 16,955,358$ personas. Es decir, el Estado de México, entre 2015 y 2020, tuvo una pérdida de población de 665,499, aunque el acumulado se estimó en más de un millón de personas radicando en otra entidad del país (esto

¹¹ Cabe citar que la población (P1) corresponde a los datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica de 2009 (ENADID 2009), disponible en [www.inegi.org.mx/.../metodologias/ENADID/2009/met_y_tab_enadid0\(02/02/2015\)](http://www.inegi.org.mx/.../metodologias/ENADID/2009/met_y_tab_enadid0(02/02/2015)).

equivale al 3% de la población).¹² Concretamente 1,099,226 personas nacidas en la entidad se fueron a vivir a otra de forma permanente, la que representó el 6.5% de la población mexiquense en 2020). Esta cifra hizo que el gobierno del Estado de México posicionará su inconformidad, pues no coincidía la información reportada por el INEGI, el argumento fue que había inconsistencias con las proyecciones de CONAPO, quien estimó en 17,427,790 habitantes para la entidad en dicho año.

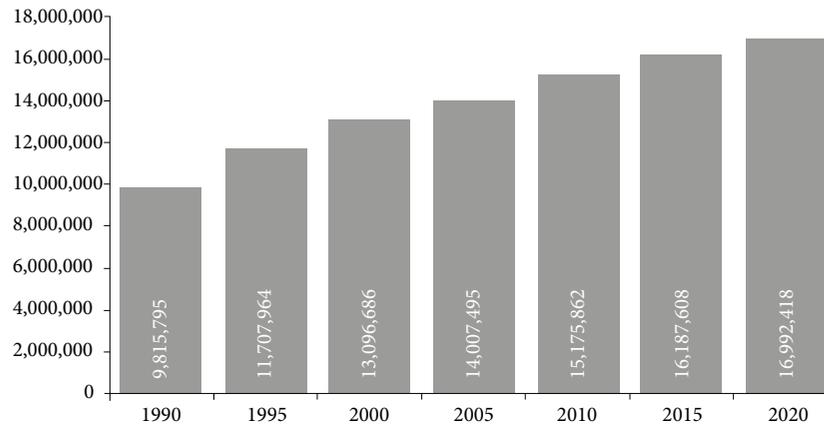
En este tenor, es posible decir que la evolución reciente de la población del Estado de México presenta lo siguiente: en 1990 tenía 9,815,795 personas. Para el 2000, ascendió a 13,096,686, lo cual implicó un aumento de casi dos millones de residentes. En 2010, habían más de 15 millones (con 2.1 millones de habitantes adicionales en relación a 2000, cifra muy cercana a la de Guatemala, estimada para 2013 en 15,468,203). Prácticamente en 20 años, la entidad tuvo un crecimiento demográfico absoluto de 5.3 millones de personas (equivale a la población estimada de Singapur para 2013),¹³ aunque las tasas fueron menores (1.19% y 1.73%) en dos quinquenios previos, son cinco veces inferiores a las de 1970, cuando se estimaban en 7%. La disminución de la tasa significa despoblamiento porque dejaron de nacer niños gracias a la política de población implementada desde 1974.¹⁴ Por otra parte, las proyecciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO) indicaron que a mediados de 2015, la entidad mexiquense albergaría 16,870,388; en 2020, 18,075,065 y en 2030 tendrá una población de 20,167,433 habitantes. La magnitud de la población vista de manera general indicaría un crecimiento sin precedente porque en 2030, la entidad tendrá un número de pobladores cercano al que tenía el país en 1940 de 19.6 millones. Según datos del INEGI, mediante la Encuesta Intercensal 2015 y el Censo de Población 2020, las proyecciones de CONAPO estuvieron por abajo del estimado, con menos de 700 mil habitantes en 2015 y cerca de 1 millón 100 mil para el 2020 (gráfica 1).

¹² Véase: INEGI, Demografía y sociedad, disponible en <https://www.inegi.org.mx/temas/natalidad/> (30/03/2023).

¹³ Véase: Población total estimada por el Banco Mundial, <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL>.

¹⁴ El 7 de enero de 1974 apareció publicado en el Diario Oficial de la Federación, en su artículo 5º estableció la creación del Consejo Nacional de Población (CONAPO). Su *eslogan* más famoso fue “La familia pequeña vive mejor” (Welti, 2011). Hoy ese eslogan tendría que decir “la familia pequeña vive peor y la grande mucho peor”.

Los datos evidencian una clara tendencia al despoblamiento, producto de la migración interna, internacional y la mortalidad que superó el crecimiento natural y social de la entidad.

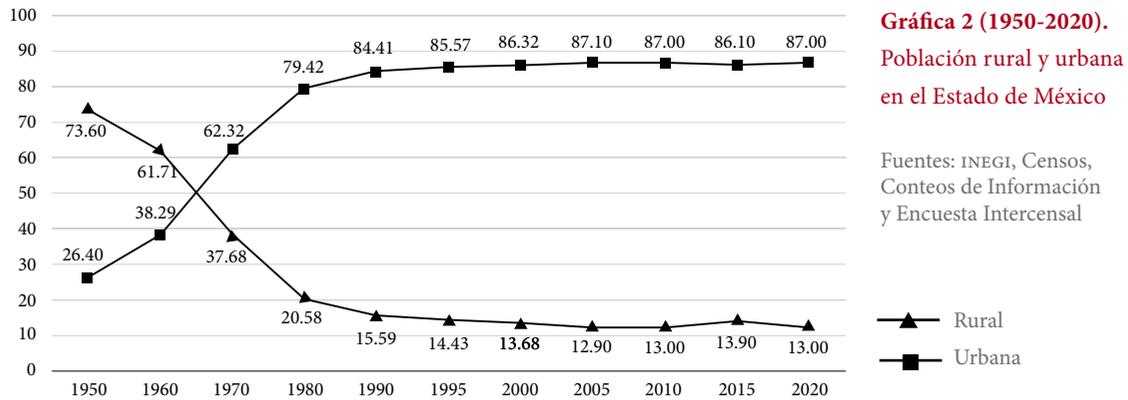


Gráfica 1 (1990-2020).
Población en el Estado de México

Fuentes: Censos de Población y Vivienda, INEGI 1990, 1995, 2000, 2005, 2010 y 2020 y Encuesta Intercensal, 2015

3.2 Distribución espacial de la población, procesos de urbanización y metropolización

El proceso de urbanización en el Estado de México se caracterizó por la concentración de población y de grupos, en algunos municipios con cierto nivel de desarrollo, y la expansión en el principal centro urbano del país, la Ciudad de México. Hay municipios que destacan de manera individual, por ejemplo, la capital del Estado o en centros manufactureros y de servicios como Naucalpan y Tlalnepantla. Desde la segunda mitad del siglo xx, el proceso de urbanización se profundizó con la adopción de un modelo económico de industrialización sustitutiva de importaciones y por la posterior firma del TLCAN con Estados Unidos y Canadá en 1994. A partir de esos acontecimientos, los asentamientos humanos aumentaron el porcentaje de población urbana con respecto a la total, de forma que desde 1990 a la fecha, los habitantes de la región urbana reportaron



un ritmo sostenido entre el 80% y 87%. El desarrollo económico e industrial y la urbanización mantienen una relación necesaria y recíproca. La urbanización puede entenderse como el aumento y la proliferación de los núcleos, y la mayor participación de la población urbana en el conjunto (Aguilar y Escamilla, 2023).

Gráficamente se puede observar el proceso de urbanización en el Estado de México mediante el tiempo y sintetizarlo de la siguiente manera: por una parte, aumentó el poblamiento en la zona urbana de la entidad; y por otra, se dio despoblamiento en las zonas rurales. Basta decir que la población rural en 1950, representaba 74% a nivel estatal, pero entre 2010 y 2020 se ubicó en 13%. Por el contrario, en las zonas urbanas pasó de 26% en 1950, a 87% en 2010 y 2020 (gráfica 2).

El proceso de urbanización en el Estado de México se dio de forma expansiva, de manera desarticulada y fragmentada. El fenómeno de expansión de la mancha urbana se desbordó a los municipios que forman parte de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (zmmc), la Zona Metropolitana de la Ciudad de Toluca (zmtc) y la incipiente urbanización de la Zona Metropolitana de Santiago Tianguistenco (zmtst) vinculada a la anterior. Si la distribución espacial de la población se mira en relación a las tres principales zonas metropolitanas de la entidad, es posible observar que la de Valle de México concentra mayor tamaño absoluto y relativo de personas. Basta mencionar que en 1990 tenía una

población de 7.3 millones; en 2010, 11.2 millones, y según las proyecciones de CONAPO, en 2030 tendrá 13.8 millones. En los próximos 10 años albergará 2.6 millones de habitantes adicionales (cuadros 1, 2, 3 y 4; mapas 5, 6, 7 y 8), por lo que serán grandes los desafíos demográficos, económicos, sociales; tan es así que, cuando revisamos el presente libro después de la pandemia se manifestaba la preocupación por la inseguridad, las crisis ambientales, la de alimentos y del agua,¹⁵ que se suman a los procesos de poblamiento y despoblamiento en algunos municipios o localidades de la entidad.

La Zona Metropolitana colindante a la Ciudad de México vive ambos procesos (despoblamiento y poblamiento). Por ejemplo, los municipios que presentan tasas altas de crecimiento en su población, entre 2000 y 2010, y que pertenecen a dicha zona son: Acolman (8.1%), Cuautitlán (6.1%), Chicoloapan (8.2%), Huehuetoca (9.7%), Nextlapan (5.6%), Tecámac (7.5%), Tezoyuca (6.2%) y Zumpango (4.7%), entre otros.

Cuadro 1 (1990-2010). Zonas Metropolitanas en el Estado de México

| ZM | 1990 | 2000 | 2010 | 2020 | 2030 |
|--|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| Zona Metropolitana del Valle de México | 7,297,758 | 9,745,094 | 11,168,301 | 12,426,269 | 13,826,657 |
| Zona Metropolitana de Toluca | 1,110,492 | 1,540,452 | 1,936,126 | 2,353,924 | 2,652,181 |
| Zona Metropolitana de Tianguistenco | 92,830 | 127,413 | 157,944 | 183,281 | 219,917 |

Fuentes: Censos Generales de Población y Vivienda 1990, 2000, 2010 y 2020, CONAPO, 2014, Proyecciones de la Población 2010-2050

Los municipios con mayor crecimiento poblacional, entre 2010 y 2020, son: Calimaya (3.8%), Huehuetoca (5.02%), Nextlalpan (6.06%), San Antonio la Isla (3.7%), Tecámac (4.1%), Zumpango (5.7%) y Tonanitla (3.8%). Es evidente que los porcentajes más altos se reportaron en ayuntamientos de la ZMCM, específicamente al noreste de la entidad y con aproximación al área donde se instaló el nuevo

¹⁵ Véase: Javier Salinas Cesáreo (2023). Crisis de organismos operadores de agua en Edomex genera clandestinidad, en la Jornada, sin página, disponible en <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/11/03/estados/crisis-de-organismos-operadores-de-agua-en-edomex-genera-clandestinidad/> (30/03/2023).

aeropuerto internacional Felipe Angeles (AIFA), seguido de dos municipios de la ZMCT. Zona a la que se debe dar seguimiento por los procesos: de poblamiento, económicos, de urbanización y ambientales que serán detonados por el AIFA (creado por el Gobierno de la denominada cuarta transformación).¹⁶

Cuadro 2. Municipios de la Zona Metropolitana del Valle de México

| Municipios | Población (2020) | Municipios | Población (2020) |
|-------------------------|------------------|-----------------------------|------------------|
| Acolman | 171,507 | Nextlalpan | 57,082 |
| Amecameca | 53,441 | Nicolás Romero | 430,601 |
| Apaxco | 31,898 | Nopaltepec | 10,351 |
| Atenco | 75,489 | Otumba | 36,331 |
| Atizapán de Zaragoza | 523,674 | Ozumba | 30,785 |
| Atlautla | 31,900 | Papalotla | 4,862 |
| Axapusco | 29,128 | La Paz | 304,088 |
| Ayapango | 10,053 | San Martín de las Pirámides | 29,182 |
| Coacalco de Berriozábal | 293,444 | Tecámac | 547,503 |
| Cocotitlán | 15,107 | Temamatla | 14,130 |
| Coyotepec | 40,885 | Temascalapa | 43,593 |
| Cuautitlán | 178,847 | Tenango del Aire | 11,359 |
| Chalco | 400,057 | Teoloyucan | 65,459 |
| Chiautla | 30,045 | Teotihuacán | 58,507 |
| Chicoloapan | 200,750 | Tepetlaoxtoc | 32,564 |
| Chiconcuac | 27,692 | Tepetlixpa | 20,500 |
| Chimalhuacán | 705,193 | Tepotztlán | 103,696 |
| Ecatepec de Morelos | 1,645,352 | Tequixquiac | 39,489 |
| Ecatzingo | 10,827 | Texcoco | 277,562 |
| Huehuetoca | 163,244 | Tezoyuca | 47,044 |

Continúa...

¹⁶ Véase: Enrique Moreno Sánchez, *et al.* (s/f). El nuevo aeropuerto internacional de la ciudad de México y su impacto en la región oriente del estado de México, disponible en <http://ru.iiec.unam.mx/3774/1/005-Moreno-Rivero-Vel%C3%A1zquez.pdf> (30/03/2023).

| | | | |
|---------------------|-----------|--|------------|
| Hueyoxtlá | 46,757 | Tlalmanalco | 49,196 |
| Huixquilucan | 284,965 | Tlalnepantla de Baz | 672,202 |
| Isidro Fabela | 11,929 | Tultepec | 157,645 |
| Ixtapaluca | 542,211 | Tultitlán | 516,341 |
| Jaltenco | 28,217 | Villa del Carbón | 51,498 |
| Jilotzingo | 19,877 | Zumpango | 280,455 |
| Juchitepec | 27,116 | Cuautitlán Izcalli | 555,163 |
| Melchor Ocampo | 61,220 | Valle de Chalco Solidaridad | 391,731 |
| Naucalpan de Juárez | 834,434 | Tonanitla | 14,883 |
| Nezahualcóyotl | 1,077,208 | Población total de ZMCM | 12,426,269 |
| | | Porcentaje de la población respecto al total de la metrópoli | 83.04 % |

Fuentes: Censo de Población y Vivienda de 2020

En cuanto a las expresiones del despoblamiento en el lapso de 2000 y 2010, están los municipios con tasas de crecimiento negativo como: Jaltenco (-1.8%), Naucalpan de Juárez (-0.3%), Nezahualcóyotl (-1.0%), Teoloyucan (-.05%), Tlalnepantla de Baz (-.08%) y Tultepec (-.02%) (mapas 1, 2, 3 y 4). Por otra parte, el despoblamiento, entre 2015 y 2020, se presentó en los siguientes ayuntamientos: Ecatepec de Morelos, con una tasa de crecimiento promedio anual (TCMA) de -0.39% (-32,326 habitantes); Tlalnepantla de Baz -0.83% (-28,532); Naucalpan de Juárez -0.23% (-9,785); Valle de Chalco Solidaridad -0.22% (-4,425); Tultitlán con -0.16% (-4,216); Chicoloapan con una TCMA de -0.33% (-3,357). Los otros municipios no metropolitanos, como: Valle de Bravo con 1.3% (-4,113 habitantes); Sultepec con 1.2% (-2,687); Almoloya de Juárez con 0.19% (-1,650), entre otros. Destacan las alcaldías más pobladas del Valle de México por su despoblamiento en el último lustro, dicha pérdida obedeció a los factores biológico y social que mutaron y se transformaron en el tiempo (cuadros 2, 3 y 4).

Cuadro 3. Municipios de la Zona Metropolitana del Valle de Toluca

| Municipios | Población (2020) |
|--|------------------|
| Tepetlaoxtoc | 32,564 |
| Tepetlixpa | 20,500 |
| Tepotzotlán | 103,696 |
| Tequixquiac | 39,489 |
| Texcoco | 277,562 |
| Tezoyuca | 47,044 |
| Tlalmanalco | 49,196 |
| Tlalnepantla de Baz | 672,202 |
| Tultepec | 157,645 |
| Tultitlán | 516,341 |
| Villa del Carbón | 51,498 |
| Zumpango | 280,455 |
| Cuautitlán Izcalli | 555,163 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 391,731 |
| Tonanitla | 14,883 |
| Población total de ZMCM | 12,426,269 |
| Porcentaje de la población respecto al total de la metrópoli | 83.04 % |

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI 2020

La Zona Metropolitana de la Ciudad de Toluca (ZMCT) se ha consolidado como una región que concentra, atrae población, actividades económicas y unidades político-administrativas. Articula a 15 municipios conurbados según los criterios del CONAPO (2014). En 2010, la ZMCT tenía una población de 1.9 millones y se estima que en 2030 tendrá 2.6 millones de habitantes. Esto quiere decir que en los próximos 10 años habrán 700 mil habitantes adicionales. Sin embargo, algunas hipótesis plantean que cuando se culminen las construcciones del tren

interurbano México-Toluca, el segundo piso de la carretera México-Toluca y la ampliación del Aeropuerto Internacional de Toluca Lic. Adolfo López Mateos, la ZMCT se convertirá en ciudad-dormitorio (con función residencial y escasa actividad económica). Así, aumentará la demanda de viviendas, escuelas y trabajos para las familias que cambiarán su lugar de residencia a esta zona. También incrementará la articulación económica y poblacional entre la Ciudad de México y Toluca. Asimismo, la ZMCT se incorporará de lleno a las actividades de la megalópolis del centro del país. Mientras que la Zona Metropolitana de Santiago Tianguistenco, constituida por seis municipios, aumentará su población alrededor de 61 mil habitantes entre 2010 y 2030. Los datos parecen insignificantes, pero con el proceso de metropolización que se avecina serán las zonas con mayor crecimiento en los próximos diez años. Los ayuntamientos que integran cada una de las zonas metropolitanas de referencia se pueden apreciar en los cuadros 2, 3 y 4.

Cuadro 4. Municipios de la Zona Metropolitana de Santiago Tianguistenco

| Municipios | Población (2020) |
|--|------------------|
| Almoloya del Río | 12,694 |
| Atizapán | 12,984 |
| Capulhuac | 36,921 |
| Texcalyacac | 5,736 |
| Tianguistenco | 84,259 |
| Xalatlaco | 30,687 |
| Población total de ZMST | 183,281 |
| Porcentaje de la población respecto al total de la metrópoli | 1.23 % |

Fuente: Censo de Población y Vivienda, INEGI 2020

3.3 Poblamiento y despoblamiento municipal

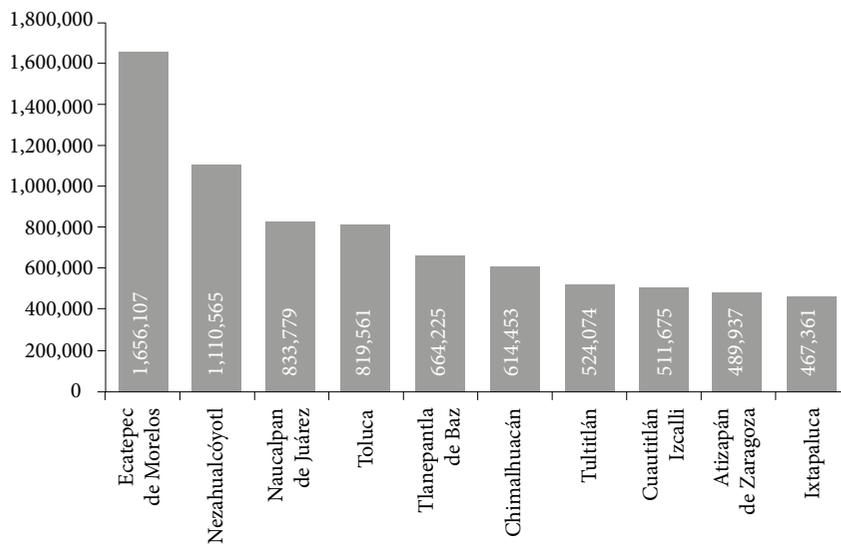
En cuanto a la distribución municipal, según datos del INEGI, el Estado de México tiene uno de los municipios más poblados del país, Ecatepec, el resto son:

Nezahualcóyotl, Toluca, Naucalpan de Juárez, Chimalhuacán, Tlalnepantla de Baz, Tultitlán, Cuautitlán Izcalli, Tecámac, Ixtapaluca y Atizapán de Zaragoza (gráfica 3). Tultitlán que figuraba en el séptimo lugar en 2010, ya no aparece en 2020 y su lugar fue tomado por Tecámac, quien ocupó el octavo lugar, mientras Atizapán e Ixtapaluca invirtieron posiciones en los últimos 10 años (gráfica 4).

La mayor concentración de población, desde 2005 y hasta 2020, fue en la Zona Metropolitana del Valle de México (mapas 5, 6, 7 y 8). Los diez municipios previamente citados concentran 8,013,548 personas, población similar a la que tenía la entidad en 1980. En términos porcentuales representa el 47.1% del total de los habitantes, contra 52% del 2010, cifras que evidencian de nueva cuenta el proceso de despoblamiento que se vive en la zona. Para 2030, dichos municipios albergarán cerca de diez millones de habitantes de acuerdo con las proyecciones del CONAPO, equivale al 50% de la población que tendrá la entidad.

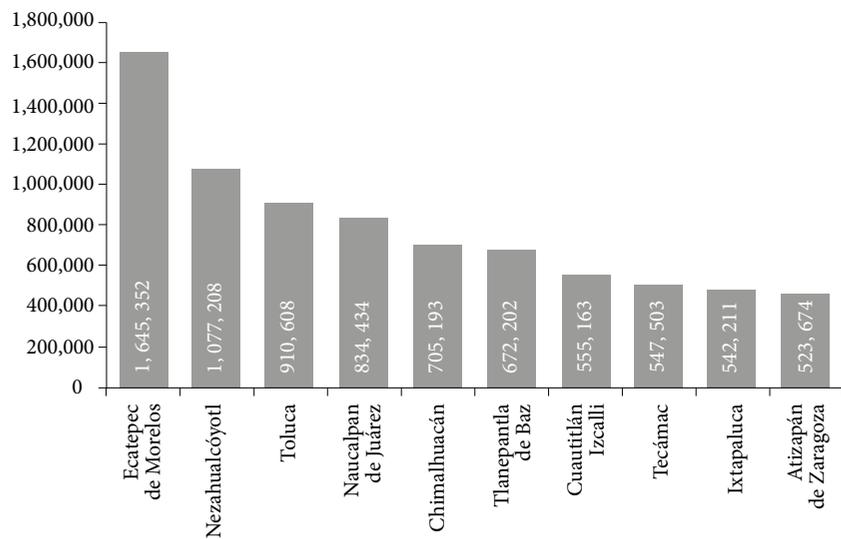
En el otro extremo, los municipios con el menor número de personas residiendo en 2010, fueron: Ecatingo, Santo Tomás, Nopaltepec, Ayapango, Ixtapan del Oro, San Simón de Guerrero, Texcalyacac, Otzoloapan, Papalotla y Zacazonapan (gráficas 5 y 6 y mapas 6 y 8). Juntos representan 0.44% de la población estatal, lo mismo que en 2020. Se mantienen los mismos municipios en ambos periodos, aunque se modifican ligeramente en el orden de ubicación. Una característica de los ayuntamientos es su desconexión con los principales centros de desarrollo del país y la entidad, pues los habitantes de algunos de ellos están más conectados a Estados Unidos por la migración internacional; aspecto que se convierte en un riesgo de despoblamiento debido a que en los últimos años ha tenido otros ingredientes adicionales como la inseguridad, la extorsión y la sequía que afectan al sector agrícola de las zonas rurales, en general.

De acuerdo con las proyecciones del CONAPO (2014), en conjunto, los municipios tendrán 91,356 habitantes en 2030, lo que representará 0.5% del total en la entidad. El contraste entre los ayuntamientos de mayor y menor población es que ambos pierden habitantes, sin embargo, los últimos están en una situación de vulnerabilidad demográfica por su escasa población y actividad económica. Si se realiza un análisis más complejo de la distribución de la población en los diferentes municipios, se pudo encontrar una clara concentración ocurrida en los conurbados a las ciudades de México y Toluca. El hecho fue evidente cuando se



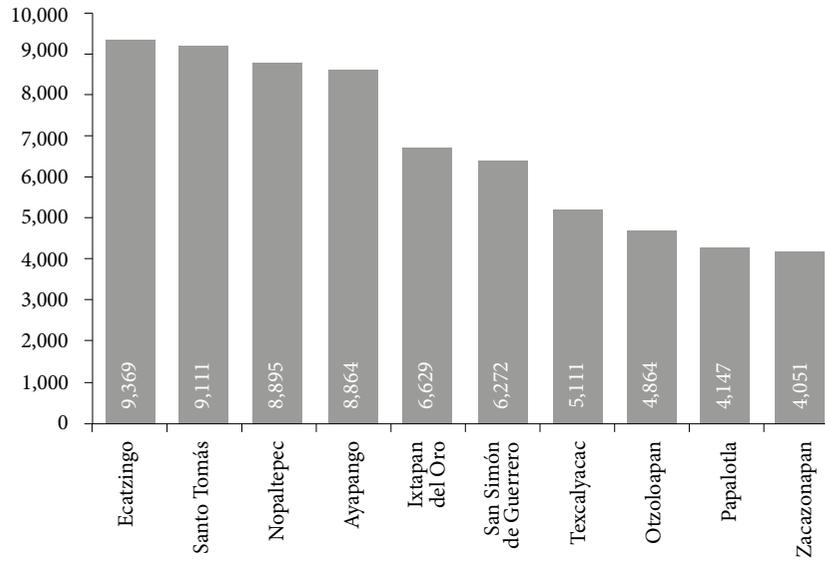
Gráfica 3 (2010).
Los diez municipios más poblados en el Estado de México

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2010



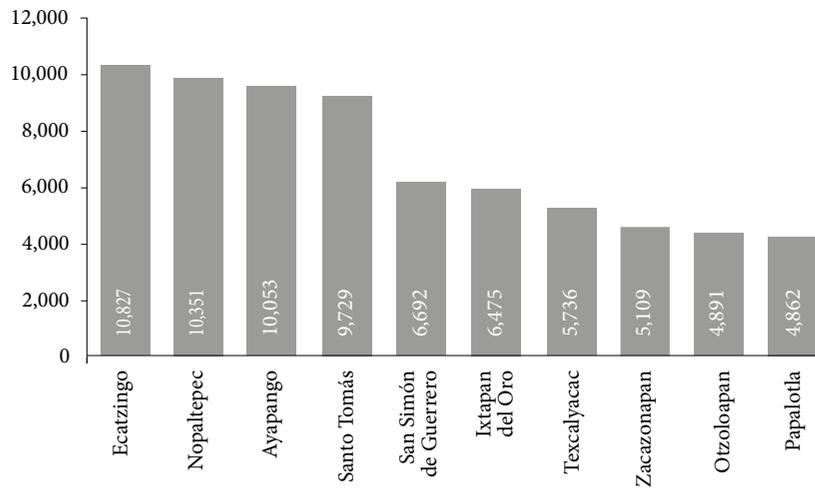
Gráfica 4 (2020).
Los diez municipios más poblados en el Estado de México

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2020



Gráfica 5 (2010).
Los diez municipios con menor población en el Estado de México

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2010



Gráfica 6 (2020).
Los diez municipios con menor población en el Estado de México

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2020

utiliza el índice de primacía demográfica con el que fue posible medir el grado de macrocefalia del Estado, es decir, se pudo saber sobre el dominio que el municipio principal ejerce en el resto de los asentamientos del sistema demográfico de la entidad. Se expresa a través de la relación cuantitativa entre un municipio mayor y los tres siguientes en la jerarquía poblacional. Su formulación es la siguiente:

$$Ip = \frac{P_1}{\sum_{i=1}^4 P_i} \times 100$$

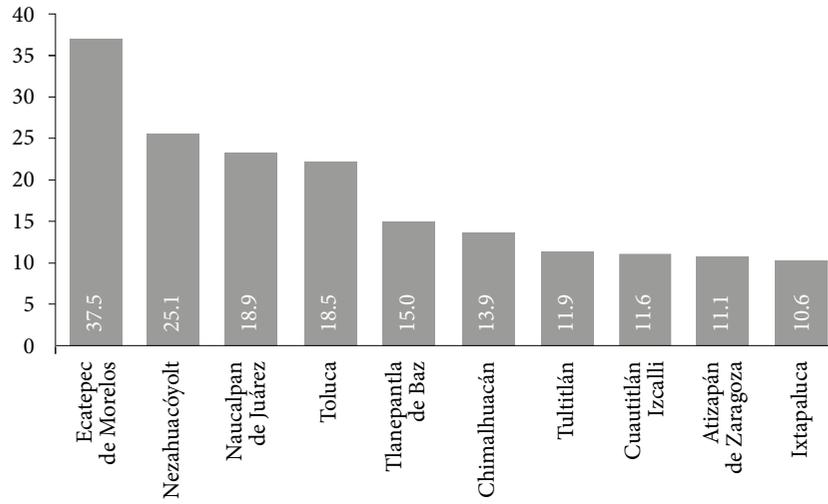
Donde:

Ip = es el índice de primacía

P_1 = es la población del municipio mayor del sistema poblacional

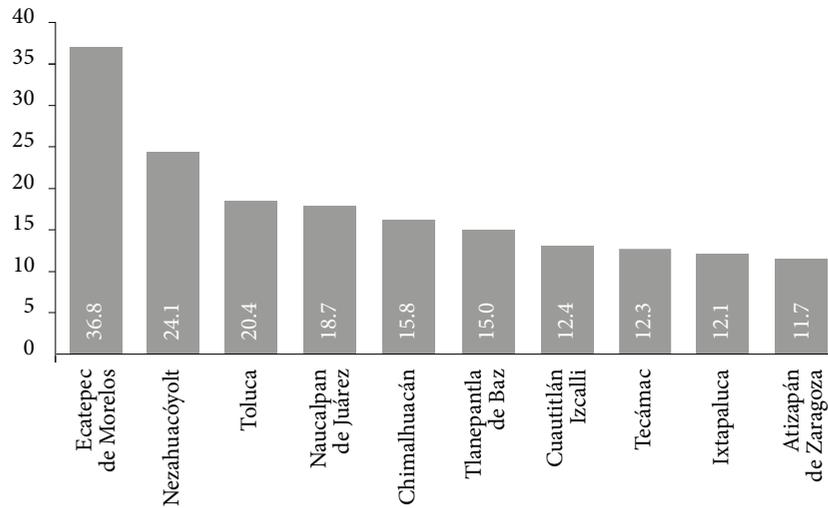
$\sum_{i=1}^4 P_i$ = es la suma de la población de los cuatro primeros municipios, incluido el principal que es Ecatepec

El índice se expresa en términos porcentuales por la población del municipio más colonizado del Estado, en relación con la suma del total de los habitantes de los cuatro más poblados. Estos valores oscilan entre 25 y 100, fueron 100 los valores extremos de macrocefalia y 25 del policentrismo extremo. Valores altos reflejan redes macrocéfalas; valores intermedios, redes bicéfalas o tricéfalas; y valores bajos, redes equilibradas. En las siguientes gráficas (7 y 8) se aprecian a los municipios más poblados (con policentrismo: Ecatepec, Nezahualcóyotl, Naucalpan de Juárez, Toluca, entre otros) mismos que están conectados a la Ciudad de México. Resaltan los dos más poblados porque disminuyen su fuerza, los ocho restantes la incrementan. Otro indicador utilizado para analizar la distribución poblacional es la densidad. Su importancia radica en que indica el número de habitantes que tiene un municipio respecto a la unidad de superficie territorial. Los municipios que se enlistan por su densidad demográfica en el 2010 son: Nezahualcóyotl,



Gráfica 7 (2010).
Índice de primacía demográfica municipal alta en el Estado de México

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2010



Gráfica 8 (2020).
Índice de primacía demográfica municipal alta en el Estado de México

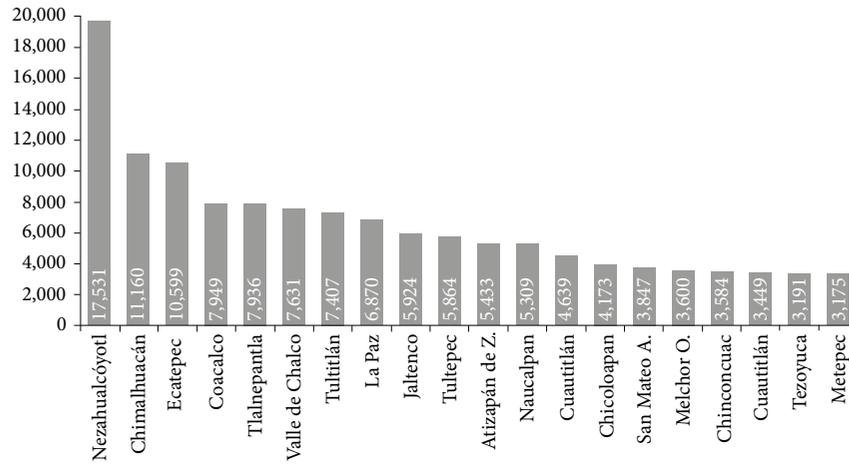
Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2020

Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Coacalco de Berriozábal, Tlalnepantla de Baz, Valle de Chalco Solidaridad, Tultitlán, La Paz, Jaltenco, Tultepec, Atizapán de Zaragoza, Naucalpan de Juárez, Cuautitlán Izcalli, Chicoloapan, San Mateo Atenco, Melchor Ocampo, Chiconcuac, Cuautitlán, Tezoyuca y Metepec (gráfica 9). Para 2020, salvo Tezoyuca que salió de los primeros veinte y dejó su lugar a Tecámac, los demás se mantienen, aunque con algunos cambios en el orden debido al tamaño de su población (gráfica 10). Los municipios metropolitanos que resultan un atractivo poderoso en la población rural porque son lugares a los que llegan personas procedentes tanto de la Ciudad de México como de otras entidades, en especial, del sur; en el primer caso, en busca de una vida lejos de los bullicios de la ciudad y en el segundo, por una mejor calidad de vida, dejando atrás su tierra, sus costumbres y muchas cosas más.

Por otra parte, los municipios que se enlistaron por su menor hacinamiento en 2010, fueron: Ocuilan, Zacazonapan, Temascaltepec, Zacualpan, San Simón de Guerrero, Sultepec, Amatepec, Tlatlaya, Luvianos y Otzoloapan, manteniéndose casi todos, la única variante que salió fue Ocuilan, su lugar lo ocupó Ixtapan del Oro (gráficas 11 y 12). Sin duda, se expresa el carácter de los municipios despoblados en las zonas rurales. El proceso de despoblamiento rural y la nueva ruralidad hoy día son vistas como oportunidades de repoblamiento en la entidad, sobre todo en las que se encuentran cerca de los centros urbanos como es el caso de Toluca.

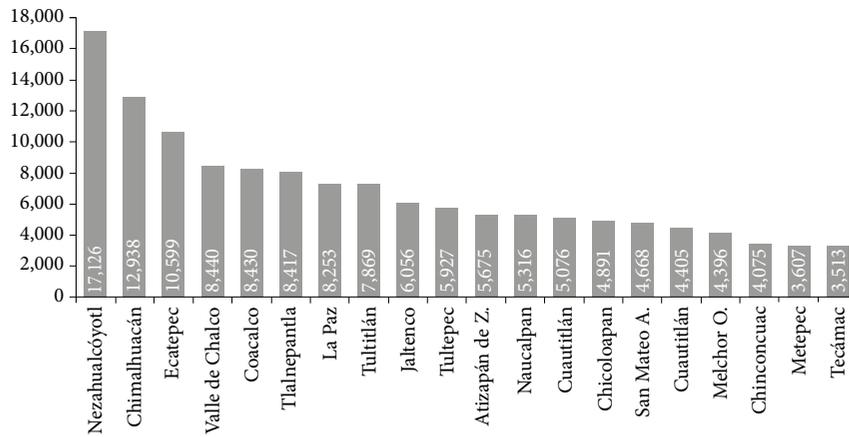
3.4 El despoblamiento de las localidades en el Estado de México

Con la revisión de la información censal de 2000, 2010 y 2020, se puede comparar los datos de la población de más de 4 mil 800 comunidades en la entidad. Antes de pasar al punto es necesario señalar que 581 localidades aparecen en el censo de 2000 y en el 2010 ya no existen. Significa que 12% fueron excluidas del censo o sufrieron alguna reclasificación (González, 2014). Para el año 2020, en el Estado de México se registraron 4,215 localidades rurales y 679 urbanas que conformaban



Gráfica 9 (2010).
Municipios con mayor cantidad de habitantes por km²

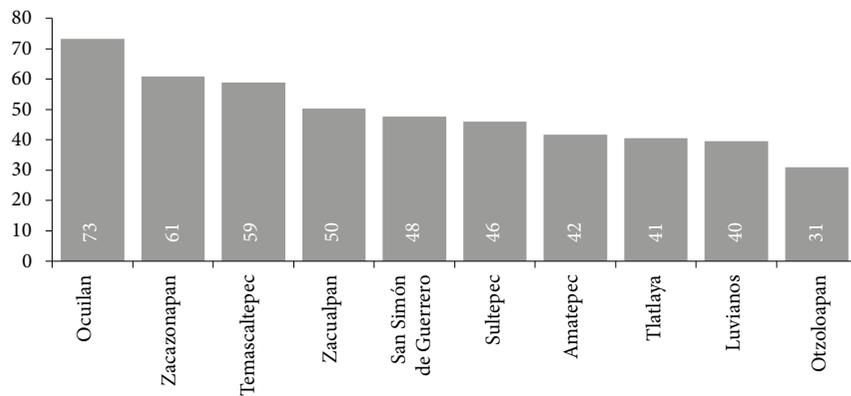
Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2010



Gráfica 10 (2020).
Municipios con mayor cantidad de habitantes por km²

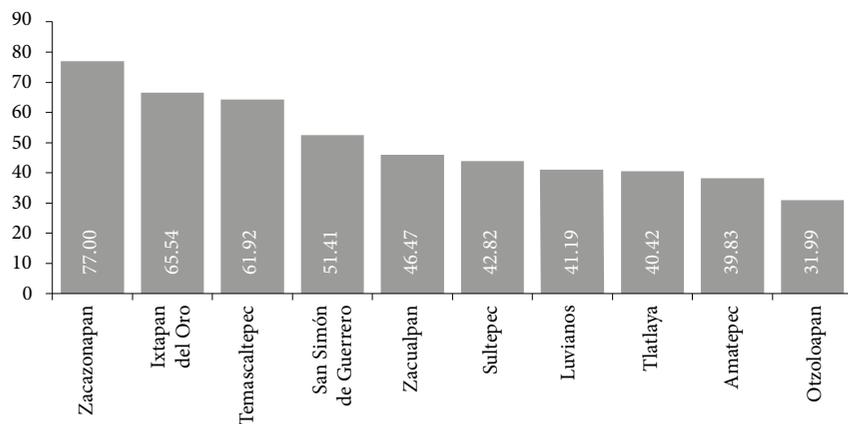
Fuente: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2020

■ Hab/km²



Gráfica 11 (2010).
Municipios con menor hacinamiento

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2010



Gráfica 12 (2020).
Municipios con menor hacinamiento

Fuentes: Censo de Población y Vivienda, INEGI, 2020

un total de 4,994, es decir, surgieron o se subdividieron a las existentes, por lo que se dificulta una comparación real de todas entre un punto y otro. No obstante, con los datos restantes (88%) y mediante el método de la diferencia se puede decir que 33% presentaron despoblamiento (al registrar saldos negativos de su crecimiento en términos absolutos y relativos en los periodos de referencia).

Hubo una pérdida de población en las comunidades mexiquenses en el periodo comprendido de 2000 a 2010, pues juntas perdieron 545,986 habitantes en una década. Los rangos pueden variar de 1 a 131 mil por localidad. A diferencia de la década en cuestión, en 2010 y 2020, existió un aumento poblacional de 1,816,556. Exponer lo que sucede en los municipios mexiquenses con despoblamiento en sus respectivas localidades, es un tanto difícil, por lo que para facilitar la explicación, en el apartado se tomarán en cuenta las situaciones emblemáticas del problema y que plantean cierta duda o controversia. Se procurará respetar su importancia en cuanto al tamaño del despoblamiento y su ubicación geográfica, ya que presentan características sino similares, sí cercanas.

El despoblamiento puede variar según el municipio o localidad. Por ejemplo, en el medio urbano (aunque en su mayoría sucede en municipios conurbados) Metepec tiene tres localidades con esta característica, y entre ellas se encuentra la cabecera municipal. Si el dato se toma puntualmente se afirmaría lo que algunos investigadores llaman: “homicidio estadístico” porque en diez años perdió 131 mil habitantes que representaban 60% de su población. Sin embargo, no es el caso, la razón del suceso fue porque el INEGI creó cuatro localidades en la cabecera municipal que explica dicho comportamiento.¹⁷ De contar con 25 localidades en el año 2010, pasó a tener 23 en el 2020, con un aumento de población municipal de 28,145 habitantes, es decir, con un ascenso en la tasa de crecimiento del 1.2%.

En el caso de Nezahualcóyotl, desde el año 2000 se visualizaba la disminución de su población, sorprende porque en algún momento se denominó municipio dormitorio, y ahora sufre despoblamiento en las localidades Ciudad Central y Jardín, las cuales se estima que perdieron 121 mil habitantes entre 2000

¹⁷ Véase: Catálogo de entidades federativas, municipios y localidades, disponible en <http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/CatalogoClaves.aspx>, (08/02/2015).

y 2010. El municipio cuenta con 3 localidades urbanas y 3 rurales, la de mayor población fue Ciudad Nezahualcóyotl con el 99%, sin embargo, en el 2000-2010, reflejó un descenso en la tasa de crecimiento de habitantes de -0.3%; en tanto que en 2010-2020 se mantuvo en -0.3%.

Tlalnepantla perdió 61 mil habitantes entre 2000 y 2010, pero aumentó 7,977 en 2010 y 2020, seguramente estuvo asociado a su desarrollo industrial y Programas de Ordenamiento Ecológico Regionales que han jugado un papel fundamental.¹⁸ Naucalpan de Juárez tuvo una disminución de 43 mil habitantes en el mismo lapso (2000-2010), pero en el año 2020 contaba con 59 localidades y su pérdida fue de 655. Ambos municipios, en años anteriores se constituyeron como importantes receptores de población, pero hoy viven un proceso de despoblamiento por la expansión urbana hacia la periferia y la movilidad residencial a otros municipios de la entidad o cercanos a la gran metrópoli central. Son reconocidos por su alta industrialización, similar a la de Monterrey, los dos ocupan los primeros lugares en la referida actividad e incluyen una cantidad importante de comercios al por menor, centros comerciales y varios tianguis. Ejemplos como estos se pueden encontrar en otros municipios.

En cuanto al despoblamiento en las localidades rurales, se citan sólo algunas que también tienen características propias según su contexto local y demográfico, como Tultepec, municipio que se ubica al norte de la Ciudad de México y famoso por la agricultura y la pirotecnia. Presentó despoblamiento en las localidades de: Santiago Teyahualco, Ejido de San Pablito, Rancho San Joaquín, Rancho el Cuquío y la Granja. En conjunto perdieron alrededor de los 20 mil habitantes entre 2000 y 2010 (mapas 1 y 2). Esto contrasta con su crecimiento total, ya que cuenta con 3 localidades urbanas y 17 rurales, el aumento de su tasa de población del 2010 al 2020 fue del 1.8%, con un crecimiento de 26,078 habitantes.

Otro ejemplo es Teotihuacán, municipio emblemático por su historia, su arquitectura y su cultura mesoamericana de gran valía. En cuanto a su evolución demográfica, se ven los reflejos del despoblamiento del siglo VII que correspondía a los años 750-850 d. C., producto del éxodo masivo de sus pobladores. En la

¹⁸ Véase: Gaceta de Gobierno Municipal (2020), número 28, disponible en <http://repositorio.tlalnepantla.gob.mx/files/pdf/repositorio/234.pdf> (30/03/2023).

historia reciente ha perdido 3,881 habitantes entre 2000 y 2010, específicamente en las comunidades: San Agustín Actipac, Santa María Cozotlán y Hacienda Concepción Tlajinga, entre otros (mapa 1). Durante el periodo de 2010 a 2020 mantiene el mismo número de localidades (30), entre ellas, 7 son urbanas (más de 2,500 habitantes), con un aumento en su población municipal de 5,497.

El municipio de Jilotepec, tierra de Andrés Molina Enríquez, cuenta con 14 comunidades con huellas de despoblamiento, perdió más de 3 mil habitantes en el decenio. Destacan por orden de importancia: Ejido Acazuchitlán, Calpulalpan, San Lorenzo Octeyuco, El Majuay, Emiliano Zapata, Llano Grande, Dedeni Dolores y Santa Marta de la Cruz, entre otras (mapa 1). De acuerdo con el INEGI (2010), estaba integrado por 53 localidades, de las cuales nueve superaban 2,500 habitantes. Para el 2020, aumentó a 66, de la misma manera que lo hicieron las localidades urbanas a diez. De ellas la cabecera municipal, Jilotepec de Molina Enríquez (cuenta con 12,671 pobladores), Las Huertas (5,220), San Pablo Huantepec (4,412), Canalejas (4,002), San Miguel de la Victoria (3,079), Las Manzanas (3,079), San Juan Acazuchitlán (2,763), Xhinxhata (2,708), Agua Escondida (2,629) y Doxhiicho (2,568) (INEGI, 2020).

En Timilpan, escenario de emigración continua, lugar de mezcla progresiva de gente de “razón” con los indígenas de la cultura otomí, ocurrió despoblamiento de 2,700 personas en la década 2000-2010. Aconteció en las localidades: Primera Manzana del Pueblo Rincón de Bucio, Segunda Manzana de Barrio de Morelos, Tercera Manzana de Zaragoza, Segunda Manzana de Barrio de Iturbide, San Andrés Timilpan y Barrio de Ocampo, entre otras (mapa 1). Una década después (2010 a 2020), se registró un aumento de su población de 1,023 habitantes a nivel municipal, pero en algunas localidades persiste el despoblamiento como ejemplos: Primera Manzana del Pueblo del Rincón de Bucio (de 1,024 a 977 habitantes), San Andrés Timilpan que es la cabecera municipal (de 978 a 794), Santiaguito Maxda (de 2,350 a 2,113), entre otras (mapa 2). Lo relevante es que no cuenta con localidades mayores a 2,500 habitantes, lo cual significa, según datos de INEGI (2020), que no cuenta con localidades urbanas (mapas 3 y 4).

Jiquipilco, tierra de otomíes y mazahuas, con gran arraigo de migración interna e incipiente migración internacional, presenta señas de despoblamiento al perder más de 11 mil habitantes en los primeros diez años del presente siglo.

Así destaca la pérdida de población en las localidades: Primera Manzana de Santa Cruz Tepexpan, Loma de Hidalgo, Manzana Sexta Parte Baja, Manzana Quinta de San Bartolo Oxtotitlán, Ejido de Santa María Nativitas, Tierra Blanca y Manzana Tercera Panthé, entre otras, que en conjunto suman 25 (mapa 1). A pesar de lo anterior, a nivel municipal, según datos del INEGI (2020), en la última década reportó un aumento poblacional de 7,795 habitantes; sin embargo, también presenta pérdida en las localidades: Bóximo, Barrio Primero Buenos Aires, Loma de Endotzi (Manzana Sexta) y Loma de Hidalgo, lo que significa despoblamiento (mapa 2), vinculado con migración o incluso con decesos resultado de la pandemia del COVID-19.

San José del Rincón es un municipio creado mediante el Decreto no. 36, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México (producto de la división territorial de San Felipe del Progreso) del 2 de octubre de 2001, cuenta con 139 localidades, según el censo del 2010, aunque originalmente se habla de 129. Lo anterior, en gran parte, explica el comportamiento demográfico del municipio. Se consideraron las mismas comunidades de 2000 y las de 2010 para poder realizar la comparación. La información arrojó que 30 localidades perdieron población y en la década (2000-2010) la alcaldía se despobló de alrededor de 7 mil 400 habitantes. Entraron: Guarda de San Antonio Buenavista, Santiago Gigante Jaltepec, San Miguel del Centro, Minita del Cedro Dos, Rameje el Depósito Ejido, Santa Cruz del Tejocote, San Francisco de la Loma, Barrio de San Joaquín Lamillas, El Porvenir, Concepción la Venta, El Potrero Guarda la Lagunita y otras localidades que juntas suman 30 y presentan despoblamiento (mapa 1). En la última década (2010 a 2020) tuvo aumento poblacional a nivel municipal y pese a ello 5 de las 10 localidades reportaron mayor población en 2010 que en 2020, es el caso de Guarda la Lagunita (Las Canoas), San Miguel Agua Bendita, Fábrica Concepción, Las Rosas y San Miguel Centro (mapa 2).

El municipio de Aculco fundado por otomíes y destino con sitios históricos, se ha visto inmerso en el tema del despoblamiento, en la primera década del siglo perdió alrededor de 7 mil habitantes. Las localidades con el problema son: San José Gunyo, El Azafrán Centro, Arroyo Zarco Ejido, Gunyo Oriente, San Pedro Denxhi Centro, Santa Ana Oxtoc, El Mogote y Santa María Nativitas, entre otras (mapa 1). En la década 2010-2020, aumentó su población a 4,443

habitantes, datos que podrían deberse al retorno de sus pobladores, al mayor número de nacimientos y a su baja mortalidad, por lo que no refleja despoblamiento en ninguna localidad.

Acambay, municipio que vio nacer al Dr. Maximiliano Ruiz Castañeda, prominente científico creador de la vacuna contra la tifoidea (Pérez, 2022), tiene presencia de otomíes que se dedican a la agricultura, no obstante, esconde procesos de despoblamiento en sus localidades. Como dato general, en la década 2000-2010, perdió 6,400 habitantes, principalmente en la cabecera municipal, Agostadero, Tixmadeje Barrio Dos, Las Trojes, San Agustín la Loma, Santa María la Loma, Pueblo Nuevo, Chanteje, Dongú Juandó, Los Toriles, Los Charcos, Las Mangas y Ejido de Tixmadeje, entre otras, que juntas suman 46 (González, 2014). La situación prevalece entre 2010-2020 (mapas 1 y 2), ya que la gran mayoría están localizadas en el occidente del municipio, justo en los límites con Temascalcingo y Aculco en el Estado de México; y con Amealco en Querétaro. Una zona del municipio presenta dos localidades que en los últimos veinte años no reportaron pérdida de habitantes: San Francisco Shaxni y Puenteillas, con población mazahua, la primera localidad supera los mestizos y la segunda, tiene alta presencia de ellos.

San Felipe del Progreso es un municipio con asentamientos de mazahuas. En él hay altos índices de marginación, su centro ceremonial mazahua y una migración interna e internacional. El acontecimiento más reciente fue la separación de San José del Rincón, la cual modificó el mapa y el tamaño demográfico del municipio. Por ejemplo, en el año 2000, contaba con 177 mil habitantes y para 2010, la cifra se situó en 121 mil, es decir, con la separación perdió casi 56 mil pobladores; sin embargo, debido a factores como la disminución de la fecundidad y la migración, 19 localidades viven despoblamiento, pues perdieron más de 5 mil habitantes. Entre las comunidades se pueden citar: Barrio San José, Ejido de San Pedro el Alto, San Antonio Mextepec, San Juan Coté Centro, Rioyos Buenavista, San Lucas Ocoatepec, Santa Ana Nichi Ejido, San Pedro el Chico y Ejido de San Juan Jalpa, entre otras (mapa 1). A pesar de los datos ocurrió un aumento poblacional de 23,528 habitantes en la última década, que no reflejaron despoblamiento en los registros de población de 2020.

Temascalcingo de José María Velasco, pintor paisajista mexicano del siglo XIX, es un municipio habitado por mestizos y población indígena que asciende a 29%, en su mayoría mazahuas y otomíes, presenta en algunas de sus localidades el rostro del despoblamiento. Se estimó una pérdida de 4,400 habitantes en los últimos dos lustros. El fenómeno ocurrió en las localidades: Santiago Coachochitlán, Boshesda, Ahuacatitlán Centro, Santa Ana Yenshu Centro, Pastores Primer Barrio, San Francisco Tepeolulco Tercer Barrio la Mesa, San Mateo el Viejo, Santa Ana Yenshu Ejido, Puruagua, Santa Ana Yenshu la Mesa, Estación Solís, Mesa de Santiago, Mesa de los Garnica, San José Solís, La Magdalena Bosh, Juanacatlán y San Miguel Solís, entre otras, que suman 24 con la condición. El ayuntamiento se caracteriza por una migración masiva hacia el interior del país y Estados Unidos en los últimos 30 años (mapas 1 y 2). A pesar de lo anterior, en la última década (pasó de 62,695 a 66,414 habitantes) comunidades como: Los Pastores (Pastores Segundo Barrio), San Francisco Tepeolulco Tercer Barrio la Mesa, Mesa de Bañi, Puruahua, Boshesdá, La Huerta, Barrio de Corona, entre otras, se identificaron por su despoblamiento, su característica principal fue que contaban con menos de mil habitantes en cada una de ellas.

Almoloya de Juárez es un municipio que pertenece a la región Toluca y tiene muy poca población indígena. En la década 2000-2010, perdió 6 mil habitantes, principalmente de las siguientes localidades: Barrio de la Cabecera Primera Sección, El Estanco, Loma del Puente, Cerro San Mateo, Loma del Rancho, Villa de Almoloya de Juárez, Loma Blanca, Barrio Santa Juana primera sección, Paredón Centro, Barrio del Jacal de Yebuciví, Paredón Ejido Norte, Ranchería de San Diego, La Tinaja y San Antonio Buenavista, entre otras, que en total suman 27 (mapa 1). Por el contrario, en el periodo de 2010 al 2020, hubo un crecimiento poblacional de 26,934, con seguridad asociado al incremento progresivo de vivienda popular, alentada por el mercado inmobiliario en las diferentes zonas del territorio.

Otzolotepec tiene nueve localidades con despoblamiento, de las cuales destacan: Villa Cuauhtémoc (cabecera municipal), Fábrica María, La Rosa, La Huanica, Zona Número Dos y San Mateo Capulhuac, entre otras, que juntas perdieron 5,900 habitantes en la década 2000-2010 (mapa 1). El municipio incrementó su población de 2010 a 2020 y solo dos localidades sufrieron despoblamiento, es el caso de: Bernal y La Trampa, las cuales perdieron 6 y 18 habitantes (mapa 2).

Tianguistenco, tierra que vio nacer al profesor Carlos Hank González, se ubica al suroriente del Valle de Toluca. Su despoblamiento se vio expresado en la pérdida de 6,200 habitantes, entre 2000 y 2010, en seis localidades: la cabecera municipal Santiago Tianguistenco de Galeana, San Bartolo del Progreso, San Nicolás Coatepec de las Bateas, Colonia San Isidro, El Buen Suceso y Apilulco (mapa 1). En la última década sumó 13,577 habitantes, y en una localidad (El Tejocote) reflejó pérdida de los mismos, pasó de 10 a 97 (mapa 2).

Toluca es la capital del Estado de México, tierra de matlazincas y del dios Tolo. Los Matlatzincas poblaron el Valle de Toluca y prácticamente han desaparecido de éste, por el proceso de industrialización y urbanización. En la actualidad los descendientes del pueblo se concentran en la comunidad de San Francisco Oxtotilpan, en el municipio de Temascaltepec. Toluca es lugar de destino para gran cantidad de migrantes internos y con incipiente migración internacional, lo cual es muestra que algo está pasando en 16 de sus localidades que han sufrido pérdida de 2,400 habitantes, entre 2000 y 2010, específicamente en: San Diego de los Padres de Otzacatipan, Colonia del Durazno, Colonia el Mirador, Rancho San Bartolo, Rancho San Pablo, El Arenal y Guadalupe Totoltepec, entre otras (mapa 1). En 2020, reportó un crecimiento de 91,047 habitantes, sin embargo, mostró un decremento, en la última década de 265,457 (mapa 4).

Villa de Allende fue poblado por mazahuas y matlazincas. Es testigo del despoblamiento en 16 de sus localidades. Juntas suman una pérdida de 5,900 habitantes en el lapso de 2000 y 2010 (mapa 1). En la década de 2010 a 2020, perdió pobladores en 13 de sus localidades: San Juan Buenavista 23, Santa Teresa, Loma de San Pablo, La Piedra, Las Dalias, San Agustín Berros el Salto, Las Casitas, entre otras (mapa 2). En términos generales, en el municipio se observó aumento en el número de sus habitantes (5,566).

Zinacantepec es un municipio conurbado a la ciudad de Toluca. Habitado por otomíes y matlazincas en sus inicios, aunque de la etnia no queda huella, pues fue absorbida por el proceso de modernización. El despoblamiento ha impactado a nueve localidades y, en la primera década de estudio, perdió 2,800 habitantes. Las localidades son: San Pedro Tejalpa, Santa María del Monte, Cerro del Murciélago, Colonia la Herradura, Santa María Nativitas, Rinconada de Tecaxic, Rancho las Animas, Rancho el Serratón y El Molino (mapas 1 y 3). En años recientes, Zina-

cantepec reflejó un aumento de su población, pasó de 167,759 a 203,872 habitantes, sin embargo, la cabecera municipal, San Miguel Zinacantepec, perdió 21,482 en los años 2010-2020 (mapa 4).

Los siguientes municipios tienen como particularidad que no existe o en muy baja proporción grupos indígenas asentados en ellos. Sin embargo, se caracterizan por tener ayuntamientos y localidades que cuentan con alta intensidad de migración internacional.

Tenancingo es un municipio que se localiza al sur del Estado de México y es uno de los más importantes productores de rosas y todo tipo de flores, como gerbera, margarita, araña, crisantemo, astromelias, lirios y casi todas las variedades de flores que la gente se pueda imaginar. Sin embargo, dicha actividad no ha logrado inhibir el despoblamiento de sus comunidades. Veinte de ellas se encuentran en la situación: la cabecera municipal, San José Tenería y otras como: San Miguel Tecamatlán, Rinconada de Santa Teresa, Ixpuichiapan, San José Chalmita, Colonia Madero y San Francisco. Juntas perdieron alrededor de 16 mil habitantes entre 2000 y 2010 (mapas 1 y 3). Tenancingo, entre los años 2010-2020, tuvo pérdida de habitantes en una localidad, La Loma, que pasó de 129 a 46 (mapa 2). El promedio anual de la tasa de crecimiento de la población tenancinguense ascendió un 1.4%, entre 2010-2020, al contar 104,677 habitantes en el 2020, población superior a la del 2010, la cual era de más de 94,000.

Tlatlaya, ayuntamiento ubicado al suroeste del Estado de México, colinda con Guerrero y Amatepec. Tiene poca población indígena, pero alta intensidad migratoria internacional, lo cual es un indicador o factor de despoblamiento reflejado en su pérdida de población, misma que está estimada en 4,700 habitantes en la primera década del siglo XXI. En 124 de sus localidades se presentan signos de despoblamiento, significa que 73% viven dicho proceso. Las localidades con mayor afectación por este acontecimiento demográfico fueron: Piedra Ancha, Nuevo Copaltepec, San Antonio del Rosario, Limón Terrero, Palmar Grande, La Cueva, Rincón Grande, etc. (mapa 1). En parte, se explica por el alto índice de migración internacional y por la falta de oportunidades de empleo e ingresos a la cual se sumaron problemas de inseguridad en dicho lugar. Se observa una pérdida poblacional de 1,235 personas en la última década (2010 a 2020). Se refleja

principalmente en su cabecera municipal, San Pedro Limón; además en Santa Ana Zicatecoyan, San Antonio del Rosario, entre otras (mapas 2 y 4).

Amatepec, en la época prehispánica, fue habitada por otomíes, matlazincas y mexicas, pero hoy poco queda de ello. El 72% de sus localidades (178) perdió población en los primeros diez años de este siglo. Por su despoblamiento resaltan: Palmar Chico, El Rancho, Cincuenta Arrobas, San Miguel (San Miguel Zinacasto), El Monteal (Barranca Papaloapan), El Zapote, Escuela Vieja (El Cuitaz), Las Latas (Ayuquila) y Charco Hondo (El Tlacuache), entre otras (mapas 1 y 3). 97 de sus localidades perdieron población en los diez años posteriores, siguiendo la tendencia de 2000-2010, se observa en: Palmar Chico, Amatepec, San Simón (San Simón Zozocoltepec), Las Joyas, La Mora, Rincón de San Simón, entre otras, además da cuenta de la inscripción de dos localidades con menos de 8 habitantes, Las Mesitas Matuz y Ligas. Con la información estadística reciente, el municipio de Amatepec perdió 1,090 habitantes, entre 2010-2020 (mapas 2 y 4), producto de la crisis agrícola, la inseguridad (que provoca desplazamiento forzado) o las sequías del campo, entre otros factores.

Luvianos es un municipio que se fundó en enero del año 2002. Por decreto de la Legislatura Local se instaló el primer ayuntamiento. Resulta complicado conocer el despoblamiento por la inseguridad y la violencia que provocaron desplazamientos forzados o la migración internacional, pero si el dato se expresa en localidades, entre 2000 y 2010, podemos observar despoblamiento marcado con puntos negros (mapa 1). En el lapso de referencia, el ayuntamiento perdió aproximadamente 4,000 habitantes como producto de la determinación de los principales componentes demográficos y, en específico, por la migración internacional, ya que es considerado por CONAPO (2010) como de muy alta intensidad migratoria. Luvianos pasó de 27,781 habitantes que tenía en 2010 a 28,822 en 2020, período en el que, según datos del INEGI (2020), no es posible observar despoblamiento en sus localidades, pero sí a una tasa de crecimiento promedio anual de su población del 0.4%.

Tejupilco fue conquistado por los aztecas o mexicas entre 1475 y 1476, en el reinado de Axayácatl, por lo que en la época de la colonia, en la región se hablaban matlazinca y náhuatl. A raíz del desprendimiento de Luvianos, en 2002

disminuyó una cantidad importante de población. El fenómeno también se puede ver expresado en 81 localidades que presentan signos de despoblamiento y que equivalen a 49% del total. Las comunidades que lo presentan son: Bejucos, Epazotes, Cañada de San Simón, Paso del Guayabal (en este lugar se intensificó la migración internacional), Arballo, Acamuchitlán, Antimonio Pantoja Pantoja, Las Anonas, Salitre de San Lucas, El Carmen de Ixtapan, San Gabriel Pantoja, Paso de Vigas, El Sauz Ocoatepec y La Mesa, entre otras (mapa 1). El municipio de Tejupilco fue considerado como de alta intensidad migratoria internacional por CONAPO (2010), y aunque refleja un aumento poblacional de 8,205 habitantes en los últimos diez años (2010-2020), Bejucos, El Platanal (El Platanal de San Lucas), Pantoja, Rincón de Jaimes, entre otras, perdieron habitantes como producto del comportamiento de su alma biológica y social (mapas 2 y 4).

Coatepec Harinas fue fundado por los matlatzincas en los años 650 a 750 de nuestra era. El despoblamiento se reflejó en más de 2,900 habitantes entre el 2000 y 2010, y afectó a 28 localidades de ese municipio, lo que equivale a 47%. Presentan mayor visibilidad estadística del proceso: Llano Grande, Las Vueltas, Mayuca de Morelos, Cochisquila, El Picacho, Agua Bendita, Monte de las Vueltas y Chiltepec de Hidalgo, entre otras (mapa 1). El municipio también fue considerado de muy alta intensidad migratoria internacional. Recientemente, se derivó un crecimiento poblacional de 2,469 habitantes en la segunda década de análisis (2010-2020). Es importante resaltar que en las localidades con mayor población, se observa un decremento en el número de sus habitantes, ejemplo, la cabecera de Coatepec Harinas, Acuitlapilco y San José del Progreso (San José) (mapa 4). El municipio ha sido escenario de violencia delincuencia y pasó a ser noticia nacional e internacional,¹⁹ por lo cual en el futuro se podría encontrar un número mayor de localidades con despoblamiento a causa del desplazamiento forzado. En el nivel de desagregación espacial de la información es donde se puede apreciar la descolonización y se consideran de alta vulnerabilidad porque podrían quedarse sin población. Hoy día las localidades con mayor pérdida poblacional

¹⁹ Véase: Pablo Ferri (2021), Asesinados 13 policías en una emboscada en el Estado de México, *El país*, 18 de marzo de 2021, disponible en <https://elpais.com/mexico/2021-03-19/mueren-13-policias-en-una-emboscada-en-el-estado-de-mexico.html> (30/03/2023).

están habitadas por adultos mayores, mujeres y niños, pero están despobladas de jóvenes (González, 2014).

Revisando a detalle la geografía estatal mediante los mapas 1 y 2, se puede identificar que el efecto del despoblamiento es visible mayoritariamente en las zonas rurales, sin embargo, toda la entidad sufre el problema, incluidas localidades urbanas (mapas 3 y 4), sobre todo se acentúa en los municipios señalados y ubicados al sur y poniente del Estado, así como en parte del Valle de Toluca, oriente norte y centro oriente de la entidad; hasta sus límites con el Estado de Morelos y la Ciudad de México.

4. Estructura del crecimiento de la población

La estructura demográfica se basa en la conformación desigual sobre la que se construyen usos y significados sociales, culturales, políticos y económicos. En este sentido, las distintas categorías demográficas de la estructura por edad, significan social y culturalmente: niño, joven, adulto y viejo; son generaciones que se organizan en sistemas de relaciones asimétricas y desiguales (Canales, 2003). Las estructuras de la población mexiquense reflejadas en las pirámides por edad en los años 2010, 2020 y 2030 expresan las grandes transformaciones que sufrió y sufrirá la entidad. La evidencia del cambio demográfico, muestra a una mayor población de 15 y 64 años (es decir, en edad laboral): en 2010, representó el 65.5%; para 2020, el 58.81% y para 2030 será de 66.9%. La proporción de los hombres fue de 65.5% y de mujeres 66.5%, en 2010; en 2020, fue de 67.8% y 68.8%; para 2030, la diferencia de género será poco visible en estos rangos de edad, 66.7% para hombres y 67.2% para mujeres. Los porcentajes explican que serán más mujeres en los grupos de edad y serán las que presionarán el mercado laboral de la entidad y un sinnúmero de servicios (gráficas 13, 14 y 15). Por otra parte, la población en edad avanzada (de 65 años o más) ocupaba 5.0% en 2010; para 2020 se incrementó a 7.4% y para 2030 representará 10%. Los menores de 15 años eran 29% del total en 2010; 24.3% para 2020; y en 2030 serán 23.1%. Los datos significan que habrán, por un lado, poblamiento de adultos mayores y por otro, despoblamiento de niños, ambas etapas reconocidas como de mayor vulnerabilidad.

De acuerdo con lo anterior la población mexiquense continúa siendo joven en su mayoría, aunque se está condicionando por el descenso de la fecundidad y el aumento de la mortalidad debido a la pandemia del COVID-19, por lo que se propiciará un progresivo envejecimiento. La situación según Manuel Ordorica (uno de los demógrafos más renombrados en México), implica que “debido principalmente al envejecimiento de la población, en poco más de una década México habrá perdido a la última generación en la que la cantidad de personas productivas (de 15 a 64 años) es mayor que la de personas económicamente dependientes (los niños y los mayores de 64 años)” (Ordorica, 2012, 22).

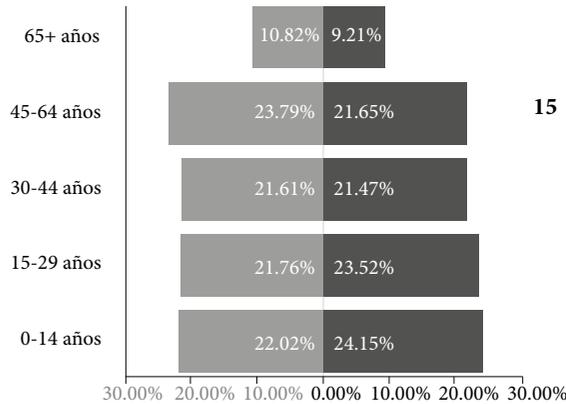
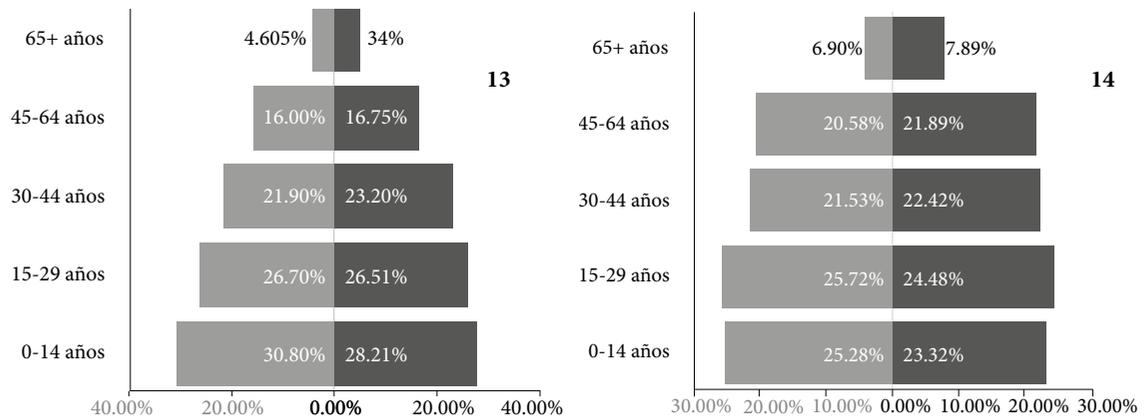
También agrega que: “México enfrentará dentro de 40 o 50 años un verdadero tsunami poblacional, debido a que se cuadruplicará el número de personas adultas mayores y el bono poblacional que hoy se tiene estará por terminar” (Ordorica, 2012, 21). La misma condición se reproduce en el Estado de México, por lo que las políticas públicas deberán atender a la transformación de la estructura poblacional de la misma manera en que lo hicieron con la vacuna para el COVID-19. La hipótesis que se postula mediante los datos es que las infraestructuras escolar, la ciudad y las viviendas se transformarán, pues pasarán de ser una población joven²⁰ a una de adultos mayores, esto es, a una población de mayor vulnerabilidad. Desde el punto de vista demográfico, para comprender las dinámicas del poblamiento y despoblamiento de los municipios del Estado de México, es necesario revisar los determinantes básicos de la población: fecundidad, mortalidad y migración, que se hará en los siguientes acápite.

4.1 Determinantes del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México

Livi-Bacci (1994), sostiene que los componentes de la población: natalidad y mortalidad expresan la transición demográfica diferenciada y desigual en la

²⁰ Véase: Los jóvenes tendrían que hacer valer el dicho del presidente de la República, Enrique Peña Nieto, quien afirmó: “Queremos jugarlos con los jóvenes de México, queremos apoyar sus iniciativas creativas para que tengan realización personal.” *Excelsior*, 26/02/2015, disponible en www.excelsior.com.mx/nacional/2015/02/12/1007753 (05/05/2015).

Poblamiento y despoblamiento en el Estado México



**Gráficas 13 (2010),
14 (2020) y 15 (2030).**
Pirámides de población
en el Estado de México

Fuentes: Censo
de Población y Vivienda,
INEGI, 2010, 2020; CONAPO
y Proyecciones de la
Población 2010-2050

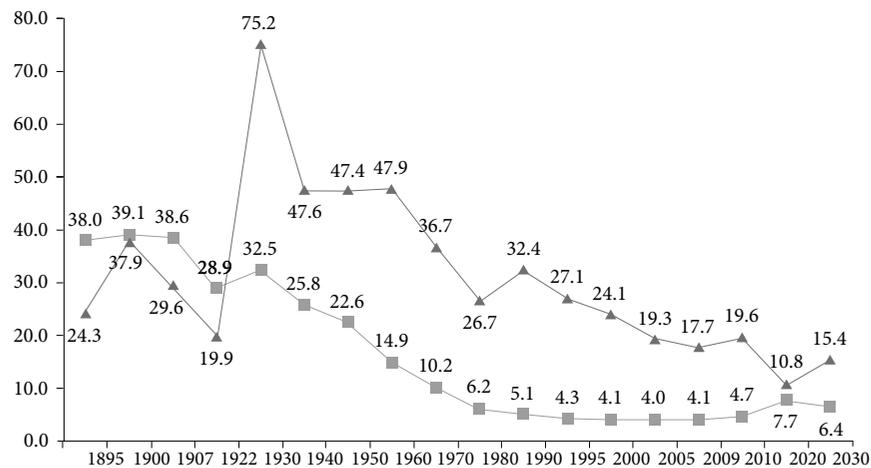
■ % Hombres ■ % Mujeres

sociedad moderna. Con la idea se expone a los determinantes del sistema demográfico del Estado de México.

4.1.1 Fecundidad

Los componentes del crecimiento y decrecimiento de la población deben entenderse en la diferencia: biológica (fecundidad y mortalidad); social (migración, empleo...); espacial y temporal (Canales, 2003). Los datos que existen sobre la Tasa Bruta de Natalidad y la Tasa Bruta de Mortalidad en el Estado de México indican

que han influido en el comportamiento histórico del crecimiento demográfico mexicano, a la vez que se originaron por la conjugación de diversos factores en distintos contextos del desarrollo del país y la entidad. Entre los más notables se cuentan a la inversión realizada en el ámbito industrial y a la importación de la infraestructura médica y de salud que contribuyeron al proceso de transición demográfica, misma que consiste en el abrupto descenso de la mortalidad, seguido por el de la fecundidad. De modo que el promedio de nacimientos por cada mil habitantes en la entidad transitó, en el periodo de 1950 a 2000, de 47 a 24.1. En 2010, la cifra del indicador se ubicó en 19.6, y aunque bajó para 2020 a 10.8, se estima llegará a 15.4 nacimientos por cada mil habitantes en 2030 (gráfica 16).



Gráfica 16 (1895-2030).
Tasa Bruta de Natalidad
y mortalidad en el
Estado de México

Fuentes: INEGI,
Estadísticas históricas de
México, 2009; CONAPO
y Proyecciones de la
población 2010-2050

▲ TBN ■ TBM

Con los datos se pueden observar ligeros aumentos en la fecundidad y los responsables son los adolescentes. El embarazo adolescente resulta un tema trascendental en materia de política pública, no sólo por las connotaciones sociales que limitan el desarrollo de la mujer, sino porque en términos de salud es un evento que pone en riesgo la vida de la madre y su producto. Es una realidad,

el importante número de mujeres adolescentes que inician su vida sexual sin la debida protección, quienes se exponen no sólo a un embarazo no deseado, sino a enfermedades de transmisión sexual (INEGI, 2009). Hoy día, las mujeres están en protesta por la legalización del aborto, la cual en el Estado de México y otras entidades es criminalizado, a pesar de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró la inconstitucionalidad de su penalización a nivel nacional.²¹

Los niveles de fecundidad varían de un municipio a otro, por ejemplo, con el mayor promedio de hijos nacidos vivos, en 2010, fueron: San José del Rincón, Luvianos, Donato Guerra y Otzoloapan, con valores de 2.4 y 2.6 hijos por mujer. Para 2020, el promedio para los mismos ayuntamientos osciló cercano y por debajo de 2. En el otro extremo, Coacalco, Cuautitlán Izcalli, Metepec y Tlalne-pantla registraron 1.4 hijos en promedio (INEGI, 2014). Para 2020, el promedio estuvo muy cerca de 1. El indicador de manera gruesa significa despoblamiento afectado por su alma biológica, tal como lo refiere Cabrera (1994). Asimismo, se reconocen la situación desigual municipal y las brechas entre los individuos según su lugar de residencia y pertenencia étnica. Otro indicador que puede apoyar la idea se deriva de los datos del Instituto de Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM), en él señala que a nivel región existe una diferenciación importante de los nacimientos. Observa que en las zonas metropolitanas la tasa aún es mayor a la promedio estatal. Por ejemplo, en 2010, en Toluca ocurrieron 23 nacimientos por cada mil habitantes; en Zumpango, 22 y en Texcoco, 22.5. Para el año 2020, en Toluca ocurrieron 18 nacimientos por cada mil pobladores; en Zumpango, 19 y en Texcoco, 19. En contraparte, es notable la disminución en las regiones de Tejupilco y Jilotepec, donde las Tasas Brutas de Natalidad son bajas en comparación con el promedio de las regiones restantes, y son mayores en: Atlacomulco y Coatepec Harinas.²² Independientemente de

²¹ Véase: Mónica Castro (2021), Aborto en el Estado de México: entre el debate jurídico y la movilización feminista, disponible en <https://corrientalterna.unam.mx/genero/aborto-en-el-estado-de-mexico/> (30/03/2023).

²² Las variaciones de las tasas pueden estar afectadas por el nivel de cobertura de los registros, subregistros, registros tardíos de nacimientos y pueden estar condicionadas por las barreras administrativas, geográficas, culturales y económicas. Por ejemplo, en 2009, los municipios que tenían cobertura baja fueron Aculco, Atlacomulco, Chapa de Mota, Timilpan, Valle de Bravo, Zumpahuacán, Ozumba, Lerma y Tonanitla (UNICEF-INEGI, 2009).

la tendencia, la Tasa Bruta de Natalidad sigue contribuyendo al poblamiento de las regiones y municipios en la entidad, aunque sea en menor medida respecto a las décadas de los años 70 y 80.

Las acciones municipales y regionales sobre la fecundidad en la entidad, no podían escapar de las políticas nacionales de población establecidas. Por lo tanto, se creó el Consejo Estatal de Población (COESPO), el cual tiene la tarea de promover y coordinar los procedimientos necesarios para implementar las medidas demográficas establecidas por el gobierno del Estado. El Consejo Nacional de Población realiza actividades para la planificación estadística, así como para incorporar estándares demográficos a los programas económicos y sociales. Además para la recopilación y verificación de información social y demográfica; el desarrollo y difusión de información y programas de orientación pública (Mojarro, 2012). Las tasas de fecundidad están influidas por varios factores objetivos y difusos, recientemente por la pandemia de COVID-19, que ha resultado en nacimientos no deseados y deseados.²³

4.1.2 Mortalidad

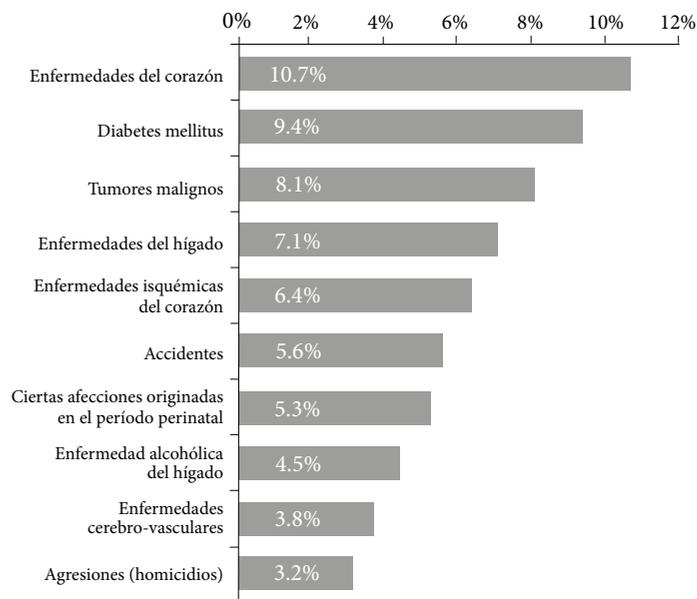
La mortalidad es el aspecto que mejor describe la situación sanitaria de la población en la entidad. Un ejemplo es la reciente pandemia del COVID-19. También se puede incluir como categoría de diferenciación social del régimen demográfico porque su comportamiento no se dio de manera homogénea en todo el territorio, pues las áreas rurales y los grupos étnicos y los adultos mayores son los menos favorecidos con la dinámica reciente (Canales, 2003 y Welti, 2011). Vale la pena reiterar que el ingreso de la variable de población en la ecuación compensadora entra con signo negativo y, en tal sentido, es un indicador de pérdida de población.

La disminución de la tasa de natalidad estuvo acompañada por una disminución progresiva de la tasa de mortalidad en el Estado. La Tasa Bruta de

²³ Véase: María de la Cruz Muradás Troitiño, Gabriela Mejía Paillés y Mitzi Ramírez Fragoso (2021). La covid y sus efectos potenciales en la fecundidad en México, en *Otros diálogos del Colegio de México*, núm. 17, disponible en <https://otrosdialogos.colmex.mx/contenido-diecisiete> (30/03/2023).

Mortalidad (TBM) pasó de 22.6 a 1,000 habitantes en 1950; a 10.6 en 1970; a 6.5 en 1980 (Guevara y Barreto, 1995) y 4.2 en 2009. Se espera que alcance 6.3 en 2030 (CONAPO, 2006). La TBM para 2020 se estimó en 7.7 muertes por cada 1,000 residentes. En las diferentes regiones de la entidad, el indicador presenta desigualdades que pueden estar por arriba o debajo del promedio estatal. Por ejemplo, en la región de Toluca es 3.6; la de Zumpango, 3.8 y la de Texcoco, 3.4 por cada mil habitantes. Llamam la atención las regiones de Valle de Bravo y Tejupilco, pues sus tasas de mortalidad están por debajo del promedio estatal. Era de esperarse que las zonas metropolitanas tuvieran el comportamiento.

La diferenciación a nivel municipal varía de manera importante. Por ejemplo, la Tasa Bruta de Mortalidad (TBM) en el Estado de México, en 2010 fue de 3.8 defunciones por cada mil habitantes; en 2020 se estimó en 5.5. El incremento puede ser explicado por la pandemia del COVID-19, a pesar de que fue promediado con las defunciones de los últimos tres años (2018, 2019 y 2020). Los municipios con mayor tasa de mortalidad fueron: Ixtapan de la Sal (8.3 en 2010 y 9.3 en 2020 por cada mil habitantes), Texcoco (7 en 2010 y 11.2 en 2020), Toluca (6.9 en 2010 y 8.7 en 2020), Metepec, Tejupilco, y Amecameca (6.1 en 2010, pero en 2020, 13.5 para el primero; 7.3 para el segundo y 10 para el tercero). Por otro lado, los municipios con menor tasa de mortalidad son: Jaltenco (1.8 en 2010, 2.9 por cada mil en 2020), Acolman y Tecámac (1.7 en 2010 y en 2020, 3 por cada mil para el primero y 5 para el segundo); Nextlalpan (1.6 en 2010 y 2.1 en 2020) y Chicoloapan (1.3 en 2010 y en 2020, 2.5) (IGECEM, 2012). La mortalidad desde el sistema demográfico de la entidad significa una salida de la población y por lo tanto contribuye al despooblamiento en el Estado de México y sus municipios. Para el año 2020, la mayor causa obedeció a la mortalidad por COVID-19 y sobre la cual pudimos dar seguimiento en tiempo real durante 2020 y 2021. La diferenciación social de la salud y la enfermedad en tiempos de pandemia se expresa en la mortalidad, por las distintas causas que afectan a las personas, por ejemplo, antes de la pandemia, las tres principales causas de muerte fueron las enfermedades del corazón, la diabetes y los tumores malignos. En la pandemia, destacaron el COVID-19, enfermedades del corazón y la diabetes mellitus (gráficas 17, 18 y 19).



Gráfica 17 (2000).
Principales causas de mortalidad en la población en el Estado de México

Fuentes: Dirección General de información en Salud, Base de datos de defunciones 1979-2010, Sistema Nacional de Información en Salud, INEGI



Gráfica 18 (2015).
Principales causas de mortalidad en la población en el Estado de México

Fuentes: Dirección General de información en Salud, Base de datos de defunciones 1979-2010, Sistema Nacional de Información en Salud, INEGI

En los cuadros 2A y 3A y las gráficas 17, 18 y 19 se muestran las diferentes causas de la mortalidad de 2000 a 2020. Se pueden apreciar que los porcentajes de las denominadas crónicas degenerativas cambiaron en el *ranking* de los últimos 12 años. Por ejemplo, ahora se consolidan las enfermedades del corazón y la diabetes mellitus como las principales causas de la mortalidad en los mexiquenses en la primera década de estudio. Aumentaron otros padecimientos como la cirrosis y otras enfermedades crónicas del hígado, infecciones respiratorias agudas, enfermedades cerebrovasculares, agresiones (homicidios), enfermedad pulmonar obstructiva crónica y enfermedades hipertensivas, entre otras (gráfica 17); mientras que para 2015, hubo un cambio significativo y destacaron las del sistema circulatorio, enfermedades endócrinas, nutricionales, metabólicas y tumores (gráfica 18), y para 2020 fue natural que el COVID superara todas las estadísticas previas al aproximarse al 24% del total de causas de mortalidad, seguido de las enfermedades del corazón y la diabetes mellitus que persisten como las más importantes, junto con las enfermedades isquémicas del corazón, entre las cuatro acumulan tres cuartas partes de la mortalidad en la entidad (gráfica 19).

Las causas de la mortalidad influyen en el diferencial de la esperanza de vida. En el Estado de México, según estimaciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO), en 1990, se esperaba que una recién nacida viviera en promedio 74.6 años; mientras que para los niños era de 68.8 años, es decir 5.8 años menos que las mujeres. El INEGI (2009) sostuvo que: “el aumento en los niveles de bienestar en la entidad permitió una ganancia significativa en la expectativa de vida de la población mexiquense que alcanzó 71.1 años para los varones y 76.4 años para las mujeres en 2000”. Al año 2020, la esperanza de vida era de 75.5 años, para las mujeres es de 77.8 y para los hombres, 73.1. Los lapsos de tiempo manifiestan una diferencia de 5 años de vida en ambos sexos, en el contexto de la pandemia. No fue grata la pérdida de años vida, por ejemplo, la mujer mexiquense perdió 2.5 años de su esperanza de vida al nacer y los hombres cerca de 5 (4.5 años). Costará varios años recuperarlos.²⁴ En 2000 y lo proyectado para 2030, se ganarán

²⁴ Véase: S/A (2022). Disminuye la esperanza de vida de los mexicanos por la pandemia de COVID-19, disponible en <https://codigof.mx/disminuye-la-esperanza-de-vida-de-los-mexicanos-por-la-pandemia-de-covid-19/> (30/03/2023).

3.1 años en las mujeres, mientras que para los varones la ganancia será de 3.5 años, sin embargo, no será factible debido a la pandemia (gráfica 20).

Las diferencias existentes en el nivel de exposición de riesgo a fallecer, tanto de mujeres como de hombres, están en función de las actividades que realizan (necesarias y no necesarias, tal como se clasificaron en tiempos de la pandemia) y de los espacios donde se desempeñan unos y otros; así como de las responsabilidades y estilos de vida, los cuales imprimen diferenciales en su esperanza de vida al nacer en la pospandemia. Es menester mencionar que los avances tecnológicos junto con los de la medicina moderna hicieron posible el incremento de la esperanza de vida al nacer y después cayeron con la pandemia. El uso de medicamentos permitió atender enfermedades infecciosas haciendo posible tratar los padecimientos crónicos degenerativos. En ese sentido, se retoma la sugerencia de Ordorica (2014, 11) respecto a:

la Ley o marco normativo general de población y salud deberá enfatizar la seguridad social, en especial, la seguridad social de la mujer. Encontraremos a muchas mujeres solas en edades avanzadas como resultado de la mayor esperanza de vida femenina. Se presentará un escenario complicado para esta población en las edades finales de su vida: mujeres solas, muy pobres, con enfermedades costosas en su atención y sin seguridad social. El tema del envejecimiento pasará a ser de seguridad nacional por su vulnerabilidad y el elevado monto de las pensiones y jubilaciones.

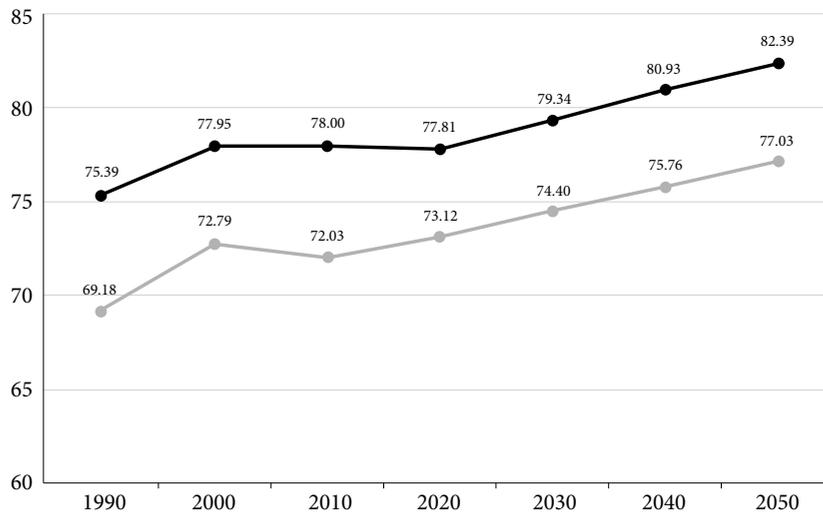
La mortalidad infantil es el indicador que mejor capta las diferencias en materia de oportunidades de desarrollo humano. La tasa de muerte entre los niños del estado está disminuyendo, pues en 1940 era de 154.8 por cada mil habitantes; descendió a 14.8 en 2000 y a 11.1 en 2020, el indicador se refiere a antes de la pandemia y 21.8 y después del COVID-19,²⁵ se espera sea de nueve por cada mil habitantes en 2030 (gráfica 21). En la representación gráfica tendría una pequeña joroba entre 2020 y 2021 por la crisis sanitaria de esos años. Sin embargo, la

²⁵ Véase: Informe integral de COVID-19 en México, Número 07-2022 | 08 de junio de 2022, GOB, disponible en https://epidemiologia.salud.gob.mx/gobmx/salud/documentos/covid19/Info-07-22-Int_COVID-19.pdf (31/03/2023).



Gráfica 19 (2020).
Principales causas de mortalidad en la población en el Estado de México

Fuentes: Dirección General de información en Salud, Base de datos de defunciones 1979-2010, Sistema Nacional de Información en Salud, INEGI



Gráfica 20 (1990-2050).
Esperanza de vida al nacer según sexo en el Estado de México

Fuentes: INEGI, 2009, mujeres y hombres en el Estado de México; CONAPO, 2014, proyecciones de la población, 2010-2050

● Hombres
● Mujeres

tendencia se está tornando más lenta y la brecha entre municipios de la entidad está aumentando.

Al ordenar los municipios de mayor a menor, encontramos que la más alta Tasa Bruta de Mortalidad Infantil se ubica en los primeros planos de Toluca, Cuautitlán y Atlacomulco, y éste sale de la lista en los últimos dos periodos analizados (2018 y 2020); Toluca se mantiene, lo mismo que Cuautitlán, aspecto que llama la atención. ¿Qué está pasando con los municipios en términos de su mortalidad infantil? Se esperaría encontrar a San Felipe de Progreso, San José del Rincón o Temoaya en esos lugares por su alta marginación social y económica, sin embargo, sólo aparecen en 2004 y 2005 (cuadro 5). Y de 2010 en adelante (cuadros 5 y 6) no figuran ninguno de ellos en el *top ten* de la mortalidad infantil. ¿Acaso los programas oficiales como *Progresá, Oportunidades y Prospera* han cumplido sus objetivos? En realidad, hace falta en todos los municipios cuidar la salud de los niños sobre todo en contextos como: la crisis sanitaria, el cuadro general de vacunación, enfermedades diarreicas, infecciones respiratorias, la nutrición, el tránsito a la adolescencia y el cáncer para incidir en la situación de vulnerabilidad y diferenciación de la mortalidad infantil.²⁶

Cuadro 5 (2004-2010). Tasa Bruta de Mortalidad Infantil en el Estado de México

| Ranking | 2004 | | 2005 | | 2010 | |
|---------|------------------|-----------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------------|-----------------------------------|
| | Municipio | Tasa Bruta de Mortalidad Infantil | Municipio | Tasa Bruta de Mortalidad Infantil | Municipio | Tasa Bruta de Mortalidad Infantil |
| | Estado de México | 13.7 | Estado de México | 12.8 | Estado de México | 11.1 |
| 1 | Tenancingo | 51.8 | Toluca | 43.7 | Cuautitlán | 50.7 |
| 2 | Toluca | 47.3 | Cuautitlán | 41.2 | Toluca | 34.7 |
| 3 | Atlacomulco | 44.0 | Atlacomulco | 33.8 | Amecameca | 29.0 |
| 4 | Cuautitlán | 43.6 | San Felipe del Progreso | 30.9 | Atlacomulco | 21.3 |

Continúa...

²⁶ Véase: Estrategia conjunta de vacunación COVID-19 sigue avanzado en el EDOMEX, disponible en <https://edomex.gob.mx/vacunacion> (31/03/2023).

| | | | | | | |
|----|-------------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|
| 5 | Amecameca | 31.6 | Ecatzingo | 29.7 | Valle de Bravo | 21.0 |
| 6 | Valle de Bravo | 30.2 | Tenancingo | 29.7 | Texcoco | 19.2 |
| 7 | Almoloya de Alquisiras | 29.4 | Amecameca | 26.1 | Ixtapan de la Sal | 18.3 |
| 8 | San Felipe del Progreso | 29.1 | Papalotla | 25.9 | Almoloya del Río | 16.9 |
| 9 | Nextlalpan | 27.3 | Valle de Bravo | 25.8 | Tenancingo | 16.5 |
| 10 | Ocuilan | 26.4 | Ixtapan de la Sal | 23.8 | Tianguistenco | 16.4 |

Fuentes: Estadísticas Vitales, 2005, 2006 y 2011

Cuadro 6 (2015-2020). Tasa Bruta de Mortalidad Infantil en el Estado de México

| Ranking | 2015 | | 2018 | | 2020 | |
|---------|--------------------|-----------------------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| | Municipio | Tasa Bruta de Mortalidad Infantil | Municipio | Tasa Bruta de Mortalidad Infantil | Municipio | Tasa Bruta de Mortalidad Infantil |
| | Estado de México | 10.1 | Estado de México | 14.1 | Estado de México | 21.8 |
| 1 | Cuautitlán Izcalli | 46.3 | Toluca | 55.9 | Papalotla | 120.0 |
| 2 | Toluca | 30.7 | Cuautitlán | 47.7 | Toluca | 94.3 |
| 3 | Texcoco | 23.8 | Tenancingo | 43.4 | Chiautla | 90.9 |
| 4 | Amecameca | 20.4 | Axapusco | 40.3 | Valle de Bravo | 77.7 |
| 5 | Xalatlaco | 20.0 | Valle de Bravo | 40.2 | Cuautitlán | 61.0 |
| 6 | Valle de Bravo | 19.4 | Atizapán | 37.3 | Ocuilan | 59.8 |
| 7 | Atlacomulco | 18.0 | Xalatlaco | 35.6 | Tenancingo | 54.3 |
| 8 | Axapusco | 18.8 | Amecameca | 30.4 | Axapusco | 51.3 |
| 9 | Tenancingo | 18.0 | Ixtapan de la Sal | 29.9 | Atizapán de Zaragoza | 42.4 |
| 10 | Jilotepec | 15.2 | Capulhuac | 28.4 | Ixtapan de la Sal | 41.7 |

Fuentes: Estadísticas Vitales, 2016, 2019 y 2021

4.1.3 Migración

Mientras haya una creciente desigualdad en la distribución de la riqueza, en el país aumentará el número de personas que busquen mejores condiciones de vida en un lugar distinto al de su residencia habitual o nacimiento. La migración interna es parte de la respuesta demográfica y social a las condiciones económicas (por ejemplo, falta de oportunidades laborales, educativas y atención médica), y en ocasiones, se debe a la política en el lugar de origen. La ubicación de las fuentes laborales, la provisión de empleos, así como el desarrollo de infraestructura, la disponibilidad de servicios y la inseguridad afectan la dirección, la escala y la composición de diversos flujos migratorios (INEGI, 2009). En el caso del Estado de México, el crecimiento poblacional se debe a la migración rural, aunque hay una estrecha influencia con su cercanía a la Ciudad de México.

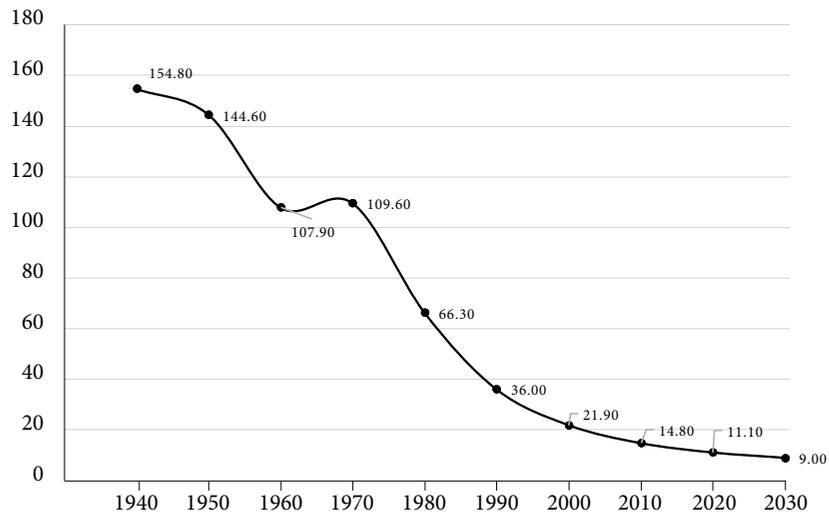
En 1950, el Estado de México tenía una población de 1,392,623 (los inmigrantes representaban sólo 5% del total). Para el año 2010, de los 15,175,862 habitantes, 37% nació en otra entidad federativa del país, lo que representó un incremento absoluto de 11 veces, en los últimos en 60 años (tasa de 4% promedio anual) (Chávez, 1999). El comportamiento de la variable pone de relieve el aumento de estos. De los 16,992,418 pobladores registrados en 2020, el 30.5 % nació en un lugar distinto, es decir, cerca de 5.1 millones de personas (INEGI, 2021). En la gráfica 22, se presenta el Saldo Neto Migratorio, el cual se obtiene a partir de la diferencia que existe entre la emigración y la inmigración. Para calcularlo, se debe restar la cantidad de emigrantes a la cantidad de inmigrantes. Se presenta con una fórmula:

$$\text{Saldo Neto Migratorio} = \text{cantidad de inmigrantes} - \text{cantidad de emigrantes}$$

Con esto en claro, se puede decir: el saldo migratorio positivo revela que el ingreso de población superó al egreso. En contraparte, el saldo migratorio negativo supone: la cantidad de gente que se marchó es superior a la cantidad de personas que ingresó.

El saldo migratorio para la entidad mexiquense era negativo en 1960, con -191,076 habitantes. Y a partir de 1970 se ha convertido en saldo migratorio

positivo. Para el año 2010, la cifra registrada era de 4,627,444; contra 3,846,271 personas más, en 2020 (gráfica 22), los datos permiten plantear la siguiente hipótesis: la variable con mayor peso en el crecimiento de la población, es el saldo migratorio, a pesar del decremento observado en el ritmo de los dos últimos ejercicios censales. En un inicio se originó por los desplazamientos desde las zonas rurales y hoy se refleja en lo que se llama proceso de contraurbanización que es el rostro del nuevo poblamiento urbano y periurbano. Vislumbrado con el espectacular crecimiento inmobiliario en zonas marginadas en el Estado de México.²⁷

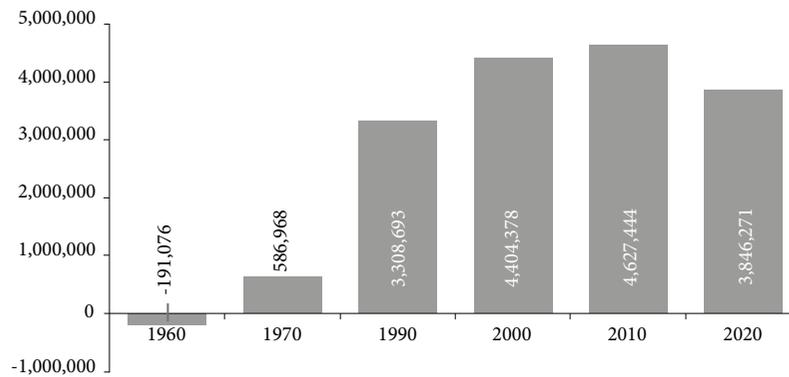


Gráfica 21 (1940-2030).
Evolución de la Tasa de Mortalidad Infantil en el Estado de México

Fuentes: Dirección General de información en Salud, Base de datos de defunciones 1979-2010, Sistema Nacional de Información en Salud; CONAPO, 2014, Proyecciones de la Población 2010-2050

● TMI

²⁷ Véase: María Lourdes García González, *et al.*, (2017). Evolución de los conjuntos urbanos y su influencia en el crecimiento poblacional y el desarrollo de los espacios periurbanos en Calimaya, Estado de México, de 1990 a 2015, núm. 92, sin página, disponible en https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252017000200217 (31/03/2023).

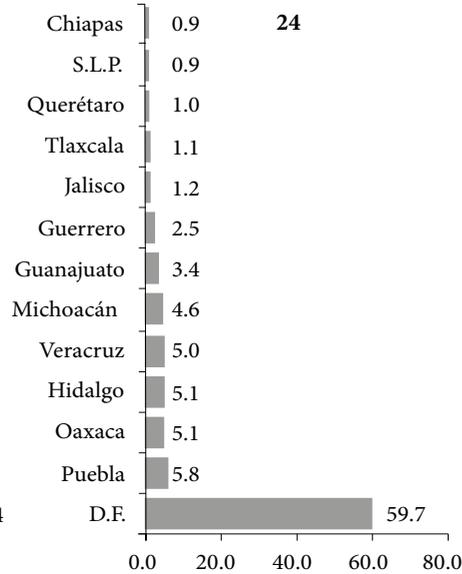
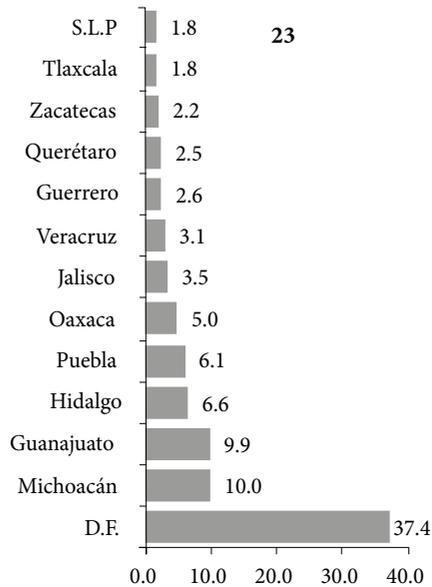


Gráfica 22 (1960-2020).
Saldo Neto Migratorio
en el Estado de México

Fuentes: Censos de Población y Vivienda, INEGI 1960, 1970, 1990, 2000, 2010 y 2020

Ante un régimen demográfico (de poblamiento y despoblamiento) en el que todos los municipios de la entidad han disminuido sus niveles de fecundidad y mortalidad, la migración es el componente principal que determina el tamaño, composición y distribución espacial de la población. Cabe anotar la importancia de la entidad, aunque es la más poblada del país, existen municipios y localidades con despoblamiento.

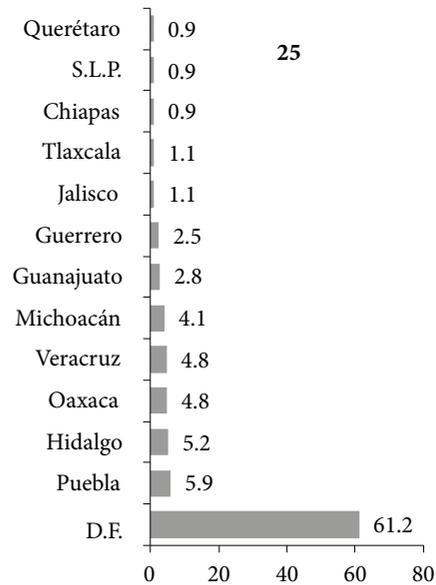
El porcentaje de la población nacida en otra entidad ha sufrido modificaciones y diferenciaciones con el paso del tiempo. Por ejemplo, la Ciudad de México es la entidad que aporta el mayor porcentaje desde 1970, con 37.4%. Su mayor ascenso fue en 2010, con una participación total de los inmigrantes de 61.2% y en 2020, de poco menos del 60%. Michoacán cambió su posición del segundo al sexto lugar. Puebla se mantiene en el segundo y Oaxaca arrebató el tercero a Hidalgo en el último registro (2020). Chiapas fue una de las entidades que se incorporaron al poblamiento del Estado de México (gráficas 23, 24, 25 y 26), en tanto, Guerrero se posiciona como un estado con ascenso en el aporte de inmigrantes. La situación es, sin duda, una expresión de la colonización acompañada por el contexto social y socioeconómico nacional. La emigración es una variable del cambio demográfico que expresa pérdida de población o, en otras palabras, es despoblamiento porque dentro del sistema, es una salida y el lugar de llegada es otro estado.



Gráficas 23 (1970) y 24 (2000). Porcentajes de la población nacida en otras entidades federativas

Fuentes: INEGI, Censo de Población y Vivienda de 1970 y 2000

■ Porcentajes



Gráficas 25 (2010) y 26 (2020). Porcentajes de la población nacida en otras entidades federativas

Fuentes: INEGI, Censo de Población y Vivienda de 2010 y 2020

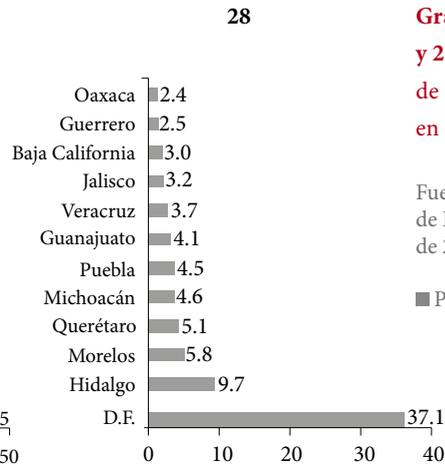
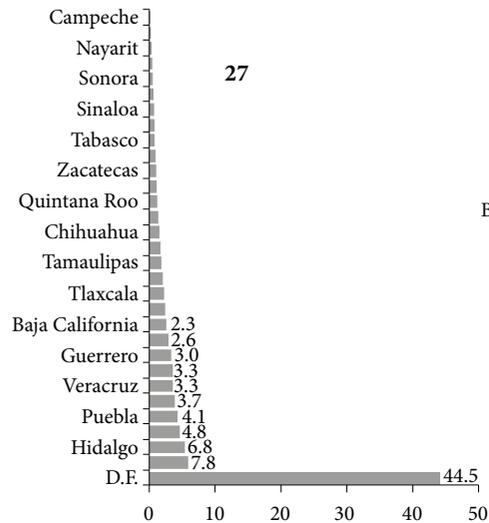
■ Porcentajes

La emigración de los mexiquenses es el cambio de residencia habitual (según lugar de nacimiento) de una o varias personas, de manera temporal o definitiva, con la intención de mejorar su situación económica, así como su desarrollo personal y familiar en otro estado o fuera del país. Bajo el concepto, la emigración acumulada en 2000, fue de 721,921 mexiquenses que cambiaron su lugar de residencia del Estado de México a otra entidad o país. En 2010, la cifra se incrementó y ascendió a 985,382 (se excluyen los no especificados). Por cada 100 personas nacidas en la entidad entre 2000 y 2010:

- 44 y 37 se dirigieron a residir en la Ciudad de México,
- 8 y 6 a Morelos,
- 7 y 10 a Hidalgo,
- 5 y 5 a Michoacán de Ocampo y
- 4 y 4 a Puebla.

Como se puede observar, el cambio más importante en esos diez años fue que disminuyó la emigración a la Ciudad de México, asimismo aumentó a otros destinos para los mexiquenses que eligieron quedarse en el interior del país, entre los que destacan Veracruz, Puebla e Hidalgo, en distinto orden en 2010 y 2020 (gráficas 27, 28 y 29).

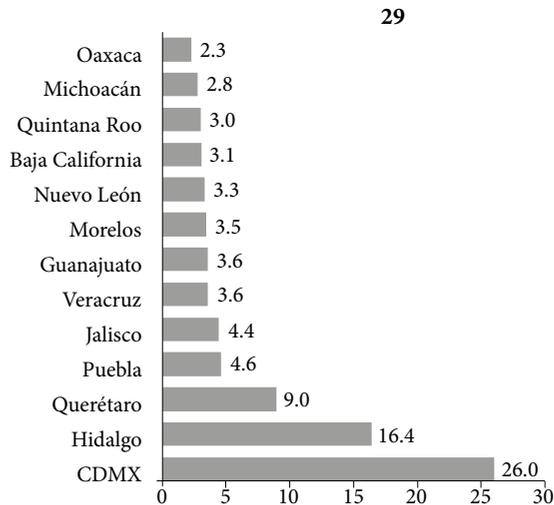
La generalidad siempre esconde las particularidades de la desigualdad, de los indicadores demográficos del poblamiento y despoblamiento. Uno de los indicios más cercanos para mirar la realidad reciente (el saldo migratorio: inmigración menos emigración) es la pregunta sobre el lugar de residencia cinco años antes del levantamiento censal. Así, para concretar el indicador de migración neta se construye una matriz de entrada y salida y con ello se deriva la medida al nivel deseado, en el caso a rango municipal. En el ajedrez de la migración neta reciente, hay ayuntamientos que se diferencian porque pierden y otros porque ganan en habitantes como resultado de la desigualdad en el desarrollo y las oportunidades de vida que se ofrecen a los recién llegados. En 2000, hubo 50 municipios que sumaron población, por tanto, su condición es de atracción y el resto entró en la condición de expulsión, lo equivalente a 59%.



Gráficas 27 (2000) y 28 (2010). Porcentajes de emigrantes internos en el Estado de México

Fuentes: INEGI, Censo de Población y Vivienda de 2000 y 2010

■ Porcentajes



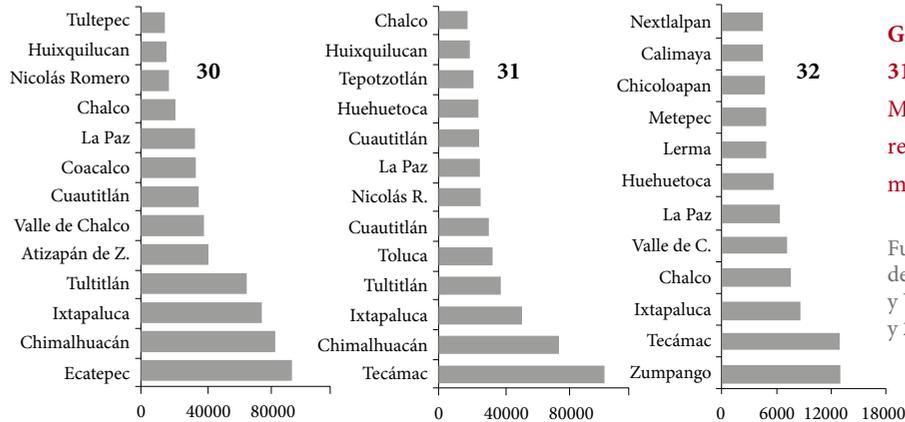
Gráfica 29 (2020). Porcentajes de emigrantes internos en el Estado de México

Fuentes: INEGI, Censo de Población y Vivienda de 2020

■ Porcentajes

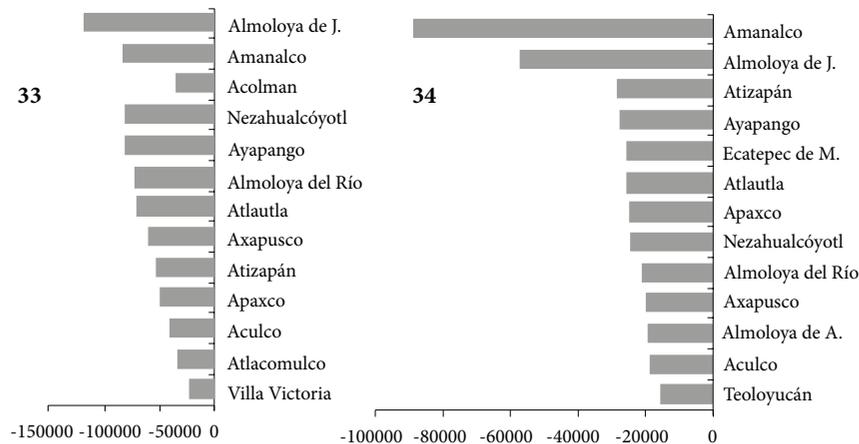
Los municipios con mayor atracción para las personas fueron: Ecatepec de Morelos, Chimalhuacán, Ixtapaluca, Tultitlán, Atizapán de Zaragoza, Valle de Chalco Solidaridad, Cuautitlán Izcalli, Coacalco de Berriozábal, La Paz, Chalco, Nicolás Romero, Huixquilucan, Tultepec, Texcoco, Tecámac, Metepec y Toluca. Sobre el mismo indicador, los ayuntamientos de atracción cambiaron las posiciones para 2010. Entonces, Tecámac se ubicó en el primer lugar, sustituyendo a Ecatepec. Le siguieron en orden de importancia: Chimalhuacán, Ixtapaluca, Tultitlán, Toluca, Cuautitlán, Nicolás Romero, La Paz, Cuautitlán Izcalli, Huehuetoca, Tepetzotlán, Huixquilucan, Chalco, Lerma, Metepec, Valle de Chalco Solidaridad y Chicoloapan. Mientras que en 2020, las piezas se siguen moviendo, resaltan: en primer lugar, Zumpango (que no figuraba en décadas pasadas) seguido por Tecámac, Ixtapaluca, Chalco, Valle de Chalco, La Paz, Huehuetoca, Lerma, Metepec y otros del Valle de México y Toluca (gráficas 30, 31 y 32). La migración neta reciente expresa el aporte al poblamiento de los municipios que están en pleno crecimiento y se están incorporando de manera plena a los procesos metropolitanos y megalopolitanos con la ciudad central (Ciudad de México).

En la otra cara del poblamiento está el despoblamiento producto de la diferenciación y la desigualdad. En el año 2000, las posiciones de la migración neta con signo negativo fueron: Almoloya de Juárez, Amanalco, Acolman, Nezahualcóyotl, Ayapango, Almoloya del Río, Atlautla, Axapusco, Atizapán, Apaxco, Aculco, Atlacomulco, Villa Victoria, Almoloya de Alquisiras y Amatepec. En 2010, Amanalco ocupó la primera posición, seguido por Almoloya de Juárez, Atizapán, Ayapango, Ecatepec de Morelos, Atlautla, Apaxco, Nezahualcóyotl, Almoloya del Río, Axapusco, Almoloya de Alquisiras, Aculco, Teoloyucan, Atlacomulco, Xonacatlán, Jocotitlán, Villa Victoria, Coyotepec, Tlalnepantla de Baz y Amatepec (gráficas 33, 34 y 35). En este indicador están las alcaldías con menor y mayor desarrollo. Durante la década de 2010 a 2020, se manifestó despoblamiento en ocho municipios de la entidad: Amatepec, Ecatepec de Morelos, Ixtapan del Oro, Nezahualcóyotl, Sultepec, Tlatlaya, Valle de Bravo y Zacualpan; los otros 117 consiguieron aumento poblacional. La desagregación de la migración interna refleja el despoblamiento escondido por la tasa de crecimiento poblacional total y municipal. La descolonización debe ser una preocupación de las políticas



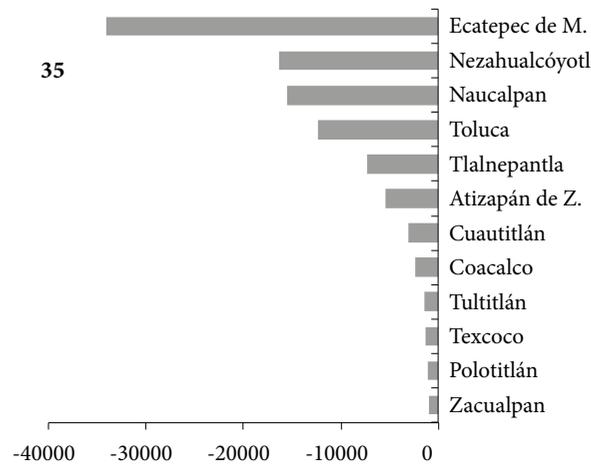
Gráficas 30 (2000), 31 (2010) y 32 (2020). Migraciones netas recientes según el municipio de atracción

Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020



Gráficas 33 (2000) y 34 (2010). Migraciones netas recientes según el municipio de expulsión

Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010



Gráfica 35 (2020).
Migración neta reciente
según el municipio de
expulsión

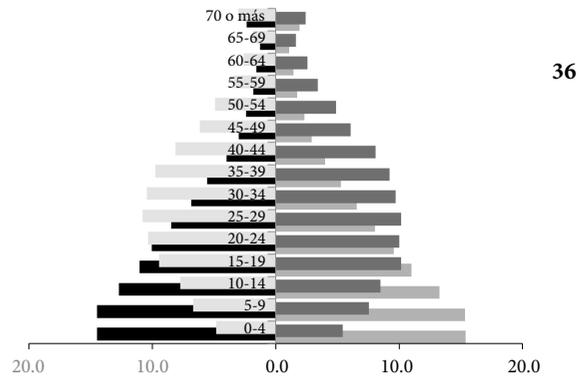
Fuentes: muestra de los
Censos de Población y
Vivienda 2020

gubernamentales para pensar en retener o facilitar la circulación de personas entre municipios, entidades o países.

La importancia de la variable de migración se encuentra, no sólo en su contribución al poblamiento o despoblamiento de una región, sino en el cambio de la estructura demográfica. Lo anterior se puede observar en la comparación de las gráficas 36, 37 y 38 de inmigrantes (IN) y nativos (N): por un lado, los inmigrantes presentan una pirámide de población estacionaria moderna y por otro, se encuentra la de los nacidos en la entidad que tiene forma expansiva. La pirámide de la población inmigrante tiene forma de pera e implica que se contribuye con menos nacimientos y su cúspide es más ancha (por una mayor esperanza de vida al nacer).

Las pirámides de población expresan la estructura por edad, en este caso se puede ver que el peso relativo de los niños está constituido por nativos (N). También se pueden observar las aportaciones de los jóvenes, los adultos en edad activa y los ancianos. La composición por sexo, nunca está en perfecto equilibrio porque la diferencia es marcada según lugar de nacimiento. En términos simples, los inmigrantes han cambiado la estructura poblacional, así como su distribución territorial, a tal grado que aportaban cerca del 40% del total, en 2010. El

Poblamiento y despoblamiento en el Estado México



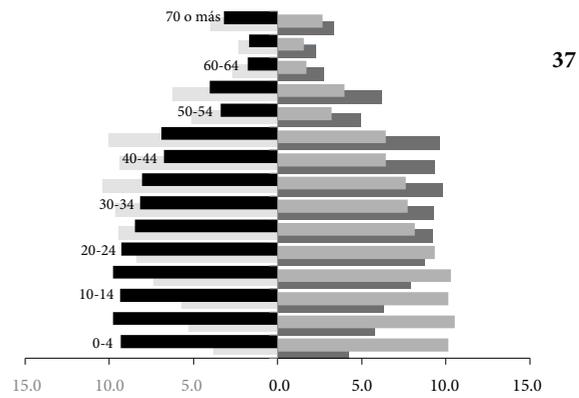
Gráficas 36 (2000) y 37 (2010). Pirámides de población en el Estado de México

Fuentes: Censos de Población y Vivienda de 2000 y 2010

IN= inmigrantes

N= residentes

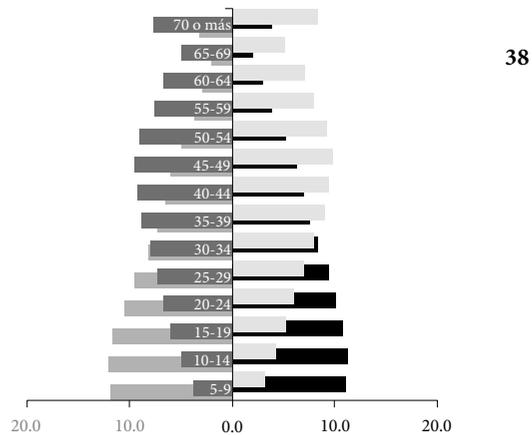
■ Mujer IN ■ Hombre IN
■ Mujer N ■ Hombre N



Gráfica 38 (2020). Pirámide de población en el Estado de México

Fuente: Censos de Población y Vivienda de 2020

■ Mujer IN ■ Hombre IN
■ Mujer N ■ Hombre N

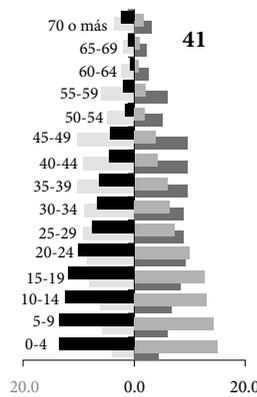
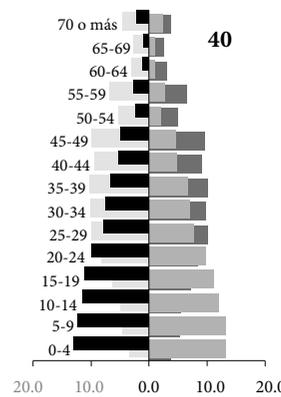
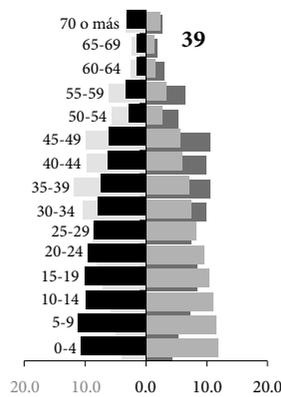


modelo de desarrollo económico ha favorecido el crecimiento poblacional de ciertas regiones y municipios del Estado. Incluso ha contribuido a tener una distribución de mayor poblamiento a través de la inmigración en las regiones más grandes como Toluca, Zumpango y Texcoco que están conectadas con la gran metrópoli de la Ciudad de México. La región de Toluca está constituida por 24 municipios y 16% de su población nació en otra entidad. La región de Zumpango está conformada por 31 alcaldías y algunas de ellas presentan tasas de crecimiento altas, influidas por la inmigración que representaba 43.3%. Los ayuntamientos que conforman la región Texcoco son 26, en conjunto suman 5.5 millones de personas, de las cuales 49.4% nacieron en otra entidad. Tuvo su mayor crecimiento en la década de los setenta y ochenta, albergó a muchos campesinos de otras partes del país y, a raíz de ello, se le reconoció como espacio dormitorio.

En el actual momento, los municipios conurbados a la Ciudad de México (CDMX) juegan un papel fundamental como espacios dormitorio, pues sus habitantes trabajan en la capital del país y sólo llegan a descansar en la noche a sus hogares, de manera que la Comisión de Desarrollo Urbano de la Asamblea Legislativa de la CDMX, reconoció dentro de la categoría: Acolman, Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán Izcalli, Ecatepec, Huixquilucan, Ixtapaluca, Los Reyes la Paz, Naucalpan, Nezahualcóyotl, Tecámac, Tlalnepantla, Tultepec, Tultitlán y Valle de Chalco, además afirmó que existen más de 20 mil comunidades dormitorio.²⁸ Se puede observar en las gráficas 39, 40 y 41, el aporte de la población inmigrante a la estructura demográfica regional y del Estado. En las tres zonas (Toluca, Zumpango y Texcoco) la inmigración procedente de otra entidad ha empujado hacia un mayor envejecimiento de la población. Además, aporta más cantidad en edades activas y reproductivas. Un dato interesante es que para 2010, los inmigrantes de ambos géneros, en las tres regiones, a partir de los 25 años, superan a la población nativa; en tanto que para 2020, las mujeres nacidas en la entidad son superadas (gráficas 42, 43 y 44), en el caso de los hombres, se

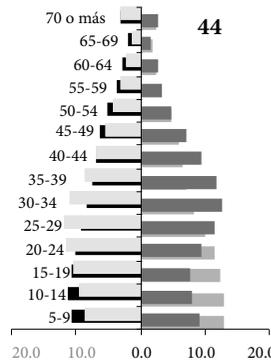
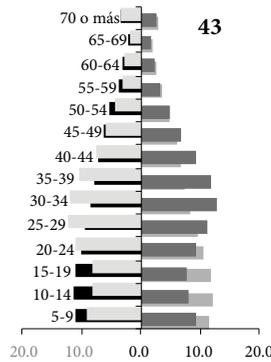
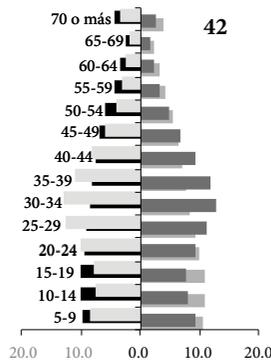
²⁸ Véase: Isaac Caporal, 20 mil «comunidades dormitorio» en 15 municipios de Edomex, disponible en <http://www.vertigopolitico.com/articulo/19946/20-mil-comunidades-dormitorio-en-15-municipios-de-Edomex#sthash.i4AwXLwL.dpuf> (05/12/2023).

Poblamiento y despoblamiento en el Estado México



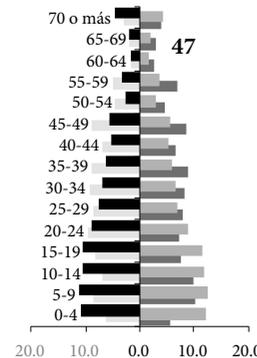
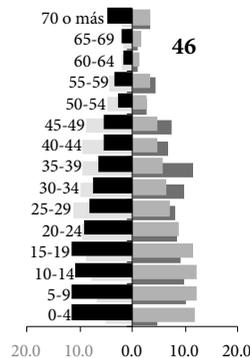
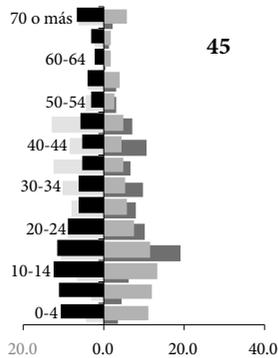
Gráficas 39, 40 y 41 (2010).
 Pirámides de población: región I, Toluca; región II, Zumpango; región III, Texcoco

Fuente: Censo de Población y Vivienda de 2010, INEGI



Gráficas 42, 43 y 44 (2020). Pirámides de población: región I, Toluca; región II, Zumpango; región III, Texcoco

Fuentes: Censo de Población y Vivienda de 2020, INEGI



Gráficas 45, 46 y 47 (2010). Pirámides de población: región IV, Tejupilco; región V, Atlacomulco; región VI, Coatepec

Fuentes: Censo de Población y Vivienda de 2010, INEGI

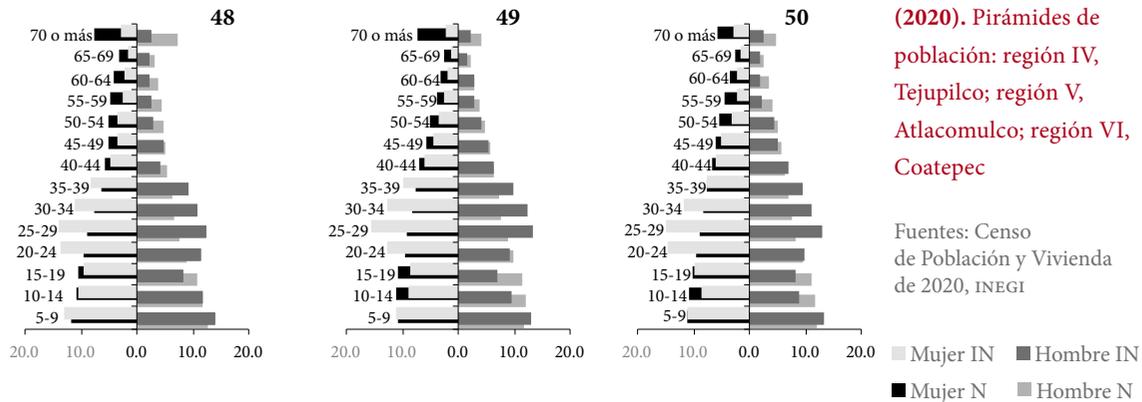
■ Mujer IN ■ Hombre IN
 ■ Mujer N ■ Hombre N

aproximan al mismo porcentaje de los oriundos. Las cifras significan que hay atracción por parte de la población joven, especialmente del género femenino.

La región de Tejupilco, constituida por seis municipios, tiene una alta tradición migratoria a Estados Unidos y escaso desarrollo económico. Sus alcaldías están desconectadas de los principales centros de desarrollo de la entidad y del país. En 2010, contaba con 187 mil habitantes, de los cuales 2.7% nació en otro estado y el resto en la propia región. Es una zona distinta al resto de las regiones metropolitanas porque el envejecimiento que se aprecia en su pirámide de población, se debe a que sus jóvenes se han ido a Estados Unidos o al interior del país (gráfica 45). Es posible encontrar a los municipios de alta intensidad migratoria internacional reconocidos por el CONAPO (2012): Amatepec, Tejupilco, Tlatlaya y Luvianos, donde se pueden encontrar a localidades que viven proceso de despoblamiento. Pero como parte de las llegadas al Estado de México, se pueden observar en la gráfica 48, las edades en que la mayoría de las mujeres arribaron a esta región, en la primera década del siglo, fue entre los 25 y 54 años; en tanto, para los varones de los 19 a los 49, es decir, los hombres tienden a llegar con menor edad que las mujeres. Para el 2020, los principales movimientos de llegada se reportaron entre los 20 y 39 años (gráfica 48), para ambos géneros. Un 3.83% de la población, a nivel regional, son inmigrantes y 96.17%, nativos.

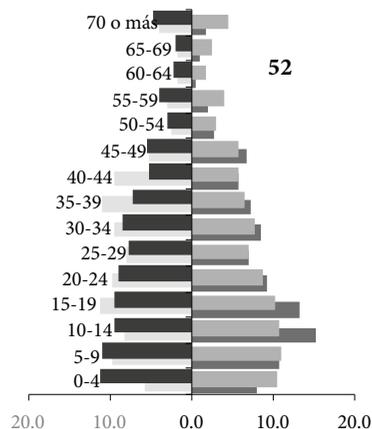
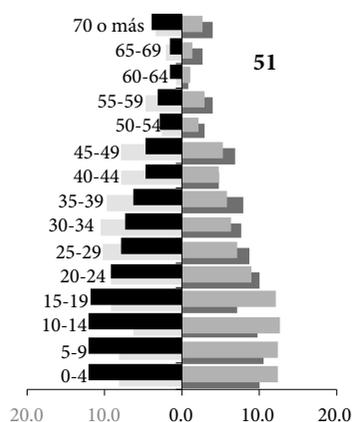
La región de Atlacomulco está integrada por diez municipios, es un lugar donde el 27.22% de la población de 3 años o más habla alguna lengua indígena, predominantemente el mazahua y el otomí. Es una zona de incipiente industrialización en la que prevalece la actividad agrícola. Su estructura de población está definida por los nativos, ya que su pirámide presenta una forma expansiva (gráfica 46). Sin embargo, en los últimos años, ha empezado a recibir inmigrantes de otros estados de la república. La población inmigrante representaba en 2010, 4.2% que era de 75 mil habitantes. En el 2020, contaba con un 5.3%, lo cual significa un ligero incremento en la reciente década. Se observa en la misma gráfica, la edad en que la mayoría de las mujeres inmigra a la región es de los 25 y 59 años, en tanto que los varones, al igual que en Tejupilco, es menor respecto a las mujeres (gráfica 49).

Coatepec Harinas es una zona agrícola, su estructura de poblamiento y despoblamiento es afectada por la migración interna, pero sobre todo por un peso



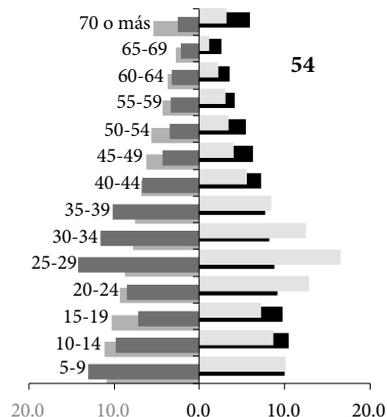
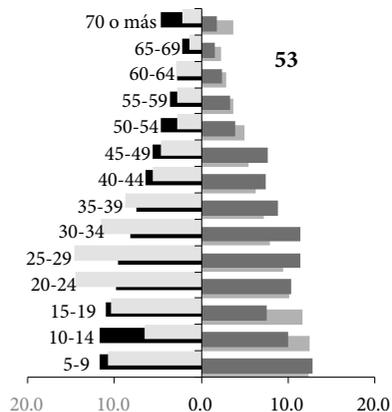
específico de la emigración a Estados Unidos. Está constituida por 12 municipios y en términos de migración internacional sobresalen: Coatepec Harinas, Tonicato y Zacualpan (gráfica 47). La región tiene alta tradición migratoria internacional, al igual que Tejupilco y por tanto, es probable que el despoblamiento de varias de sus localidades esté influenciado por el acontecimiento. Ambos ayuntamientos son reconocidos como de mayor rechazo porque 3.4% de su población nació en otra entidad y su estructura es afectada por la emigración, sus nacimientos y defunciones. Las edades en que arriban los inmigrantes oscilan desde los 20 a los 65 años, con ligero predominio de las mujeres, tanto en 2010 como en 2020 (gráficas 47 y 50).

En Valle de Bravo predomina la actividad agrícola y también la emigración. Al mismo tiempo, es reconocida como zona de inmigración y de turismo residencial, de jubilados mexicanos o extranjeros que llegan a establecerse ahí (Casas Beltrán *et al.*, 2013). Sin embargo, la estructura piramidal de su población es explicada por los nativos de dicha región, ya que los inmigrantes representaban 3.5% en 2010 (gráfica 51). Se puede observar que la gente llegaba de los 20 a 75 años o más, con ligeras variantes en el género; en tanto, las edades predominantes son de 20 a 39 años en ambos géneros (gráfica 53).



Gráficas 51 y 52 (2010).
Pirámides de población:
región VII, Valle de
Bravo; región VIII,
Jilotepec

Fuentes: Censo
de Población y Vivienda
de 2010, INEGI



Gráficas 53 y 54 (2020).
Pirámides de población:
región VII, Valle de
Bravo; región VIII,
Jilotepec

Fuentes: Censo
de Población y Vivienda
de 2020, INEGI

■ Mujer IN ■ Hombre IN
■ Mujer N ■ Hombre N

En el caso de la región de Jilotepec, se distingue el hecho de que la proporción de inmigrantes representa 9% de su población, principalmente de mujeres adolescentes, jóvenes (14 a 25 años) y adultas (30 a 44); mientras que para hombres son niños y adolescentes, son las cifras para 2010 (gráfica 52). En 2020, la inmi-

gración se concentra en edad laboral (20 a 39) (gráfica 54). En buena medida su estructura demográfica en el primer registro, se explica por el peso de los nativos que conforman la región, pero en el segundo, los inmigrantes ejercen presión en su estructura demográfica (gráficas 52 y 54).

Los rasgos más notables de la población en el Estado de México, se pueden observar en los comportamientos metropolitanos de Toluca, Zumpango y Texcoco: en primer lugar, el poblamiento de las zonas más grandes de la entidad están influenciados por su dimensión biológica o por la migración interna, expresada en las pirámides de población que marcan una dinámica de crecimiento acelerado en algunos municipios conurbados. En segundo lugar, por su determinante biológico que es innegable, no obstante, la inmigración es incipiente o nula y se observa la pérdida de habitantes. Ambas tendencias muestran que existen diferencias regionales en las estructuras de población que son las relacionadas con el “éxito, fracaso o rechazo”, las cuales se evidencian de manera más clara en las pirámides a nivel regional.

4.1.4 Migración internacional como determinante del despoblamiento

Las migraciones internacionales son desplazamientos de grupos humanos que los alejan de sus residencias habituales. También es el movimiento que realizan las personas de una población e implica un cambio de localidad, en un intervalo de tiempo determinado. Para ello debe ocurrir que el migrante cruce las fronteras o límites de una región geográfica. En la definición se deben tener presentes dos elementos fundamentales: el cambio de residencia habitual (incluye los que se van, los inmigrantes y los retornos) y el cruce de límites geográficos nacionales (INEGI, 2010).

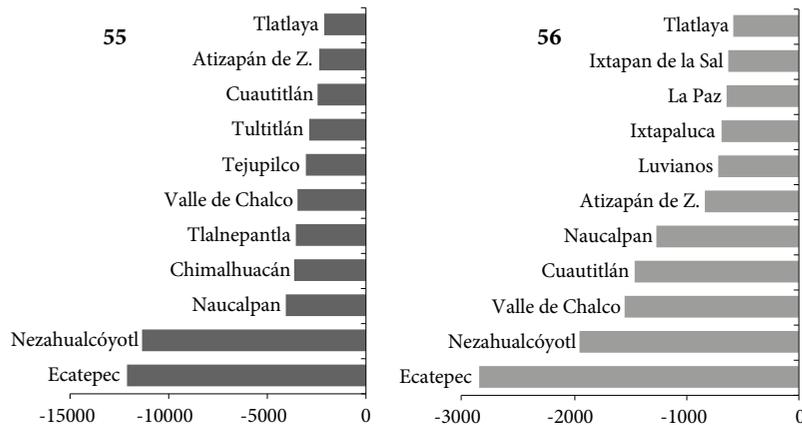
La migración mexiquense a Estados Unidos se originó a principios del siglo xx y ocupa el cuarto lugar, en cuanto a la salida de mano de obra a Estados Unidos actualmente y en torno a la recepción de remesas monetarias a los hogares, ligada al mercado de trabajo internacional (González, 2002 y 2012). Asimismo ha contribuido a los cambios en los patrones o modalidades de la migración circular

o temporal hasta el proceso de asentamiento permanente de los migrantes mexicanos en aquel país. Además, se ha presentado un aumento de la emigración y la inmigración de retorno. Según datos de CONAPO (2014), en 2010 emigraron de la entidad 25,837 personas y en 2030, se espera sean 30,782. La misma fuente indica que en 2010, la Migración Neta Internacional fue de -21,328 y que en 2030, la entidad seguirá perdiendo población, pues la cifra será -27,607 (mapas 15 y 16). Los habitantes perdidos en el Estado de México se suman a los casi 12 millones de mexicanos que viven, trabajan y han ido a poblar Estados Unidos.

Si a nivel municipal se construye la diferencia entre quienes se fueron y retornaron, en relación a la migración internacional mexicana, se puede decir que toda la geografía en el Estado de México perdió población en 2000. El indicador muestra los síntomas del despoblamiento y la vulnerabilidad demográfica de los municipios. Las alcaldías que presentaron mayor pérdida en 2000, fueron en orden de importancia: Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl, Naucalpan de Juárez, Chimalhuacán, Tlalnepantla de Baz, Valle de Chalco Solidaridad, Tejupilco, Tultitlán, Cuautitlán Izcalli, Atizapán de Zaragoza, Tlatlaya, Toluca, Villa Guerrero, La Paz, Ixtapaluca, Nicolás Romero, Coatepec Harinas, Amatepec, Tenancingo, Ixtapan de la Sal, Acambay, Coacalco de Berriozábal, Tecámac, Chalco, Chicoloapan, Temascalcingo y el resto de los municipios de la entidad, aunque en menor medida (gráfica 55). Sobre el indicio se encuentra una explicación en las consideraciones de Jorge Durand (2015), quien señala sobre el nuevo migrante: “cuando se va dice: ‘me voy para no regresar’ porque sabe que si regresa ‘no va a poder volver’ (a Estados Unidos)”.

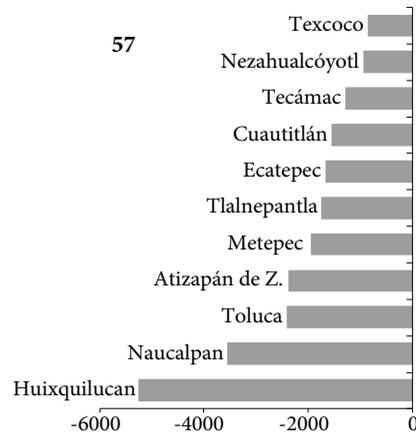
Para el año 2010, la diferencia entre quienes emigraron y retornaron afectó a: Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl, Valle de Chalco Solidaridad, Cuautitlán Izcalli, Naucalpan de Juárez, Atizapán de Zaragoza, Luvianos, Ixtapaluca, La Paz, Ixtapan de la Sal, Tlatlaya, Tejupilco, Toluca, Zumpahuacán, Coatepec Harinas, Acambay, San Felipe del Progreso, Tultitlán, Chalco, Villa Guerrero, El Oro y Tinguistenco, entre otros (gráfica 56). La diferencia importante entre los años 2000 y 2010, es que durante el último hubo municipios con saldo positivo, lo cual quiere decir que sus inmigrantes retornados rebasaron a quienes se fueron y se quedaron allá. También significa que muchos de ellos son hijos de migrantes de vuelta.

Finalmente, para el periodo 2010-2020, es evidente que la situación más menos se comporta como en la década pasada, la diferencia es que se agudizaron los movimientos de retorno en el último periodo por las políticas restrictivas de la administración de Trump, aunado a los temores derivados de la contingencia sanitaria, se reconfiguró el mapa territorial de los movimientos internacionales en el Estado de México, cuyas mayores diferencias se concentran en alcaldías conurbadas a las dos principales zonas metropolitanas de la entidad (gráfica 57).



Gráficas 55 (2000) y 56 (2010). Diferencias de la migración internacional según los municipios

Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda de 2000 y 2010



Gráfica 57 (2020). Diferencia de la migración internacional según los municipios

Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda de 2020

4.2 Síntesis de los determinantes del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México

4.2.1 Crecimiento natural de la población en el Estado de México

Las variables que sintetizan los determinantes del poblamiento y despoblamiento son: el crecimiento natural y el crecimiento social de los habitantes a nivel municipal. El crecimiento natural se define como la diferencia que hay entre el número de nacimientos y el de fallecimientos en la entidad. Es el resultado de la diferencia y se expresa en porcentaje. Puede resultar positivo (la población crece o es poblamiento) o negativo (la población descende o es despoblamiento). La tasa de crecimiento vegetativo se considera alta si supera 2%, moderada si se encuentra entre 1% y 2%, y baja si es inferior a 1% (ONU, 2012). Con base en ello, se pueden presentar tres situaciones:

- a. Municipios con crecimiento natural bajo (menor a 1%, incluso negativo): son de menor natalidad y de ascendente mortalidad debido a lo envejecido de su población. Por un lado, hay municipios con ventajas causadas por el bajo incremento de habitantes, observado en un alto nivel de vida, en menor competencia para el trabajo, etc. Sin embargo, los inconvenientes son mayores debido a la presencia de residentes pasivos (no pensionados y desempleados) y pocos activos (los jubilados que pueden llevar a la quiebra los sistemas nacionales de Seguridad Social). Además, al no existir relevo generacional, se necesita mano de obra extraterritorial para cubrir puestos poco calificados, por lo que la inmigración aumenta. Por otro lado, existen municipios ligados a la migración interna e internacional que no cuentan con la pensión de los adultos, sino con programas gubernamentales de bajo alcance; en cuanto a la pensión a adultos mayores ya no es selectiva, es por ley. En esta situación están 22 alcaldías de la entidad.
- b. Municipios con crecimiento medio (entre 1 y 2%): tienen la característica de ser desarrollados con población joven. Se incluían a 22, en 2010.
- c. Municipios con crecimiento elevado (mayor a 2%): son localidades subdesarrolladas con altas tasas de natalidad y bajas tasas de mortalidad. En

este caso, se benefician de una pequeña proporción de población adulta dependiente y de la presencia de una gran parte activa. La desventaja es que se necesitan más inversiones en los campos de la educación, la salud o la construcción de viviendas. Es imposible dar empleo a todos los habitantes en edad de trabajar, por ello, tienden a migrar a otros contextos del país o al extranjero. En esta condición se encuentran 73 municipios.

Con relación a la tasa de crecimiento natural, entre 2015-2020, tenemos 19 con tasa negativa. Se ordenan de mayor a menor valor: Otzoloapan (-9.9%), Cuautitlán (-7.2%), Amatepec (-5%), Tlatlaya (-4.5%), Zacualpan (-3%), Cuautitlán Izcalli (-2.2%), Naucalpan de Juárez (-2.2%), Temascaltepec (-1.9%), Nezahualcóyotl (-1.8%), Timilpan (-1.8%), Ecatepec de Morelos (-1.6%), Villa de Allende (-1.3%), Amecameca (-0.7%), Tepetlixpa (-0.5%), Tlalnepantla de Baz (-0.5%), Santo Tomás (-0.5%), Donato Guerra (-0.3%), Valle de Chalco Solidaridad (-.03%) y Texcaltitlán (-0.03%). Los datos negativos significan que están conectados a la migración internacional o los de mayor desarrollo económico de la entidad.

Los municipios con mayor tasa de crecimiento natural son los siguientes y se explican a través de un signo positivo: Temamatla (22.7%), Isidro Fabela (16.9%), Rayón (15.9), Axapusco (13.96), Zumpango (13.4%), San Antonio la Isla (10%), Ixtapaluca (9.7%), Chicoloapan (9.3%), Chalco (8.8%), Tecámac (8.6%), Metepec (8.3%), Tlalmanalco (8.3%), Xalatlaco (7.5%), Texcalyacac (7.4%), Huehuetoca (7.3%) y Nextlalpan (7.01). Los ayuntamientos mencionados son diversos en su ubicación geográfica, pero muchos cuentan con una estructura joven o migrantes recientes que están poblándolos.

4.2.2 Crecimiento social de la población en el Estado de México

La tasa de crecimiento social se define como la diferencia entre la tasa de crecimiento poblacional medio anual y la tasa de crecimiento natural. Puede resultar positiva y de alta atracción cuando el resultado es de 5% de crecimiento social

medio anual; de 1 a 4% es considerada de atracción media; de menos de 1%, de equilibrio; con -0.1 a -1.9%, de rechazo y de -2.0 o más, de fuerte rechazo (COESPO, 1993). Con base en el criterio anterior, entre 1970 y 1990, habían 11 municipios con alta atracción de población. En cambio, para 2000 y 2010, el indicador se presentó en seis municipios. En el caso vale la pena observar el tablero de posiciones, por ejemplo, en el primer periodo citado, los municipios con alta atracción fueron: Chimalhuacán, Atizapán de Zaragoza, Chalco, Ecatepec, Chicoloapan, Tecámac, Tultitlán, La Paz, Jaltenco, incluso Metepec se encontraba en esa condición. Por el contrario, para 2000 y 2010, los primeros puestos los ocuparon: Chicoloapan, Acolman, Cuautitlán, Huehuetoca, Tezoyuca y Joquicingo. Finalmente, entre 2010 y 2015, suman 24 y se distribuyeron aleatoriamente en la entidad: Juchitepec, Amecameca, Chicoloapan, Tezoyuca, Hueypoxtla, Ocoyoacac, Xalatlaco, San Antonio la Isla, Rayón, Naucalpan, Isidro Fabela, Chapa de Mota, Villa del Carbón, Morelos, San Felipe del Progreso, Amanalco, Villa Guerrero, Zinacantepec, Tonatico, Sultepec, Capulhuac, Tepetlaoxtoc, Malinalco, Atlautla (mapa 17). Para el 2015-2020, destacaron Axapusco, Isidro Fabela, Rayón y Temamatla (mapa 18). En el criterio de atracción media, en 1970 y 1990, habían 24 ayuntamientos, mientras que en 2000 y 2010, se incrementaron a 25. Para el criterio de municipio en equilibrio de población, en 1970 y 1990, habían 16; en 2000 y 2010, fueron 22. En el criterio de rechazo, para el primer periodo, 60 alcaldías, en tanto para 2000 y 2010, fueron 33.

En otros números, los municipios que presentaron rechazo, entre 1970 y 1990, fueron 11, para 2000 y 2010, la cifra aumentó a 36. Se subrayan en el primer periodo, los que presentaron alta atracción de población, ubicados en la principal Zona Metropolitana de la Ciudad de México y los que están ligados a la migración internacional. Entre ellos se encuentran: Metepec, Tejupilco, Nezahualcóyotl, Ixtapan de la Sal, San Felipe del Progreso, Tlatlaya, Jaltenco, Texcoco, Tlalnepantla, Zacazonapan, Amatepec, Tultitlán, Xonacatlán y Ecatepec. En 2015 y 2020, los principales municipios que reflejaron expulsión de habitantes por su valor negativo en el crecimiento social, son: Otzoloapan (-14.4%), Cuautitlán (-10.5%), Tonanitla (-4.3%), Temascaltepec (-3.8%), Zacazonapan (-3.8%), Amatepec (-3.6%), Cuautitlán Izcalli (-3.1%), Timilpan (-2.7%), Tlatlaya (-2.6%), Nezahualcóyotl (-2.4%), Donato Guerra (-2%), Naucalpan de Juárez (-1.9%), Chapa de Mota (-1.9), Amecameca (-1.61%),

Villa de Allende (-1.5%), Ecatepec de Morelos (-1.2%), Tepetlixpa (-1.2%), Zacualpan (-0.9%), Chapultepec (-0.9%), Soyaniquilpan de Juárez (-0.7%), Zumpahuacán (-0.6%) y Santo Tomás (-0.6%). Los indicadores señalados son consecuentes de algunos mencionados como elementos que contribuyen al despoblamiento: Temamatla (21.1%), Isidro Fabela (16.6%), Axapusco (13%), Rayón (12.3%), Chicoloapan (9.6%), Ixtapaluca (8%), Tlalmanalco (7.6%), Metepec (7.1%), San Antonio la Isla (6.8%), Xalatlaco (6.8%), Zumpango (6.6%), Chalco (5.9%), Tepetlaoxtoc (5.7%), Sultepec (5.6%), Texcalyacac (5.6%), Melchor Ocampo (5.4%), Hueyapoxtla (5.3%) y Atizapán (5%). Cada municipio tiene su dinámica demográfica, pero aquí se resaltan los que atraen población porque recibieron de retorno interno o del extranjero. Además, están próximos a los principales centros urbanos regionales y metropolitanos, ejercen influencia para que la población se establezca formando gentrificaciones residenciales, fragmentación y mercado inmobiliario, como se espera suceda en la zona donde se localiza el Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles.²⁹

5. Consecuencias socioeconómicas del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México

Las consecuencias del despoblamiento surgen en múltiples dimensiones, sin embargo, en el caso se pondrá mayor atención en: las viviendas deshabitadas por municipio, el índice de envejecimiento municipal, la desocupación por municipio, el índice de marginación municipal y el índice de especialización económica municipal. Dichos indicadores son denominados consecuencias o determinantes de tipo social, cultural y económico (Welti, 1997).

5.1 Despoblamiento y viviendas deshabitadas

Según los datos del INEGI en 2010, se registraron 35.2 millones de viviendas particulares en el país, de las cuales casi cinco millones fueron declaradas como

²⁹ Véase: Víctor Delgadillo (2015). Perspectiva del estudio de la gentrificación en México y América Latina, disponible en http://www.rniu.buap.mx/infoRNIU/feb16/4/lib_perspectivas-estudio-gentrificacion-mx-al.pdf (31/03/2023).

no habitadas y poco más de dos millones como temporales, los datos son a nivel nacional. La entidad, en ese mismo año, contaba con 4.4 millones de casas y registró 538,220 deshabitadas, que representó 12% del total. El número de viviendas habitadas a nivel nacional es de 35,219,141, con un promedio de 3.6 ocupantes; y en el Estado de México hay 4,568,635, lo que representa el 13% del total nacional, el promedio es de 3.7 residentes por domicilio. La información se obtuvo después de realizar cinco visitas consecutivas y corroborar con vecinos cercanos sobre el estatus de dichas unidades. También se agregan las viviendas particulares que no entraron en el ejercicio censal, aun estando ocupadas, y de cuyo número hay incertidumbre o están subenumeradas (Sánchez y Salazar, 2011).

Informar sobre propiedades desocupadas no sólo afecta a las cifras de la población, sino que puede revelar problemas con los registros censales. Su distribución geográfica puede reflejar movimientos territoriales relacionados con procesos demográficos y sociales como la aplicación de políticas habitacionales, encaminadas a promover la producción de vivienda nueva y con el propósito de que conduzcan a una reestructuración económica, violencia o gentrificación (Sánchez y Salazar, 2011). Aunque el objetivo del libro no es explicarlos, es importante probar una de las hipótesis sobre el poblamiento y su declive en el Estado de México y sus localidades deshabitadas.

Grosso modo, se puede decir que la pérdida de población en varios municipios, durante el quinquenio 2005-2010, estuvo marcada por un incremento en el porcentaje de viviendas particulares deshabitadas. Se trata de una variable, indica que una parte de la población no estaba presente al momento del levantamiento censal o refleja la movilidad territorial de sus habitantes al interior o al exterior del país, ya que tienen su vivienda al cuidado de los padres (adultos mayores) u otro familiar. De las categorías de intervalo construidas para observar el indicador de viviendas deshabitadas en 2010, destaca el hecho de que son tres municipios con categoría de muy alto porcentaje, se trata de: Cocotitlán, Huixquilucan y Tonanitla (mapa 19). Vale la pena observar que en Huehuetoca, constructoras como Casas Ara y Geo edificaron muchas viviendas, pero aún no estaban habitadas al momento del levantamiento censal o, en todo caso, era un segundo hogar para alguien que vive en algún municipio mexiquense o en la Ciudad de México.

Para el 2020, la situación cambió de forma significativa, los datos registrados ya no son tan extremos como en la década anterior. Son 11 los municipios ubicados en la categoría más alta: Amatepec, Metepec, Tejupilco, Almoloya de Alquisiras, Almoloya de Juárez, Tonatico, Ozumba, Cocotitlán, Chalco Solidaridad, Huixquilucan y Tonanitla (mapa 20). Los habitantes de algunos de los municipios mencionados, están ligados a la migración interna e internacional. Los jóvenes son quienes salen al extranjero, a ellos pertenecen muchas de las viviendas deshabitadas. Cuando las abandonan pasan a ser hogares de familias jóvenes o bien de las que se han ido a vivir al interior del país o al extranjero. También se agregan las no censadas por su difícil acceso. El resto de los municipios son 22 en alta, 31 en la media, 39 en la baja y 22 en la más baja.

Un aspecto que vale la pena tener en cuenta, respecto al asunto aquí tratado, es que las viviendas deshabitadas, si bien son un reflejo directo del despoblamiento por la salida de sus poseedores, también es un hecho innegable que, en el medio rural, los emigrantes construyen casas que jamás se han ocupado. Ya sea porque los propietarios no han podido regresar a sus lugares de origen o por el desinterés producto de la falta de oportunidades económicas.

5.2 Despoblamiento y envejecimiento de la población a nivel municipal

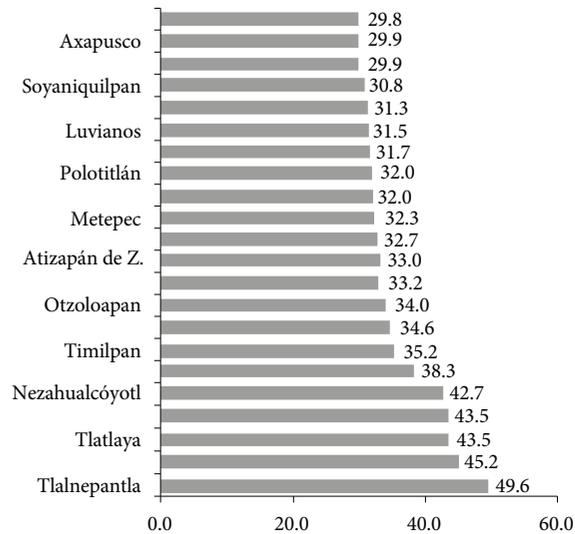
Una característica del despoblamiento es el envejecimiento de los habitantes. Se suma a las dinámicas señaladas en los apartados anteriores sobre la movilidad y el poblamiento; el descenso de la población es el más preocupante, sobre todo cuando amenaza con llegar a la desertización de algunas localidades. La despoblación y reconfiguración territorial muestran vulnerabilidad de la situación poblacional, en especial, en los municipios rurales. Razón por la que se dedica un apartado exclusivo al envejecimiento que se asocia con la pérdida de habitantes jóvenes, a causa de su movilidad territorial. Es importante decir que en el Estado de México en 2010, habían 1 millón 180 mil 245 personas con más de 60 años (González, 2014; CONAPO, 2014). Para 2020, la cifra reportada

por el INEGI alcanzó 1,919,454; representaba al 11.30% y se calcula que en 2030, serán 2,018,733 personas con esas edades.

A nivel municipal, se estimó el índice de envejecimiento³⁰ para ver con mayor claridad la exposición del riesgo de la población cuando envejece. Se puede decir que los municipios con índice alto en 2010, fueron: Tlalnepantla de Baz, Amatepec, Tlatlaya, Tonatico, Nezahualcóyotl, Naucalpan de Juárez, Timilpan, Tlalmanalco, Oztoloapan, Zacualpan, Atizapán de Zaragoza, Tepetlixpa, Metepec, Cuautitlán Izcalli, Polotitlán, Coacalco de Berriozábal y Luvianos (gráfica 58). Los ayuntamientos mencionados son metropolitanos, algunos con mayor desarrollo económico y otros de tipo rural (por cada 100 menores de edad hay 30 y 50 adultos mayores). Lo anterior implica que hay un despoblamiento de niños menores de 15 años debido a la disminución de la fecundidad, también porque se trata de municipios cuyos índices de migración internacional son altos o muy altos en relación con el estatal que se considera bajo. Para 2020 (gráfica 59), la geografía del Estado no reflejó un cambio significativo; en el Valle de México, algunos municipios que sumaron al proceso y otros salieron, tanto en el Valle de Toluca como en el resto de la entidad.

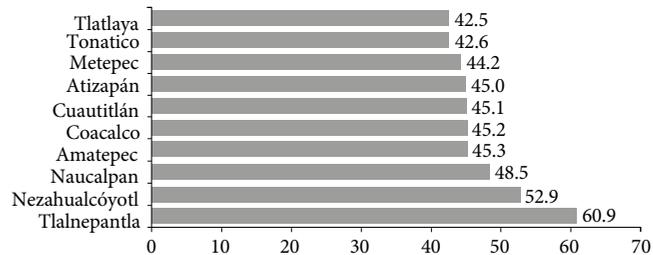
En contraste, en 2010, los ayuntamientos con índice de envejecimiento menor son: Huehuetoca, San Antonio la Isla, Chimalhuacán, Chicoloapan, Villa Victoria, San José del Rincón, Ixtapaluca, Temoaya, Nextlalpan y San Felipe del Progreso (gráfica 60). Para el 2020, se dio un cambio significativo en las posiciones (según su participación porcentual), pues, aunque se mantienen: Huehuetoca, Nextlalpan, Villa Victoria, San José del Rincón, Donato Guerra, San Antonio la Isla, Temoaya y San Felipe del Progreso, se sumaron: Villa de Allende y Zumpango (gráfica 61). Las últimas alcaldías destacan porque obtuvieron un poblamiento de niños menores a 15 años; lo cual indicaba que sus tasas de fecundidad eran aún altas y que su esperanza de vida al nacer era bajo.

³⁰ El indicador índice de envejecimiento expresa la relación entre la cantidad de personas adultas mayores y la cantidad de niños y jóvenes. El cálculo es el cociente entre personas de 60 años o más con respecto a las personas menores de 15 años, multiplicado por 100. Véase: http://celade.cepal.org/redatam/PRYESP/SISPP/Webhhelp/indice_de_envejecimiento.htm (20/05/2012).



Gráfica 58 (2010).
Municipios en el Estado de México con alto índice de envejecimiento

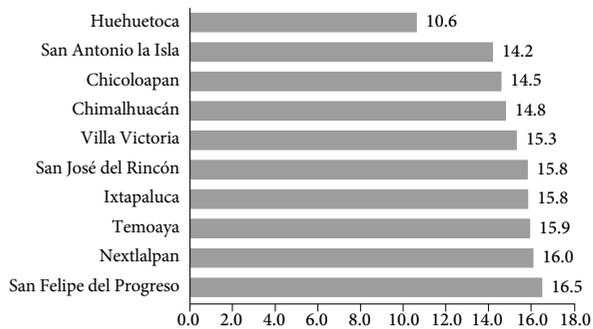
Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda de 2010



Gráfica 59 (2020).
Municipios en el Estado de México con alto índice de envejecimiento

Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda, 2020

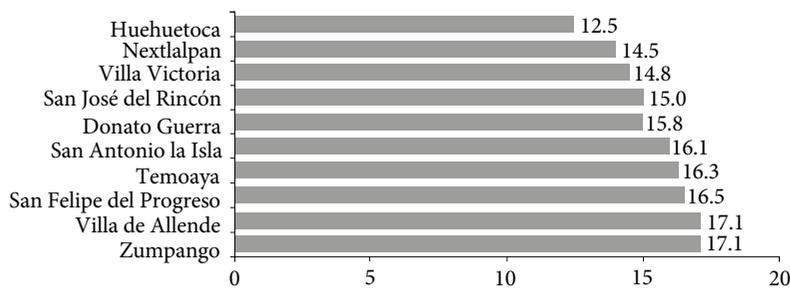
■ IV



Gráfica 60 (2010).
Municipios en el Estado de México con bajo índice de envejecimiento

Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda, 2010

■ IV



Gráfica 61 (2020).
Municipios en el Estado de México con bajo índice de envejecimiento

Fuentes: muestra de los Censos de Población y Vivienda, 2020

■ IV

5.3 Poblamiento, despoblamiento y desempleo

La falta de empleo ha sido por muchos años el problema social más grave de México y de la entidad, sobre todo por coyunturas como las crisis económicas y recientemente por la pandemia del COVID-19. Para el caso del Estado de México, durante cuatro trimestres³¹ del 2010, fue mayor al 5%. La carencia de empleo es una expresión aguda de la pobreza y crea situaciones de poblamiento y despoblamiento, el cual aunado a las diferencias salariales entre entidades y municipios, entre nuestro país y Estados Unidos, son las causas del fenómeno migratorio, de la mano de obra mexicana y mexiquense; de quienes salen en busca de mejores oportunidades.

En 2010, la entidad contaba con una Población Económicamente Activa (PEA) de 6,124,813, representaba cerca de 53% del total y un aumento de 3.0% en el periodo 2000-2010, es alto en comparación con la población del 2000 y respecto al incremento del empleo remunerado. Sobre el indicador, para 2020, la cifra se ubicó en 7,256,647 y su tasa de crecimiento, entre 2010-2020, fue de 2%, el dato significó un freno en la década, debido a la pandemia o la prolon-

³¹ Véase: INEGI (2023). Desocupación, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.html?nc=624> (31/03/2023).

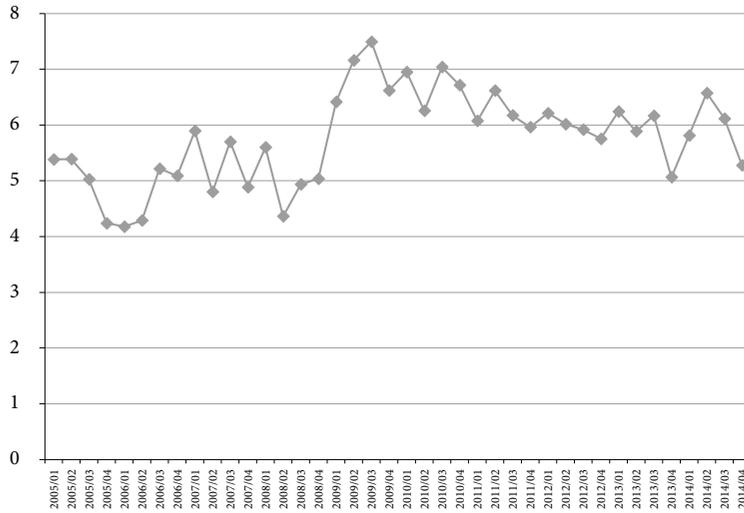
gación de la crisis económica iniciada en 2008. A la vez, representó el 43% de la población total, es decir, 10% menos respecto al 2010.

La entidad mexicana genera 14.6% de los empleos a nivel nacional, pero concentra 15% del desempleo nacional. La economía del Estado de México no ha sido capaz de generar el número total de trabajos formales requeridos en los últimos años porque según expertos estamos ante otra “década perdida” similar a la de los años ochenta.³² Mediante el anterior argumento es posible inferir que hay un déficit, sin embargo, es difícil de precisar. Ahora bien, se presenta una nueva característica: el empleo formal se parece cada vez más al informal. La evidencia señala que no solamente ha crecido el desempleo, sino que se ha precarizado, ha crecido la población ocupada sin prestaciones sociales y dedicada a las labores informales. En efecto, en la primera década del siglo XXI, además del incremento de los niveles de desempleo, aumentó la informalidad en la economía y los ocupados sin protección social. Se observa, asimismo, un amplio vacío para generar puestos de trabajo en sectores industriales. En suma, según cifras oficiales, en 2010, habían en el Estado 310,265 personas desocupadas y en 2020, antes de la pandemia, fueron 304,637. De enero a marzo de 2022, la cifra se ubicó en 423,825 en la entidad;³³ como indicativo derivado de la crisis sanitaria. En el periodo de 2008-2010, la tasa de desocupación registró los porcentajes más altos, producto de la crisis económica iniciada en Estados Unidos en 2008 (gráfica 62) y, a pesar de la pandemia, no fue rebasada porque en 2022 fue del 2.4% como proporción de la población total y 5.3% de la ocupada. El cambio y ajuste en el paradigma laboral en línea o híbrido y la informalidad pueden ser los indicadores que amortiguan el desempleo.

Es necesario comentar que a pesar de la disminución progresiva observada en la tasa de desempleo, entre 2005, 2006, 2008 y 2017, cuando alcanzó su mínimo nivel (gráficas 62 y 63), la tendencia fue ascendente; y para finales de 2020, cerró a la baja, después de haber superado los 6.5 puntos porcentuales en

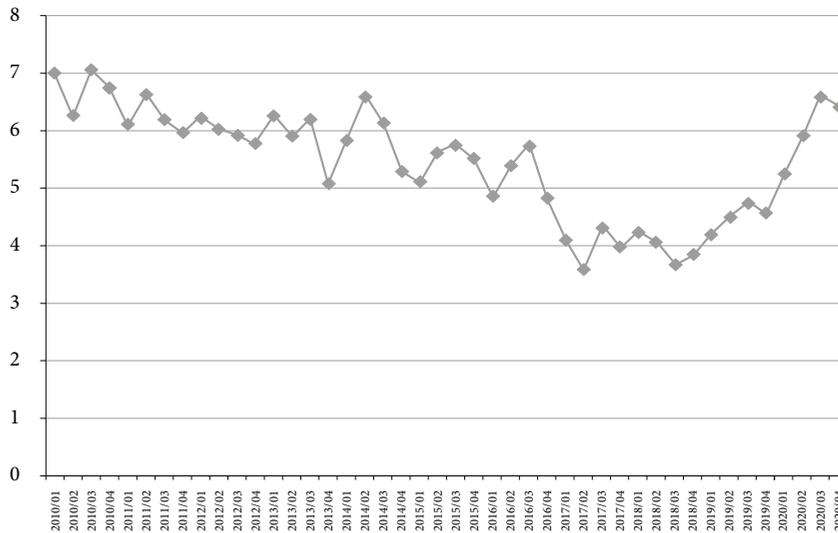
³² Véase: ¿La «segunda década perdida» de América Latina?, disponible en <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/actividad-y-crecimiento/segunda-decada-perdida-america-latina> (31/03/2023).

³³ Véase: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva Edición. ENOE Primer trimestre de 2022, disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enoe/15ymas/doc/resultados_ciudades_enoe_2022_trim1.pdf (31/03/2023).



Gráfica 62 (2005-2014).
Tasa de desocupación
por trimestre en el
Estado de México

Fuentes: INEGI, Encuesta
Nacional de Ocupación
u empleo



Gráfica 63 (2010-2020).
Tasa de desocupación
por trimestre en el
Estado de México

Fuentes: INEGI, Encuesta
Nacional de Ocupación
u empleo

el penúltimo trimestre del mismo año: a raíz de la crisis sanitaria en el mundo, en México y en la entidad (gráfica 63). La tasa de desocupación a nivel municipal presenta una tendencia más heterogénea. Los ayuntamientos que registraron las más altas en 2010, fueron: Otzoloapan, El Oro, Zacualpan, San José del Rincón, Acambay, Morelos, Villa del Carbón, Luvianos, Tepetlixpa, Donato Guerra, Tequixquiac, San Felipe del Progreso, Joquicingo, Zacazonapan y Temascalcingo (mapa 22). La crisis económica afectó a las ocupaciones rurales, por ser inestables y temporales, pero también porque muchas de las personas salen a las ciudades y otros se emplean en la construcción y en las labores domésticas que tienden a ser precarios y además no son fijos. Otro factor a considerar es la crisis económica que obligó a muchas personas resididas en Estados Unidos, a regresar. De cualquier forma, la desocupación es un indicativo de que las personas residentes buscarán migrar a otros municipios, entidades o países con el fin de mejorar su situación laboral y familiar.

Por otra parte, los municipios con menor tasa de desocupación son: Juchitepec, Mexicaltzingo, Temamatla, Xalatlaco, Tonatico, Soyaniquilpan de Juárez, San Mateo Atenco, Ecatingo, Tlatlaya, Nopaltepec, Chiautla, Zumpahuacán, Coatepec Harinas, Papalotla, Chiconcuac, Atizapán y Villa Guerrero. Todos están asentados cerca de las metrópolis o viven, en buena medida, de la migración internacional. La última idea parece no apoyar la hipótesis: a mayor tasa de desocupación, mayor migración internacional y mayor recepción de remesas; sin embargo, la Población Económicamente Activa está trabajando, aunque lo haga fuera del país. En el mismo orden de ideas, de acuerdo con los resultados del Censo de Población y Vivienda del 2020 (INEGI, 2021), los municipios con el mayor índice de desempleo son de la región poniente: Otzoloapan, Zacazonapan, Santo Tomás y el Oro; además de algunos del oriente: Tenango del Aire, Papalotla y Atenco, además de Texcalyacac ubicado en la porción sur sureste del Valle de Toluca. Otzoloapan se conserva con el número uno de la lista y una tasa del orden del 11.7; Zacazonapan superó los 8 puntos porcentuales y Santo Tomás por arriba de los 6, en tanto los otros cuatro ayuntamientos se encuentran por arriba de los 3. En otra lista: Donato Guerra, Tlalmanalco, Timilpan, Cocotitlán, Temamatla, Ixtapan del Oro, Tezoyuca superan los 2.8 puntos, al igual Coacalco de Berriozábal que sorprende por su alto índice de desempleo,

cuando hace algunos años, era considerado un municipio ejemplar en su mercado de trabajo (mapa 23).

5.4 Despoblamiento y poblamiento vs índice de marginación

El índice de marginación, mostrado en los mapas 12, 13, 14 y 15, es una medida resumen sobre el acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes, entre otros, que permiten diferenciar las localidades del país y en el Estado de México con base en el impacto global de las privaciones padecidas por la población como consecuencia de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas y la carencia de bienes materiales, en general. A través del índice, el Consejo Nacional de Población identifica las inequidades socioespaciales que persisten en las localidades de la entidad.³⁴ También es indicador de la exclusión social en el acceso a dichos servicios, ligado a la pobreza (mapas 9, 10 y 11) que obliga a la población a migrar o cambiar su lugar de residencia habitual.³⁵ Según Zenteno (2004), la relación entre la emigración a Estados Unidos, la pobreza y marginación no es lineal. Por un lado, los municipios más pobres y con mayor exclusión del país tuvieron las tasas de salida más bajas a Estados Unidos durante el quinquenio 1995-2000. Por el otro, la incidencia más elevada del fenómeno migratorio ocurrió en los municipios de pobreza baja y con marginación media, por lo cual, el argumento más reconocido es: la gente migra para mejorar sus condiciones de vida.

Para el caso que revisamos, en términos municipales, el índice de marginación impacta al despoblamiento, se puede ubicar a varios en el rango de muy alto y alto: Sultepec, Zacualpan, Luvianos, Donato Guerra, San José del

³⁴ Véase: CONAPO (2010). Localidades calificadas con un grado de marginación alto o muy alto, disponible en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/paginas/pobreza-2012.aspx>

³⁵ De acuerdo con los datos del CONEVAL, en el Estado de México habían 5 millones 755 mil 780 personas en el año 2000 en alguna situación de pobreza. En 2012 la cifra se ubicó en 7.3 millones de pobres. Véase: Medición de la Pobreza Resultados de pobreza en México 2012 a nivel nacional y por entidades federativas, disponible en <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Pobreza-2012.aspx> (09/04/2015).

Rincón, Villa Victoria, Tlatlaya, Amatepec, Villa de Allende, San Felipe del Progreso, Ixtapan del Oro y Zumpahuacán. En contraparte, los de muy bajo índice de Marginación son: Tultepec, Toluca, Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl, Huixquilucan, Naucalpan de Juárez, Tultitlán, Tecámac, Tlalnepantla de Baz, Atizapán de Zaragoza, Jaltenco, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Metepec y Coacalco de Berriozábal (mapas 12, 13 y 14). En las alcaldías mencionadas ocurre el despoblamiento y poblamiento. El primero no se da por la falta de acceso a servicios, sino por un proceso de saturación de la población (ya no hay espacios habitables), por otro lado hay municipios con altos incentivos para migrar o poblar; Toluca es un ejemplo.

5.5 Poblamiento y despoblamiento vs índice de especialización económica

Los índices simples dan información sobre lo que sucede en cada sector, pero no respecto al grado de especialización sectorial global de un municipio. Para ello se requiere tener en cuenta qué sucede en todos ellos e indicar las diferencias relativas entre la estructura sectorial de un municipio y de la entidad (que se utilizan como referencia). Se parte del supuesto de que cuanto más terciarizada sea la economía municipal, mayor poblamiento habrá y cuanto menor sea, habrá despoblamiento. El argumento es válido para el sector secundario y no para el primario, a continuación se muestran las incidencias entre 2015 y 2020 (cuadro 7 y 8) en los tres sectores económicos, resaltan los municipios con los coeficientes más altos y más bajos en cada periodo y sector.

Los datos del censo 2010, dan cuenta de que los ayuntamientos con los coeficientes más altos en el sector primario se vinculan con el poniente de la entidad, algunos de la región con alta tradición migratoria son: Villa Guerrero, Ixtapan del Oro, Zumpahuacán, Coatepec Harinas, Sultepec, Otzoloapan, Zacualpan, Donato Guerra, San José del Rincón, Almoloya de Alquisiras, San Simón de Guerrero, Tlatlaya, Temascaltepec, Villa de Allende y Luvianos (INEGI, 2010). Como se puede observar en el cuadro 7, Temascaltepec persiste para el 2015 y 2020, sin embargo, otros de la lista entran en el rango de los coeficientes

más bajos: Zacualpan, San José del Rincón y Luvianos, tanto en 2015 como en 2020 (mapas 24 y 25). La situación va acompañada de una de las peores crisis agrícolas, exacerbada por la pandemia y manifestada por la caída de la producción de granos básicos como trigo, maíz, frijol y arroz; por ende, una crisis alimentaria según lo precisa Edwards, B. (2022). La producción nacional y estatal no garantizan la nutrición, por lo que se deben importar productos del sector primario para brindar a los residentes más oportunidades y obtener ingresos en el mercado laboral local o, en el peor de los casos, emigrar a otros países o entidad federativa.

En cuanto al grado de especialización económica del sector secundario, sabemos que es un indicador de la concentración de la actividad industrial, asimismo, es la expresión de que los habitantes trabajan en la industria de otro municipio o Estado. En el primer periodo: Atizapán, Almoloya del Río, Lerma, Hueyoxtla, Apaxco, Oztoltepec, Nextlalpan, San Mateo Atenco, Temascalapa, Nopaltepec, Chiautla, Ocoyoacac, Xonacatlán, Rayón, Tepetlaoxtoc, Tultepec, Villa Victoria y Soyaniquilpan de Juárez tienen los coeficientes más elevados. Para 2015 y 2020, las condiciones cambian en los municipios referidos, Lerma se conserva entre los más altos. Llamen la atención: Almoloya del Río y Rayón en 2020 (mapas 26 y 27), ya que por estar cercanos a centros industriales su población trabajadora labora en ellos. Los cuadros 9 y 10, dejan evidencia a las alcaldías con los indicadores más bajos: en el primer caso, su patrón geográfico establecido es a menor índice de especialización, mayor distancia hay respecto a los centros industriales, ya sean del Valle de México o Toluca (municipios pertenecientes al sur poniente y norponiente reconocidos como zonas indígenas o ayuntamientos rurales).

La especialización del sector terciario se refiere a la expresión de la denominada terciarización económica. Los municipios más destacados en 2010, fueron: Coacalco de Berriozábal, Nezahualcóyotl, Ixtapaluca, Chicoloapan, La Paz, Tlalnepantla de Baz, Capulhuac, Ecatepec de Morelos, Huixquilucan, Metepec, Cuautitlán Izcalli, Mexicaltzingo, Naucalpan de Juárez, Tecámac, Valle de Chalco Solidaridad, Tultitlán, Toluca, Chimalhuacán y Atizapán de Zaragoza. Es importante señalar que en el 2015, la gran mayoría se conservó con altos

coeficientes en el sector y solo dos permanecieron para 2020. Surgieron otros que se aprecian en los cuadros 11 y 12; al igual que los de menor especialización, fundamentalmente de la región sur y poniente, identificados entre los de mayor tradición migratoria y zonas indígenas.

La actividad de servicios no implica poblamiento, sino lo contrario, es decir, ver mayor actividad en las ciudades centrales da paso a que las viviendas y lugares se acondicionen para ello y que sus residentes se muevan hacia las ciudades periféricas aledañas a la central, la cual cuenta con una diversificación de los servicios educativos, recreativos y fácil acceso. Para otros casos, significa atraer población a los municipios que se especializan en la prestación de ciertos servicios sociales (mapas 28 y 29). Para 2020, las cifras revelan una situación que modifica el mapa de especialización municipal debido a las profundas transformaciones, algunos con mayores centros comerciales globales y otros, marginados o excluidos de los nuevos procesos de especialización terciaria en la era de la información.

Cuadro 7 (2015). Municipios con mayores y menores coeficientes de localización del sector primario

| Municipios con mayores coeficientes | | Municipios con menores coeficientes | |
|-------------------------------------|---------|-------------------------------------|---|
| Amanalco | 176.999 | Zacazonapan | 0 |
| Valle de Bravo | 148.015 | Zacualpan | 0 |
| Isidro Fabela | 34.788 | Zinacantepec | 0 |
| Temascaltepec | 33.917 | Zumpahuacán | 0 |
| San Felipe del Progreso | 17.339 | Zumpango | 0 |
| Acambay de Ruíz Castañeda | 10.036 | Cuautitlán Izcalli | 0 |
| Temoaya | 8.937 | Valle de Chalco Solidaridad | 0 |
| Jilotepec | 8.074 | Luvianos | 0 |
| Ecatepec de Morelos | 7.192 | San José del Rincón | 0 |
| Aculco | 6.750 | Tonanitla | 0 |

Fuente: INEGI, 2015

Cuadro 8 (2020). Municipios con mayores y menores coeficientes de localización del sector primario

| Municipios con mayores coeficientes | | Municipios con menores coeficientes | |
|--|---------|--|---|
| Amanalco | 132.016 | Xonacatlán | 0 |
| Isidro Fabela | 64.574 | Zacazonapan | 0 |
| Villa del Carbón | 41.841 | Zacualpan | 0 |
| Jilotzingo | 29.903 | Zumpahuacán | 0 |
| Rayón | 24.985 | Zumpango | 0 |
| Ocuilan | 22.774 | Cuautitlán Izcalli | 0 |
| Temoaya | 22.711 | Valle de Chalco Solidaridad | 0 |
| Temascaltepec | 17.664 | Luvianos | 0 |
| Ocoyoacac | 17.225 | San José del Rincón | 0 |
| Valle de Bravo | 12.798 | Tonanitla | 0 |

Fuente: INEGI, 2020

Cuadro 9 (2015). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector secundario

| Municipios con mayores coeficientes | | Municipios con menores coeficientes | |
|--|---------|--|-------|
| Cuautitlán Izcalli | 371.913 | San Simón de Guerrero | 0.017 |
| Tlalnepantla de Baz | 153.312 | Tonanitla | 0.015 |
| Tultitlán | 86.928 | Chapa de Mota | 0.013 |
| Ecatepec de Morelos | 59.397 | Ocuilan | 0.011 |
| Ixtlahuaca | 41.252 | Temamatla | 0.008 |
| Lerma | 40.046 | Santo Tomás | 0.007 |
| Nezahualcóyotl | 25.767 | Chapultepec | 0.004 |
| Huehuetoca | 15.836 | Donato Guerra | 0.001 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 13.548 | Ecatzingo | 0.001 |
| Metepec | 12.119 | Ixtapan del Oro | 0.000 |

Fuente: INEGI, 2015

Cuadro 10 (2020). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector secundario

| Municipios con mayores coeficientes | | Municipios con menores coeficientes | |
|--|-------|--|-------|
| Lerma | 7.414 | Santo Tomás | 0.102 |
| Tepetzotlán | 3.845 | San Simón de Guerrero | 0.094 |
| Jilotepec | 3.333 | Villa de Allende | 0.093 |
| Tianguistenco | 3.029 | Amanalco | 0.085 |
| Almoloya del Río | 2.596 | Sultepec | 0.085 |
| Toluca | 2.508 | Tlatlaya | 0.079 |
| Atlacomulco | 2.419 | Jiquipilco | 0.052 |
| Cuautitlán Izcalli | 2.320 | Ayapango | 0.051 |
| Tlalnepantla de Baz | 2.293 | Donato Guerra | 0.037 |
| Rayón | 2.197 | San José del Rincón | 0.032 |

Fuente: INEGI, 2020

Cuadro 11 (2015). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector terciario

| Municipios con mayores coeficientes | | Municipios con menores coeficientes | |
|--|---------|--|-------|
| Cuautitlán Izcalli | 204.826 | Papalotla | 0.030 |
| Tlalnepantla de Baz | 89.989 | San Simón de Guerrero | 0.030 |
| Nezahualcóyotl | 59.436 | Ocuilan | 0.028 |
| Tlatlaya | 56.241 | Chapultepec | 0.023 |
| Ecatepec de Morelos | 54.550 | Chapa de Mota | 0.020 |
| Tultitlán | 47.335 | Tonanitla | 0.019 |
| Metepec | 31.493 | Santo Tomás | 0.016 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 25.894 | Temamatla | 0.009 |
| Texcoco | 22.233 | Donato Guerra | 0.007 |
| Tecámac | 21.402 | Ixtapan del Oro | 0.002 |

Fuente: INEGI, 2015

Cuadro 12 (2020). Municipios con mayores y menores coeficientes de especialización del sector terciario

| Municipios con mayores coeficientes | | Municipios con menores coeficientes | |
|-------------------------------------|--------|-------------------------------------|-------|
| Ecatzingo | 25.470 | Aculco | 0.211 |
| Sultepec | 19.403 | Timilpan | 0.194 |
| Tonatico | 10.823 | Amanalco | 0.187 |
| Zumpango | 6.210 | Donato Guerra | 0.177 |
| Temamatla | 3.026 | Santo Tomás | 0.151 |
| Malinalco | 2.404 | Tlatlaya | 0.131 |
| Metepec | 2.030 | Temascaltepec | 0.128 |
| Amecameca | 1.960 | Villa de Allende | 0.121 |
| Tepotzotlán | 1.816 | Jiquipilco | 0.095 |
| Tlalnepantla de Baz | 1.743 | San José del Rincón | 0.080 |

Fuente: INEGI, 2020

5.6 Crecimiento de la población y el Producto Interno Bruto

En el análisis de la relación entre el crecimiento de la población y el Producto Interno Bruto (PIB), la mayoría de los economistas han coincidido en que, el primero tiene efectos negativos sobre crecimiento económico reflejado en el segundo. Los argumentos están relacionados con la probable caída del capital humano promedio y el incremento en la relación trabajo-capital. Además, la evidencia empírica sugiere que la tasa de matriculación escolar es menor en países con altas tasas de crecimiento poblacional. Situación que ocurrió en la entidad en todos los niveles educativos y concretamente en los básicos.³⁶

Parafraseando a Maldonado (2006), la visión se basa en el resultado del modelo correspondiente entre países con situación similar, el crecimiento económico no muestra una relación significativa con el aumento de la población y,

³⁶ Véase: SEP (2021). Principales cifras del sistema educativo nacional 2020-2021, disponible en https://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/estadistica_e_indicadores/principales_cifras/principales_cifras_2020_2021_bolsillo.pdf (22/03/2023).

por lo tanto, fue eliminado del modelo final. Sin embargo, en los últimos años, los economistas creen que los cambios demográficos están impactando el incremento y el desarrollo económico, en el caso de México, se han propuesto medidas para integrar a las personas al desarrollo sostenible, pero los efectos están más relacionados con los cambios sociales. La dinámica de la estructura por edades es superior a la tasa de crecimiento natural. Desde la perspectiva, los responsables de las políticas de educación pública enfrentan un desafío.³⁷

Siguiendo con la idea del mismo autor, es probable que la demografía afecte el desarrollo de un país a través de la tasa de crecimiento y la distribución equitativa del ingreso. Se ha prestado poca atención a cómo los cambios en la estructura de la edad en la población afectan el desarrollo del país y la entidad mexiquense. Así como las personas cambian sus necesidades, recursos y comportamientos a lo largo de la vida; el país, la entidad, las instituciones y las sociedades también lo hacen. Los menores a 15 años, es decir, los niños y jóvenes probablemente tengan poca capacidad para generar recursos, pero sus necesidades son grandes. Se encuentran en un punto en el que su familia o localidad necesitan invertir en ellos para convertirlos en adultos productivos. Los ancianos mantienen a sus hijos de la misma manera que lo hicieron sus padres y, por lo general, devuelven una parte del monto recibido. Para cerrar el círculo, hay personas mayores que tienen la suerte de ser autosuficientes cuando pierden su capacidad de trabajar; mientras que otras dependen de la familia, los programas gubernamentales o la comunidad para satisfacer sus necesidades. Antes de pasar a revisar la correlación entre el crecimiento poblacional y el PIB, es conveniente mirar la estructura económica de la entidad y sus alcaldías. El Producto Interno Bruto (PIB) es uno de los indicadores de mayor uso para expresar la evolución económica de un país y una entidad, no así a nivel municipal por la escasez de información para su estimación (IGECEM, 2011).

El Estado de México aportó menos del 4% del PIB nacional en 2003, y en 2010, ascendió a más de 7%, llegó al 9%, en 2020, según datos del INEGI e IGECEM (gráfica 64). El PIB estatal está directamente relacionado con el nacional. Tal

³⁷ Véase: Carlos Welti Chanes (2003). Reducción del crecimiento demográfico sin desarrollo, en *Demos*, (016), disponible en <https://revistas.unam.mx/index.php/dms/article/view/6815> (10/03/2023).

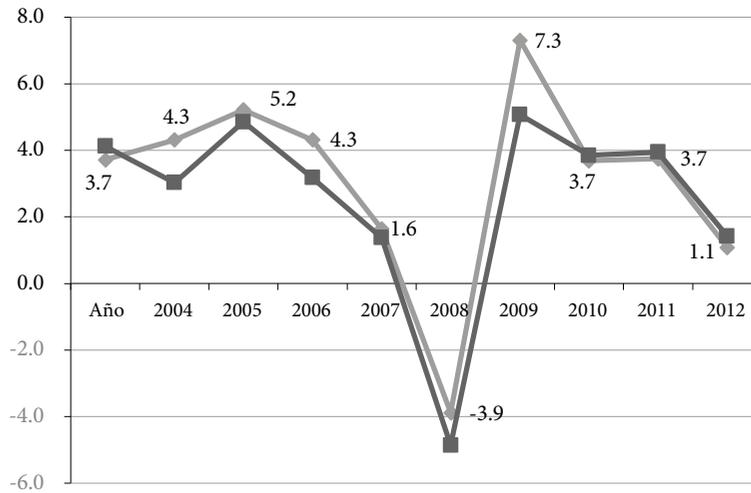
como se puede observar en la gráfica de referencia, las tendencias son similares, no así los niveles. Cuando aumenta el PIB nacional, el estatal lo hace y si el nacional disminuye, el estatal decrece. Por ejemplo, en 2008, la crisis financiera se convirtió en económica y rebasó la esfera de las finanzas, el alcance fue mundial y condujo a que las expectativas monetarias se deterioraran rápidamente, lo cual redundó en cierres de empresas y caídas en la actividad económica de diferentes países, entidades federativas y regiones (González *et al.*, 2009). Obviamente, el Estado de México no fue ajeno a ello, tal como se expresa en la gráfica 64. Siguiendo con el análisis de datos del PIB, correspondientes a la última década, en función de las fuentes, se puede observar la relación procíclica de la producción de la entidad con la nacional (González, 1997). En 2010, la economía nacional creció en 5.2% y la estatal más del 10%, pero comenzó un descenso en 2013; luego tuvo un ligero crecimiento en 2014 y 2017, (gráfica 65). Sin embargo, su caída de 2018 a 2020, obedeció a dos cosas: el cambio del proyecto neoliberal a uno social, democracia participativa y humanista.³⁸ Asimismo, a la inmovilidad por el confinamiento de la crisis sanitaria derivada del COVID-19. Se espera que después de 2020, podamos tener la famosa recuperación en forma de “V”³⁹ similar a la de 2008-2009 (gráfica 64).

A nivel de sector, la actividad económica presenta grandes desigualdades en su contribución al PIB estatal y sus tasas de crecimiento son afectadas por el contexto nacional e internacional. Según la hipótesis de los tres sectores, cuanto más avanzada o desarrollada es una economía, más peso tiene el sector terciario y menos el primario. Para el Estado de México, de las aportaciones sectoriales en el PIB, más de 60% corresponden al terciario, en detrimento del primario que representa cerca de 1% (cuadro 13). Por ejemplo, el ámbito agrícola de la entidad presenta rezagos estructurales acumulados, lo que implica desafíos para adaptarse a las nuevas transformaciones estructurales, en el contexto del

³⁸ Véase: Antonio Sandoval (2022), ¿Está dando resultados el modelo económico de AMLO?, en *Alto Nivel*, disponible en <https://www.altonivel.com.mx/economia/esta-dando-resultados-el-modelo-economico-de-amlo/> (10/04/2023).

³⁹ Véase: La economía mexicana no regresa a su nivel prepandemia en 2021 y muestra señales de estancamiento, disponible en https://mexicocomovamos.mx/wp-content/uploads/2022/02/Publicacio%CC%81n-MCV_PIB_4T2021.pdf (10/04/2023).

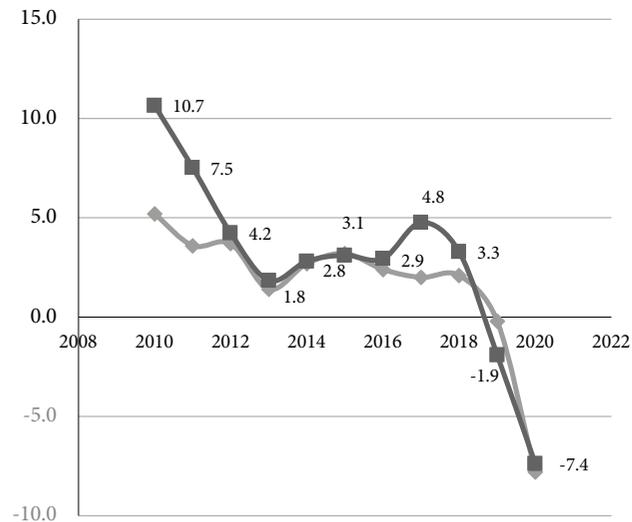
Poblamiento y despoblamiento en el Estado México



Gráfica 64 (2008).
Tasa de crecimiento
del Producto Interno
Bruto estatal y nacional

Fuentes: INEGI, Sistemas de Cuentas Nacionales; IGCEM, Agenda Estadística Básica del Estado de México, 2011

—◆— PIB estatal
—■— PIB nacional



Gráfica 65 (2013).
Tasa de crecimiento
del Producto Interno
Bruto estatal y nacional

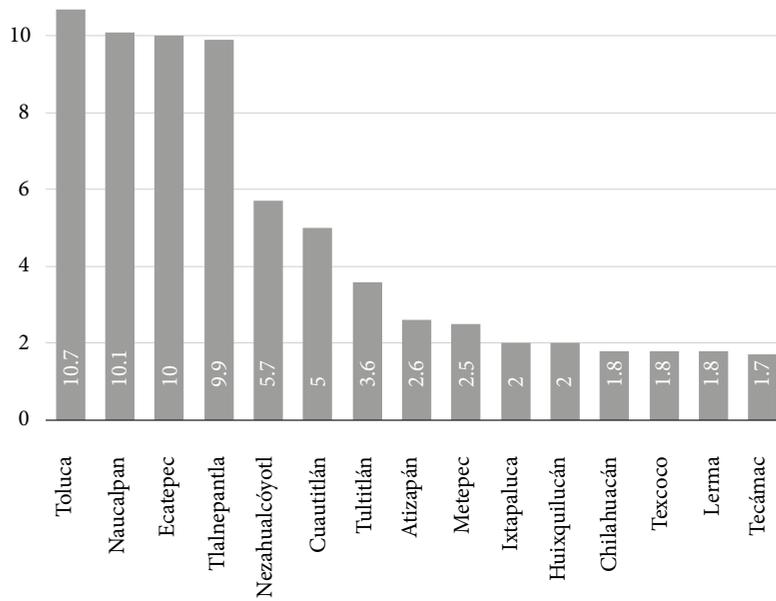
Fuentes: INEGI, Sistemas de Cuentas Nacionales; IGCEM, Agenda Estadística Básica del Estado de México, 2020

—◆— Tasa nacional
—■— Tasa estatal

modelo neoliberal y atención en el nuevo sistema de la socialdemocracia humanista. Si a la situación, se agregan los ingredientes coyunturales como las crisis económicas de 2008 y el COVID-19, se podría plantear la hipótesis de que hay un riesgo permanente del sector y un pobre desempeño en la producción y generación de empleos (Cruz y Polanco, 2014).

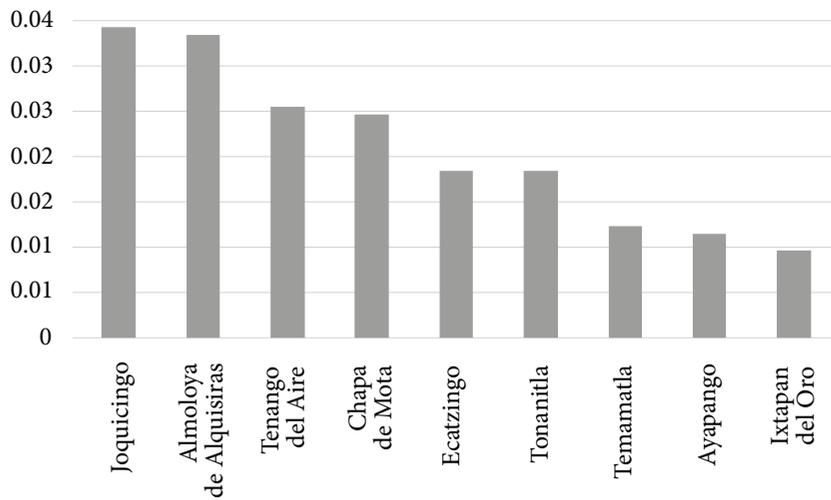
Si a nivel sector se encuentran desigualdades en el aporte del desarrollo económico de la entidad, a nivel municipal son más visibles. Por ejemplo, entre los ayuntamientos que aportaron más al PIB estatal en 2010, se encuentran: Toluca con 10.7%, Naucalpan de Juárez, 10.1%; Ecatepec de Morelos, 10% y Tlalnepantla, 9.9%; Nezahualcóyotl, 5.7% y Cuautitlán Izcalli, 5%. Juntos aportaron el 52% del PIB estatal. Los municipios con menor contribución fueron: Ecatzingo, Zumpahuacán, Tonanitla, Sultepec, Temamatla, Chapultepec, Aya-pango, Oztoloapan, Ixtapan del Oro y San Simón de Guerrero (IGECEM, 2021) (gráficas 66 y 67). Independientemente de las limitaciones en las estimaciones del PIB municipal expresa el desarrollo desigual, mientras haya alcaldías cuyo PIB podría ser similar al de algún país del mundo, otros presentarán rezagos que logran beneficios ínfimos para su población.

El mismo IGECEM (2021), reconoció las limitaciones del PIB a nivel municipal porque no es posible que el ayuntamiento de Rayón tenga un PIB *per capita* mayor al de Naucalpan, por ejemplo, pero son los únicos datos que hay para verificar la hipótesis de la relación entre el crecimiento económico y el aumento de la población. De acuerdo con la misma fuente, la situación para 2015, no cambió de forma significativa, aunque las posiciones municipales se mueven, de las primeras diez alcaldías con el mayor aporte al PIB, solo Ixtapaluca se aleja, dejó su lugar a La Paz; mientras que en los ayuntamientos de menor aportación, los movimientos son mayores, de los que figuraron en 2010, solo Tonanitla e Ixtapan del Oro, se mantuvieron para el 2015; y el resto tuvo una contribución al PIB del 0.01%, como se muestra en las gráficas 68 y 69. Para 2020, la situación de los máximos aportes se conservó tal como estaba en 2015; y dentro de los de menor participación se encontraba San Simón de Guerrero, quien salió del grupo y en su lugar entró Mexicaltzingo (gráficas 70 y 71).



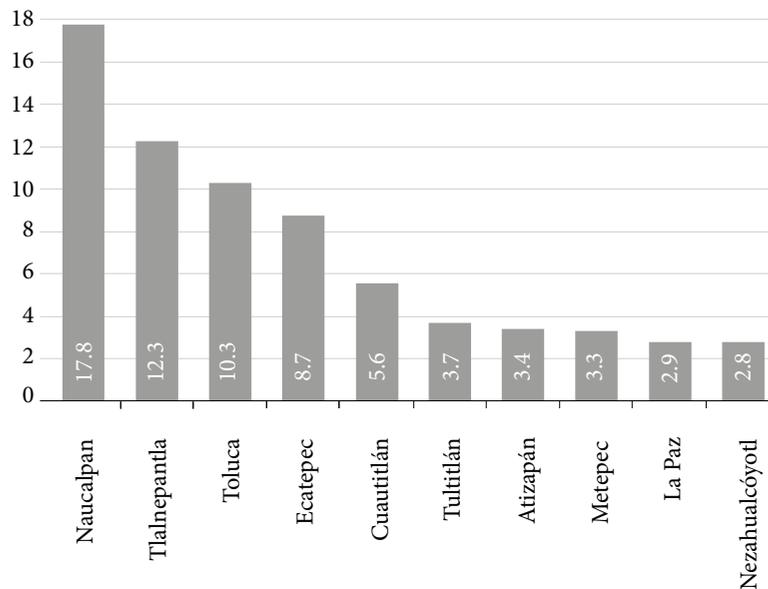
Gráfica 66 (2010).
Porcentaje del Producto Interno Bruto con mayor participación municipal

Fuente: IGCEM, PIB nacional y estatal, 2011.



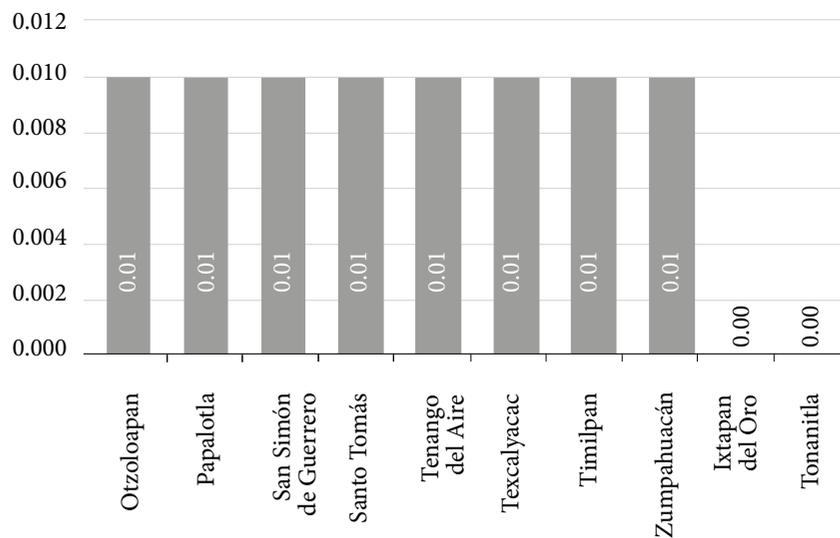
Gráfica 67 (2010).
Porcentaje del Producto Interno Bruto con menor participación municipal

Fuente: IGCEM, PIB nacional y estatal, 2011



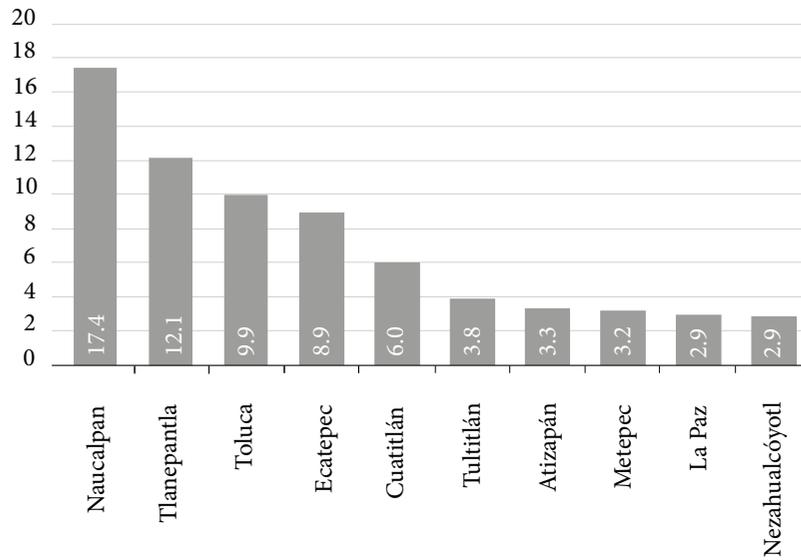
Gráfica 68 (2015).
Porcentaje del Producto Interno Bruto con mayor participación municipal

Fuente: IGCEM, PIB nacional y estatal, 2016



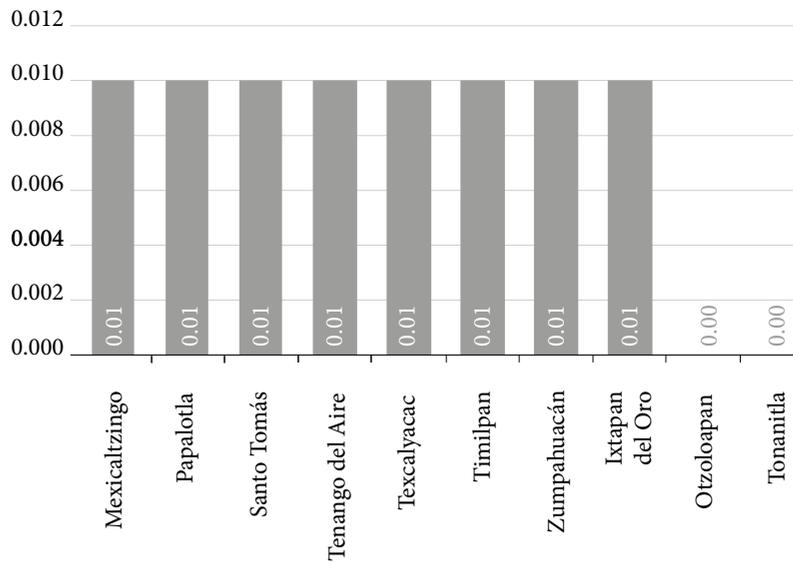
Gráfica 69 (2015).
Porcentaje del Producto Interno Bruto con menor participación municipal

Fuente: IGCEM, PIB nacional y estatal, 2016



Gráfica 70 (2020).
Porcentaje del Producto Interno Bruto con mayor participación municipal

Fuente: IGECEM, PIB nacional y estatal, 2021



Gráfica 71 (2020).
Porcentaje del Producto Interno Bruto con menor participación municipal

Fuente: IGECEM, PIB nacional y estatal, 2021

Cuadro 13 (2003-2020). Porcentajes del Producto Interno Bruto en el Estado de México por sector de actividad

| Año | Primario | Secundario | Terciario |
|------------|-----------------|-------------------|------------------|
| 2003 | 2.0 | 35.0 | 63.0 |
| 2004 | 1.8 | 35.2 | 63.0 |
| 2005 | 1.6 | 35.3 | 63.1 |
| 2006 | 1.7 | 34.5 | 63.8 |
| 2007 | 1.7 | 34.1 | 64.2 |
| 2008 | 1.6 | 33.6 | 64.8 |
| 2009 | 1.5 | 32.8 | 65.7 |
| 2010 | 1.4 | 34.5 | 64.1 |
| 2011 | 1.2 | 33.8 | 65.1 |
| 2012 | 1.3 | 32.9 | 65.8 |
| 2013 | 1.4 | 33.3 | 65.2 |
| 2014 | 1.4 | 25.8 | 68.7 |
| 2015 | 1.4 | 25.1 | 69.4 |
| 2016 | 1.5 | 24.5 | 69.7 |
| 2017 | 1.4 | 25.0 | 69.3 |
| 2018 | 1.2 | 24.7 | 69.6 |
| 2019 | 1.2 | 23.5 | 70.9 |
| 2020 | 1.4 | 21.9 | 72.4 |

Fuentes: INEGI, PIB estatal 2010; IGCEM: PIB nacional y estatal 2021

6. Poblamiento y desdoblamiento: análisis a través del modelo de correspondencia múltiple

De acuerdo con el sitio web J. Marín (2006), “el análisis de correspondencia es una técnica descriptiva para mostrar tablas de contingencia”. Los datos iniciales para realizarlo son una matriz $n \times k$ -dimensional; en la que “X” representa las frecuencias absolutas observadas en una tabla de contingencia bivariada. Aquí, el primero está representado por filas con “n” categorías y el segundo, por columnas con “k”

categorías. Por ejemplo, un conjunto de comunidades se divide en “n” tasas de rechazo y “k” tasas de atracción. En general, los elementos “Xij” son de la matriz.

Benzecri desarrolló una metodología a principios de los 60 del siglo xx (S. A., 1978, 23), en la Universidad Renner (Francia). Básicamente, es un tipo especial de análisis de componentes principales, pero se realiza en una tabla de contingencia, utilizando una distancia euclidiana ponderada llamada *chi-cuadrada*. Se utiliza para analizar censos de población, encuestas de vivienda y datos censales porque permiten ver similitudes y diferencias en las variables. Para ello, las constantes cuantitativas se transformaron en cualitativas o nominales. El análisis de correspondencia (AC) es un método estadístico para clasificar datos, permitiendo el estudio exploratorio de la información y “el propósito de agrupar unidades de registro que sean más similares en características” (Gaxiola, 2008, 76). El elemento central es la formación de grupos que deben ser homogéneos entre sí, pero es necesario distinguir lo mejor posible entre cada grupo individual (Méndez y González Casanova, 1993). Asimismo, es parte del análisis de datos de investigación y es un método gráfico que permite transformar la información para lograr una interpretación más comprensible, en especial cuando se consideran numéricamente diferentes variables, categorías y la importancia de cada una de ellas.

Se tomó como referencia el modelo porque se ajusta para evaluar los determinantes demográficos y socioeconómicos del poblamiento y despoblamiento, por lo que facilitó apreciar la política pública plasmada en el Plan de Desarrollo Estatal de 2011-2017 y 2017-2023. Así, será posible valorar la proximidad entre municipios parecidos, dos ayuntamientos se asemejan si tienen las mismas modalidades demográficas o socioeconómicas. El modelo permite verificar la proximidad entre sus diferentes variables en términos de asociación en el despoblamiento y poblamiento (si son cercanos), ya que globalmente están presentes. La proximidad entre modalidades de una misma variable (en términos de su parecido) son excluyentes por construcción; si son cercanos es porque los municipios que las poseen presentan casi el mismo comportamiento. Con un ejercicio básico se puede decir que la colonización y la descolonización en los 125 municipios en el Estado de México se ha dividido en dos apartados: uno para 2000-2010 y otro para 2015-2020, y se resumen en los siguientes cuadros y gráficas.

6.1 Modelo de correspondencia múltiple (2000-2010)

El cuadro 14, constituye el resumen del modelo de correspondencia múltiple,⁴⁰ en él se aprecian las dimensiones de la ecuación sobre la magnitud de la varianza, por una parte, aportó el 36.5% y por otra, el 25% de los cambios en el poblamiento y despoblamiento. Pero ¿qué variables quedaron en las dimensiones 1 y 2? ¿Cuál es su aporte? La varianza indica que el 61.4% se explica por las dos y las magnitudes que tienen igual importancia.⁴¹

Cuadro 14. Resumen del modelo

| Dimensión | Alfa de Cronbach | Varianza explicada | | |
|-----------|--------------------|---------------------|---------|---------------------------|
| | | Total (Autovalores) | Inercia | Porcentaje de la varianza |
| 1 | 0.807 | 3.650 | 0.365 | 36.501 |
| 2 | 0.666 | 2.499 | 0.250 | 24.986 |
| Total | | 6.149 | 0.615 | |
| Media | 0.750 ^a | 3.074 | 0.307 | 30.744 |

a. El Alfa de Cronbach promedio está basado en los autovalores promedio.

Fuentes: IGECEM; INEGI 2000 y 2010; CONAPO, “Índices de marginación”, 2010, índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012; CONEVAL, “Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014”, s/f

Los cuadrantes I y II representan el despoblamiento en las dimensiones 1 y 2; y el III y IV simbolizan poblamiento, en las dimensiones 2 y 1, sobre la base de la tabla de discriminación (cuadro 15 y gráfica 73), con base en ello se puede anotar lo siguiente:

1. La medida discriminante indica: las variables que más aportan al despoblamiento son: el índice de marginación (0.787), la pobreza (0.789),

⁴⁰ Este apartado ha sido publicado por la Cepal, 2016. Véase: “Poblamiento y despoblamiento: dos caras de la desigualdad sociodemográfica en el Estado de México, disponible en <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/40819> (10/04/2023).

⁴¹ El 1 corresponde a los municipios con despoblamiento y el 2 a los municipios con poblamiento.

el índice de intensidad migratoria (0.580) y el porcentaje de viviendas deshabitadas (0.142). En términos generales, se puede decir que las determinantes con mayor peso en el despoblamiento municipal son las socioeconómicas, de manera que si se desea atenuar o enfrentar la descolonización, las políticas públicas deberán atenderlas.

Cuadro 15. Medidas de discriminación

| | Dimensión | | Media |
|---|-----------|--------|--------|
| | 1 | 2 | |
| Tasa de crecimiento medio anual | 0.036 | 0.371 | 0.204 |
| Transición demográfica | 0.151 | 0.111 | 0.131 |
| Tasa de crecimiento social | 0.037 | 0.148 | 0.092 |
| Pobreza extrema | 0.789 | 0.471 | 0.630 |
| Viviendas deshabitadas | 0.142 | 0.237 | 0.190 |
| Índice de especialización económica del sector primario | 0.630 | 0.047 | 0.339 |
| Índice de especialización económica del sector secundario | 0.056 | 0.211 | 0.134 |
| Índice de especialización económica del sector terciario | 0.4410 | 0.285 | 0.363 |
| Índice de marginación | 0.787 | 0.432 | 0.609 |
| Intensidad migratoria | 0.580 | 0.187 | 0.384 |
| Total activo | 3.650 | 2.499 | 3.074 |
| Porcentaje de la varianza | 36.501 | 24.986 | 30.744 |

Fuente: IGECEM, Boletín de estadísticas vitales 2012; INEGI, Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010; CONAPO, “Índices de marginación”, 2010, Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012; CONEVAL, “Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014”, s/f.

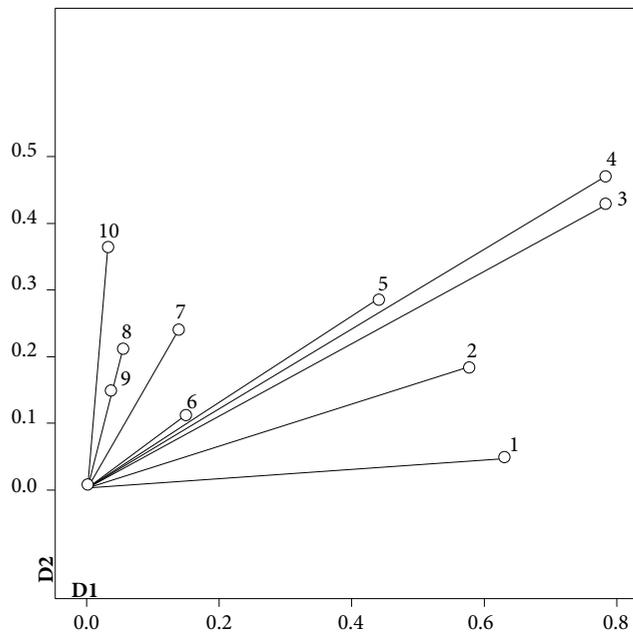
2. La medida discriminante representada en el cuadro 14, indica que las variables que contribuyen al poblamiento son: demográficas y socioeconómicas. Asimismo, apuntalan a los pilares de la colonización de los municipios en el Estado de México: la tasa de crecimiento natural

(reclasificada en este trabajo como variable de transición) y la tasa de crecimiento social. En cuanto a los determinantes socioeconómicos están: el índice de especialización económica, la marginación y la pobreza, los cuales se pueden apreciar en las dimensiones 1 y 2 de la gráfica 72. Con respecto a la primera dimensión, el despoblamiento se determina por: el índice de marginación, la pobreza extrema, el índice de intensidad migratoria y el índice de especialización económica del sector primario. Del lado izquierdo, se encuentra la segunda dimensión y las variables que inciden en el poblamiento: la tasa de crecimiento social, la transición demográfica, el índice de especialización del sector terciario y las viviendas deshabitadas.

En la gráfica 73, se puede apreciar la agrupación de los municipios en los cuatro cuadrantes según la condición de poblamiento y despoblamiento, determinadas por el crecimiento natural, el crecimiento social y las variables socioeconómicas como la pobreza y la marginación, entre otras.

Los grupos se dividen de la siguiente manera:

- I. En el primer cuadrante se encuentran 27 municipios, se incluyen aquellos en situación de descenso poblacional. Por ejemplo, Sultepec, es el ayuntamiento número 82 y se ubica en la dimensión 1, a la derecha, y es vulnerable, según los indicadores de pobreza, exclusión, tasa de crecimiento social e índice de intensidad migratoria. En orden de importancia se registran: Amatepec (8), Tlatlaya (107), Zacualpan (122), Otzoloapan (68), Tejupilco (84), Temascalcingo (87), Zumpahuacán (124), San Simón de Guerrero (79), Santo Tomás (80), Malinalco (55), Luvianos (54), Morelos (59), Almoloya de Alquisiras (4), Temascaltepec (88), Ixtapan de la Sal (42), Ixtapan del Oro (43), Timilpan (104) y Texcaltitlán (99), entre otros. Algunos experimentaron tasas de emigración muy altas, entre 2000 y 2010. Existen más de 25 ayuntamientos asociados al desplazamiento internacional, en el sur del Estado de México. La evolución

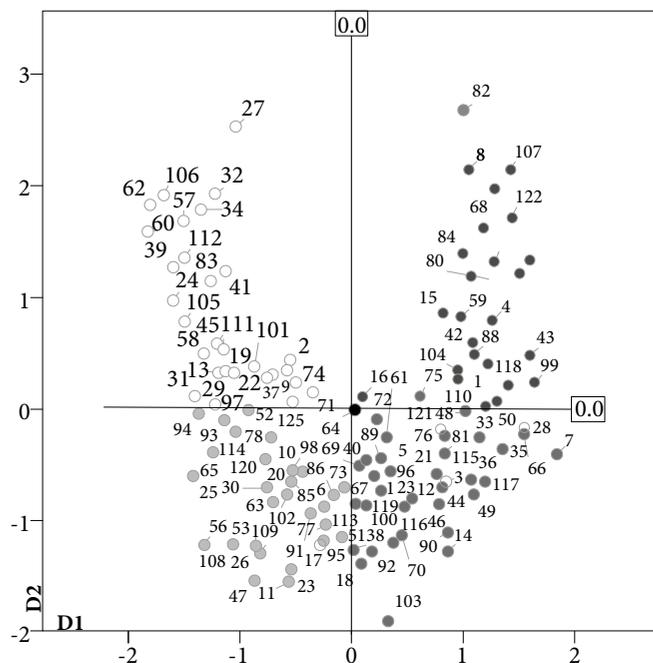


Gráfica 72. Medidas de discriminación

Fuentes: IGECEM, Boletín de estadísticas vitales, 2012; INEGI, Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010; CONAPO, Índices de marginación, 2010, Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012; CONEVAL, evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014

a. Gráfica 72, donde D1= dimensión 1 (despoblamiento) y D2= dimensión 2 (poblamiento); las variables que lo determinan son: 1. Índice de especialización del sector primario; 2. Índice de intensidad migratoria internacional; 3. Índice de marginación; 4. Pobreza extrema; 5. Índice de especialización del sector terciario; 6. Transición demográfica (crecimiento natural); 7. Viviendas deshabitadas; 8. Índice de especialización del sector secundario; 9. Tasa de crecimiento de la población; 10. Tasa de crecimiento social.

de la migración internacional e interna tiene efectos redistributivos que afectan a la estructura demográfica de nuestra entidad (CEPAL, 2012). Temascalcingo está ubicado en una región indígena que presenta la misma situación. Se puede decir que los pueblos mazahua y otomí participan en la migración interna e internacional, lo que significa un alto grado de marginación y pobreza. (González *et al.*, 2014). La dispersión de la población, sumada a una infraestructura débil, altas tasas de pobreza y exclusión, influyen en el ritmo de disminución de la población rural (CEPAL, 2012).



Gráfica 73.
Municipios en el Estado de México etiquetados según el caso: despoblamiento y poblamiento

Fuentes: IGECEM; INEGI; CONAPO

a. Gráfica 73, donde D1= dimensión 1 (despoblamiento) y D2=dimensión 2 (poblamiento); Municipios del Estado de México con despoblamiento: Almoloya de Alquisiras (4), Amatepec (8), Atizapán (12), Atlacomulco (14), Chalco (20), Chiconcuac (25), Chicoloapan (24), Coacalco de Berriozábal (27), Coyotepec (30), Ecatepec de Morelos (34), Hueypoxtla (38), Huixquilucan (39), Ixtapaluca (41), Ixtapan de la Sal (42), Ixtapan del Oro (43), Jaltenco (45), Jilotepec (46), La Paz (52), Lerma (53), Luvianos (54), Malinalco (55), Melchor Ocampo (56), Metepec (57), Morelos (59), Naucalpan de Juárez (60), Nezahualcóyotl (62), Ocoyoacac (65), Otzoloapan (68), Ozumba (70), Rayón (73), San Mateo Atenco (78), San Simón de Guerrero (79), Santo Tomás (80), Sultepec (82), Tecámac (83), Tejupilco (84), Temamatla (85), Temascalapa (86), Temascalcingo (87), Temascaltepec (88), Tenancingo (90), Tenango del Aire (91), Tenango del Valle (92), Teoloyucan (93), Teotihuacán (94), Texcaltitlán (99), Texcalyacac (100), Texcoco (101), Tianguistenco (103), Timilpan (104), Tlalmanalco (105), Tlalnepantla de Baz (106), Tlatlaya (107), Tultepec (111), Tultitlán (112), Valle de Chalco Solidaridad (114), Villa del Carbón (116), Xonacatlán (120), Zacualpan (122), Zinacantepec (123), Zumpahuacán (124), Zumpango (125), Mexicaltzingo (58).

- II. El segundo cuadrante incluye a 29 alcaldías urbanas caracterizadas por un proceso de declive poblacional. Entre ellos se encuentran: Coacalco de Berriozábal (27), Tlalnepantla de Baz (106), Nezahualcóyotl (62), Metepec (57)⁴², Ecatepec de Morelos (34), Naucalpan de Juárez (60)⁴³, Tultitlán (112), Huixquilucan (39), Tecámac (83), Chicoloapan (24), Ixtapaluca (41), Tlalmanalco (105), Tultepec (111), Jaltenco (45), Mexicalcingo (58) y Texcoco (101). Generalmente, la disminución poblacional ocurre en las grandes ciudades y partes del área metropolitana de la Ciudad de México, por lo que se plantea la hipótesis: la disminución de los habitantes se explica por el crecimiento social, el cual está expresado en la llamada “contraurbanización”. La idea significa que las grandes ciudades se caracterizan por una baja vitalidad económica y saldos de inmigración negativos (Sobrino, 1996). En otros aspectos, algunos de los municipios mencionados, a causa de la inversión pública en infraestructura y la aplicación de servicios sociales, hay cierto dinamismo en la economía industrial y en los servicios formales e informales; aunque los ciudadanos tienen acceso a programas sociales, un gran número de personas vive en condiciones de pobreza y zonas marginadas (CEPAL, 2012).
- III. El tercero de los cuadrantes incluye a un grupo de 35 municipios, están caracterizados por un proceso de poblamiento, a pesar de que cuentan con un alto atractivo económico y poblacional: Teotihuacán (94), Teoloyucan (93), La Paz (52), Zumpango (125), San Mateo Atenco (78), Xonacatlán (120), Valle de Chalco Solidaridad (114), Temamatla (85), Ocoyoacac (65), Chalco (20), Coyotepec (30), Chiconcuac (25), Temascalapa (86), Rayón (73), Tenango del Aire (91), Melchor Ocampo (56) y Lerma (53), entre otros (gráfica 73). En el caso de la lista anterior, la tasa de crecimiento poblacional se puede explicar, en mayor medida,

⁴² En el caso de Metepec se registró un decrecimiento de la población porque el INEGI reclasificó y dividió la cabecera municipal en cuatro localidades en 2010. Véase: INEGI (s/f).

⁴³ La numeración de los municipios no corresponde a la del INEGI (2010). Se buscó respetar la secuencia alfabética del gráfico 2.

por el crecimiento social (positivo) y el crecimiento natural que a su vez, se debe a las condiciones económicas favorables en las zonas metropolitanas del Valle de México, Toluca y Tianguistenco (INEGI, 2004). Cabe señalar que muchas comunidades de Toluca y Tianguistenco se convertirán en ciudades dormitorio⁴⁴ con el funcionamiento del tren interurbano México-Toluca.⁴⁵

IV. En el cuarto cuadrante hay municipios (gráfica 73) que muestran el potencial económico y la participación de la población. El grupo incluye a: Tianguistenco (103), Tenango del Valle (92), Ozumba (70), Tenancingo (90), Hueyoxtla (38), Atlacomulco (14), Jilotepec (46), Villa del Carbón (116), Atizapán (12), Texcalyacac (100) y Zinacantepec (123). Así, algunos ayuntamientos se van incorporando paulatinamente a las grandes metrópolis o se alejan de ellas.

En síntesis, el modelo de correspondencia:

[...] agrupó a los 125 municipios del Estado de México en cuatro regiones poblacionales. La primera se caracteriza por el despoblamiento rural, la segunda por el despoblamiento urbano, la tercera por el poblamiento ascendente cerca de las metrópolis y la cuarta por el poblamiento de ciudades del centro de la región alejadas de las ciudades principales (Toluca y Ciudad de México) (González, *et al.*, 2016, 34).

La despoblación es un tema preocupante en algunas de las ciudades que son afectadas por la migración, por ejemplo, Nezahualcóyotl, Tlalnepantla de Baz, Naucalpan de Juárez, Coacalco de Berriozabal y Ecatepec de Morelos, los resul-

⁴⁴ “Ciudad dormitorio: barrios o municipios cercanos a las grandes ciudades. Sus habitantes se desplazan diariamente al trabajo y vuelven a la localidad a dormir (desplazamientos pendulares)”, Véase: Alquivira: Historia, Geografía y Arte, 11 de febrero de 2009, disponible en sociales.blogspot.com/2009/02/vocabulario-geografico-v-la-ciudad.html (10/10/2023).

⁴⁵ Véase: Secretaría de Comunicaciones y Transportes [en línea] www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina...y.../tren-interurbano-mexico-toluca/ (10/05/2022).

tados del censo nacional, elaborado por el INEGI,⁴⁶ fueron cuestionados debido a la manifestación de la disminución poblacional en la ciudad, es producto de la migración a lugares aledaños, dentro del país o al extranjero.⁴⁷ El éxodo del campo también se debe al subdesarrollo de sus zonas durante las últimas tres décadas, situación que ha provocado una crisis económica en el sector agrícola, causando la migración de residentes a Estados Unidos, a ciudades grandes o medianas. Los migrantes aportan su experiencia, conocimientos y recursos al desarrollo de sus zonas de destino, en detrimento de las regiones, ya que en última instancia crean riqueza en el campo (CEPAL, 2012).

En cuanto a la vivienda, se puede observar la diferencia entre los municipios que tienen variedad de experiencias, ya sea en el pasado o ahora (87%), aunque se notará más en poco tiempo cuando el tren interurbano México-Toluca esté en operación, su población e infraestructura cambiarán, pues el transporte puede aumentar la competitividad de algunos sectores económicos en las metrópolis de Toluca y Tianguistenco. Las inversiones enfocadas en la capital generarán una mayor inmigración en los municipios mencionados. La situación ya se ha observado en Nezahualcóyotl y Ecatepec de Morelos que se han convertido en “ciudades dormitorio”. Además, se agregan a los municipios de la región del Valle de México y las áreas metropolitanas de Toluca y Tianguistenco.

⁴⁶ Lo siguiente es una prueba de ello: cerca de 80 ayuntamientos mexiquenses se sumaron a la protesta de rechazo de los resultados del censo poblacional que realizó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en 2010, porque “de un plumazo eliminaron a la mitad de la población de municipios como Naucalpan y Ecatepec”, señaló Azucena Olivares, presidenta de la Asociación de Municipios de México. Mucha gente no fue contada, en los municipios metropolitanos mexiquenses hay infinidad de puertas sin la calcomanía del Censo 2010, apuntó la presidenta municipal de Naucalpan, quien cerca a 80 alcaldes mexiquenses solicitaron al INEGI que vuelva a realizar el censo. Además, interpondrán un recurso de queja ante la Suprema Corte. Los resultados son ilógicos, por ejemplo, en Naucalpan el INEGI determinó que habían 833,000 habitantes, cuando la simple suma del padrón electoral es de 689,000, cifra a la que se suman el número de estudiantes de enseñanza preescolar, primaria, secundaria y preparatoria, que aún no tienen 18 años, y los datos de nacimientos de los últimos cinco años, dan un total de 1,6 millones de habitantes. Véase: CCO Noticias (2011).

⁴⁷ En los municipios que forman parte de la conurbación de la Ciudad de México la salida de la población se debe al proceso de saturación, contaminación, inseguridad, homicidios y robos. Véase: “18 gráficas para (medio) entender la violencia en el Valle de México” [en línea] <http://www.animalpolitico.com/blogueros-salir-de-dudas/2014/03/11/18-graficas-para-medio-entender-la-violencia-en-el-valle-de-mexico/>. Véase: INEGI (2015b).

A continuación, se enlistan los municipios del Estado de México con despoblamiento (cuadrantes I y II): Almoloya de Alquisiras (4), Amatepec (8), Atizapán (12), Atlacomulco (14), Chalco (20), Chiconcuac (25), Chicoloapan (24), Coacalco de Berriozábal (27), Coyotepec (30), Ecatepec de Morelos (34), Hueycoxotla (38), Huixquilucan (39), Ixtapaluca (41), Ixtapan de la Sal (42), Ixtapan del Oro (43), Jaltenco (45), Jilotepec (46), La Paz (52), Lerma (53), Luvianos (54), Malinalco (55), Melchor Ocampo (56), Metepec (57), Morelos (59), Naucalpan de Juárez (60), Nezahualcóyotl (62), Ocoyoacac (65), Oztoloapan (68), Ozumba (70), Rayón (73), San Mateo Atenco (78), San Simón de Guerrero (79), Santo Tomás (80), Sultepec (82), Tecámac (83), Tejupilco (84), Temamatla (85), Temascalapa (86), Temascalcingo (87), Temascaltepec (88), Tenancingo (90), Tenango del Aire (91), Tenango del Valle (92), Teoloyucan (93), Teotihuacán (94), Texcaltitlán (99), Texcalyacac (100), Texcoco (101), Tianguistenco (103), Timilpan (104), Tlalmanalco (105), Tlalnepantla de Baz (106), Tlatlaya (107), Tultepec (111), Tultitlán (112), Valle de Chalco Solidaridad (114), Villa del Carbón (116), Xonacatlán (120), Zacualpan (122), Zinacantepec (123), Zumpahuacán (124), Zumpango (125), Mexicaltzingo (58). En suma, el asentamiento y la despoblación reflejan profundas desigualdades en la distribución espacial y están determinados por las tasas de mortalidad, de natalidad, la inmigración y las condiciones sociales que prevalecen en el Estado México. En otras palabras, la relación entre demografía, crecimiento natural y crecimiento social definen el poblamiento y el despoblamiento, dada la gran heterogeneidad de escenarios socioeconómicos de la entidad y en sus resultados, se pueden observar diferentes impactos.

6.2 Modelo de correspondencia múltiple (2015-2020)

6.2.1 Metodología: Análisis de Correspondencia Múltiple (ACM)

El Análisis de Correspondencia Múltiple (ACM) es un método estadístico que sigue los criterios señalados en el apartado anterior. Sin embargo, para realizarlo fue necesario crear una tabla de variables e indicadores que integraran a los factores

biosociales de la población con la información de 2015 a 2020. En el estudio, la variable con mayor número de categorías fue la tasa de crecimiento social con cinco y el resto con cuatro, de manera que se consideraron un máximo de cuatro dimensiones. Para continuar ejecutando el modelo, necesitábamos convertir las variables numéricas en categóricas o cualitativas (González, *et al.*, 2016). En el cuadro 16, se muestra cómo se crea y ejecuta paso a paso una base de datos de cambiantes cualitativas en el *Statistical Package for the Social Sciences 21*, (SPSS 21), el cual ayudó a comprender mejor el método estadístico.

El ACM permitió crear una tabla de contingencia con la que se exploró la relación inicial entre dos constantes. Así, pudimos crear representaciones gráficas con cuadros de frecuencia y de contingencia. Fue una característica para proporcionar una visión más clara de las relaciones existentes entre las variables de estudio. Se consideraron a 10, incluidas en el cuadro 15, las cuales se mostraron también en las categorías reflejadas en la gráfica del método.

El cuadro 17, sintetiza el Modelo de Correspondencia Múltiple, muestra las dimensiones de la ecuación representada por la magnitud de la varianza, de manera que figura el 35.8% y el 25.5% del cambio que hay en la población y la despoblación. Sin embargo, vale la pena preguntarse ¿qué variables permanecieron en las dimensiones 1 y 2? y ¿cuánto contribuyeron? La constante indicó que el 61.4%, fue explicado por las dos y la cantidad que es igual de importante,⁴⁸ por ello se consideró un buen modelo para explicar a la población de 2020.

Cuadro 16. Del proceso de codificación por correspondencia

| Dimensión | Despoblamiento y poblamiento (1, 2): 1 significa despoblamiento y 2 poblamiento Determinantes del despoblamiento y poblamiento | |
|-----------|---|---|
| | Indicador a nivel municipal | Codificación de categorías |
| Biológico | Transición demográfica municipal (Tasa de Crecimiento Natural) (tcnT) | -5 a 1=Transición avanzada 1.01 a 2=Plena transición |
| | Tasa de crecimiento del crecimiento natural 2015-2020 | 2.01 a 2.5=Transición moderada 2.6 a 9=Transición incipiente |

Continúa...

⁴⁸ El uno está agrupando a los municipios con despoblamiento y el dos, municipios con poblamiento.

| | |
|---|---|
| | 5 a 12=Alta atracción 1 a 4=Atracción media a 0.9=Equilibrio -0.1 a -1.9=Rechazo -2 a -8=Fuerte rechazo |
| Tasa de crecimiento social municipal (tcs2015) 2015-2020 | |
| Porcentaje índice del índice de intensidad migratoria municipal (memig20p2) | 0 a 0.054=Muy bajo 0.054 a 0.162=Bajo 0.162 a 0.681=Alto 0.681 a 8=Muy alto |
| Tasa del índice de actividad económica 2015-2020 municipal (tasaiae520) | 5.270 a 18=Especializado 2.085 a 5.270=Concentrado .516 a 2.085=Especialización media 0 a 0.516=No especializado o considerada no básico |
| Índice de especialización económica del sector primario municipal (iesp2) | 1.382 a 2.5=Especializado 1.059 a 1.382=Concentrado .829 a 1.059=Especializado media 0 a 0.829=No especializado o considerada no básico |
| Social | |
| Índice de especialización económica del sector secundario municipal (iess2) | 0.0 a 0.9=No especializado o considerada no básico 1=Especializado o concentrado 1.01 a 14=Diversificación económica |
| Índice de especialización económica del sector terciario municipal (iest2) | 0.975 a 1.60=Especialización 0.840 a 0.975=Concentrado 0.688 a 0.840=Especialización media 0 a 0.688=No básico o no especializada |
| Índice de marginación municipal (imn20) | 0.917 a 0.96=Muy alto 0.86 a 0.892=Alto 0.892 a 0.917=Medio 0.66 a 0.86=Bajo |
| Índice de rezago social municipal (irs20) | -1.60 a -0.808=Muy bajo -0.808 a -0.295=Medio -0.295 a -0.068=Bajo -0.068 a 1.40=Alto |
| Viviendas deshabitadas a nivel municipal 2020 (vivdesh20) | 1 a 9.2=Bajo 9.2 a 12=Medio 12 a 16=Alto 16 a 38=Muy alto |

Fuentes: IGECEM; INEGI; CONEVAL

Cuadro 17 (2015-2020). Resumen del modelo

| Dimensión | Alfa de Cronbach | Varianza explicada | | |
|-----------|--------------------|---------------------|---------|------------------|
| | | Total (autovalores) | Inercia | % de la varianza |
| 1 | 0.837 | 4.299 | 0.358 | 35.827 |
| 2 | 0.735 | 3.066 | 0.255 | 25.548 |
| Total | | 7.365 | 0.614 | |
| Media | 0.795 ^a | 3.682 | 0.307 | 30.687 |

a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

Fuentes: IGECEM; INEGI; CONEVAL

La dimensión 1 representa el despoblamiento, y la 2, el poblamiento. En 2015-2020, con base en la tabla de discriminación, se puede anotar lo siguiente:

1. La medida discriminante indica que las variables con más aporte al despoblamiento son: el índice de marginación (0.719), el índice de intensidad migratorio municipal (.604), índice de especialización económica del sector primario (.829) y terciario municipal (.753) y el porcentaje de viviendas deshabitadas (0.142) (cuadro 18). En términos generales, se puede decir que las categorías con mayor peso son las socioeconómicas, por lo que la política pública debe apuntar a ellas.
2. La medida discriminante, representada en el cuadro 17, indica que las variables con aporte al despoblamiento fueron: una combinación de las demográficas y socioeconómicas; mientras las que apuntalan al poblamiento fueron: la tasa de crecimiento natural y la tasa de crecimiento social. Se muestran como fundamentales a los determinantes socioeconómicos como: el índice de especialización económica del sector primario, secundario y terciario; así como el índice de intensidad migratoria y el índice de marginación (González *et al.*, 2016).

En la gráfica 74, dimensiones 1 y 2, se puede apreciar lo antes señalado; en la segunda dimensión están las que determinan el despoblamiento: el índice de marginación, el índice de intensidad migratoria y el índice de especialización económica. Del lado derecho, se encuentra la primera dimensión, en la cual están las variables del poblamiento: índice de especialización económica del sector primario, secundario y terciario así como el índice de intensidad migratoria y el índice de marginación y las viviendas deshabitadas.

Cuadro 18 (2015-2020). Medidas de discriminación

| | Dimensión | | Media |
|--|-----------|--------|--------|
| | 1 | 2 | |
| Poblamiento vs despoblamiento | .008 | .152 | .080 |
| Tasa de crecimiento medio anual de los nacimientos | .085 | .217 | .151 |
| Tasa de crecimiento medio anual de la mortalidad | .330 | .117 | .223 |
| Porcentaje del índice de intensidad migratoria internacional | .604 | .543 | .573 |
| Vivienda de migración circular internacional | .378 | .076 | .227 |
| Tasa del índice de actividad económica | .082 | .008 | .045 |
| Índice de especialización del sector primario municipal | .829 | .599 | .714 |
| Índice de especialización económica del sector secundario | .223 | .464 | .344 |
| Índice de especialización del sector terciario | .753 | .408 | .581 |
| Índice de marginación normalizado municipal | .719 | .280 | .499 |
| Índice de rezago social municipal | .023 | .051 | .037 |
| Viviendas deshabitadas municipal | .266 | .150 | .208 |
| Total activo | 4.299 | 3.066 | 3.682 |
| Porcentaje de la varianza | 35.827 | 25.548 | 30.687 |

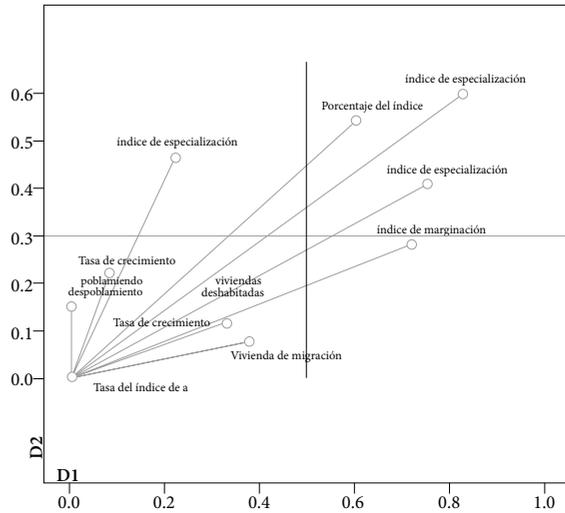
Fuentes: IGECEM; INEGI; CONEVAL

En la gráfica 75, se encuentran los municipios en situación de despoblamiento diferenciados de dos modos. Por un lado, los rurales, por ejemplo, Zacualpan el número 122, se ubica del lado derecho, dimensión 2 y según los indicadores de marginación, índice de especialización agrícola, porcentaje del índice de intensidad migratoria, es un municipio vulnerable; con un proceso de descolonización muy alto. Le siguen: Sultepec (82), Amatepec (8), Tlatlaya (107), Tejupilco (84), Temascaltepec (88), Texcaltitlán (99), Oztoloapan (68) e Ixtapan del Oro (43), entre otros. Además cabe destacar que hubieron movimientos en el *ranking* de municipios con despoblamiento rural, respecto a los hallados por González *et al.*, (2016) con datos de 2000 y 2010. Probablemente se debió a la pandemia que afectó la reproducción biológica y social de las poblaciones y las crisis económicas recurrentes.

Por otro lado, se encuentran los municipios urbanos que crearon un grupo o segmento de población con un proceso de despoblamiento: Nezahualcóyotl (62), Tlalnepantla (106), Naucalpan (60), Tultitlán (112), Cuautitlán (31), Cuautitlán Izcalli (32), Ecatepec (34), Coacalco (27), Valle de Chalco Solidaridad (114) y entre otros.⁴⁹ Como se puede ver, las alcaldías están agrupadas hacia la dimensión 2 (cuadrante 2), la cual expresa despoblamiento urbano. El segmento fue muy similar al hallado por González *et al.* (2016), pero la diferencia radicó en el efecto que tuvo la pandemia del COVID-19, en cuanto a la reproducción biológica y en su dimensión social de la población mexiquense en 2020. Algunos de los ayuntamientos mencionados pertenecían a un grupo de 36 con alto o muy alto rechazo poblacional de migración interna e internacional, en la región sur, entre 2000 y 2010. Resaltaron los asociados con el éxodo internacional que son más de 25 en esa región. Predominaron también las áreas de las zonas indígenas, ubicadas al noroeste, principalmente las mazahuas y otomíes. La región sur y la nororiental son consideradas comunidades de gran tradición inmigrante (González, 2012), y experimentan altos niveles de exclusión social, pobreza extrema y rezago social (González *et al.*, 2014).

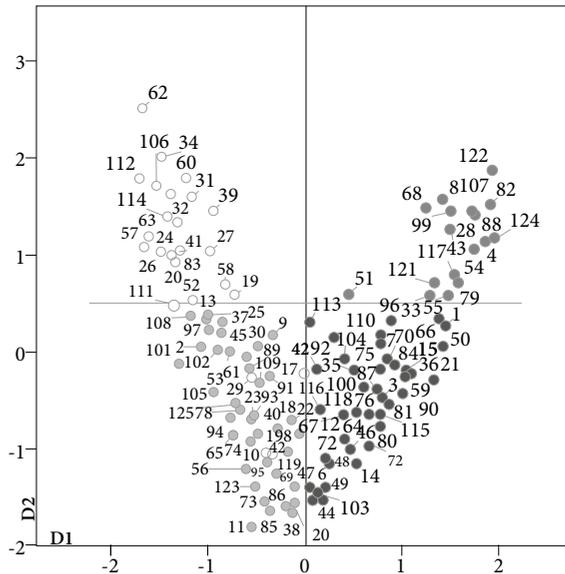
En los municipios del segmento del poblamiento, hubo una diferenciación por la gran cantidad de alcaldías de la entidad (juntas representaron 87%) y en la diversidad de experiencias con el poblamiento en el pasado, presente, pero, sobre todo,

⁴⁹ Los números no corresponden a la numeración de los municipios según el INEGI, 2010, se buscó respetar la secuencia alfabética, gráfica 75.



Gráfica 74. Medidas de discriminación

Fuentes: IGECEM; INEGI; CONAPO



Gráfica 75. Municipios etiquetados según el caso: despoblamiento y poblamiento

Fuentes: IGECEM; INEGI; CONEVAL; CONAPO

Gráfica 74 y 75, donde D1= dimensión 1 (despoblamiento) y D2= dimensión 2 (poblamiento)

en el futuro. Se distinguieron los de la Zona Metropolitana del Valle de México, cercanos al Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles (AIFA), como Cuautitlán, cuya tasa de crecimiento poblacional fue de 3.4%, entre 2015 y 2020; Tultitlán con una tasa de -.17%; Nextlalpan con 7.28%; Tecámac con 4.1% y el propio Zumpango con 6.8%. Los municipios colindantes y próximos a las zonas metropolitanas de Toluca y Tianguistenco crecerán por efecto del tren interurbano de pasajeros México-Toluca. Por ejemplo, Zinacantepec, cuya población creció en 1.48% promedio anual, entre 2015-2020; Metepec, 1.22%; Lerma, 2.95%; San Mateo Atenco, 5.10%; Mexicalcingo, 1.5%; entre otros. Los últimos cambiarán su tamaño de población y su infraestructura con el tránsito del tren interurbano México-Toluca. Así como a la generación de nueva infraestructura y mayor competitividad de algunos sectores económicos, los cuales apuntarán a la capital mexiquense, ocasionando que Toluca y Tianguistenco experimenten el fenómeno que vivieron demarcaciones como Nezahualcóyotl y Ecatepec: convertirse en “ciudades dormitorio”. Para los casos de Nezahualcóyotl, Tlalnepantla, Naucalpan, Coacalco y Ecatepec una preocupante fue la disminución de su población, al grado de cuestionarse sobre los resultados censales generados por el INEGI en 2020.

6.3 Comentarios en relación a los Modelos de Correspondencia Múltiple

Los modelos de correspondencia múltiple fueron de gran apoyo para realizar una especie de *zoom*, agrupamiento o *clúster* de las variables del poblamiento y despoblamiento que coincidieron con la demografía de la desigualdad. Ambos sucedieron en otros contextos de Europa y América Latina, y la forma de *clúster* podría ayudar a entender a las múltiples determinantes y consecuencias socioeconómicas derivadas. Para el ejercicio, las variables que se incluyeron y estuvieron asociadas con las de mayor incidencia en el poblamiento fueron las referidas a las demográficas: el crecimiento natural y el crecimiento social; sin embargo, los números no significan que una tasa negativa o una disminución absoluta, suponga necesariamente despoblamiento o que en su defecto, una tasa de crecimiento positiva implique poblamiento. Como puede apreciarse, el modelo de correspondencia ofrece la posibilidad de agrupar a

los municipios según el peso de los determinantes. Aunque no todo está resuelto, en las hipótesis aquí planteadas, la tasa por sí sola es insuficiente desde el punto de vista abstracto y empírico.⁵⁰ En ambos modelos, las variables demográficas que determinan el despoblamiento tienen relación con la mortalidad y la emigración interna e internacional de hombres y mujeres que abandonan la entidad para mejorar su nivel de vida y el de su familia.

Al explicar la relación entre el asentamiento y despoblamiento, en municipios comerciales, mediante el uso de las variables como el índice de especialización de las actividades primaria, secundaria y terciaria; los dos primeros sectores pasan a ser foco de atención, ya que una disminución de la actividad económica agrícola conduce a la reducción de la población en algunas comunidades; mientras que un aumento en la especialización de la economía del sector secundario, parece conducir a una merma de la misma. Así, se plantea la hipótesis siguiente: la población no necesariamente se asienta en lugares con industria, sino en lugares llamados dormitorios. Una parte importante de los habitantes de la entidad se concentran en un significativo número de municipios que desempeñan tal función. Y aunque el desarrollo del sector de servicios pareciera tener una relación positiva con el poblamiento, también oculta la disminución de la población. Por ejemplo, los habitantes de las ciudades centrales históricas, donde florecieron las actividades de servicios, emigraron a la periferia. Además, vale la pena enfatizar que los indicadores socioeconómicos como la marginación, la pobreza, la intensidad de la migración y las viviendas deshabitadas están asociados con el fenómeno.

Finalmente, se supone que los análisis del aumento y disminución de la población deben incluir determinantes socioeconómicos y demográficos. La ventaja del modelo de correspondencia es que incluye a muchas variables, las cuales influyen en el fenómeno demográfico, al mismo tiempo, abren la posibilidad de repensar y reconsiderar el debate teórico sobre la dicotomía poblamiento y despoblamiento. A grandes rasgos, se proponen políticas que tomen en cuenta

⁵⁰ Es decir, como afirma Karl Popper, no todas las hipótesis consiguen explicar y describir un fenómeno social. Hay una condición fundamental que cualquier hipótesis (o sistema de hipótesis) debe cumplir para conseguir el estatus de teoría o ley científica. Si ha de formar parte de la ciencia, una hipótesis ha de ser falsable o refutable. Véase: “Karl Popper: Falsacionismo y Cisnes Negros” [en línea] <https://aquileana.wordpress.com/2008/04/27/karl-popper-falsacionismo-y-cisnes-negros/>

lo siguiente: para los municipios densamente habitados, es necesario monitorear y seguir la evolución de las variables de crecimiento social porque es ahí donde reside el poder del cambio. Las entidades se concentran y afectan a la población, en otras palabras, las autoridades deben prestar atención al movimiento interno de los habitantes y su distribución espacial con relación a la implementación del tren interurbano México-Toluca.

En cuanto a los asentamientos, se propone realizar un seguimiento del desarrollo de indicadores de fecundidad, diferenciados por comunidades, edades y etnias. Por ejemplo, en el caso de los pueblos indígenas en peligro de extinción, se pueden fomentar medidas para promover la reproducción. En el aspecto de las edades, se recomienda monitorear la contribución de los jóvenes a la fecundidad para el crecimiento demográfico de los municipios. Cuando se trata de la disminución de la población, necesitamos políticas sociales que lleguen a los más vulnerables y combatan la pobreza urbana y rural. Asimismo, se debe abordar la migración interna e internacional, con especial atención a las comunidades con mayor tradición inmigrante en el sur de México.

Se recomienda implementar medidas de circulación o retención en las comunidades indígenas que experimentan disminución poblacional. Aunque, en el Plan de Desarrollo del Estado Mexicano 2011-2017, se tenía como objetivo impactar en la exclusión y la pobreza, los logros actuales aún están lejos de los Objetivos del Milenio (ODS), por lo tanto, se recomienda que se realicen esfuerzos sostenidos para evitar la exclusión social, la polarización y la fragmentación de la población. Las instituciones gubernamentales deben monitorear las tendencias de otros indicadores de disminución de la población como las viviendas desocupadas, por lo que se recomienda crear políticas que las aborden.

6.4 Comentarios finales

Diversos aspectos teóricos del asentamiento y la despoblación demuestran la preocupación por el fenómeno social que es también uno de los temas del siglo. Incluso el primer término fue utilizado por Fray Bartolomé de las Casas cuando expresó

su preocupación por el genocidio ocurrido en los pueblos indígenas.⁵¹ Como parte de la producción que mantiene el actual sistema capitalista, es necesario examinar las causas de la señalada dicotomía. En países de Europa y América Latina, las disminuciones demográficas implicaron varios determinantes y consecuencias que resultaron distintas de las reducciones anteriores. Los datos descriptivos y los modelos de correspondencia estadística realizados en la obra, mostraron que las variables con más consistencia, asociadas al asentamiento fueron las demográficas del crecimiento natural y social. Cuando se trata de la disminución de la población a nivel local, pesan más las socioeconómicas.

Respecto a la distribución territorial de los municipios son las tasas de fecundidad, de mortalidad e inmigración los factores que influyen en el indicador, pero el que tiene mayor peso es la inmigración, ya que explica casi el 40% de la población de la entidad, es decir, su enfoque es el lugar de nacimiento. Se puede corroborar con las pirámides de población presentadas que sólo en las tres primeras zonas se concentraron 87% de los oriundos y 98% de los nacidos en otras entidades del país. Para el año 2020, las primeras tres regiones concentran el 83% de los nativos y 94% de los nacidos en otros estados de la república.

La relación entre el poblamiento y despoblamiento es explicada por variables como: los índices de especialización del sector primario, secundario y terciario, resaltan los dos primeros, pues parece que una caída de la actividad económica agrícola provoca despoblamiento; en lo que respecta al secundario, trae consigo una reducción de los habitantes, lo cual permite plantear las hipótesis: donde hay industria no necesariamente se asienta la población, ya que está en aquellos lugares denominados dormitorios; en la entidad se han ubicado gran cantidad de municipios con la función. Por otra parte, el sector de servicios parece tener una relación positiva con el poblamiento. Sin embargo, en el fondo esconde lo contrario, por ejemplo, los principales centros históricos municipales, mismos que han dado lugar a las actividades de servicios y han desplazado a los habitantes hacia lugares periféricos. Además, se resalta la relación entre los indicadores socioeconómicos como la marginación, la pobreza, la intensidad migratoria y las viviendas deshabitadas,

⁵¹ Véase: Fray Bartolomé de las Casas (1991). *Brevísima relación de la destrucción de las indias*, A. Er, disponible en https://enriquedussel.com/txt/Textos_200_Obras/PyF_siglo_XVI/Brevissima_relacion-Bartolome_Casas.pdf (11/04/2023).

con el comportamiento del despoblamiento, pues son importantes condicionantes de la pérdida de habitantes.

7. Líneas de acción: las políticas públicas vs la pérdida de población y el poblamiento

Los resultados derivados de la disminución y el aumento de habitantes argumentan que se requiere de diversas medidas y políticas de lucha para poblar y poner atención al despoblamiento de la nueva ruralidad y urbanidad mexiquense. Desde la demografía de la desigualdad, hemos podido constatar las condiciones de su vulnerabilidad. Son diversas las formas adoptadas por la desigualdad social y con implicaciones en los procesos poblacionales y consecuencias socioeconómicas. Implementar políticas acerca de las temáticas requiere tomar en cuenta las estructuras: demográfica, social, económica y política; enfatizando la diferenciación de organizaciones; de las relaciones sociales entre el individuo y el desarrollo con las regiones y los municipios; los géneros, las etnias, las generaciones y en general, de las distintas categorías demográficas prevaletidas en el sistema vigente. Los sujetos sobre los que se aplica la política social deben ser diferenciados según su desigualdad en condiciones de vulnerabilidad, capacidad de riesgo, respuestas y habilidades adaptativas. Es decir, no pueden ser tratados de la misma manera los niños, adolescentes, adultos mayores o grupos marginados, solo por mencionar algunos ejemplos.

La política social debe considerar a la inclusión desde el binomio: desarrollo-población, tomando en cuenta la estructura de grupos sociales heterogéneos y desiguales como elementos intrínsecos del modelo de desarrollo actual, reconocido como globalización o desglobalización, de la cual hay señales en el gobierno de la cuarta transformación.⁵² En el contexto de la sociedad desglobal, la condición de vulnerabilidad es la política social que debe implementar medidas de inserción humanista y eliminar el riesgo de la exclusión de las minorías sociales.

⁵² Véase: Esteban De Gori (2020), *AMLO y las cuatro transformaciones de México*, disponible en <https://www.celag.org/wp-content/uploads/2020/09/amlo-y-las-4-transformaciones-de-mexico.pdf> (11/04/2023).

La política pública debe centrar su atención en las relaciones de diferenciación y desigualdad plasmadas en los determinantes demográficos, económicos y de contexto. La preocupación debe dirigirse, por el lado del poblamiento en: la fecundidad, la mortalidad, el envejecimiento, las mujeres, la población indígena y la migración interna e internacional. Por el lado socioeconómico: la marginación diferencial, la pobreza y el desempleo, entre otros, con el propósito de cumplir los objetivos del 2030. Así pues, deberá tomar en cuenta el contexto territorial y de la vivienda, la colonia, el barrio o localidad, pero sobre todo de las variables macroeconómicas como: el Producto Interno Bruto municipal o el índice de especialización, entre otros, que tengan implicaciones en el crecimiento diferenciado de la población.

Con base en lo anterior, se considera que toda política pública que pretenda incidir sobre las dinámicas de poblamiento y despoblamiento debe ser de corte integral, en otras palabras, multinivel que tenga como fundamento la dinámica y estructura demográfica de la entidad diferenciada con el desarrollo. La población es, a fin de cuentas, el destinatario directo o indirecto de toda política social, económica y cultural. Por tanto, las acciones destinadas al mejoramiento de las condiciones de vida de la población redundarán en que disminuirán las probabilidades de salir de sus comunidades de origen y con ello será posible evitar el despoblamiento.

8. Propuesta de líneas de acción integrales para una política pública en materia de despoblamiento y poblamiento

Los ejes sobre los que se pondrá énfasis en la política social son: las determinantes y consecuencias del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México

1. Determinantes del despoblamiento y poblamiento
 - 1.1 Dinámica del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México
 - 1.2 Evolución reciente de la población estatal
 - 1.3 Distribución espacial de la población, procesos de urbanización y metropolización
 - 1.4 Poblamiento y despoblamiento municipal
 - 1.5 Estructura del crecimiento de la población

- 1.6 Determinantes del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México
 - 1.7 Fecundidad
 - 1.8 Mortalidad
 - 1.9 Migración
 - 1.10 Migración internacional como determinante del despoblamiento
 - 1.11 Crecimiento natural de la población en el Estado de México
 - 1.12 Crecimiento social de la población en el Estado de México
2. Consecuencias del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México
- 2.1 Despoblamiento y viviendas deshabitadas
 - 2.2 Despoblamiento y envejecimiento de la población a nivel municipal
 - 2.3 Poblamiento, despoblamiento y desempleo
 - 2.4 Despoblamiento, poblamiento vs índice de marginación
 - 2.5 Índice de especialización económica vs poblamiento y despoblamiento
 - 2.6 Crecimiento de la población y el Producto Interno Bruto
 - 2.7 Movilidad de la población y reducción progresiva de la matrícula escolar en el medio rural

9. Objetivos y líneas de acción

9.1 *Sobre los determinantes del despoblamiento y poblamiento*

- a. Vigilar la dinámica del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México a través de la evolución histórica y reciente de la población estatal, municipal y por localidad, ya que una tasa descendente significa descolonización. Basta decir que si hubiera una tasa de crecimiento de la población similar a la de 1970-1990 (4.7%), la entidad tendría 32 millones de habitantes, casi el doble de la actual.
- b. Observar la distribución espacial de la población, los procesos de urbanización y metropolización recientes en la Zona Metropolitana de la Ciudad

de México, la Zona Metropolitana de la Ciudad de Toluca y la de Santiago Tianguistenco.

- c. Vigilar el poblamiento y despoblamiento en municipios urbanos y rurales. Por ejemplo, en el periodo 2000-2005, la pérdida de población ocurrió en 33 municipios del Estado: Acambay, Almoloya de Alquisiras, Almoloya del Río, Amanalco, Amatepec, Atlacomulco, Atlautla, Coatepec Harinas, Chapa de Mota, Ixtapan de la Sal, Ixtapan del Oro, Jaltenco, Jilotzingo, Melchor Ocampo, Morelos, Naucalpan de Juárez, Nezahualcóyotl, Oztoloapan, San Felipe del Progreso, San Simón de Guerrero, Sultepec, Tejupilco, Temascalcingo, Temascaltepec, Tepetlixpa, Texcaltitlán, Timilpan, Tlalnepantla de Baz, Tlatlaya, Tonatico, Valle de Bravo, Zacazonapan y Zacualpan. En el quinquenio 1995-2000, sólo un municipio tuvo descolonización: Nezahualcóyotl. Los 33 municipios restantes perdieron 306,249 habitantes, por lo que se necesitará ponerles atención.

Para el periodo 2005-2010, en diez municipios hubo despoblamiento, al presentarse tasas de crecimiento demográfico negativas. Fueron: Jaltenco, Coyotepec, Tlatlaya, Luvianos, Ecatepec de Morelos, Amatepec, Nezahualcóyotl, Coacalco de Berriozábal, Tlalnepantla de Baz y Teoloyucan; el primero, con la tasa negativa más baja de -0.03% y el último con la más alta, -3.36%. Las diez demarcaciones municipales restaron 103,842 personas (cuadro 19).

- a. Vigilar la Zona Metropolitana de la Ciudad de Toluca porque con la implementación del tren interurbano México-Toluca, se convertirá en una ciudad dormitorio con todas sus implicaciones. Los lineamientos que se construyan para atender a la distribución territorial de la población deben seguir los preceptos de eficiencia, equidad, cohesión social y desarrollo regional equilibrado con el propósito de que permitan un modelo territorial armónico y sostenible. Asimismo deberán establecerse los instrumentos de planeación del desarrollo estatal presente y futuro en el contexto del desarrollo sostenible y el humanismo.

- b. Supervisar las grandes transformaciones de la estructura en relación al crecimiento de la población, ya que las acciones emprendidas para incorporarlas en la toma de decisiones, en materia de política pública, deben responder a una perspectiva intergeneracional y de curso de vida; como en el caso de los derechos sociales de los neonatos, los menores en edad pre-escolar, la población adolescente, los jóvenes, la población adulta y los adultos mayores.
- c. Enfatizar la vigilancia de los principales determinantes del poblamiento y despoblamiento:
- La fecundidad: cuidar la salud sexual y reproductiva de los jóvenes y de la población en general, diferenciando estrato social, región de residencia, cultura y etnia.
 - La mortalidad: vigilar la diferencia de las tasas de mortalidad entre género, con énfasis en las enfermedades crónico-degenerativas y la pandemia del COVID-19, señalando las diferencias por municipio y localidad.
 - La migración interna: los flujos deberán tener seguimiento por parte de las autoridades correspondientes, a través de programas diseñados para cumplir con el propósito. Se sugiere vigilar los indicadores del crecimiento social en los municipios de atracción (Chicoloapan, Acolman, Cuautitlán, Huehuetoca, Tezoyuca y Joquicingo) y de rechazo (Metepc, Tejupilco, Nezahualcóyotl, Ixtapan de la Sal, San Felipe del Progreso, Tlatlaya, Jaltenco, Texcoco, Tlalnepantla, Zacazonapan, Amatepec, Tultitlán, Xonacatlán y Ecatepec).

Cuadro 19 (2005-2010). Despoblamiento en diez municipios en el Estado de México

| Municipio | Población 2010 | Despoblamiento 2005 a 2010 | Porcentaje de Despoblamiento 2005 a 2010 |
|-----------|----------------|----------------------------|--|
| Amatepec | 26,327 | -856 | -3.15 |

Continúa...

| | | | |
|-------------------------|-----------|----------|--------|
| Coacalco de Berriozábal | 277,981 | -6,082 | -2.14 |
| Coyotepec | 39,027 | -91 | -0.23 |
| Ecatepec de Morelos | 1,655,767 | -28,941 | -1.72 |
| Jaltenco | 26,328 | -288 | -1.08 |
| Nezahualcóyotl | 1,110,249 | -34,666 | -3.03 |
| Teoloyucan | 63,011 | -10,287 | -14.03 |
| Tlalnepantla de Baz | 664,019 | -21,737 | -3.17 |
| Tlatlaya | 32,994 | -457 | -1.37 |
| Luvianos | 27,776 | -437 | -1.55 |
| Total | 3,923,479 | -103,842 | -2.58 |

Fuentes: INEGI 2010 y 2005

Cuadro 20 (2010-2020). Despoblamiento en ocho municipios en el Estado de México

| Municipio | Población 2020 | Despoblamiento 2015 a 2020 | Porcentaje de Despoblamiento 2015 a 2020 |
|-----------------------------|----------------|----------------------------|--|
| Ecatepec de Morelos | 1,645,352 | -32,326 | -1.96 |
| Tlalnepantla de Baz | 672,202 | -28,532 | -4.24 |
| Naucalpan de Juárez | 834,434 | -9,785 | -1.17 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 391,731 | -4,426 | -1.13 |
| Tultitlán | 516,341 | -4,216 | -0.82 |
| Valle de Bravo | 61,590 | -4,113 | -6.68 |
| Chicoloapan | 200,750 | -3,357 | -1.67 |
| Tlatlaya | 31,762 | -3,175 | -10.00 |
| Total | 4,354,162 | -89,930 | -2.07 |

Fuente: INEGI 2010 y 2020

La migración internacional es un indicador de descolonización que deberá vigilarse de cerca porque es una señal de coyuntura y de corto plazo. La Ley de Población vigente prevé que se atienda a la movilidad internacional de personas nacionales y extranjeras, de entrada o salida, pero en el caso, la atención se centra en los coterráneos.⁵³ Habrá que vigilar el fenómeno porque el Estado de México pierde 39 mil personas al año, es decir, 107 al día. De manera que es necesario vigilar la salida de migrantes internacionales originarios de los municipios urbanos como: Ecatepec, Nezahualcóyotl, Tlalnepantla, Naucalpan de Juárez y Toluca, entre otros. También, se debe prestar atención a quienes salen de más de 20 alcaldías del sur, reconocidas con alta tradición migratoria. Pero lo más reciente es atender a la población indígena, principalmente a la mazahua y la otomí, que están asentadas en el centro y poniente de la entidad: “Los municipios con mayor población indígena son San Francisco del Rincón, San Felipe del Progreso, Temoaya, Ixtlahuaca y Toluca” (COESPO, 2019, 57). Según la misma fuente, se observan patrones de migración en las zonas de municipios urbanos, sin embargo, no indican que se hayan incorporado a la migración internacional y se reconocieron como el subgrupo de población migrante con mayor vulnerabilidad, por lo que deberán atender a los emigrantes y migrantes de retorno y en tránsito. A lo anterior hay que sumar los desplazamientos internos forzados, producto de la violencia en el país y la entidad.

9.2 Sobre las consecuencias del poblamiento y despoblamiento

Los indicadores citados anteriormente suelen reconocerse como determinantes del poblamiento y despoblamiento de mediano y largo plazo porque según los datos permiten ver cómo es la estratificación social (base donde se mueve todo el sistema demográfico humano) cómo ha sido, cómo es ahora y cómo será, por tanto, el conocerlo es fundamental para investigadores, planificadores y comunicadores;

⁵³ Pero sobre todo se debe poner atención a la publicación del Diario Oficial de la Federación (DOF), en la que expresa la reforma al artículo 30 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de nacionalidad, disponible en https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5618485&fecha=17/05/2021#gsc.tab=0 (14/04/2023).

también (muy especialmente) para empresarios y directivos; emprendedores, innovadores y profesionales del *marketing*, pues gracias al conocimiento de la realidad social y su movimiento se puede establecer el marco del presente y del futuro inmediato de su actividad, conocer su transformación e identificar el entorno socioeconómico donde ocurre.

Con base en lo anterior, se pueden vigilar las consecuencias del poblamiento y despoblamiento en los siguientes indicadores:

- a. Vigilar el despoblamiento a través del indicador de viviendas deshabitadas: sobre esto se deben proponer y ejecutar políticas, estrategias, medidas administrativas y operativas que apoyen la permanencia de los habitantes en sus comunidades o en todo caso, facilitar “el ir y venir”, lo que en algunos países se denomina “circulación de personas” de un país a otro. Para ello, habrá que tener un inventario certero sobre el tamaño, la ubicación espacial y temporal de las viviendas deshabitadas.
- b. Atender el despoblamiento mediante el indicador del envejecimiento de la población a nivel municipal, pues facilita saber que el cuidado de las viviendas deshabitadas está encomendado a los adultos mayores, ya que éstas pertenecen a sus hijos, nietos o algún otro pariente. Sin embargo, debe decirse que es uno de los indicadores del despoblamiento porque han dejado de nacer habitantes y los jóvenes se han ido a otro lado a buscar mejorar sus condiciones de vida, por tanto, se sugiere vigilarlo a través de sus diferencias municipales y de localidades.
- c. Supervisar el poblamiento y despoblamiento por medio del desempleo porque es un indicador de una variable de coyunturas económicas, sanitarias, entre otros. Responde cuando cambia la economía y sus efectos sobre la población que trabaja se dan en ese sentido. Para una entidad que debe crear 14% del empleo nacional, representa un gran reto en términos de descolonización estatal y municipal, sobre todo porque después de la pandemia se incrementó el trabajo en línea o híbrido.

- d. Vigilar el despoblamiento y poblamiento y su relación con el índice de marginación. Es un indicador del fenómeno estructural que se expresa por sus carencias en los rubros de educación, residencia en viviendas inadecuadas, percepción de ingresos monetarios insuficientes, por tanto, se sugiere atender a los municipios y localidades de mayor rezago en el contexto de los derechos sociales, para que se pueda incidir en su vulnerabilidad.
- e. Supervisar el despoblamiento respecto a los índices de especialización económica. Es un indicador estructural porque un cambio en la economía puede modificar la especialización productiva, el empleo de capital humano y el aprovechamiento que ofrecen las empresas para la externalización de actividades. La combinación de todos los elementos representa en la economía mexiquense, enfrentar los nuevos cambios estructurales producto de la globalización.
- f. Observar el crecimiento de la población (o decrecimiento) en relación al Producto Interno Bruto. Es una variable estructural, pero puede ser diferente de la situación económica normal (como un *crack* financiero, una crisis hipotecaria, por la pandemia del COVID-19, etc.) pues se dice que está en una coyuntura; sus efectos pueden ser devastadores para la población. Las economías locales resienten las crisis nacionales e internacionales porque pueden afectar el sistema económico local y por tanto, obligar a su población a migrar a otros contextos.

10. Alineación con los Planes de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y 2017-2023

Los fundamentos para una política de poblamiento y despoblamiento podrían estar sujetos a riesgos por una incompatibilidad entre las tendencias demográficas y el proceso de desarrollo sustentable; por un crecimiento de la población (demasiado rápido, demasiado lento o decreciente) que depende de los determinantes

del sistema demográfico (la fecundidad, la mortalidad y la migración). Afecta a la estructura de la población que puede ser identificada como muy juvenil o muy envejecida. También a la distribución espacial del poblamiento y despoblamiento que puede ser muy urbanizada o ruralizada. La migración interna e internacional llevan un aumento o disminución de habitantes. Por un lado, se gana, por otro, se pierde y en algunos casos, se habla de merma de personal calificado a través de su fuga al extranjero.

Pero ¿cómo incorporar el poblamiento y despoblamiento a las políticas de desarrollo estatal? Se sugiere retomar a los grandes modelos, la gestión centralizada y las decisiones sectoriales, también crear nuevas modalidades de políticas públicas sociales y económicas; acordes con los contextos actuales. Se requiere pensar en políticas referentes a temas transversales que garanticen los derechos sociales, sexuales y reproductivos; así como la salud materno-infantil y la planificación familiar (en donde sea el caso) los derechos de género; los derechos del envejecimiento; de salud; localización; la movilidad; la seguridad y la reunificación familiar.

La información y el conocimiento para tomar decisiones públicas y privadas deben estar acompañadas por criterios para la identificación de problemas, grupos prioritarios, rezagos y logros. Es necesario contar con la abundante y oportuna información sociodemográfica para hacer un buen diagnóstico de la etapa de diseño. Además, es pertinente focalizar las fases de ejecución, dar seguimiento para la realización de los ajustes y de la evaluación para medir sus consecuencias y definir sus continuidades. Se requieren estructuras institucionales con recursos humanos y económicos que tengan funciones claras y contribuciones en la coordinación con otros organismos públicos o en la complementación con actores no gubernamentales. Sobre todo es fundamental que haya voluntad para llevar cabo una política del poblamiento y despoblamiento en la que el municipio sea el actor principal.

11. Gestión y desarrollo local en la política de poblamiento y despoblamiento

| <p>Propuestas de líneas de acción integrales para una política pública en materia de despoblamiento</p> | <p>Plan de Desarrollo del Estado de México 2011–2017 (PDE 11-17) y Plan de Desarrollo del Estado de México 2017–2023 (PDE 17-23)</p> |
|--|---|
| <p>Eje 1. Determinantes demográficos del despoblamiento y poblamiento</p> <p>a. En cuanto a la evolución reciente de la población estatal, uno de los acontecimientos demográficos más importantes fue que en pocas décadas, la entidad se convirtió en la más habitada del país. Por tanto, se vive un momento crucial para atender las tasas de crecimiento que se expresan en el aumento o disminución de la población a nivel entidad y municipal. Es necesario crear instrumentos para enfrentar los nuevos retos que se plantean en el siglo XXI para la población y el desarrollo. El asunto debe ser atendido por el Consejo Estatal de Población en su interrelación con las distintas secretarías de gobierno y los consejos municipales.</p> | <p>a. Aspecto no considerado en el PDE 11-17</p> <p>b. Aspecto no considerado en el PDE 17-23</p> |

Continúa...

Distribución espacial de la población, procesos de urbanización y metropolización

- a. En la distribución espacial del poblamiento y despoblamiento existe desigualdad, por tanto, se necesita de una política diferencial que atienda las dos caras en la entidad mexiquense. La Comisión de Desarrollo Metropolitano tiene pertinencia al señalar que: para actuar es necesario reducir la dispersión y atenuar la concentración. Se requieren definiciones previas sobre saturación y desaprovechamiento de zonas o localidades. Es difícil detener la urbanización, pero no imposible, por lo que es preciso tener cuidado con el futuro crecimiento de las zonas metropolitanas de Toluca y Santiago Tianguistenco. También conviene pensar en la localización de la población y el desalojo en zonas vulnerables.
- b. Detectar los costos o beneficios de invertir o no en zonas saturadas o despobladas.
- c. Manifiestar en la política de inversión y de desarrollo regional a zonas desaprovechadas e identificar sus ventajas competitivas de acuerdo con su vocación económica.

a. Aspecto no considerado en el PDE 11-17

b. Aspecto considerado en el PDE 17-23

- Objetivo 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos a cualquier edad.
- 3.5.1. Generar un ordenamiento territorial sustentable y un desarrollo urbano enfocado en la accesibilidad.
- L. A. Se pretende impulsar un mayor equilibrio espacial entre la vivienda y el empleo, fomentando los usos mixtos e iniciativas de coordinación con el sector privado.
- Objetivo 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
- 11.3. Para 2030, el objetivo es aumentar la urbanización inclusiva y sostenible, la capacidad para la planificación y la gestión participativa, integrada y sostenible de los asentamientos humanos en todos los países.
- 11.b. Para 2020, se tenía como fin aumentar el número de ciudades y asentamientos humanos que adoptaran y pusieran en marcha políticas y planes integrados para promover la inclusión, el uso eficiente de los recursos, la mitigación del cambio climático y la adaptación a él y la resiliencia ante los desastres. Asimismo para desarrollar y poner en consonancia con el Marco de Acción de Hyogo, la gestión integral de los riesgos de desastre a todos los niveles.

Continúa...

Poblamiento y despoblamiento municipal y por localidad

- a. La localidad y el municipio son los ámbitos donde deberían cristalizarse la política pública, tanto los presidentes municipales como los distintos consejos de población tienen que saber del proceso de poblamiento y despoblamiento de sus comunidades.

a. Aspecto no considerado en el PDE 11-17

b. Aspecto no considerado en el PDE 17-23

Estructura del crecimiento de la población. Determinantes del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México

- a. La estructura de la población expresada en las pirámides y las proyecciones demográficas, muestran los efectos de la política que han permitido detectar el despoblamiento de niños (porque cada vez nacen menos), el rejuvenecimiento, el bono demográfico (poblamiento) y el envejecimiento (la entidad se poblará de adultos mayores); ahora hace falta plantear los objetivos y programas para atender a cada uno a nivel estatal, municipal y localidad. La política multisectorial es objeto porque pueden intervenir en los distintos niveles de gobierno.

a. Aspecto no considerado en el PDE 11-17

b. Aspecto no considerado en el PDE 17-23

Continúa...

Fecundidad

- a. Conviene citar lo que Ordorica (2012) indica: hay que cambiar el slogan de “la familia pequeña vive mejor”, pues todavía se recuerda con pocas palabras, pero muy efectivas. Todo más o menos se cumplió según lo previsto, pero la familia pequeña vive peor. La política de población ya cumplió con sus metas, sin embargo, el desarrollo económico no ha cumplido con la suya: mejorar el nivel de vida de los mexicanos y mexiquenses. El número de pobres ha crecido a nivel nacional. Son 53.3 millones de pobres en México, según el Coneval (2014) y 7.3 millones en el Estado.
- b. Debe haber un debate sobre cómo conducir a opciones de políticas relacionadas con la fecundidad; por ejemplo, es conveniente reducir o aumentar la fecundidad, pero ¿cómo hacerlo?, ¿sobre quién planificar, si muchas de las metas se han cumplido?, ¿qué hacer con los jóvenes y con su participación con la fecundidad?, ¿por qué han aumentado a la población y han puesto en jaque a las proyecciones demográficas?, ¿acaso se necesita plantear una planificación familiar para la población indígena cuando algunos grupos viven despoblamiento y un proceso de extinción? La población se debe discutir en el contexto del desarrollo, aunque en algunos casos, el argumento de los derechos basta para decidir si se desea bajar la fecundidad, legislar sobre diversos aspectos y ampliar la cobertura de servicios médicos, cuyos incentivos públicos son: menores costos, mayores beneficios, fomentar la educación sexual con campañas mediáticas y considerar a la igualdad de género.

a. Aspecto considerado en el PDE 11-17

- Gobierno solidario. Objetivo 2. Combatir la pobreza
- L 2.1 Establecer como prioridad la prevención médica.
- L 2.2 Fortalecer la atención médica.
- Le corresponde a la Secretaría de Salud del Estado que ha sido la institución ejecutora de las políticas de población, de planificación familiar, de reducción de la muerte materna, de control prenatal con enfoque de riesgo, preclampsia, eclampsia, sobreviviendo a la sepsis y hemorragia obstétrica.

b. Aspecto no considerado en el PDE 17-23

Continúa...

- c. Es objeto del tratamiento multisectorial, pero la Secretaría de Salud debe seguir operando.
- d. Debe prevalecer lo que la ley indica: “el varón y la mujer son iguales ante la ley”, además de que toda persona tiene derecho a decidir de manera libre, responsable e informada sobre el número y el espaciamiento de sus hijos.

Mortalidad

- a. Sobre el tema es necesario seguir trabajando, pues el objetivo es aumentar la esperanza de vida al nacer, reducir la mortalidad por causas de enfermedades crónicas degenerativas y en niños menores de cinco años para estar acorde con las metas fijadas en el año 2000. Incluyendo las agregadas con la pandemia para evitar la sobremortalidad.

a. Aspecto considerado en el PDE 11-17

- Gobierno solidario. Objetivo 2. Combatir la pobreza.
- L 2.1 Establecer como prioridad la prevención médica.

b. Aspecto considerado en el PDE 17-23

- Objetivo 4.2. Impulsar la participación social, generando entornos seguros y sanos para reducir la inseguridad.
- 4.2.3 Reducir la tasa de mortalidad en menores de 4 años por homicidio, así como los casos de maltrato y abuso sexual infantil.
- Objetivo 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos a cualquier edad.
- 3.1 Reducir la tasa mundial de mortalidad materna a menos de 70 por cada 100,000 nacidos vivos.
- 3.4 Reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles.
- Objetivo 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.

Continúa...

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • 16.1 Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo. |
| <p>Migración interna e internacional</p> <ol style="list-style-type: none"> Deben establecerse metas regionales sobre migración interna e internacional, retomando el criterio de las tres “erres”: retención, reorientación y reubicación. De manera que la salida sea un instrumento de política económica para cumplir con las metas de las tres “erres” y con el crecimiento de la población en el Estado de México. En el tema de la migración internacional se deben aplicar políticas para las familias de emigrantes, los migrantes de retorno, los inmigrantes (hijos de emigrantes mexicanos) para incluirlos a la sociedad y a las políticas para el uso de las remesas enviadas. En el tema ya hay trabajo en las distintas secretarías, incluyendo a la Coordinación de Enlace Internacional del Gobierno del Estado de México, pero es necesario trabajar en el tema del despoblamiento. | <ol style="list-style-type: none"> Aspecto considerado en el PDE 11-17 <ul style="list-style-type: none"> • Gobierno solidario. Objetivo 4. Alcanzar una sociedad más igualitaria a través de la atención a grupos en situación de vulnerabilidad. • L4.6 Apoyar a los migrantes y sus familias. Aspecto considerado en el PDE 17-23 <ul style="list-style-type: none"> • Objetivo 10. Reducir las desigualdades en y entre los países. • 10.7 Facilitar la migración y la movilidad ordenadas, seguras, regulares y responsables de las personas, incluso mediante la aplicación de políticas migratorias planificadas y bien gestionadas. |
| <p>Determinantes socioeconómicos del poblamiento y despoblamiento en el Estado de México</p> | |
| <p>Despoblamiento y viviendas deshabitadas</p> <ol style="list-style-type: none"> El indicador obedece a la cobertura censal, el desempleo y sobre todo a la migración internacional que han implicado un cambio de residencia a causa de la violencia y han propiciado una sobreoferta de viviendas. | <ol style="list-style-type: none"> Aspecto no considerado en el PDE 11-17 Aspecto no considerado en el PDE 17-23 |

Continúa...

Despoblamiento y envejecimiento de la población a nivel municipal

- a. El envejecimiento es un signo del poblamiento futuro y del despoblamiento actual porque hay comunidades deshabitadas de jóvenes y en las que la única población es adultos mayores, niños o mujeres, por ejemplo, en algunas localidades rurales.
- b. Para el caso urbano será el paisaje poblacional porque se trata de habitantes, en su mayoría, jóvenes, por lo que en el futuro, envejecerá, por tanto, la arquitectura de la ciudad y el resto de los servicios que giran en torno a los adultos mayores se tendrán que adaptar y darán lugar a las ciudades gerontológicas.

a. Aspecto no considerado en el PDE 11-17

b. Aspecto no considerado en el PDE 17-23

Poblamiento, despoblamiento y desempleo

- a. El crecimiento del desempleo incentivó la migración interna e internacional, lo cual tuvo impacto en el aumento del despoblamiento.

a. Aspecto considerado en el PDE 11-17

- Gobierno solidario. Objetivo 2. Combatir la pobreza.
- L2.3 Promover la inserción laboral de la gente con menores recursos.
- Pilar 2. Estado Progresista. Objetivo 2. Generar un mayor crecimiento económico fomentando a la productividad y el empleo.

b. Aspecto no considerado en el PDE 17-23

Continúa...

Despoblamiento y poblamiento vs índice de marginación

- a. El índice de marginación es una medida resumen que permite diferenciar a los municipios según el impacto global de las carencias que padece la población como: la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas que obligan a las personas a buscar opciones de acceso a otros contextos.

a. Aspecto considerado en el PDE 11-17

- Gobierno solidario. Objetivo 1. Ser reconocido como el Gobierno de la educación.
- Gobierno solidario. Objetivo 2. Combatir la pobreza.
- L2.1 Establecer como prioridad la prevención médica.
- L2.4 Cubrir las necesidades básicas de las personas que menos tienen.
- Gobierno solidario. Objetivo 3. Mejorar la calidad de vida de los mexiquenses a través de la transformación positiva de su entorno.
- L3.2 Atender la demanda de servicios de infraestructura urbana básica y de vivienda.
- L3.5 Generar condiciones para fomentar el acceso y mejoramiento de la vivienda.

b. Aspecto considerado en el PDE 17-23

- Objetivo 1.1. Reducir la pobreza y propiciar desarrollo humano.
- 1.1.2 Mejorar las condiciones de la vivienda y servicios básicos para las familias mexiquenses.
- L.3 Ejecutar proyectos de infraestructura social básica en comunidades que presentan condiciones de marginación.
- 1.1.3 “Combatir el hambre e incrementar el acceso a una alimentación sana, nutritiva y suficiente, con particular atención a la población más pobre y en situación de vulnerabilidad, incluidos niñas y niños” (Del Mazo, 2019).

Continúa...

- L.2 Identificar y atender a las niñas y niños menores de cinco años con algún grado de desnutrición o en riesgo, mismos que habitan en comunidades de alta y muy alta marginación del ámbito urbano y rural o en zonas indígenas.
- L.4 Fomentar la coordinación con las instancias involucradas en la operación de la entrega de desayunos escolares.
- 1.3.1 Lograr que la población menor de tres años tenga acceso a educación inicial o programas de crianza de calidad para sus padres o cuidadores.
- L.3 Implementar un programa que incentive a padres o cuidadores sobre educación inicial o prácticas de crianza, priorizando comunidades de alta marginación.
- 1.3.2 Asegurar que las niñas, niños y adolescentes concluyan la educación básica, en forma gratuita, equitativa y de calidad.
- L.2 Optimizar o incrementar los espacios educativos para educación preescolar en localidades de alta marginación.

Continúa...

Índice de especialización económica vs poblamiento y despoblamiento

- a. Los índices de especialización económica que impactan sobre el despoblamiento son del sector agrícola y del sector terciario. Por un lado, es evidente que el primero está en crisis, por tanto, ya no es un factor de retención para la población. Por otro lado, con el índice de especialización del sector terciario sucede lo contrario porque es un indicador de saturación o desplazamiento en el uso de los espacios urbanos, es decir, donde antes habían viviendas, hoy hay centros de negocios o servicios. Obviamente, se requiere de una política diferenciada en torno al despoblamiento rural y urbano.

a. Aspecto considerado en el PDE 11-17

- Pilar 2. Estado Progresista. Objetivo 3. Impulsar el desarrollo de sectores específicos.
- Pilar 1. Gobierno solidario. Objetivo 1. Ser reconocido como el Gobierno de la educación.
- Objetivo 2. Combatir la pobreza.
- Objetivo 3. Mejorar la calidad de vida de los mexiquenses a través de la transformación positiva de su entorno.
- Pilar 2. Estado Progresista. Objetivo 3. Impulsar el desarrollo de sectores específicos.
- Objetivo 4. Impulsar el desarrollo de las economías regionales para alcanzar un progreso equitativo.

b. Aspecto considerado en el PDE 17-23

- Objetivo 2.2. Incrementar de manera sustentable la producción, calidad, eficiencia, productividad y competitividad del sector primario.
- 2.2.1 Incrementar la competitividad de los productores agrícolas de la entidad por medio de mejoras en su productividad y calidad.
- L.8 Ofrecer estímulos y financiamiento a la agricultura orgánica.

Continúa...

Crecimiento de la población y el Producto Interno Bruto

- a. Articular el desarrollo con la población es una de las agendas pendientes de los gobiernos estatales y municipales para lograr un equilibrio entre el desarrollo socioeconómico y la dinámica poblacional.

a. Aspecto considerado en el PDE 11-17

- Pilar 2. Estado Progresista.
- Objetivo 3. Impulsar el desarrollo de sectores específicos.
- Objetivo 4. Impulsar el desarrollo de las economías regionales para alcanzar un progreso equitativo.

b. Aspecto considerado en el PDE 17-23

- Objetivo 8. Promover el crecimiento económico, inclusivo y sostenible; el empleo pleno y productivo; y el trabajo decente para todos.
- 8.1 Mantener el crecimiento económico per cápita de conformidad con las circunstancias nacionales y, en particular, un crecimiento del Producto Interno Bruto de al menos 7% anual en los países menos adelantados.
- Objetivo 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
- 9.2 Promover una industrialización inclusiva y sostenible y, en 2030, aumentar de manera significativa la cuota de la industria en el empleo y el Producto Interno Bruto, de acuerdo con las circunstancias nacionales y duplicar su participación en los países menos adelantados.
- Objetivo 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
- 11.5 Reducir de forma significativa el número de muertes por desastres y reducir las pérdidas económicas en relación con el Producto Interno Bruto.

Continúa...

Tópicos emergentes

- a. Incluir en la política de población y desarrollo, los tópicos emergentes como: las inequidades, la reproducción intergeneracional de la pobreza, el envejecimiento, la familia, la mujer y los adolescentes; acceso a la tecnología y su gratuidad; la descentralización; grupos vulnerables; medio ambiente; la escases del agua limpia y saneamiento; industria e innovación tecnológica; crisis alimentaria; educación de calidad; extinción de lenguas originarias; crecimiento urbano por efectos del tren interurbano México-Toluca y el Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles (AIFA); contexto físico y la focalización según vocación municipal.

a. Aspecto no considerado en el PDE 11-17

b. Aspecto considerado en el PDE 17-23

En el cuadro anterior, se observa que el Plan de Desarrollo Estatal en el Estado de México 2011-2017, enfatiza en los determinantes socioeconómicos del despoblamiento y poblamiento, a través de la ausencia de variables demográficas o socioeconómicas. Asimismo, implica que hay una desarticulación entre la población y el desarrollo a pesar de que el propio Gobierno del Estado precisa: “la elaboración de políticas públicas y planes de desarrollo deben estar acompañadas de una visión demográfica” (CONAPO, 2019, 15). También es una señal de que en México no hay una definición de política de población que sirva como eje conductor de las entidades. Según los demógrafos mexicanos, las metas del crecimiento planteadas a inicios de los setenta en la Ley de Población, se han cumplido, pero existen otros retos que deben ser considerados y actualizados en la Nueva Ley de Población presentada por el CONAPO, para fines de planeación del desarrollo en el país y en la entidad, sin embargo, aún no se precisa cuando será publicada.

Siguiendo el mismo orden de ideas, según los contenidos del Plan de Desarrollo en el Estado de México 2017-2023, las cosas no cambian de forma significativa sobre el interés en materia de los determinantes del poblamiento y despoblamiento. Más bien se aprecia que hay una tendencia por la reducción de sus intereses al respecto (como

se puede notar en el cuadro anterior). Solo dos aspectos se incluyen en el señalado Plan: la mortalidad y la migración internacional, ambos tienen acciones breves en la distribución y la estructura demográfica. Por parte de lo socioeconómico, considera al igual que el Plan anterior, marginación, especialización y PIB; además de algunas acciones en materia de desempleo de forma somera (no previstas anteriormente).

En síntesis, lo que se propone de manera general es que la gestión y el desarrollo local de la política de poblamiento y despoblamiento estén articuladas multidimensionalmente y que sus ejes rectores sean la población y el desarrollo sustentable con base en los indicadores de seguimiento propuestos por Naciones Unidas (2008).

12. Indicadores de seguimiento

| Indicadores de seguimiento | Líneas de acción |
|--|---|
| Eje 1. Determinantes demográficos del despoblamiento y poblamiento | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Población total, cambio poblacional absoluto y relativo, tasa de crecimiento demográfico municipal y por localidad (indicadores de largo plazo). • Estructura según la edad de la población (indicador de largo plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Observar los cambios absolutos, relativos y la estructura por edades, afectada por la denominada inercia demográfica. Además atender la densidad de población en las zonas metropolitanas (indicador de largo plazo). |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tasa bruta de natalidad (indicador de largo plazo) • Tasa global de fecundidad (indicador de largo plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Atender los nacimientos y las aportaciones demográficas de los jóvenes en el marco de la salud reproductiva y derechos sociales. Así como, la atención diferenciada de la fecundidad según origen étnico y social. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tasa bruta de mortalidad, en específico, la mortalidad infantil y materna bajó en los cinco años (indicador de mediano y largo plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Vigilar la alta tasa de mortalidad infantil sobre todo masculina, materna y causas de la mortalidad en general. |

Continúa...

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de crecimiento social de la población (indicador de largo, corto plazo y coyuntural) | <ul style="list-style-type: none"> • Atender a la migración interna e internacional con políticas de largo plazo porque afectan a la estructura de la población en un periodo largo. A corto plazo porque los movimientos internos cotidianos afectan en lo inmediato. De coyuntura porque, por ejemplo, un eventual sismo igual o mayor al de 1985 en la Ciudad de México, tendría un efecto inmediato en la entidad y sus municipios. En cuanto a la migración internacional se da por goteo, es de largo plazo por los efectos que tiene en el despoblamiento. También puede ser de coyuntura porque en una crisis económica salen o regresan muchos (incluyendo a los de tránsito). En los últimos años se le ha reconocido como un indicador que reacciona de acuerdo con las coyunturas económicas. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Esperanza de vida al nacer (indicador de mediano y largo plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Cuidar la evolución de la esperanza de vida al nacer y la salud. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Vacunación contra enfermedades infecciosas infantiles (indicador de corto y mediano plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Reducir la mortalidad por causas infecciosas. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de utilización de métodos anticonceptivos (indicador de corto y mediano plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Crear una cultura del cuidado y la sexualidad. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gasto estatal y municipal en servicios de salud (indicador de corto plazo o coyuntura). | <ul style="list-style-type: none"> • Incorporar a los grupos de particular interés en las acciones que deriven del Programa Nacional de Población, Programa Estatal de Desarrollo y el Programa Estatal de Población, para aquellos municipios en condición de desigualdad y estén en una situación vulnerable en el presente o largo plazo. Para ello se deben tomar en consideración los indicadores socioeconómicos y los diferenciales entre áreas geográficas. |

Continúa...

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Gasto nacional total en el sector de la salud como porcentaje del PIB (indicador del corto plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Incrementar el gasto a la salud diferenciado por municipio y región. • Aumentar el gasto de los servicios de salud como proporción del PIB. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto (indicador de corto plazo y coyuntural). | <ul style="list-style-type: none"> • Cuidar la evolución del PIB y los contextos internacionales, ya que es el pulso de la economía y para ello se requieren políticas de largo alcance y de coyuntura. • Consolidar las políticas de convergencia económica regional y municipal. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Índice de concentración económica (indicador de largo y corto plazo). • Equidad. • Pobreza. Porcentaje de la población viviendo bajo la línea de la pobreza (indicador de corto y mediano plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Consolidar la redistribución del ingreso y reducir la pobreza extrema de las zonas rurales y urbanas. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Índice de marginación (indicador de mediano plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Reducir el índice de marginación urbana y rural. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Índice de desigualdad de ingresos (Índice de Gini) (indicador de corto y mediano plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Disminuir la concentración de ingreso. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de desempleo (indicador de coyuntura y corto plazo). | <ul style="list-style-type: none"> • Reducir la tasa de desempleo rural y urbano. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Educación. Nivel educacional y tasa de variación de la población en edad escolar. • Tasa de escolarización en la enseñanza primaria. • Tasa de escolarización en la enseñanza secundaria, media superior y superior. | <ul style="list-style-type: none"> • Reducir la desigualdad en el acceso a la educación primaria, secundaria, media superior y superior. • Reducir los índices de analfabetismo y lograr un mayor aprendizaje para tener mayor esperanza de permanencia en las escuelas públicas. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de alfabetización de adultos • Diferencia entre las tasas de escolarización masculina y femenina. | <ul style="list-style-type: none"> • Atender y aumentar la cobertura escolar en los grupos de población con mayor vulnerabilidad. |

Continúa...

- Porcentaje del Producto Interno Bruto dedicado a la educación.
- Aumentar el gasto público de la educación en todos los niveles como proporción del PIB (mayor a 1%). Las acciones emprendidas en torno al despoblamiento y poblamiento deben incorporar los indicadores de contexto del desarrollo económico, social, de infraestructura y del medio ambiente en materia de políticas públicas.

Eje 2. Determinantes de contexto

- Seguridad. Número de crímenes registrados por cada 100 mil habitantes (indicador de corto y mediano plazo).
- La inseguridad es un factor de despoblamiento, por tanto hay que atender a municipios con mayor registro de crímenes.
- Gasto en infraestructura por habitante (indicador de corto y mediano plazo).
- Aumentar el gasto a la infraestructura física en zonas rurales y urbanas.
- Relación entre el precio de la vivienda y el ingreso (indicador de corto y mediano plazo).
- Vigilar la oferta y demanda de vivienda y sobre todo al indicador de viviendas deshabitadas.
- Porcentaje de viviendas deshabitadas (indicador de corto y mediano plazo).
- Consumo de combustibles fósiles por habitantes en vehículos de motor (indicador de corto y mediano plazo).
- Instrumentar políticas que permitan vigilar el consumo de combustible al ser una entidad con mayor tamaño de población y número de automóviles disponibles.
- Agua potable. Población con acceso al agua potable (indicador de corto y mediano plazo).
- La política del acceso y uso del agua deben estar relacionadas con el tamaño de la población.
- Saneamiento. Porcentaje de la población que dispone de instalaciones adecuadas para la eliminación de excrementos (indicador de corto y mediano plazo).
- Instrumentar políticas de saneamiento que respondan al poblamiento y despoblamiento municipal.
- Cuerpos de agua, ríos, lagos y lagunas
- Instrumentar políticas para recuperar los ríos, lagos y lagunas contaminadas.

Con base en los indicadores de seguimiento, el poblamiento y despoblamiento implican un logro en el desarrollo sostenible, pues promueven la justicia social y la interacción no destructiva con la naturaleza para garantizar la sostenibilidad actual y futura. El establecimiento de nuevos tipos de relaciones dará como resultado recientes modelos de crecimiento económico. Para lograr el objetivo, el actual escenario global, nacional, regional y local debe desarrollarse de tal manera que los problemas económicos y sociales puedan evitarse o aliviarse; así como combinar fortalezas y oportunidades para lograr la distribución social (Vasconi, 2013).

13. Dependencias involucradas en el desarrollo social del poblamiento y despoblamiento

- El registro civil: para el registro de los nacimientos, defunciones, apostillamientos del acta de nacimiento, etcétera.
- El Consejo Estatal de Población (COESPO): para conducir la política de población bajo los criterios de la nueva Ley de Población (que aún está en discusión) y actualizar el Programa Estatal de Población.
- Consejos municipales de población u organismos equivalentes adscritos a los ayuntamientos (COMUPOS), operativos en el campo del poblamiento y despoblamiento.
- Consejo Estatal de la Mujer y Bienestar Social: para la atención municipios y localidades en situación de despoblamiento y grupos vulnerables.
- Instituto Nacional de Migración: para coordinar los trabajos de la emigración, migración de retorno y migración en tránsito de acuerdo con la política migratoria del país.
- Secretaría General de Gobierno: para dirigir la política de poblamiento y despoblamiento.
- Coordinación de Enlace Internacional de Gobierno del Estado de México: instrumentación de la política migratoria.
- Secretaría de Salud del Estado de México: instrumentación de la política de salud.

- Secretaría de Desarrollo Social: instrumentación de la política social y el desarrollo.
- Secretaría del Trabajo: atender el asunto del empleo y desempleo.
- Secretaría de Educación: atender la inserción escolar de niños inmigrantes o de retorno.
- Secretaría de Desarrollo Urbano: atender la oferta de vivienda, pero también a viviendas deshabitadas.
- Secretaría del Desarrollo Agropecuario: atender la política agropecuaria para incidir en el despoblamiento.
- Secretaría de Desarrollo Económico: instrumentar políticas de desarrollo según vocación en la actividad económica regional o municipal.
- Secretaría de Desarrollo Metropolitano: atender el proceso de poblamiento y despoblamiento en las grandes metrópolis de la entidad.
- Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia: atender a las poblaciones de alta vulnerabilidad o en situación de despoblamiento.
- Secretaría de Seguridad Ciudadana: atender la seguridad y el despoblamiento por desplazamiento forzado.
- Las distintas comisiones de la Cámara de Diputados Local, empezando por la de Planeación Demográfica y la Comisión de Apoyo y Atención al Migrante, entre otras, para atender leyes locales en torno al despoblamiento y poblamiento.
- Secretaría del Medio Ambiente.

14. Anexo de indicadores estadísticos, gráficos y cartográficos

Cuadro 1A (2010-2030). Panel de indicadores demográficos para su seguimiento en el Estado de México

| Indicador | 2010 | 2015 | 2020 | 2030 |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Población a mitad de año | 15,571,679 | 16,870,388 | 18,075,065 | 20,167,433 |
| Hombres | 7,594,028 | 8,241,001 | 8,834,764 | 9,860,611 |

Continúa...

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|------------|
| Mujeres | 7,977,652 | 8,629,387 | 9,240,300 | 10,306,822 |
| Nacimientos | 305,522 | 308,471 | 310,658 | 310,071 |
| Defunciones | 73,873 | 84,361 | 96,854 | 128,207 |
| Crecimiento natural | 231,649 | 224,110 | 213,804 | 181,864 |
| Inmigrantes interestatales | 147,636 | 146,929 | 145,449 | 140,890 |
| Emigrantes interestatales | 91,753 | 97,295 | 102,206 | 109,602 |
| Inmigrantes internacionales | 4,509 | 3,639 | 3,175 | 3,175 |
| Emigrantes internacionales | 25,837 | 27,491 | 28,881 | 30,782 |
| Migración neta interestatal | 55,883 | 49,634 | 43,243 | 31,288 |
| Migración neta internacional | -21,328 | -23,851 | -25,706 | -27,607 |
| Crecimiento social total | 34,555 | 25,782 | 17,536 | 3,680 |
| Crecimiento total | 266,204 | 249,892 | 231,341 | 185,544 |
| Tasa bruta de natalidad* | 19.62 | 18.28 | 17.19 | 15.37 |
| Tasa bruta de mortalidad* | 4.74 | 5.00 | 5.36 | 6.36 |
| Tasa de crecimiento natural** | 1.49 | 1.33 | 1.18 | 0.90 |
| Tasa de inmigración interestatal** | 0.95 | 0.87 | 0.80 | 0.70 |
| Tasa de emigración interestatal** | 0.59 | 0.58 | 0.57 | 0.54 |
| Tasa de migración neta interestatal** | 0.36 | 0.29 | 0.24 | 0.16 |
| Tasa de migración neta internacional** | -0.14 | -0.14 | -0.14 | -0.14 |
| Tasa de crecimiento social total** | 0.22 | 0.15 | 0.10 | 0.02 |
| Tasa de crecimiento total** | 1.71 | 1.48 | 1.28 | 0.92 |
| Tasa global de fecundidad | 2.23 | 2.16 | 2.11 | 2.07 |
| Esperanza de vida al nacimiento total | 74.45 | 75.24 | 75.95 | 77.19 |
| Esperanza de vida al nacimiento hombres | 71.86 | 72.82 | 73.66 | 74.99 |
| Esperanza de vida al nacimiento mujeres | 77.17 | 77.77 | 78.36 | 79.50 |
| Mortalidad infantil total | 16.55 | 14.22 | 12.43 | 10.03 |
| Mortalidad infantil hombres | 18.20 | 15.64 | 13.67 | 11.04 |
| Mortalidad infantil mujeres | 14.81 | 12.72 | 11.12 | 8.98 |

* Por mil ** Por cien

Fuente: CONAPO, Proyecciones de la Población 2010-2050

Cuadro 2A (2000). Principales causas de mortalidad en el Estado de México

| Orden | Causas | CIE-10 | Porcentaje |
|-------|--|---|---------------|
| 1 | Enfermedades del corazón | I00-I51 (excepto I46 paro cardíaco sólo para mortalidad) | 10.75 |
| 2 | Diabetes mellitus | E10-E14 | 9.43 |
| 3 | Tumores malignos | C00-C97 | 8.13 |
| 4 | Enfermedades del hígado | K70-K76 | 7.18 |
| 5 | Enfermedades isquémicas del corazón | I20-I25 | 6.45 |
| 6 | Accidentes | V01-X59, Y40-Y86 | 5.65 |
| 7 | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal | A33, P00-P96 | 5.33 |
| 8 | Enfermedad alcohólica del hígado | K70 | 4.56 |
| 9 | Enfermedades cerebrovasculares | I60-I69 | 3.86 |
| 10 | Agresiones (homicidios) | X85-Y09 | 3.25 |
| 11 | Hipoxia intrauterina, asfixia y otros trastornos respiratorios originados en el período perinatal | P20-P28 | 3.18 |
| 12 | Neumonía e influenza | J09-J18 | 3.14 |
| 13 | Accidentes de tráfico con vehículos de motor | V02-V04 (.1, .9), V09.2-V09.3, V09.9, V12-V14 (.3-.9), V19.4-V19.6, V20-V28 (.3-.9), V29-V79 (.4-.9), V80.3-V80.5, V81.1, V82.1, V83-V86 (.0-.3), V87.0-V87.8, V89.2, V89.9 | 2.85 |
| 14 | Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas | Q00-Q99 | 2.27 |
| 15 | Enfermedades pulmonares obstructivas crónicas, excepto bronquitis, bronquiectasia, enfisema y asma | J44 | 2.15 |
| 16 | Insuficiencia renal | N17-N19 | 1.45 |
| 17 | Desnutrición y otras deficiencias nutricionales | E40-E64 | 1.41 |
| 18 | Bronquitis crónica, enfisema y asma | J40-J43, J45-J46 | 1.30 |
| 19 | Enfermedades infecciosas intestinales | A00-A09 | 1.23 |
| 20 | Malformaciones congénitas del sistema circulatorio | Q20-Q28 | 1.02 |
| 21 | Tumor maligno del cuello del útero | C53 | 0.75 |
| 22 | Las demás causas | | 14.6 |
| | Total | | 100.00 |

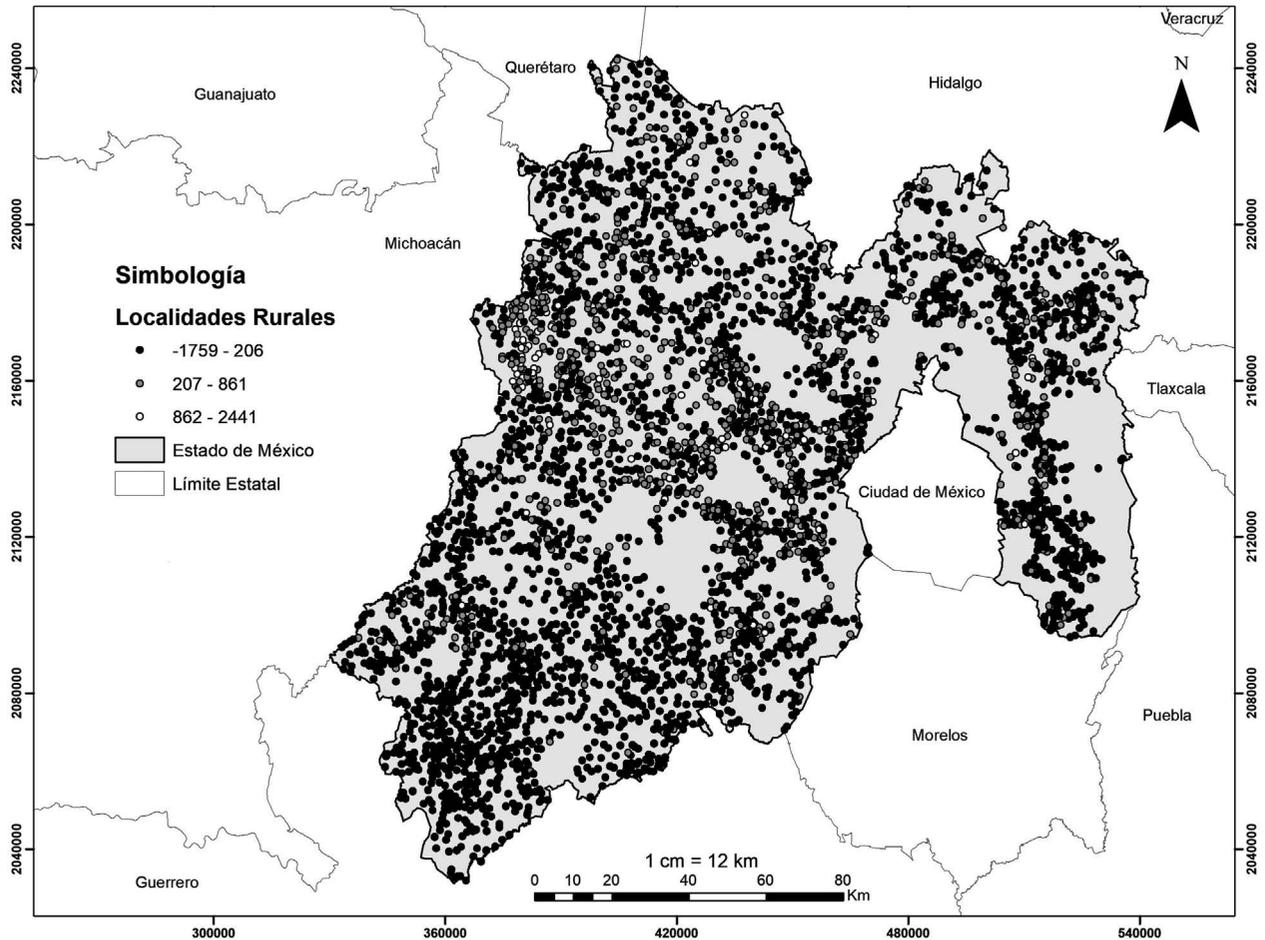
Fuente: Dirección General de Información en Salud (DGIS), Base de datos de defunciones 1979-2010, INEGI: Dirección General de Estadísticas Sociodemográficas; Estadísticas Vitales, 2020

Cuadro 3A (2020). Principales causas de mortalidad en el Estado de México

| Orden | Causas | C.I.E. * 10a Rev. | Porcentaje |
|-------|--|-------------------|--------------|
| 1 | COVID-19 | 06T | 23.7 |
| 2 | Enfermedades del corazón | 26-29 | 18.6 |
| 3 | Diabetes mellitus | 20D | 17.3 |
| 4 | Tumores malignos | 08-15 | 7.1 |
| 5 | Influenza y neumonía | 33B-33C | 5.4 |
| 6 | Enfermedades del hígado | 35L-35M | 4.0 |
| 7 | Enfermedades cerebrovasculares | 30 | 2.8 |
| 8 | Accidentes de vehículo de motor (tránsito) | E49-E53, E57-E58 | 2.0 |
| 9 | Enfermedades pulmonares obstructivas crónicas | 33G | 1.9 |
| 10 | Agresiones | E55 | 1.9 |
| 11 | Insuficiencia renal | 38C | 1.1 |
| 12 | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal | 46 | 0.9 |
| 13 | Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas | 47 | 0.7 |
| 14 | Lesiones autoinfligidas intencionalmente | E54 | 0.5 |
| 15 | Septicemia | 03I | 0.3 |
| 16 | Desnutrición y otras deficiencias nutricionales | 21 | 0.3 |
| 17 | Obesidad | 20F | 0.3 |
| 18 | Trastornos del metabolismo, de las lipoproteínas y otras lipidemias | 20E | 0.3 |
| 19 | Bronquitis crónica y la no especificada, enfisema y asma | 33D-33E | 0.3 |
| 20 | Enfermedad por virus de la inmunodeficiencia humana | 06H | 0.2 |
| 21 | Síntomas, signos y hallazgos anormales clínicos y de laboratorio no clasificados en otra parte | 48 | 0.1 |
| 22 | Las demás causas | | 9.3 |
| | Total | | 100.0 |

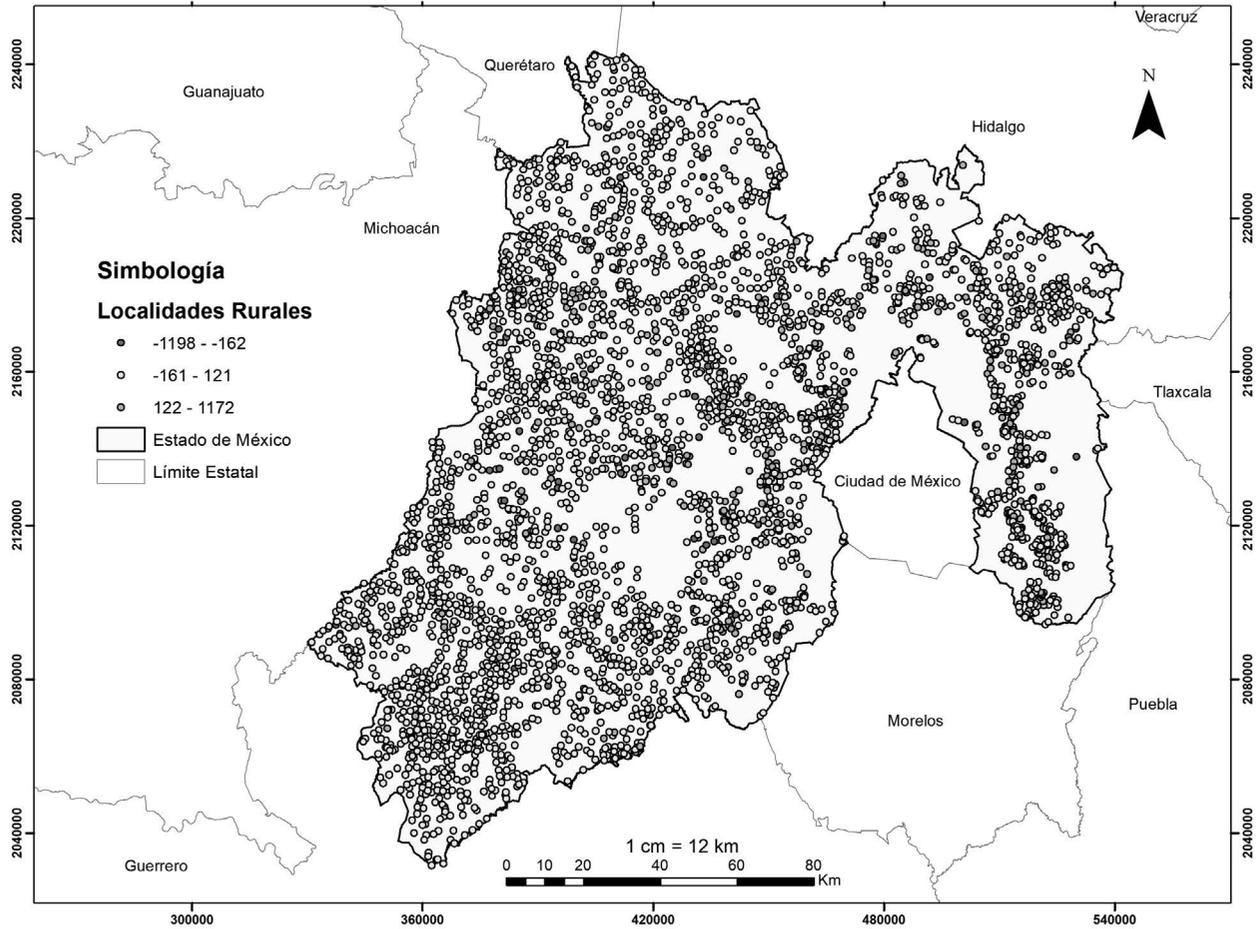
Fuente: Dirección General de Información en Salud (DGIS), Base de datos de defunciones 1979-2010, INEGI: Dirección General de Estadísticas Sociodemográficas; Estadísticas Vitales, 2020

Mapa 1 (2000-2010). Despoblamiento según localidades rurales en el Estado de México



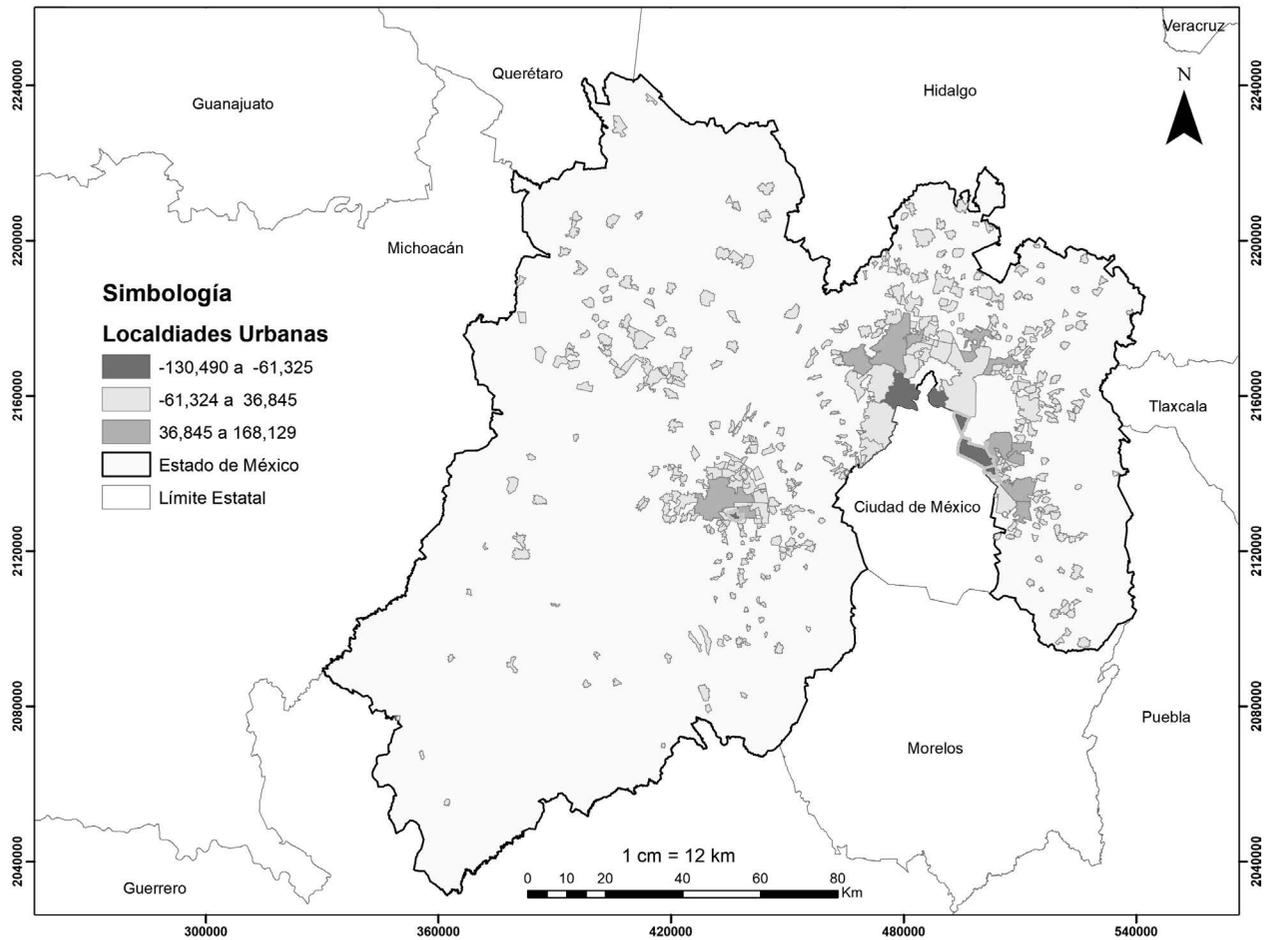
Fuente: elaboración propia con base en XII Censo General de Población y Vivienda y Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 2 (2015-2020). Despoblamiento según localidades rurales en el Estado de México



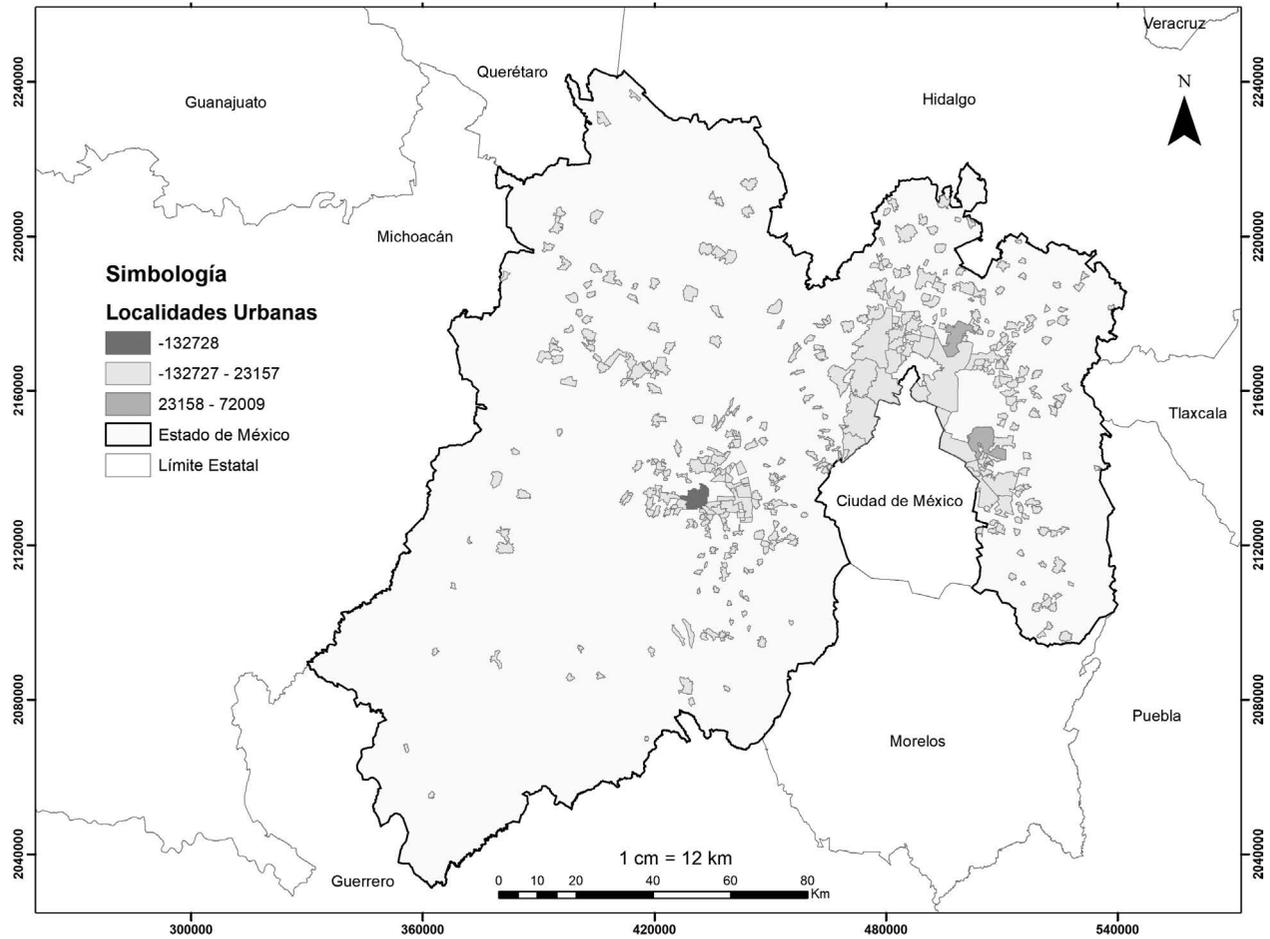
Fuente: elaboración propia con base en Encuesta Intercensal 2015 y censo de población y vivienda 2020

Mapa 3 (2000-2010). Despoblamiento según localidades urbanas en el Estado de México



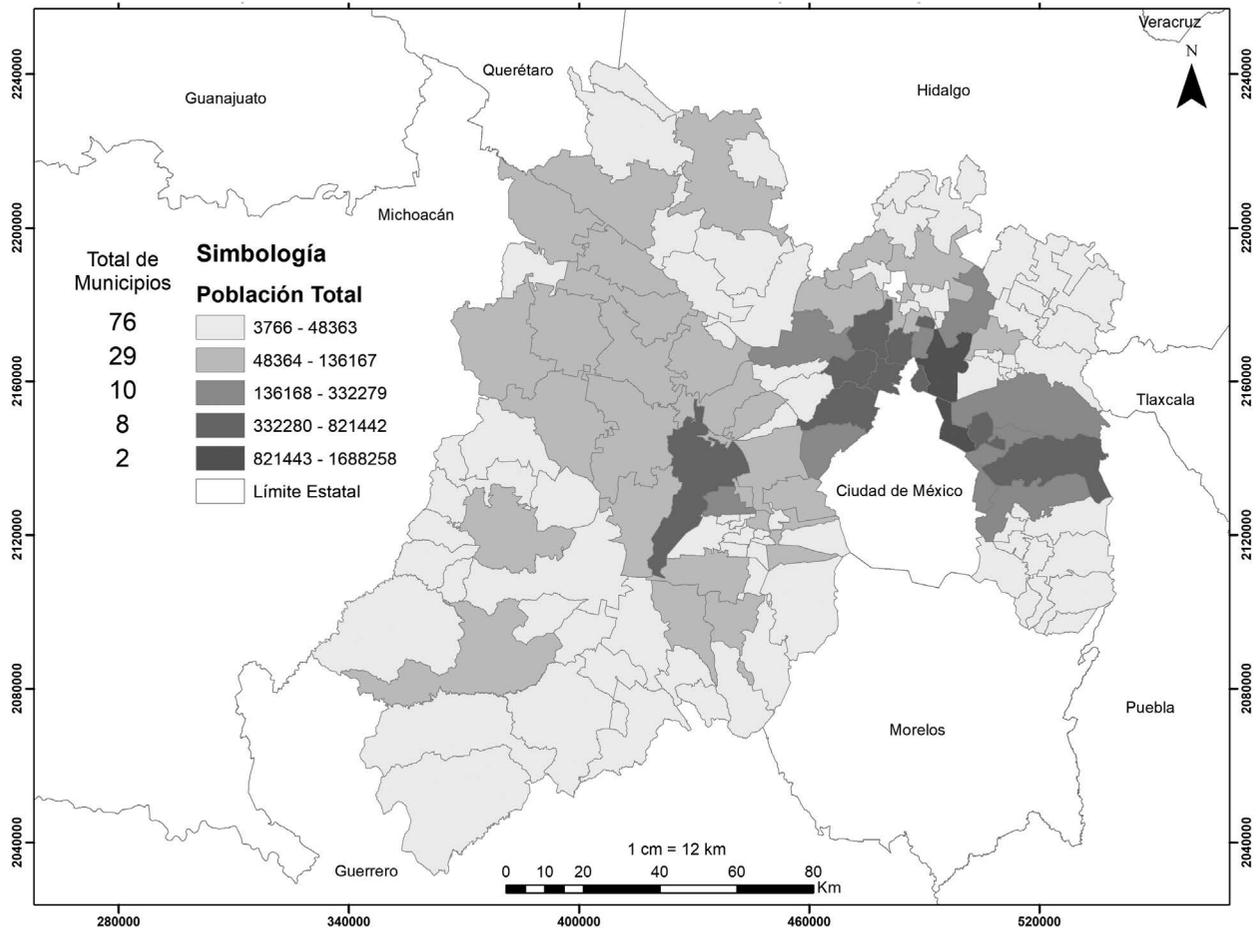
Fuente: elaboración propia con base en XII Censo General de Población y Vivienda y Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 4 (2015-2020). Despooblamiento según localidades urbanas en el Estado de México



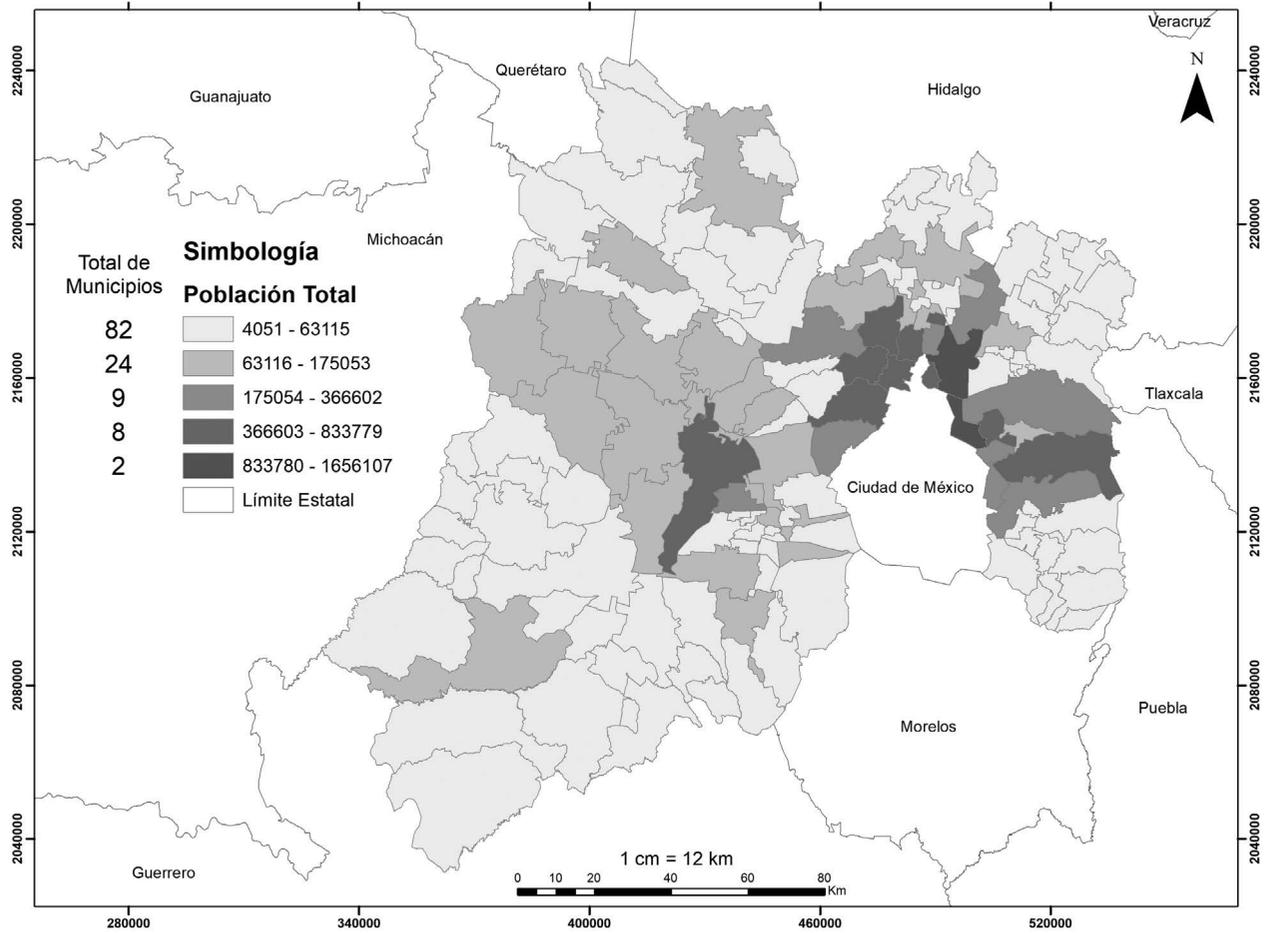
Fuente: elaboración propia con base en Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y Vivienda 2020

Mapa 5 (2005). Población en el Estado de México por municipios



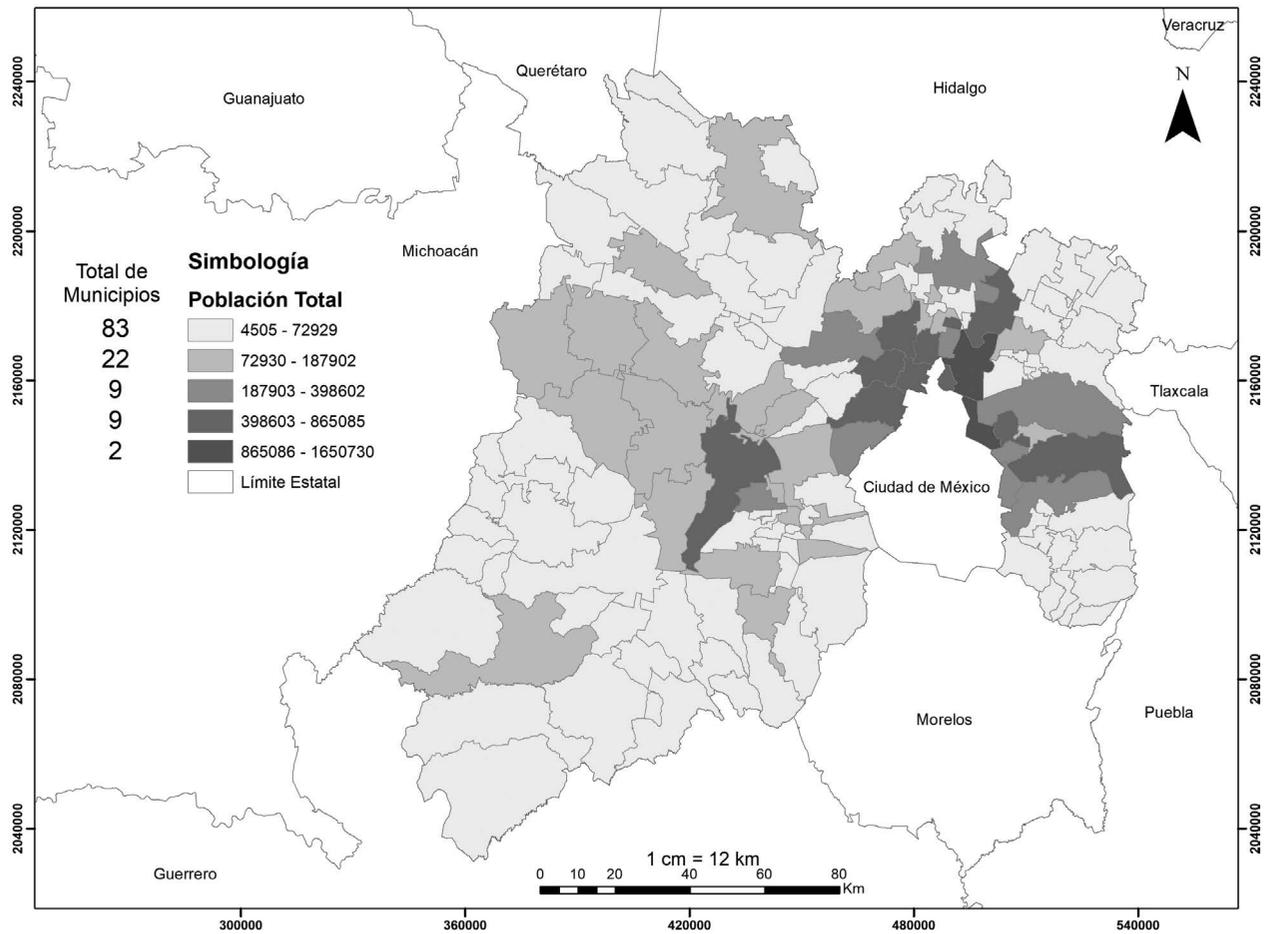
Fuente: elaboración propia con base en II Censo de Población y Vivienda 2005

Mapa 6 (2010). Población en el Estado de México por municipios



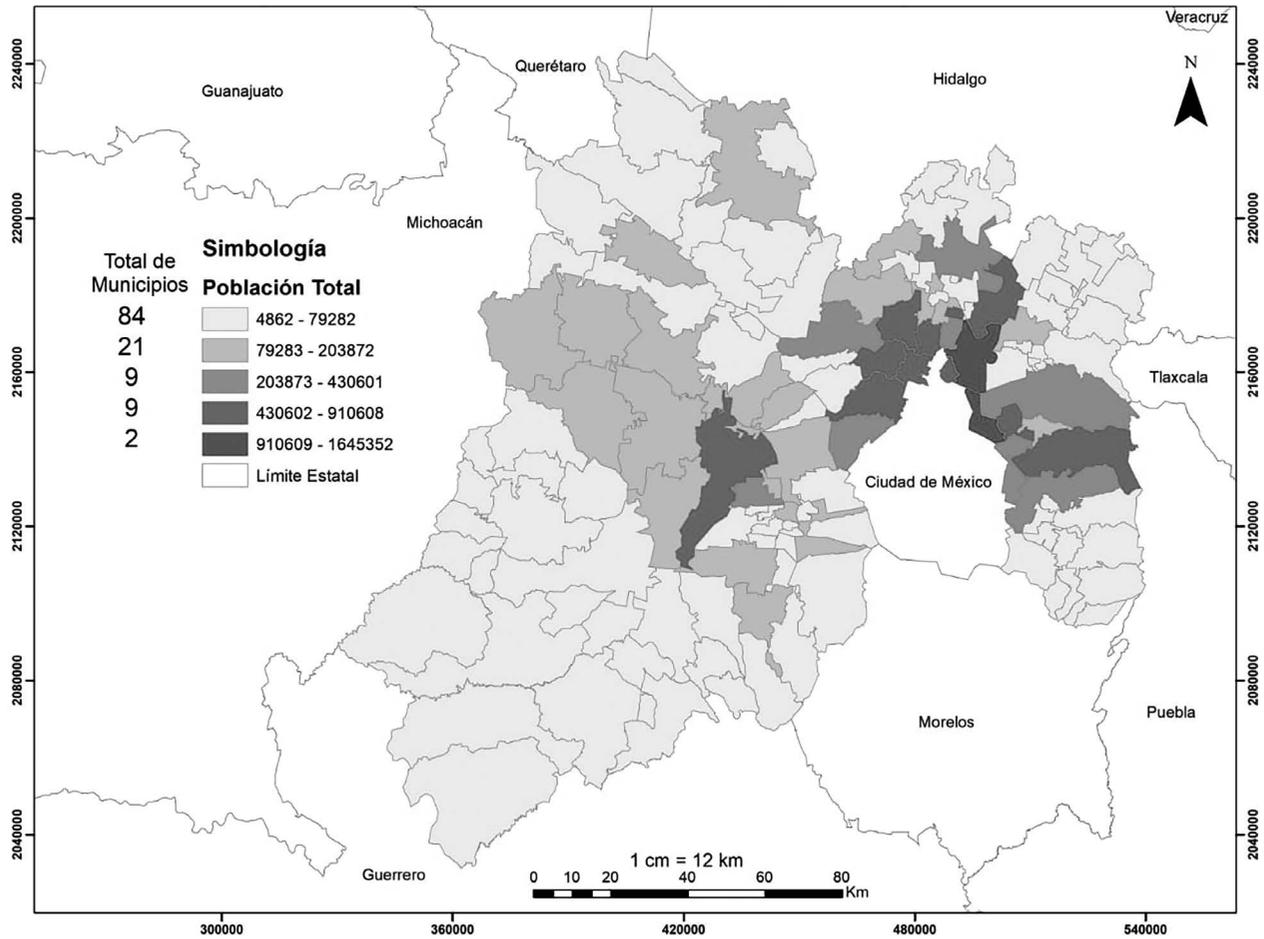
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 7 (2015). Población en el Estado de México por municipios



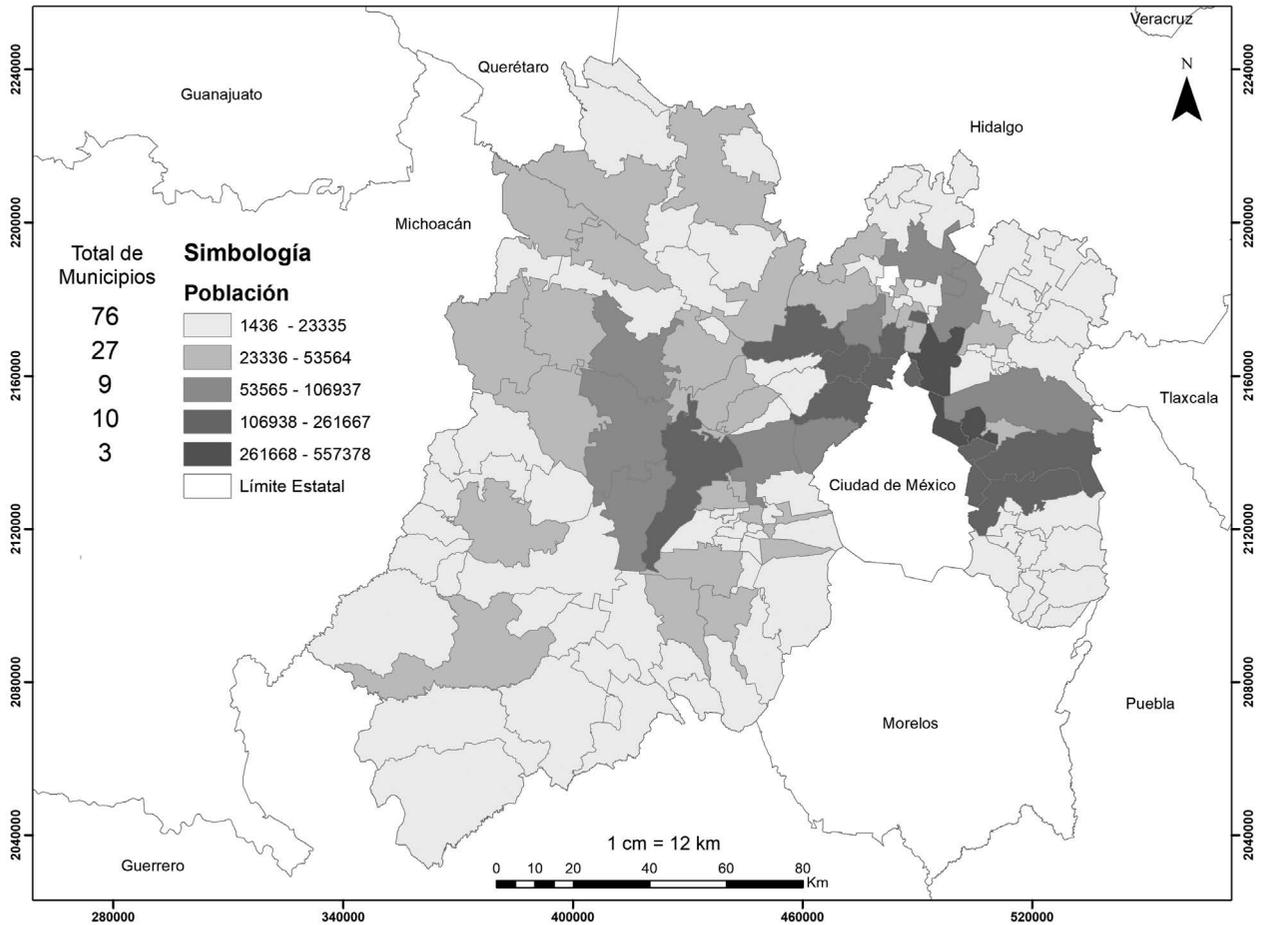
Fuente: elaboración propia con base en Encuesta Intercensal 2015

Mapa 8 (2020). Población en el Estado de México por municipios



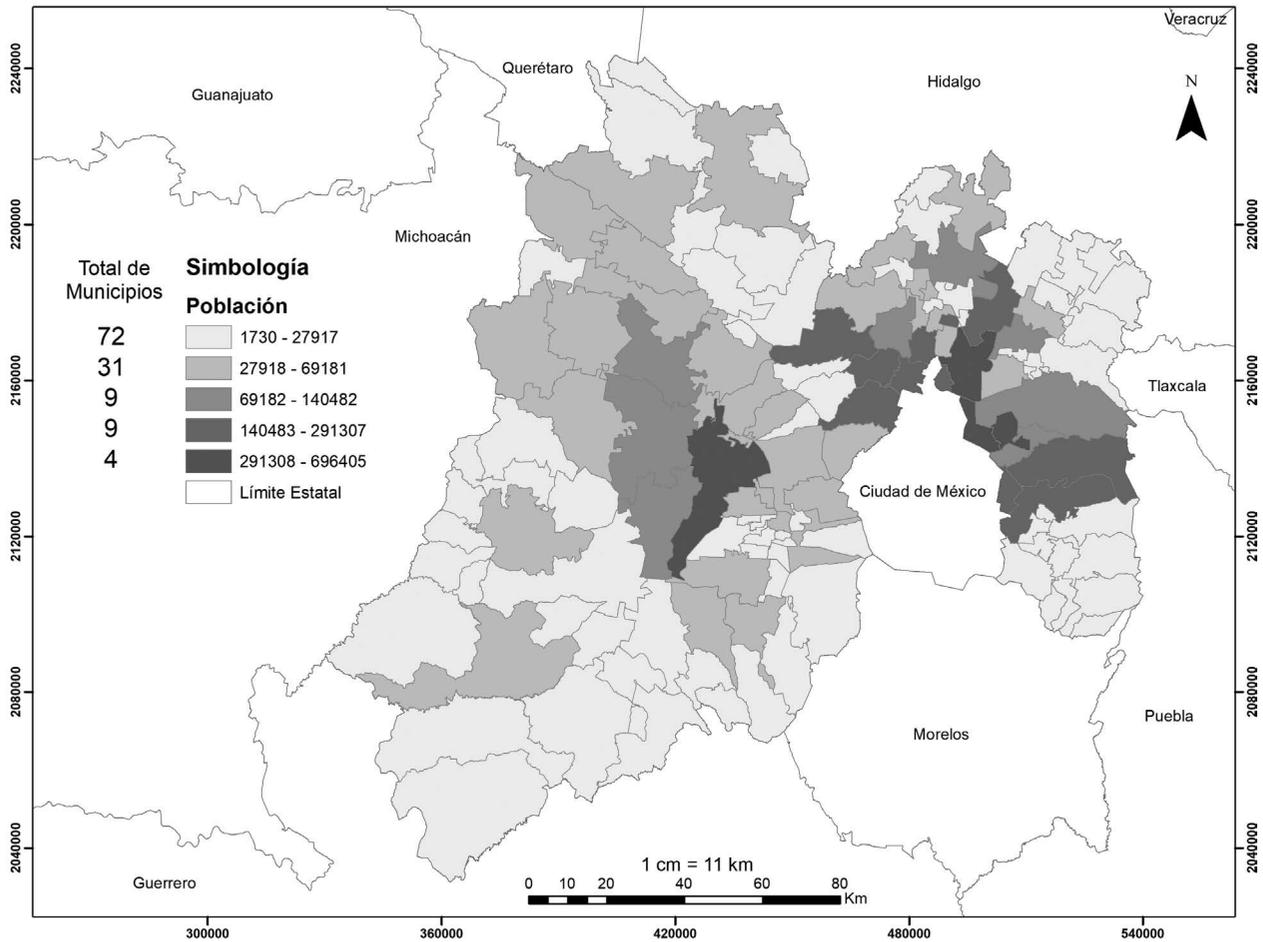
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2020

Mapa 9 (2010). Población en el Estado de México en condiciones de pobreza moderada por municipios



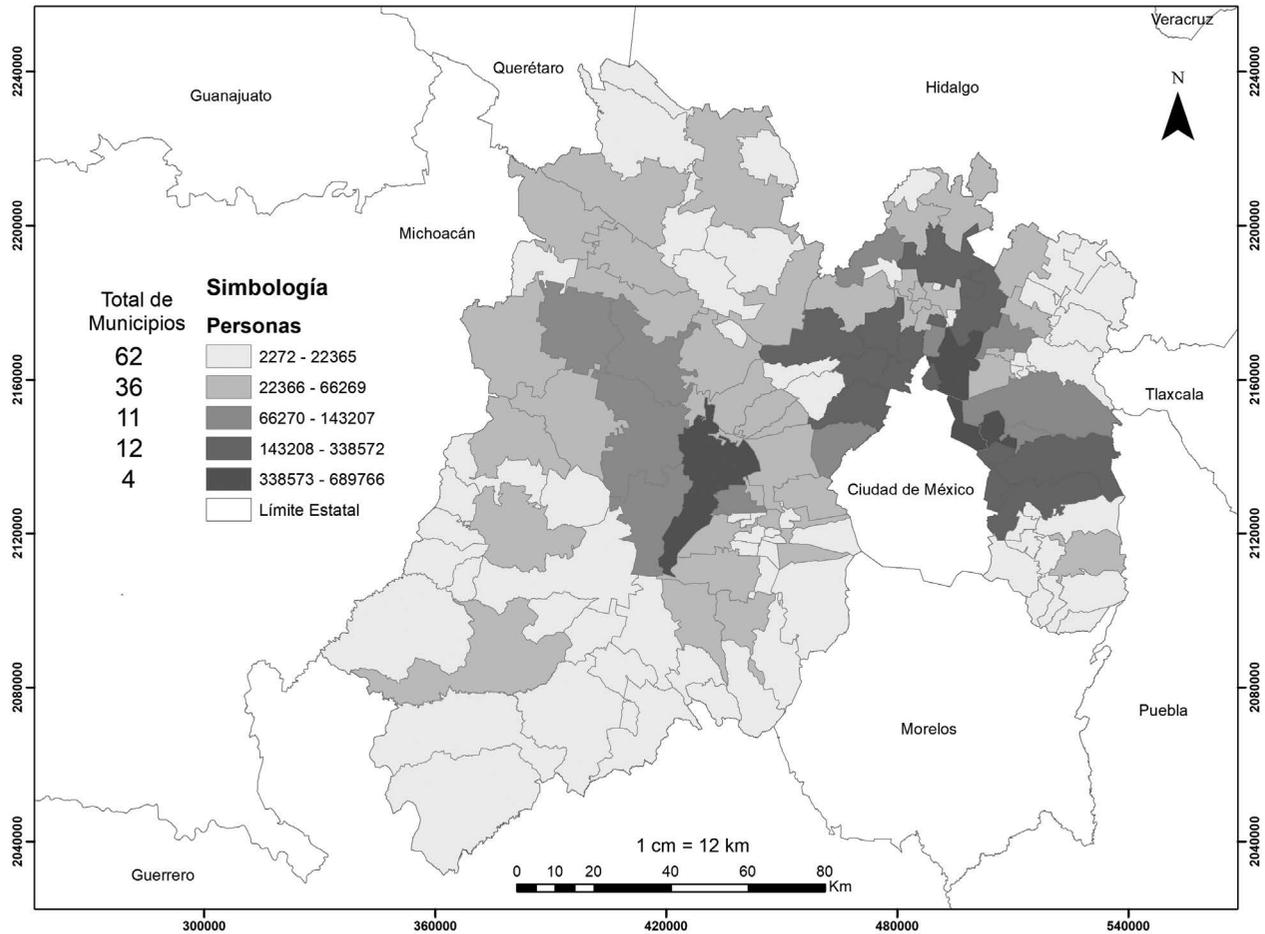
Fuente: elaboración propia con base en CONEVAL, Medición de la pobreza 2015

Mapa 10 (2015). Población en el Estado de México en condiciones de pobreza moderada por municipios



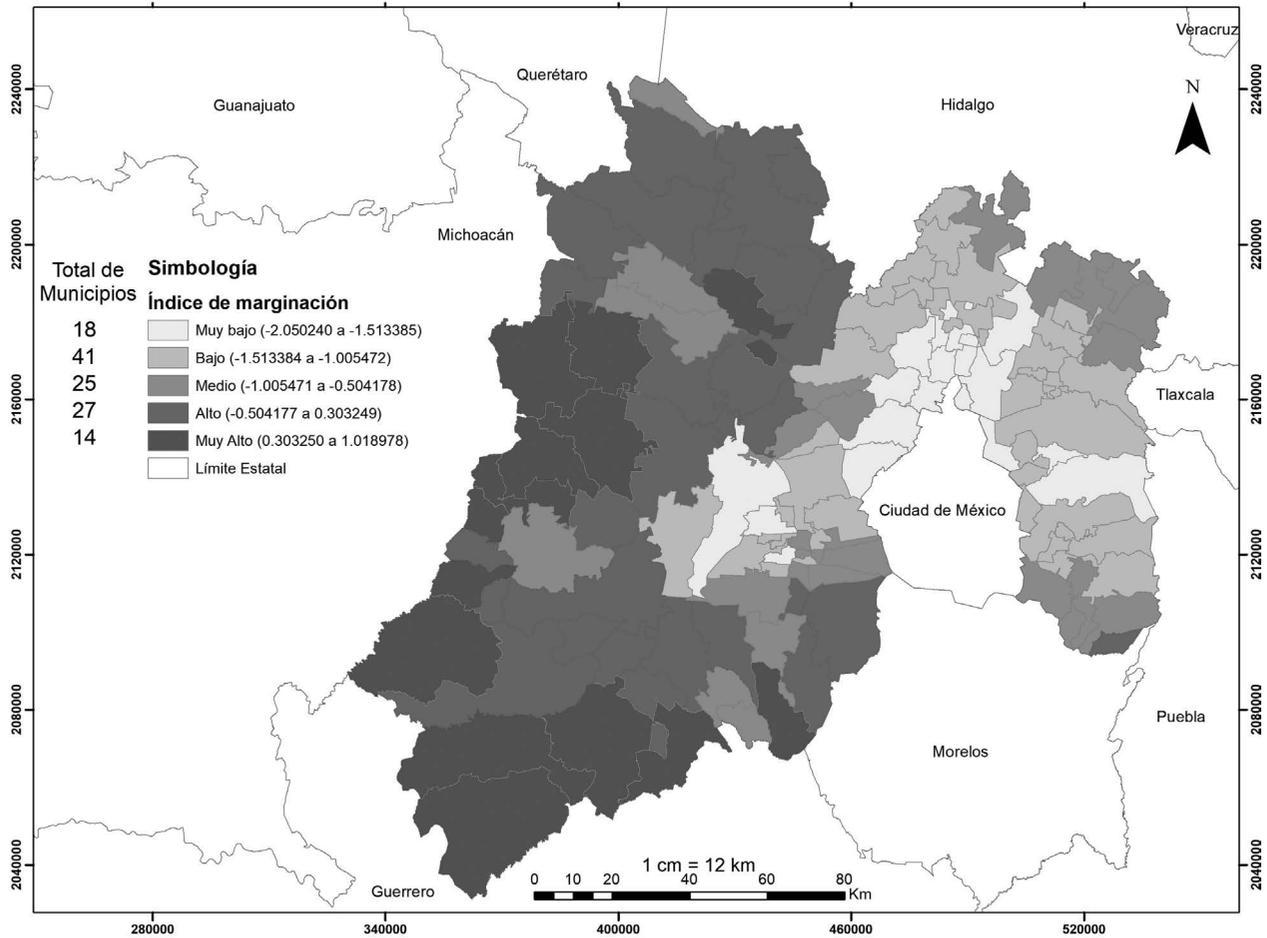
Fuente: elaboración propia con base en CONEVAL, Medición de la pobreza 2015

Mapa 11 (2020). Población en el Estado de México en condiciones de pobreza moderada por municipios



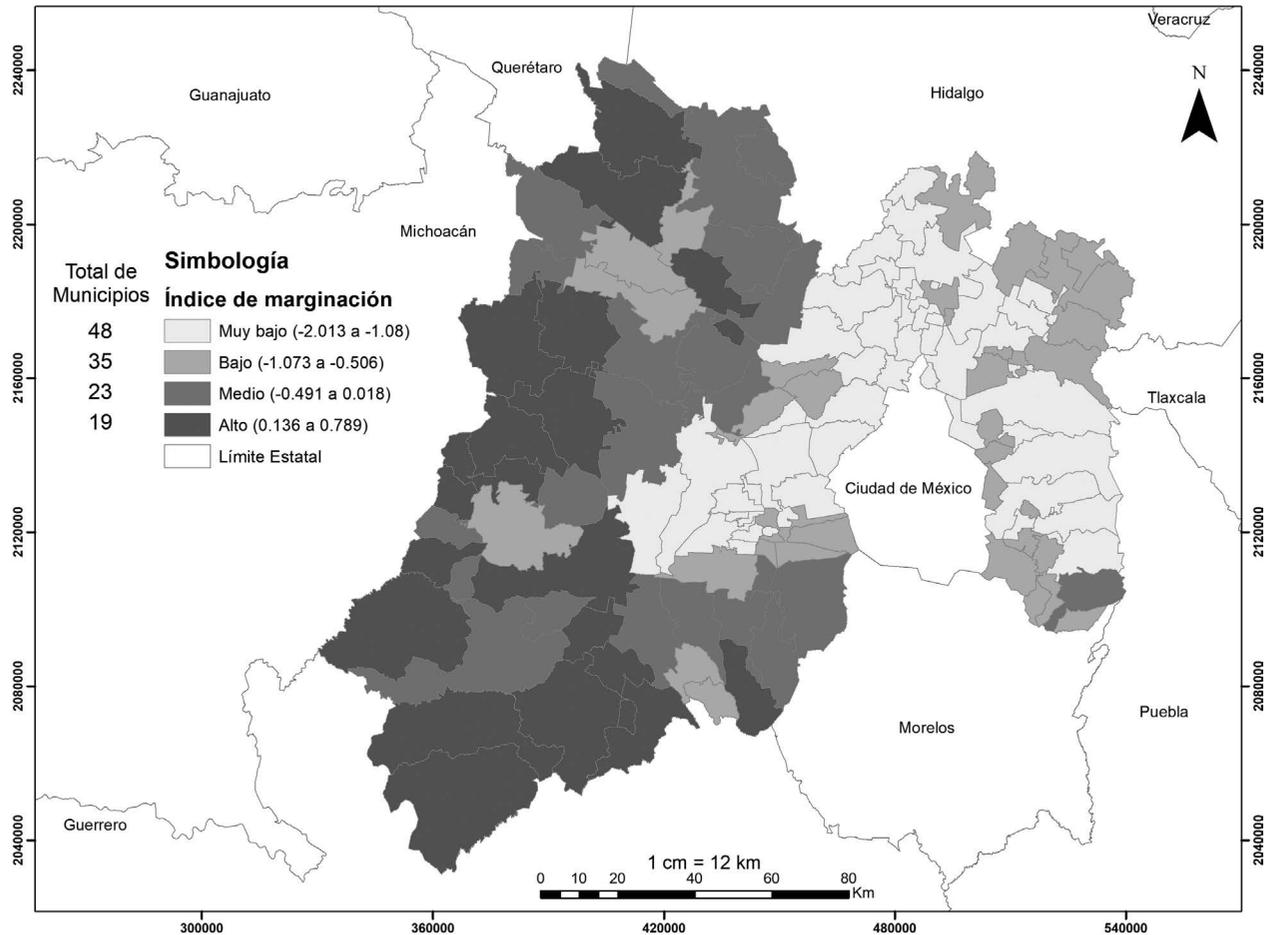
Fuente: elaboración propia con base en CONEVAL, Medición de la pobreza 2020

Mapa 12 (2010). Índice de marginación por municipios en el Estado de México



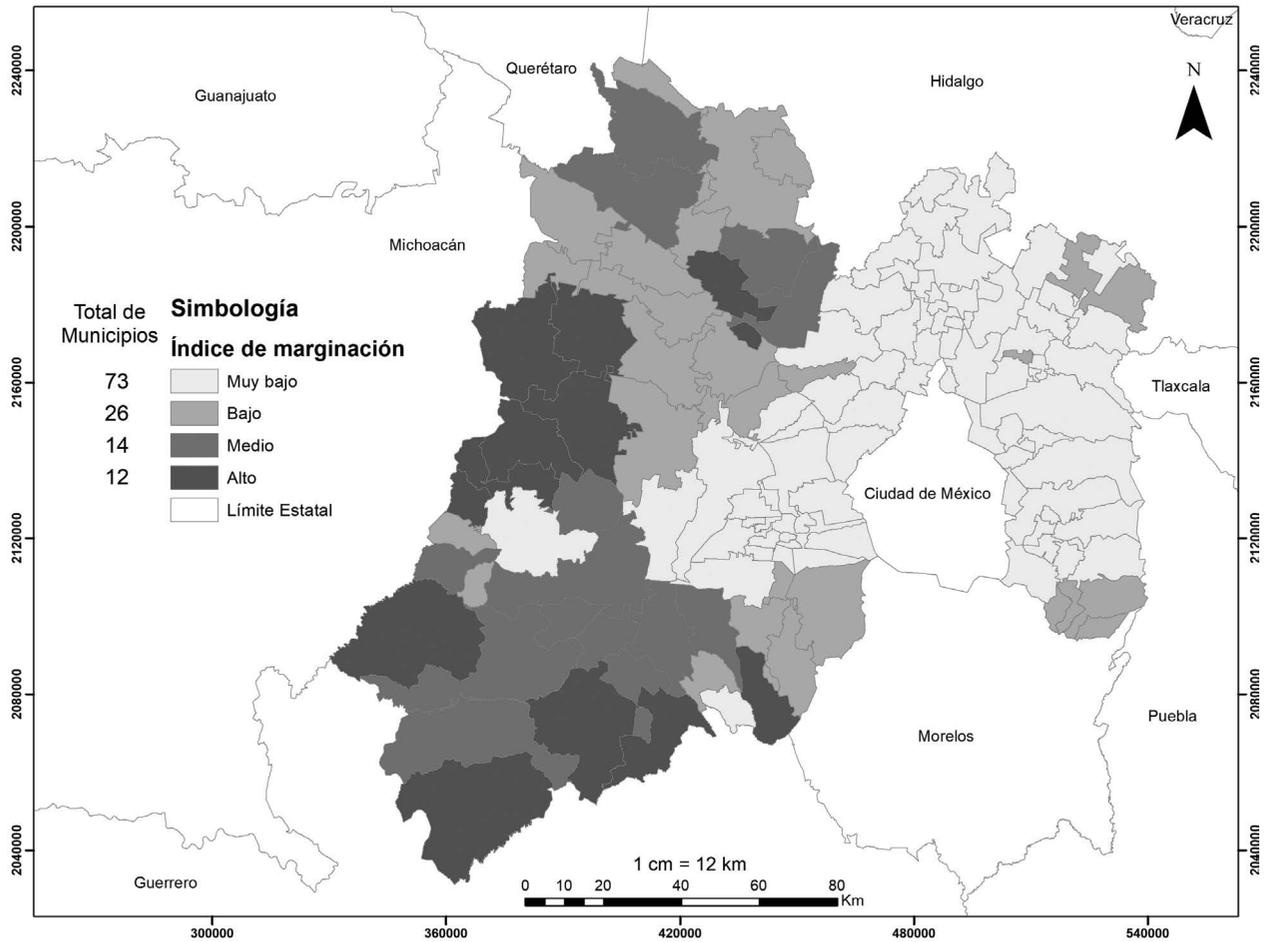
Fuente: elaboración propia con base en CONAPO, Índices de marginación por entidad federativa y municipio 2010

Mapa 13 (2015). Índice de marginación por municipios en el Estado de México



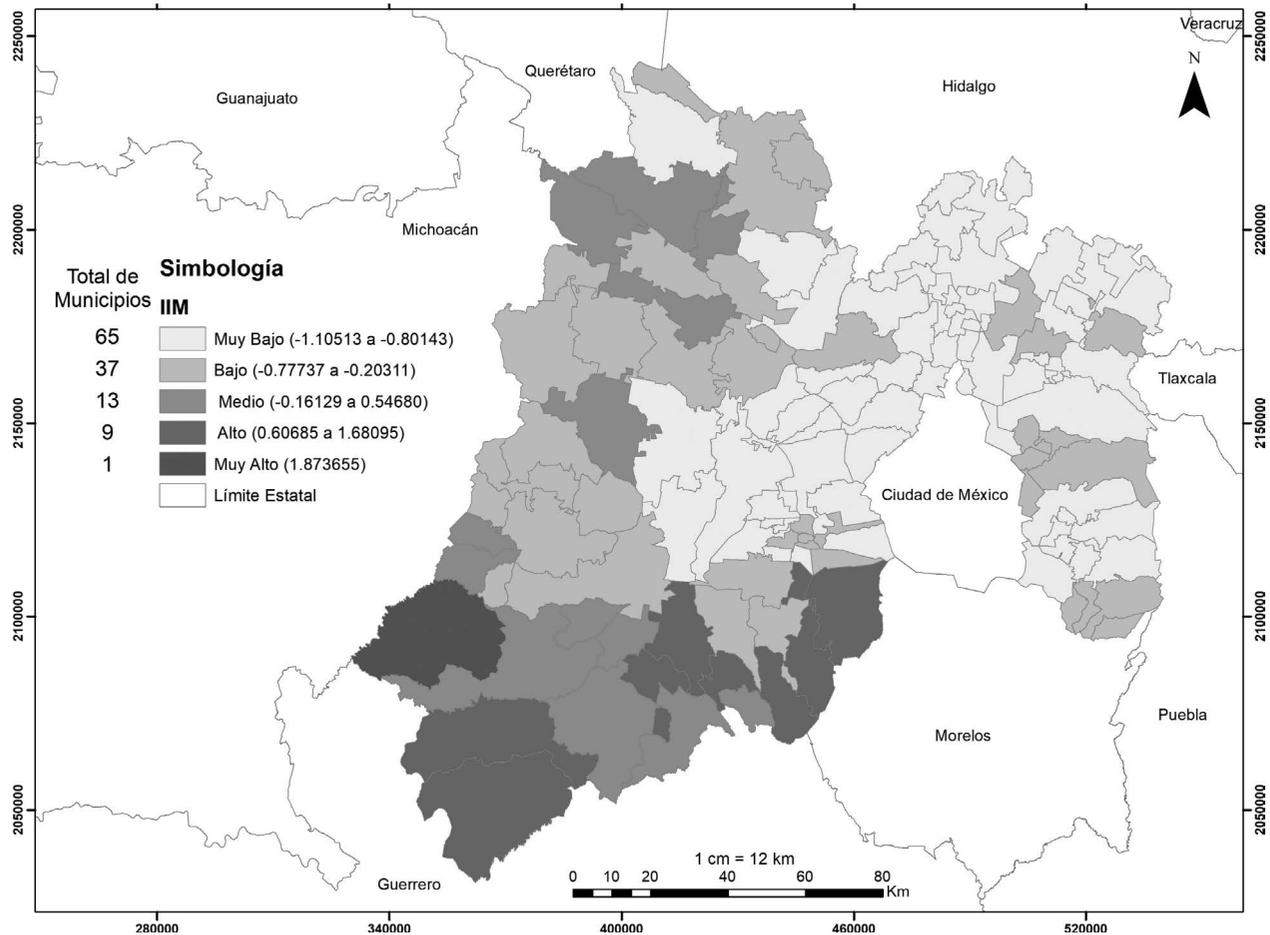
Fuente: elaboración propia con base en CONAPO 2012 e Índices de marginación 2015

Mapa 14 (2020). Índice de marginación por municipios en el Estado de México



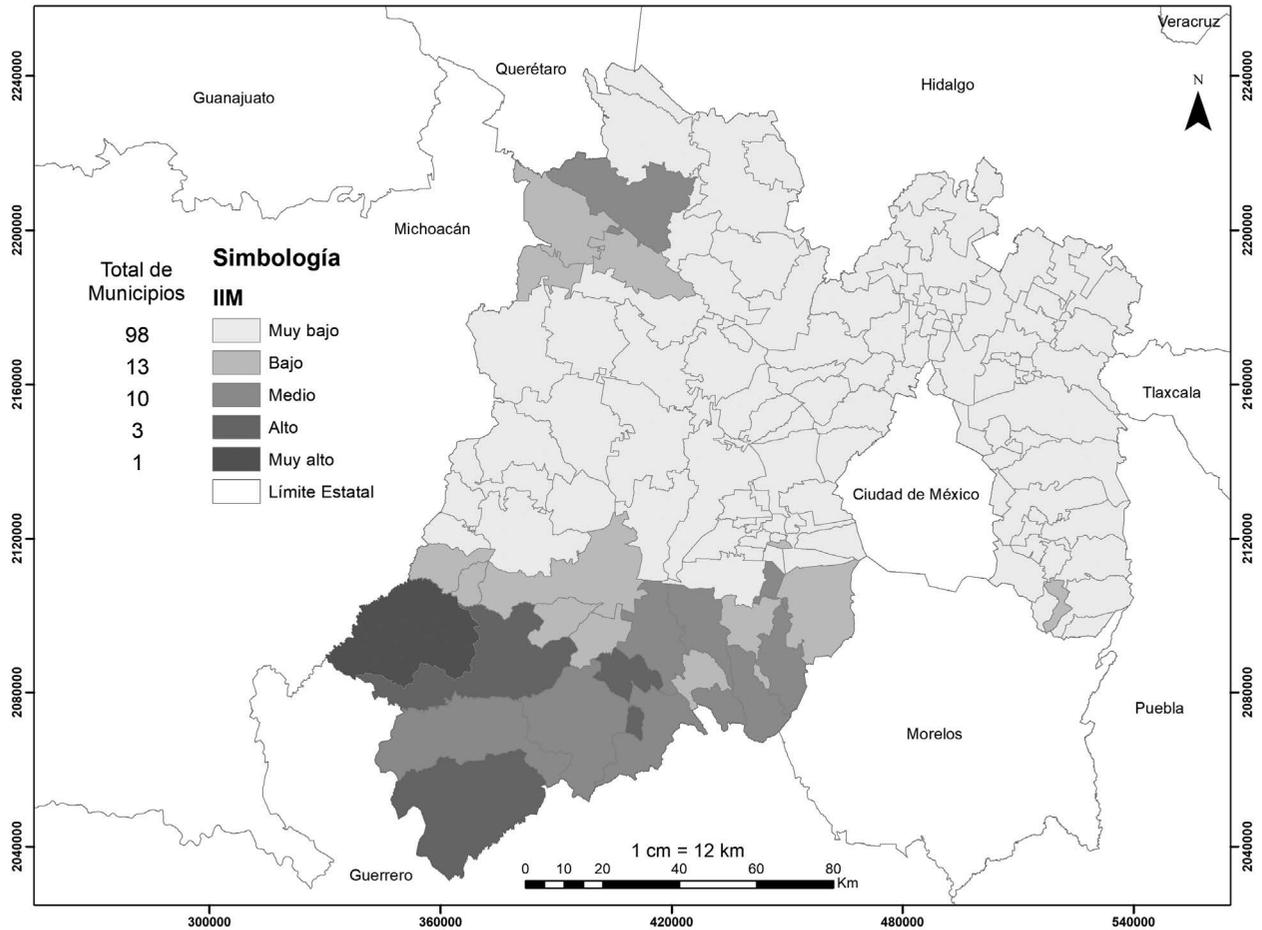
Fuente: elaboración propia con base en CONAPO 2021 e Índices de marginación 2020

Mapa 15 (2010). Índice de intensidad migratoria por municipios en el Estado de México



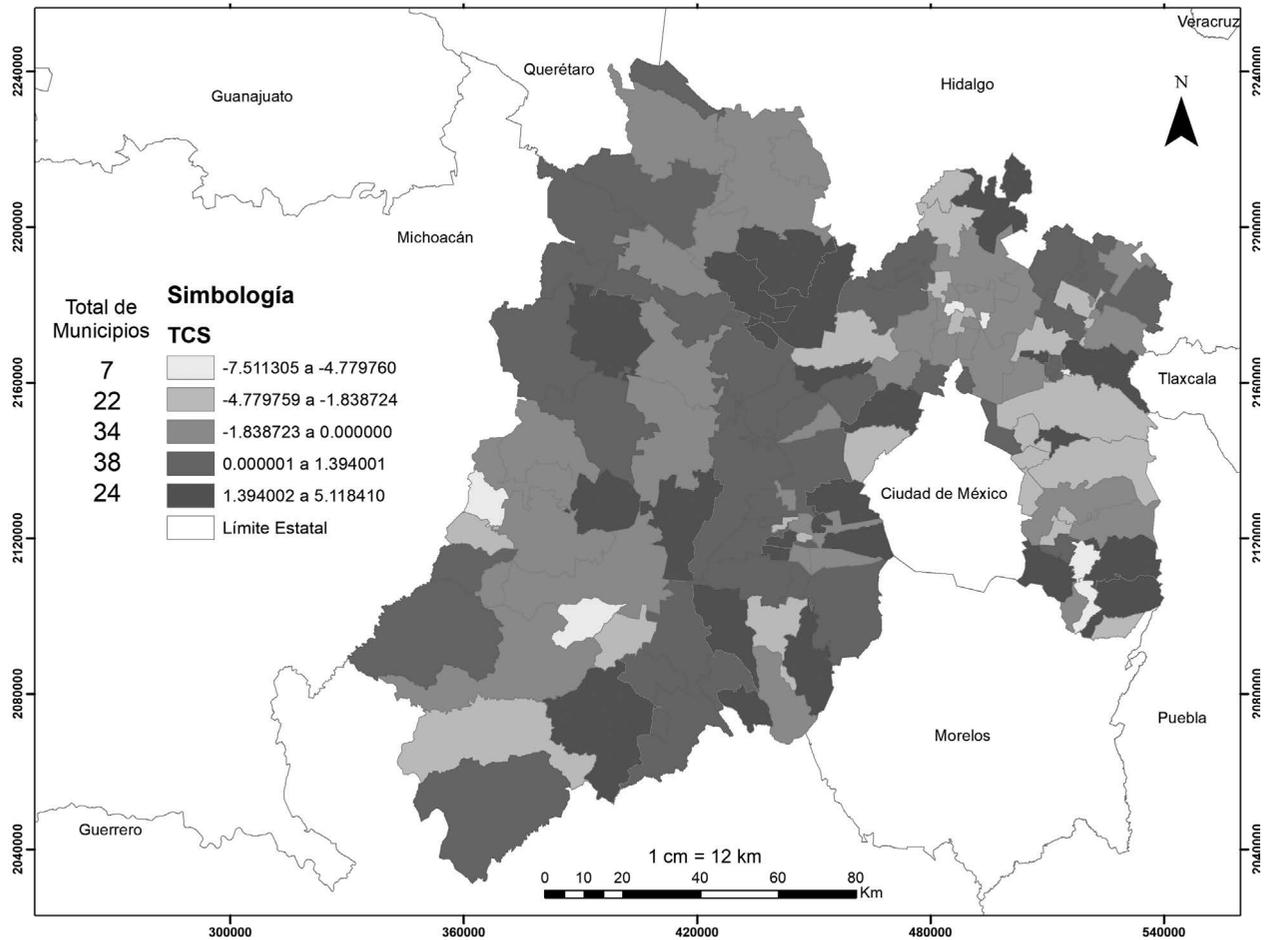
Fuente: elaboración propia con base en CONAPO, Índice de intensidad migratoria 2015

Mapa 16 (2020). Índice de intensidad migratoria por municipios en el Estado de México



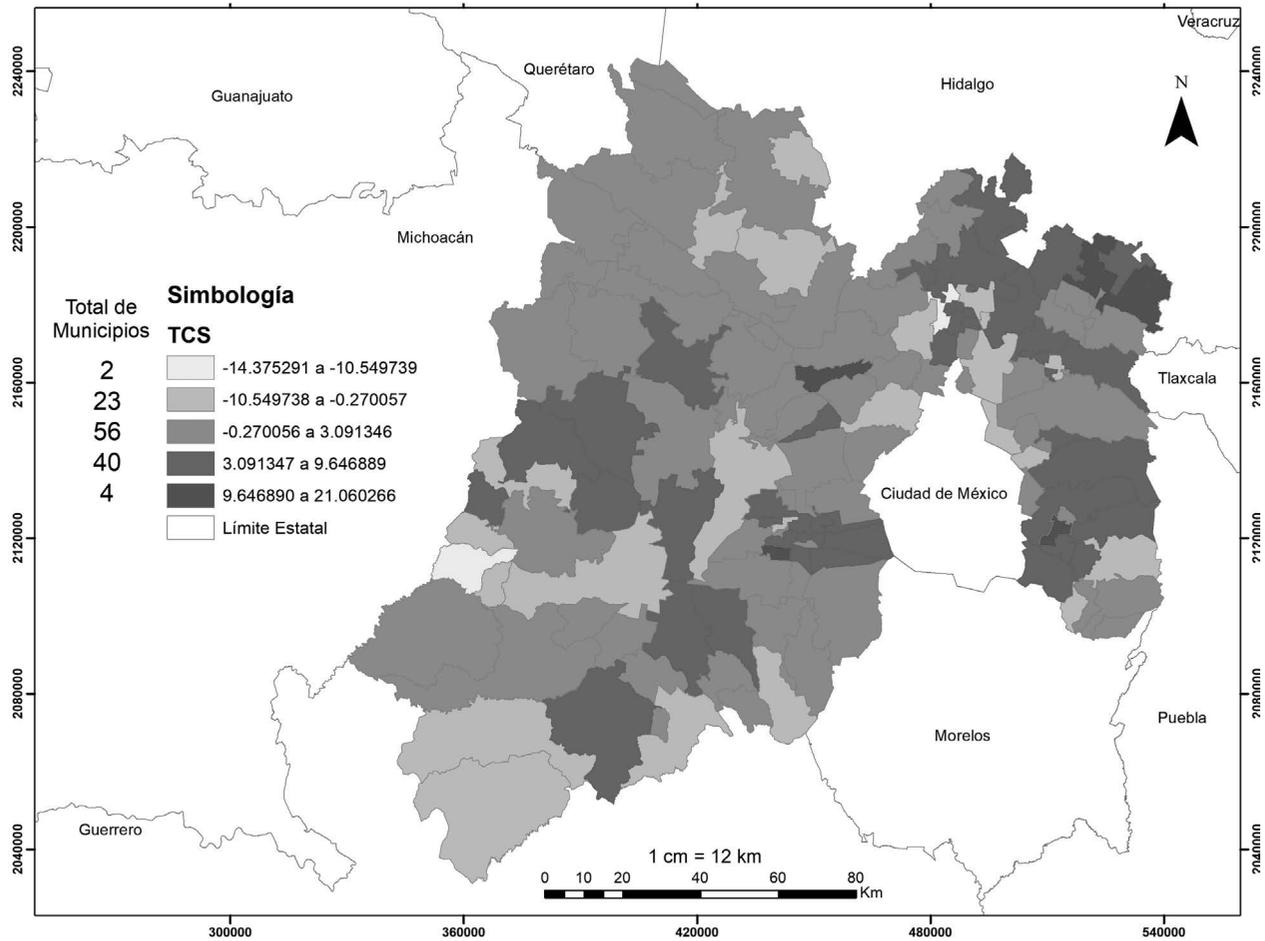
Fuente: elaboración propia con base en CONAPO 2022 e Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2020

Mapa 17 (2010-2015). Tasa de crecimiento social en el Estado de México



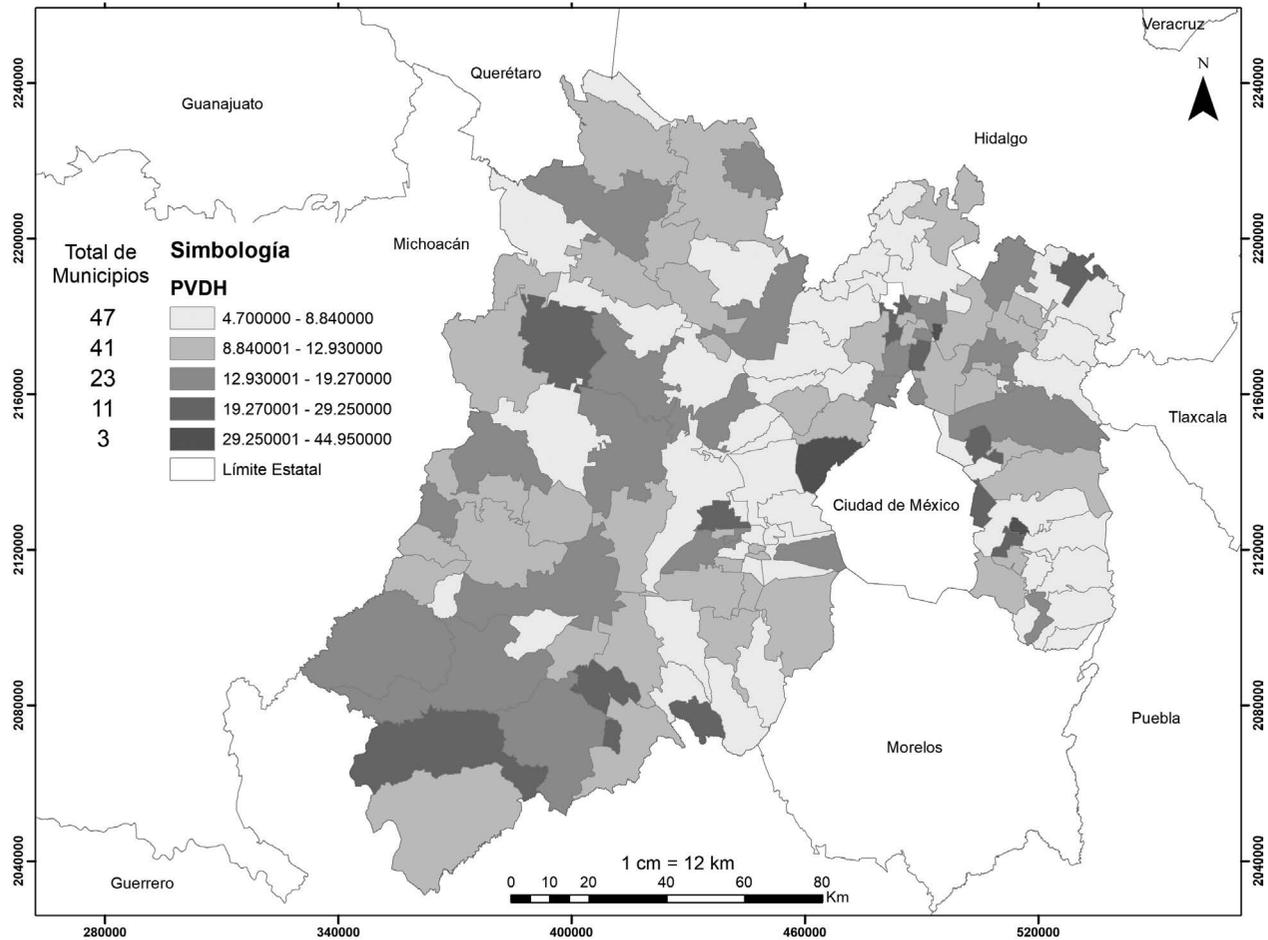
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015

Mapa 18 (2015-2020). Tasa de crecimiento social en el Estado de México



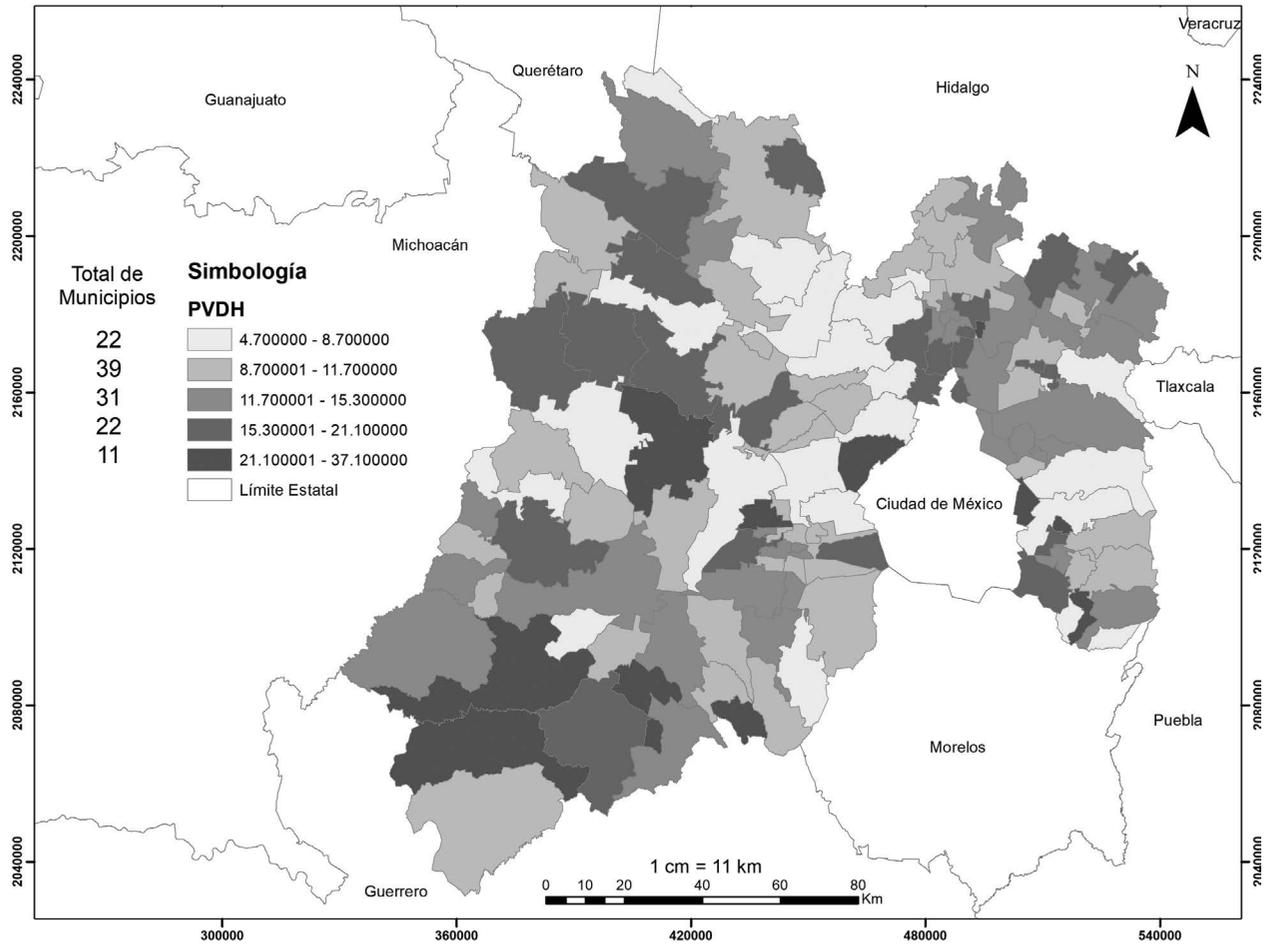
Fuente: elaboración propia con base en Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y Vivienda 2020

Mapa 19 (2010). Porcentaje de viviendas particulares deshabitadas en el Estado de México



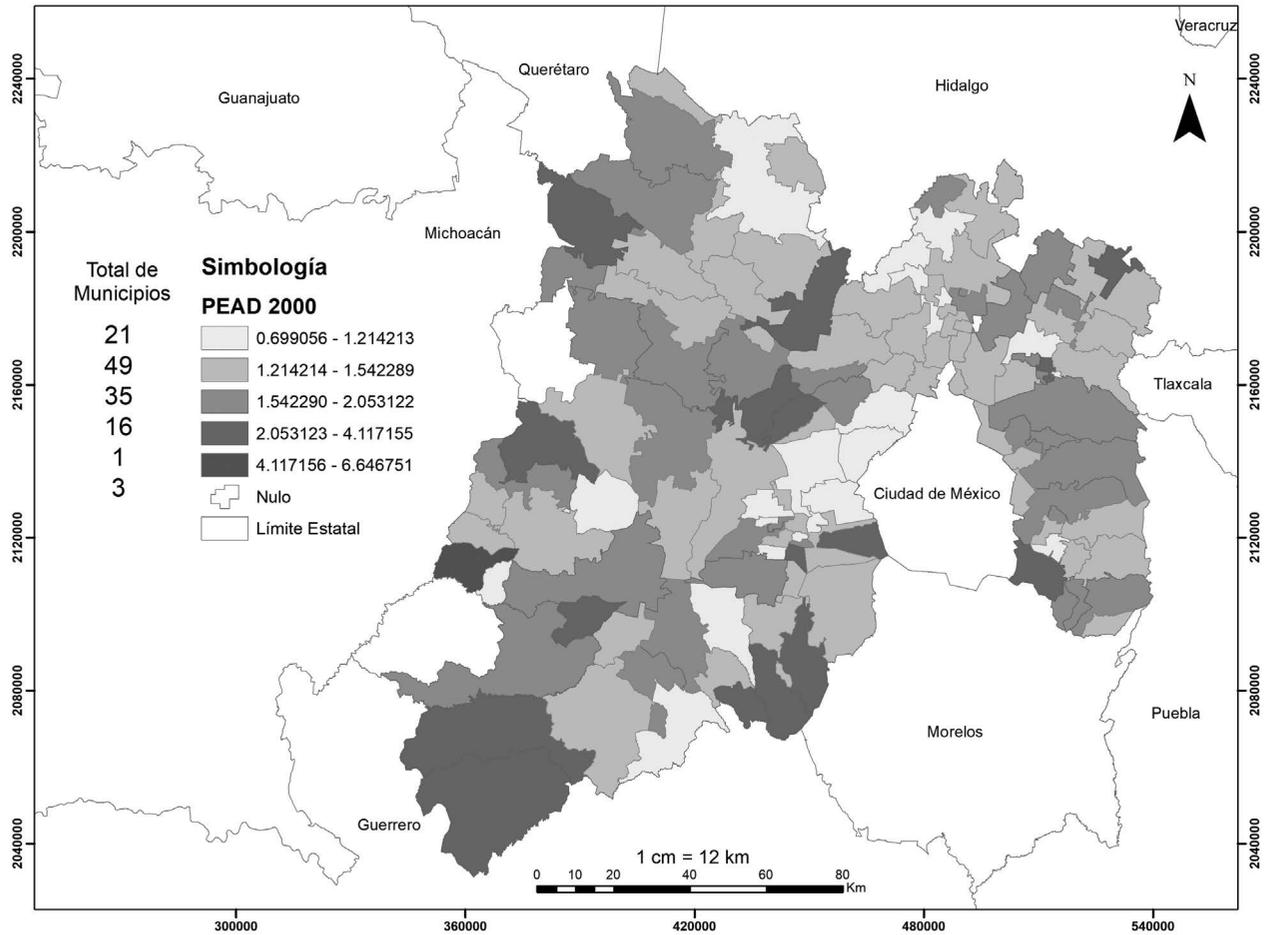
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 20 (2020). Porcentaje de viviendas particulares deshabitadas en el Estado de México



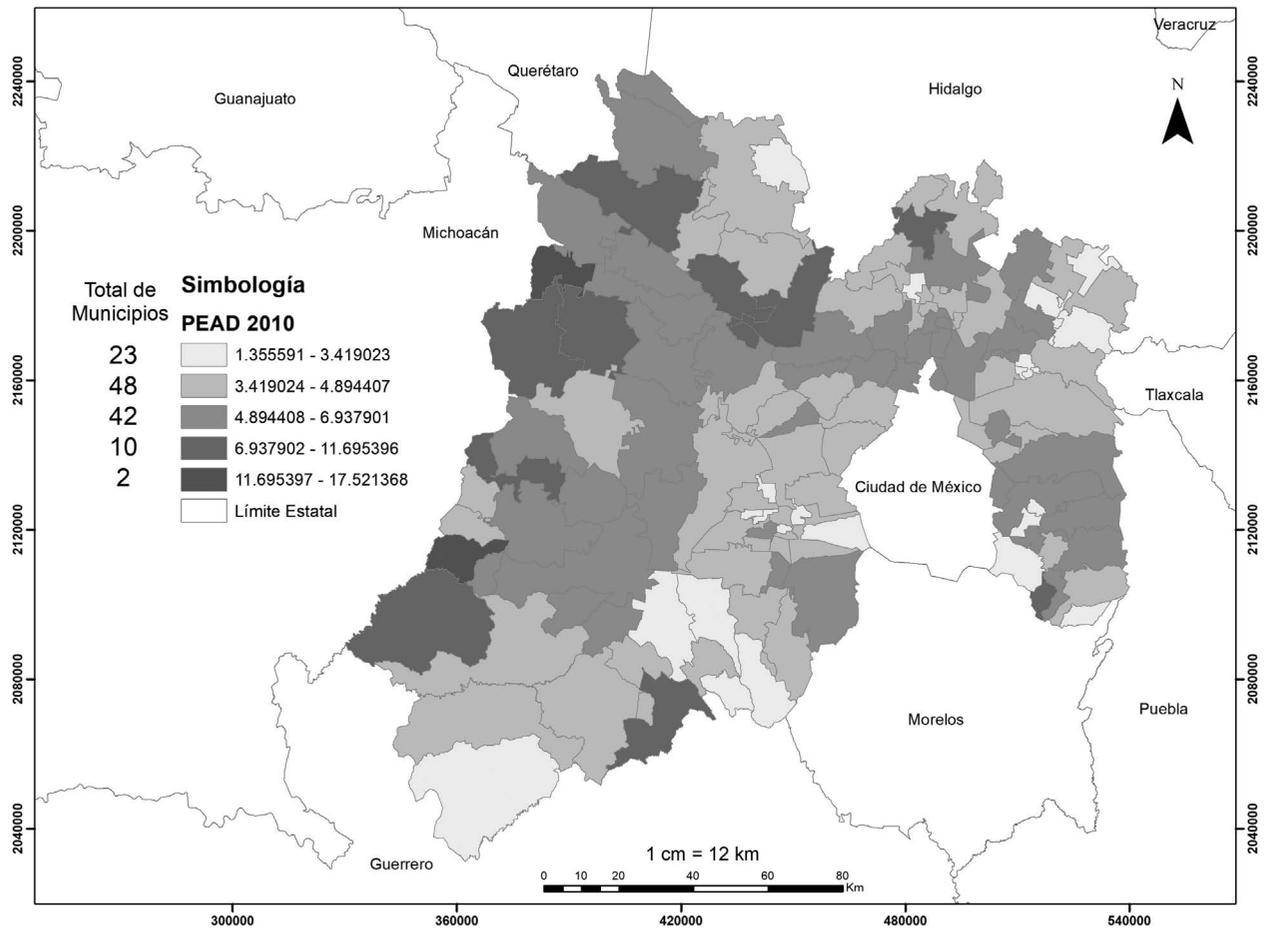
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2020

Mapa 21 (2000). Población económicamente activa desocupada por municipios en el Estado de México



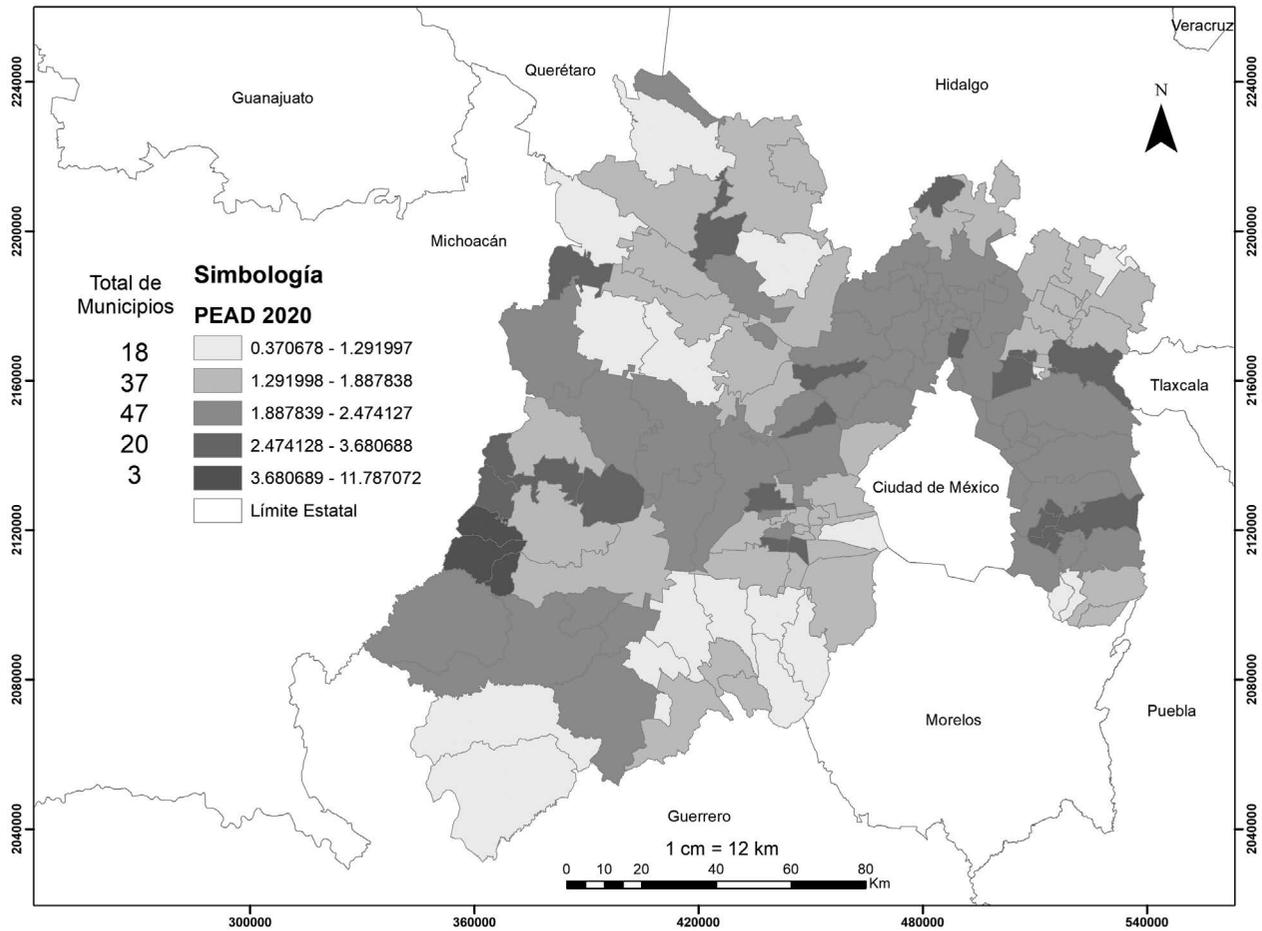
Fuente: elaboración propia con base en XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Mapa 22 (2010). Población económicamente activa desocupada por municipios en el Estado de México



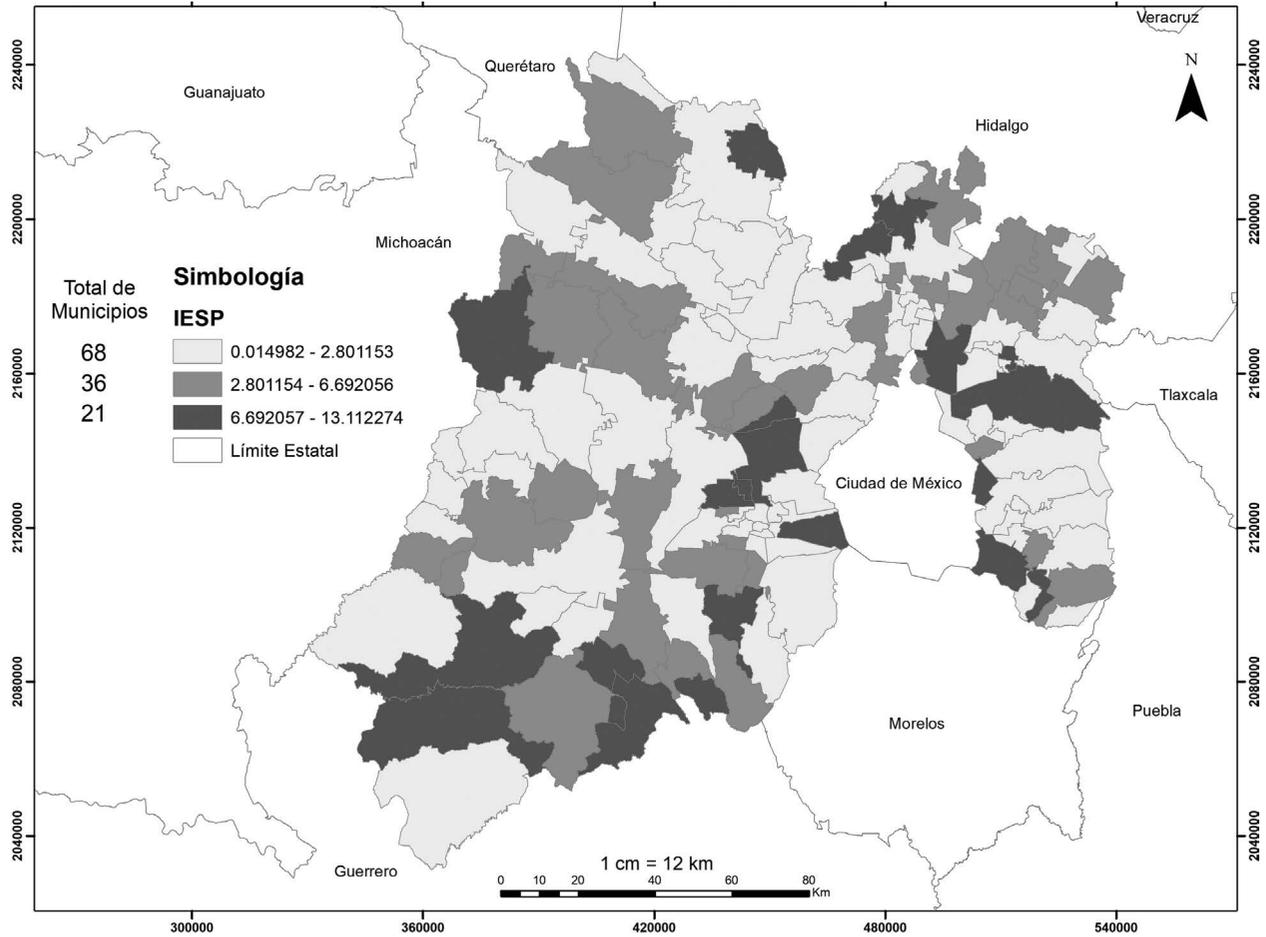
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 23 (2020). Población económicamente activa desocupada por municipios en el Estado de México



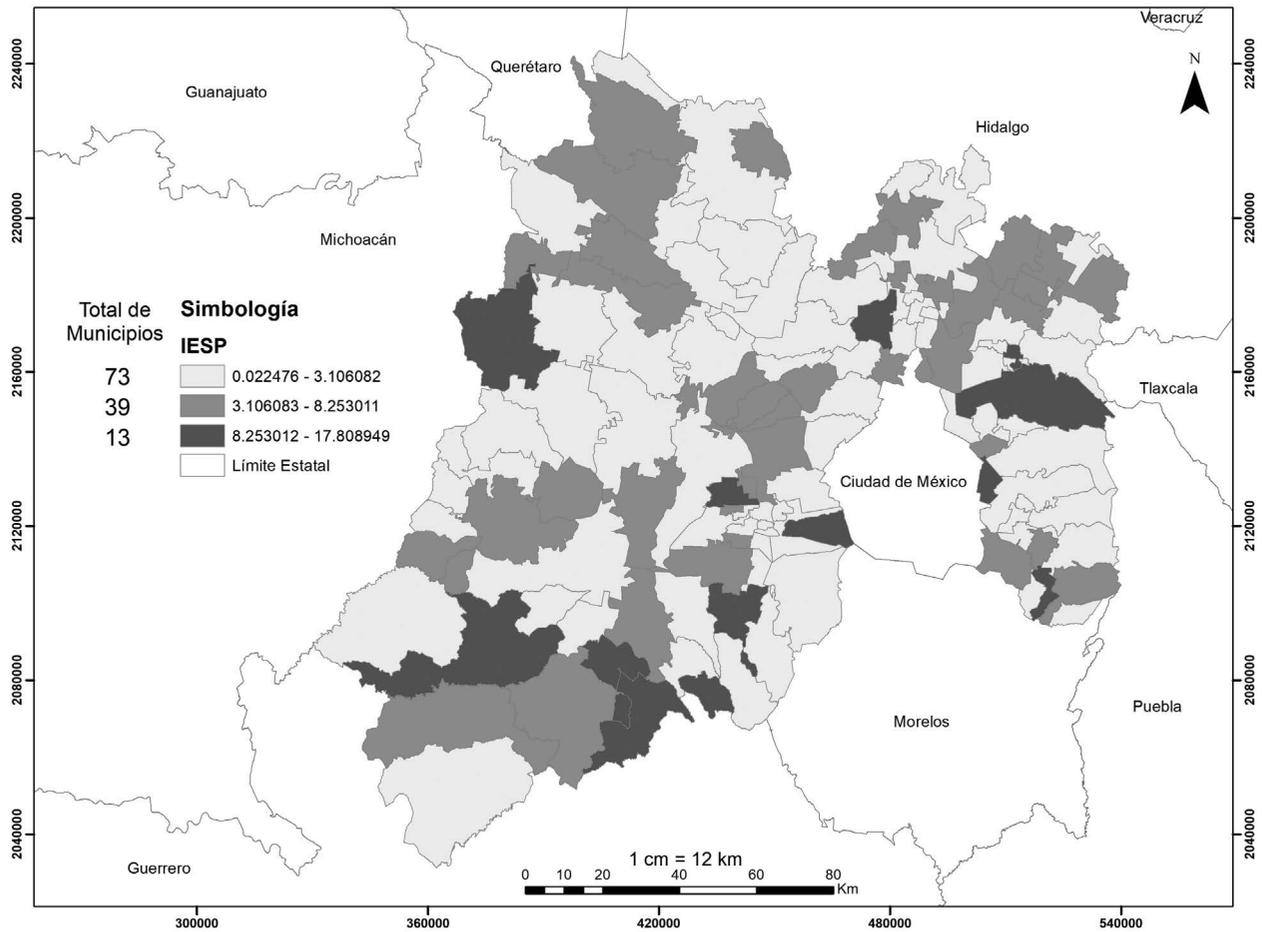
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2020

Mapa 24 (2015). Coeficientes de localización o especialización del sector primario por municipios en el Estado de México



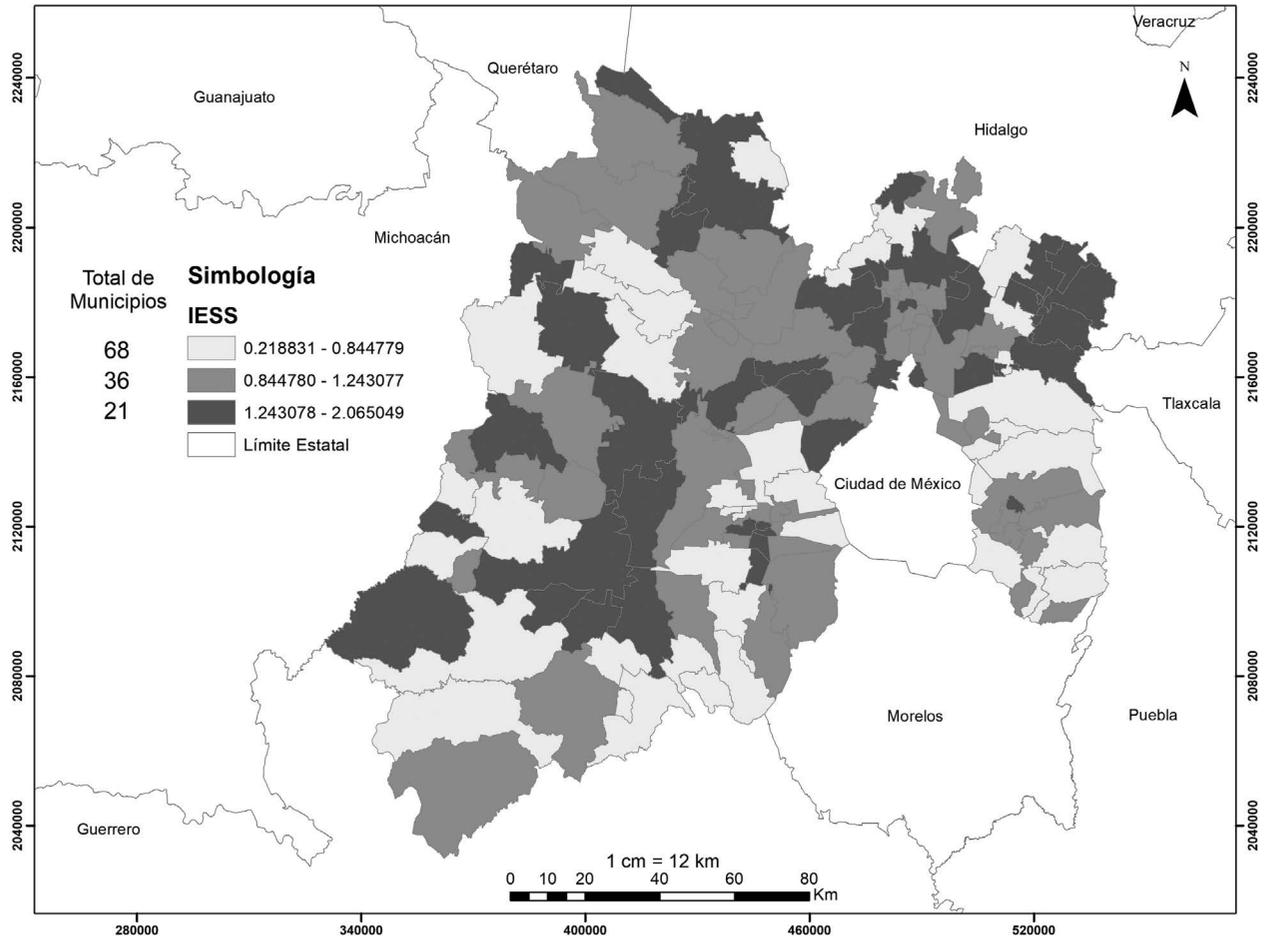
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 25 (2020). Coeficientes de localización o especialización del sector primario por municipios en el Estado de México



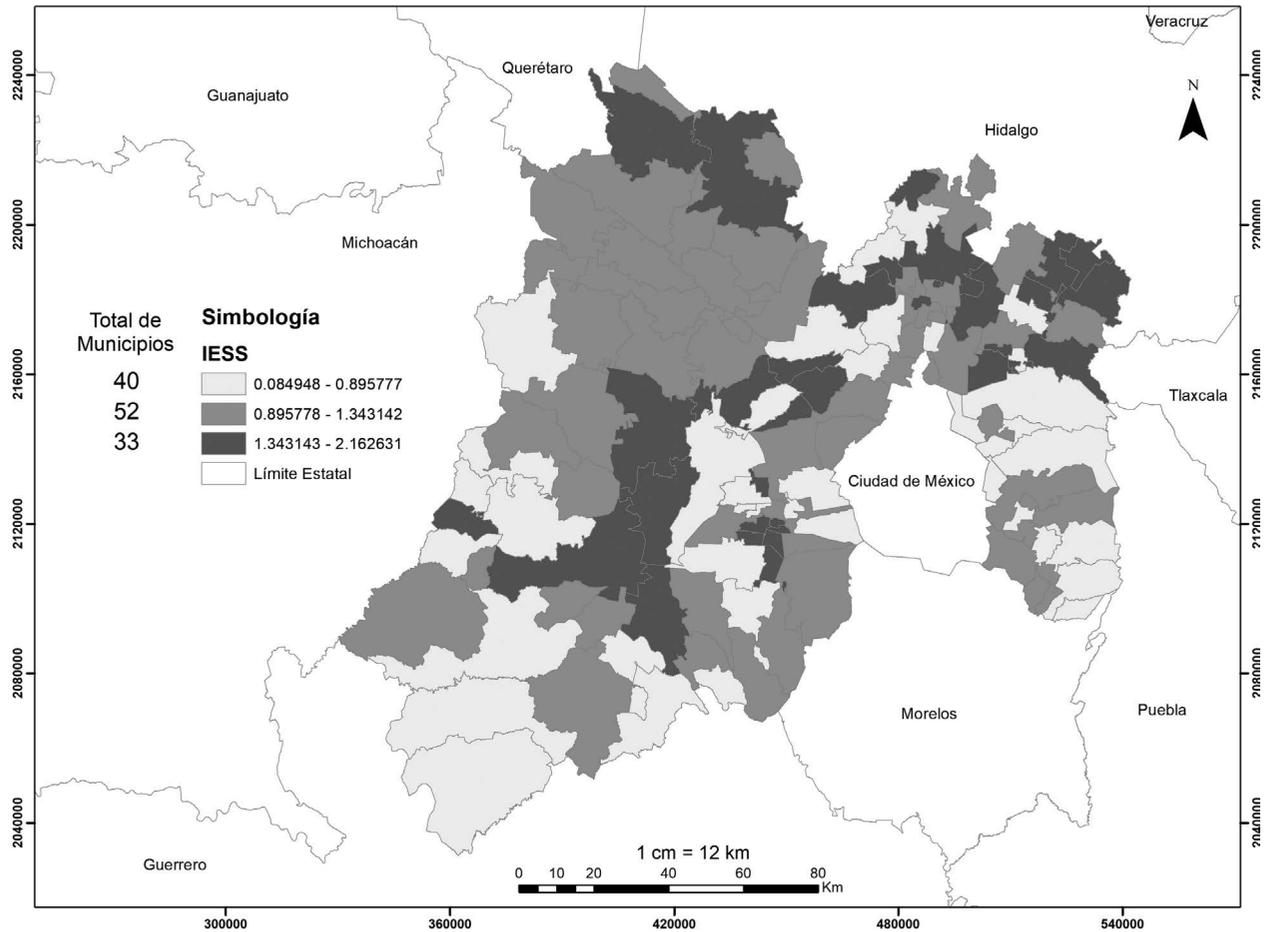
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2020

Mapa 26 (2015). Coeficientes de localización o especialización del sector secundario por municipios en el Estado de México



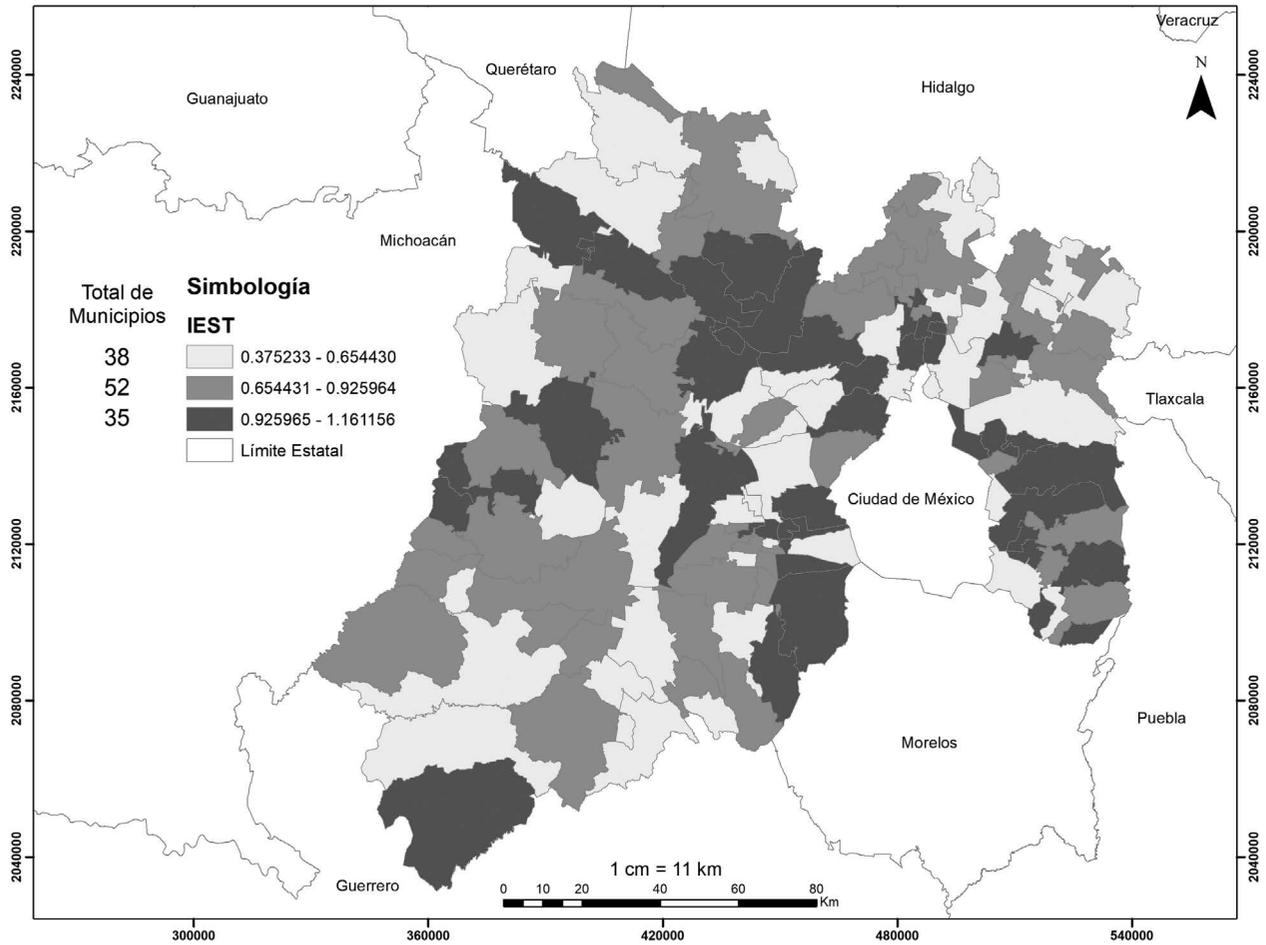
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 27 (2020). Coeficientes de localización o especialización del sector secundario por municipios en el Estado de México



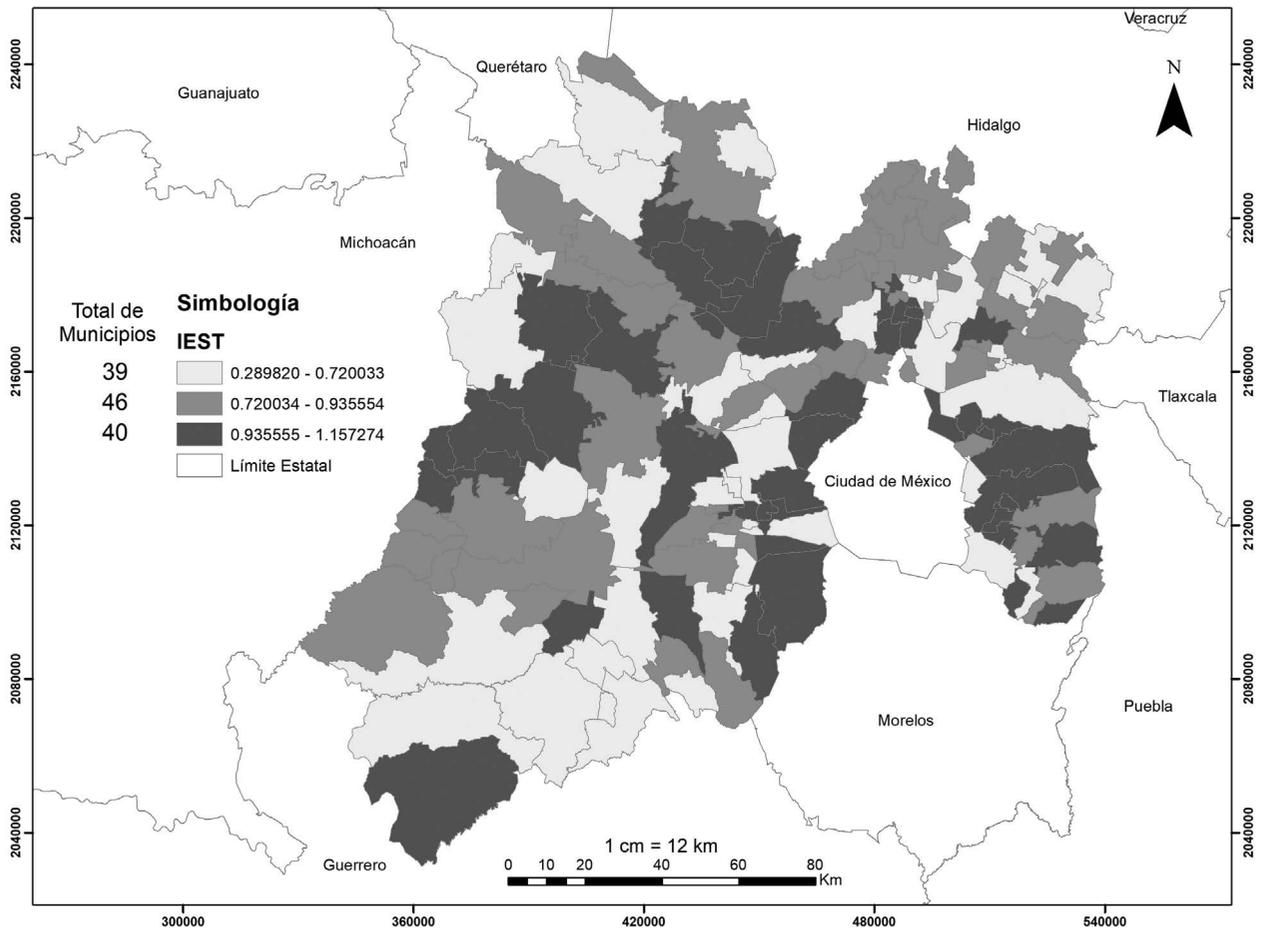
Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2020

Mapa 28 (2015). Coeficientes de localización o especialización del sector terciario por municipios en el Estado de México



Fuente: Elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2010

Mapa 29 (2020). Coeficientes de localización o especialización del sector terciario por municipios en el Estado de México



Fuente: elaboración propia con base en Censo de Población y Vivienda 2020

15. Conceptos básicos

Coefficiente de localización: mide las características de especialización o diversificación de una región y las particularidades de localización o dispersión de una actividad económica, de tal forma que permite relacionar la importancia relativa de un fenómeno en una región con su importancia en una zona más amplia.

Fórmula:

$$IEE = (e_{ij}/e_{ti}) / (E_i/E_t)$$

Donde:

IEE: índice de especialización económica.

e_{ij} =es el fenómeno de interés (ocupación) en el sector i (primario, secundario o terciario) de la región de estudio (municipio j).

e_{ti} =es el fenómeno de interés (ocupación) en el total de la región (conjunto de la población ocupada incluyendo a todos los sectores del municipio j).

E_i =es el fenómeno de interés (ocupación) en el sector i (primario, secundario o terciario) de la región de referencia (entidad).

E_t =es el fenómeno de interés (ocupación) en el total de la región de referencia (conjunto de población ocupada de la entidad incluyendo a todos los sectores).

Interpretación:

$IEE > 1$ significa que la región de estudio (municipio) tiene una especialización mayor en el sector i respecto a la región de referencia (entidad).

$IEE < 1$ significa que la región de estudio (municipio) tiene una especialización menor en el sector i que en la región de referencia (entidad).

$IEE = 1$ significa que la región de estudio (municipio) tiene el mismo grado de especialización en el sector i y en la región de referencia (entidad).

Crecimiento total anual: es el incremento medio anual total de una población, vale decir el número de nacimientos menos el de defunciones, más el de inmigrantes y menos el de emigrantes durante un determinado período.

Índice de especialización económica: el cociente locacional o índice de especialización se define como:

$$QL_{ij} = (E/\Sigma E)/(E/\Sigma E_{ij})$$

Donde:

E representa el empleo (personal ocupado).

Si $QL_{ij} > 1$, el municipio es más importante en el contexto estatal, en términos del sector (especialización).

i $QL_{ij} < 1$, el sector o rama del municipio no es considerado como básico y por tanto no hay especialización.

Finalmente, si $QL_{ij}=1$ todos los sectores del municipio son igualmente importantes, y se puede hablar de una diversificación de la economía.

El indicador sirve para expresar que los municipios están diversificados en cuanto a la estructura del empleo en los tres sectores económicos: primario, secundario y terciario.

Índice de marginación: medida que expresa la carencia de oportunidades sociales y la ausencia de capacidades para adquirirlas o generarlas, pero también se refiere a privaciones e inaccesibilidad a bienes y servicios fundamentales.

Índice de primacía: se obtiene del cociente entre el primer municipio más poblado y la sumatoria de los tres ayuntamientos que le siguen en el ranking. La fórmula de cálculo es la siguiente:

$$NC1/\Sigma 3NC$$

Donde:

Σ : sumatoria.

$Nc1$: número de población del primer municipio más habitado.

Nc : número de población de los siguientes tres municipios en el ranking.

El índice de primacía es una medida útil para estudiar variaciones en la importancia relativa del municipio más populoso de la entidad con respecto a los ayuntamientos que le siguen por su cantidad absoluta de habitantes. Un aumento en el índice de primacía a lo largo del tiempo, indicará una redistribución de la población entre los primeros tres municipios a favor de la mayor, es decir, con una redistribución “concentradora”. Un descenso indicará lo contrario.

Ingreso por trabajo: percepción monetaria o en especie que recibió u obtuvo la población ocupada por el desempeño de su empleo. Se considera sólo el ingreso neto, es decir, la cantidad de dinero que reciben los ocupados, libre de descuentos por pago de impuestos, cuotas sindicales o cuotas a una institución de seguridad social, en el caso de los trabajadores subordinados, o de los gastos de operación de la unidad económica, en el caso de los trabajadores independientes.

Producto Interno Bruto (PIB): es el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado. El PIB es un indicador representativo que ayuda a medir el crecimiento o decrecimiento de la producción de bienes y servicios en las empresas de cada país, únicamente dentro de su territorio. El indicador es un reflejo de la “competitividad de las empresas”.

Tasa bruta de natalidad: expresa la frecuencia con que ocurren los nacimientos en una población determinada. Se calcula obteniendo el cociente entre el número de nacimientos ocurridos durante un periodo dado y la población media de ese periodo por mil.

Tasa de crecimiento natural: se define, generalmente, como el cociente entre el excedente anual de los nacimientos sobre las defunciones y la población media

en el periodo considerado; es por lo tanto igual a la diferencia (algebraica) entre la tasa bruta de natalidad y la tasa bruta de mortalidad.

Tasa crecimiento poblacional: es el ritmo de crecimiento de una población (aumento o disminución) en promedio anual.

Tasa de crecimiento social: es la diferencia entre los inmigrantes y los emigrantes de una región sobre la población media. Si el valor es positivo significa que a ese lugar llegan más personas de las que se van, por el contrario, si es negativo, indica que más población emigra y poca llega por inmigración.

Tasa bruta de mortalidad: es el cociente entre el número de defunciones ocurridas en un determinado período y la población media del mismo.

Tasa de desocupación: porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) que se encuentra desempleada, pero que está buscando trabajo.

Tasa neta de participación económica: se refiere a la proporción que representa la Población Económicamente Activa respecto a la población de 12 años y más. Es una medida relativa sobre la participación de los habitantes de una región en la actividad económica.

16. Bibliografía

- Aguilar, Adrián (2004). *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*, Instituto de Geografía; PUEC-UNAM; Miguel Ángel Porrúa, México, 330, disponible en <http://ladupo.igg.unam.mx/portal/index.php/9-publicaciones/33-libros-2004-1> (consultada en octubre de 2023).
- Aguilar, Adrián Guillermo y Escamilla Herrera, Irma (2023). Urbanización, en *Vulnerabilidad socioterritorial en zonas metropolitanas de la Región Centro*, UNAM; Instituto de Geografía, México, sin páginas, disponible en http://ladupo.igg.unam.mx/portal/Publicaciones/Libros/Vulnerabilidad_Socioterritorial_Indice.pdf (consultada en septiembre de 2023).
- Alventosa Bernabéu, Luis Miguel y Moreno, Alonso Manuel (1982). Despoblamiento y emigración en la sierra de Huelva, en *Agricultura y Sociedad*, (25), 207-224.
- Análisis multivariante* (sin fecha), disponible en <https://es.scribd.com/document/305246189/Libro-Analisis-Multivariante> (consultada en septiembre de 2023).
- Barreto, Adán y Guevara, Jean P. (1995). *Diagnóstico de la evolución y de la dinámica poblacional en el Estado de México 1950-1994*, COESPO; el Colegio Mexiquense, Zinacantepec.
- Benítez Zenteno, Raúl (2007). *La política de población en México. Antología*, Porrúa; IIS; UNAM, México.
- Benzécri, Jean Paul (1973). *Analyse des Données: Taxonomie*, Dunod, volumen 1, Paris.
- Bruce Edwards (2022). La amenaza de una crisis alimentaria en *Finanzas y desarrollo*, Fondo Monetario Internacional, disponible en <https://www.imf.org/es/Publications/fandd/issues/2022/09/Cafe-Econ-a-looming-Food-Crisis> (consultado en septiembre 2023).
- Cabrera, Gustavo (1994). El Estado mexicano y las políticas de población, en Francisco Alba y Gustavo Cabrera (comps.), *La población en el desarrollo contemporáneo de México*, El Colegio de México, México, 345-370.

- Cabrera, Gustavo (2007). *Obras demográficas selectas de Gustavo Cabrera*, México, CEDUA, El Colegio de México, México.
- Calderón Villarreal, Cuauhtémoc y Hernández Bielma, Leticia (2017). Integración económica, crisis económicas y ciclos económicos en México, en *Contaduría y administración*, 62 (1), 64-84., disponible en <https://doi.org/10.1016/j.cya.2016.10.001> (consultado en septiembre 2023).
- Canales, Alejandro (2003). Demografía de la Desigualdad. El discurso de la población en la era de la globalización, en Alejandro Canales y Susana Lerner (coomps.), *Desafíos teórico-metodológico en los estudios de la población en el inicio del milenio*, COLMEX; U de G y SOMDE, México.
- Canales, Alejandro (2009). Despoblamiento, pobreza y remesas. Impactos sociales y demográficos de la migración internacional, en CONAPO, Foro Nacional “Las Políticas de Población en México. Debates y Propuestas para el Programa Nacional de Población 2008-2012”, México.
- Caporal, Isaac (sin fecha). 20 mil comunidades dormitorio en 15 municipios de Edomex, disponible en <http://www.vertigopolitico.com/articulo/19946/20-mil-comunidades-dormitorio-en-15-municipios-de-Edomex#sthash.i4AwXLwL.dpuf> (consultada en diciembre de 2023).
- Casas de las, Fray Bartolomé (1991). *Brevísima relación de la destrucción de las indias*, A. Er., disponible en https://enriquedussel.com/txt/Textos_200_Obras/PyF_siglo_XVI/Brevisima_relacion-Bartolome_Casas.pdf (consultada en abril de 2023).
- Casas Beltrán, Diego Armando, Beltrán Morales, Luis Felipe, Castellanos, Aradit y Solís Cámara, Brenda (2013). Turismo residencial y migración de jubilados extranjeros en México: un estudio de caso sobre sus implicaciones ambientales y de servicios en Baja California Sur, en *Estudios fronterizos*, 14 (28), 51-77, disponible en <http://www.uabc.mx/iis/ref/REFvol14num28/EFVOL-14NUM28-3.pdf> (consultada en marzo de 2023).
- Castro Cruz, Mónica (13 de noviembre de 2021). Aborto en el Estado de México: entre el debate jurídico y la movilización feminista, disponible en <https://corrientealterna.unam.mx/genero/aborto-en-el-estado-de-mexico/> (consultada en marzo de 2023).
- CEPAL (sin fecha). *Diccionario demográfico multilingüe*, CEPAL, Chile.

- Chávez, Ana María (1999). *La nueva dinámica de la migración interna en México 1970-1990*, CRIM; UNAM, México.
- CIEAP (2015). *Propuesta de política pública para revertir el despoblamiento en los municipios del Estado de México*, CIEAP; UAEM, Toluca.
- COESPO (1993). *Estado actual de la migración interna e internacional de los oriundos del Estado de México*, COESPO, Toluca.
- COESPO (2019). *Programa estatal de población 2017-2023*. Gobierno del Estado de México, COESPO, Toluca.
- Comité Internacional de Cooperación de Investigaciones Nacionales sobre Demografía (1993). *Tesaurus multilingüe sobre población*, POPIN, Paris, disponible en http://www.cicred.org/OLD2004/thesaurus/INTEGRAL/thesaurus_s.pdf (consultada en octubre de 2023).
- CONAPO (2011). Índices de marginación por entidad federativa y municipio 2010, CONAPO, México, disponible en http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/mf2010/CapitulosPDF/1_4.pdf (consultada en octubre de 2023).
- CONAPO (2012). Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, CONAPO, México, disponible en http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Migracion_Mex_EU.pdf (consultada en octubre de 2023).
- CONAPO (2014). Estimaciones y proyecciones de población por entidad federativa, 2010-2013, disponible en http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones_Datos (consultada en marzo de 2023).
- CONAPO (2017). La situación demográfica de México 2006, CONAPO, México, disponible en <https://www.gob.mx/conapo/documentos/la-situacion-demografica-de-mexico-2006#:~:text=La%20situaci%C3%B3n%20demogr%C3%A1fica%20de%20M%C3%A9xico%202006%20Publicaci%C3%B3n%20que,siglo%2C%20que%20suelen%20manifestarse%20en%20el%20largo%20plazo> (consultada en octubre de 2023).
- CONAPO (2019). Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2016-2050, CONAPO, México, disponible en http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Cuadernillos/33_Republica_Mexicana/33_RMEX.pdf (consultada en mayo de 2023).

- CONEVAL (2012). Medición de la pobreza. Evolución de dimensiones de la pobreza 1990-2014, disponible en <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx> (consultada en marzo de 2023).
- CONEVAL (2014). Pobreza en México, Resultados de pobreza en México 2014 a nivel nacional y por entidades federativas, disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx (consultada en mayo de 2023).
- Crecimiento poblacional y desarrollo económico (1994). *Realidad. Revista de ciencias sociales y humanidades*, (42), Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, 835-839, disponible en <https://www.lamjol.info/index.php/REALIDAD/article/view/5187> (consultada en abril de 2023).
- Cruz, Moritz y Polanco, Mayrén (2014). El sector primario y el estancamiento económico en México, en *Revista Problemas del desarrollo*, (45), 9-33, disponible en [https://www.bing.com/ck/a?!&&p=bc6d4569dcfb259bJmltdHM9MTY5ODAxOTIwMCZpZ3VpZD0wOTBkZmE2Yy1hMmFhLTlY2ZDktMj-gxYS1lOTBiYTNjOTY3YzdmaW5zaWQ9NTE4OA&ptn=3&hsh=3&fclid=090dfa6c-a2aa-66d9-281a-e90ba3c967c7&psq=CRUZ%2c+Moritz+y+Mayr%c3%a9n+Polanco+\(2014\).+El+sector+primario+y+el+estancamiento+econ%c3%b3mico+en+M%c3%a9xico&u=a1aHR0cHM6Ly93d3cucHJ-vYmRlcy5paWVjLnVuYW0ubXgvaW5kZXgucGhwL3BkZS9hcnRpY2xlL2Rvd25sb2FkLzQ3ODMzLzQzMDEyLw&ntb=1](https://www.bing.com/ck/a?!&&p=bc6d4569dcfb259bJmltdHM9MTY5ODAxOTIwMCZpZ3VpZD0wOTBkZmE2Yy1hMmFhLTlY2ZDktMj-gxYS1lOTBiYTNjOTY3YzdmaW5zaWQ9NTE4OA&ptn=3&hsh=3&fclid=090dfa6c-a2aa-66d9-281a-e90ba3c967c7&psq=CRUZ%2c+Moritz+y+Mayr%c3%a9n+Polanco+(2014).+El+sector+primario+y+el+estancamiento+econ%c3%b3mico+en+M%c3%a9xico&u=a1aHR0cHM6Ly93d3cucHJ-vYmRlcy5paWVjLnVuYW0ubXgvaW5kZXgucGhwL3BkZS9hcnRpY2xlL2Rvd25sb2FkLzQ3ODMzLzQzMDEyLw&ntb=1) (consultada en octubre de 2023).
- Delgadillo, Víctor (2015). Perspectiva del estudio de la gentrificación en México y América Latina, Delgadillo, Víctor, Díaz Ibán y Salinas, Luis (coords.), Instituto de Geografía, UNAM, México, disponible en http://www.rniu.buap.mx/infoRNIU/feb16/4/lib_perspectivas-estudio-gentrificacion-mx-al.pdf (consultada en marzo de 2023).
- Delgado Wise, Raúl y Mañán García, Oscar (2005). Migración México-Estados Unidos e integración económica, en *Política y Cultura*, (23), 9-23.
- Durand, Jorge (2015, 19 de enero). ¿Qué tanto cuentan 11 millones de mexicanos?, en *La Jornada*, sin páginas, disponible en http://www.jornada.unam.mx/archivo_opinion/autor/front/108/44948 (consultada en marzo de 2021).

- Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva Edición. ENOE (mayo 2022), disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enoe/15ymas/doc/resultados_ciudades_enoe_2022_trim1.pdf (consultada en marzo de 2023).
- Ferri, Pablo (18 de marzo de 2021). Asesinados 13 policías en una emboscada en el Estado de México, *El país*, disponible en <https://elpais.com/mexico/2021-03-19/mueren-13-policias-en-una-emboscada-en-el-estado-de-mexico.html> (30/03/2023).
- Gaceta de Gobierno Municipal (2020), número 28, disponible en <http://repositorio.tlalnepantla.gob.mx/files/pdf/repositorio/234.pdf> (30/03/2023).
- García González, María Lourdes, Carreño Meléndez, Fermín, Mejía Modesto, Alonso (2017). Evolución de los conjuntos urbanos y su influencia en el crecimiento poblacional y el desarrollo de los espacios periurbanos en Calimaya, Estado de México, de 1990 a 2015, en *Papeles de población*, 23 (92), 217-243, disponible en https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252017000200217 (consultada en marzo de 2023).
- Gaxiola Robles Linares, Sergio Cuauhtémoc (2008). *Precariedad laboral: Hacia una caracterización de los trabajadores informales pobres en México, 1992 y 2006*, (tesis para obtener el grado de Maestro en Población y Desarrollo), Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México.
- Gobierno del Estado de México (2011). *Plan de Desarrollo 2011-2017, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México (COPLADEM)*, México, disponible en https://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/plan_desarrollo_2011 (consultada en abril de 2023).
- Gobierno del Estado de México (2017). *Plan de Desarrollo 2017-2023*, disponible en https://copladem.edomex.gob.mx/plan_estatal_desarrollo_2017_2023#:~:text=El%20PDEM%202017%2D2023%2C%20que,los%20mecanismos%20previstos%20para%20su (consultada en abril de 2023).
- González Becerril, Juan Gabino (1997). *Empleo y desequilibrio económico en el Estado de México* (tesis para obtener el grado de Licenciado en Economía), UAEM, Toluca.
- González Becerril, Juan Gabino (2002). *Migración laboral internacional del Estado de México*, UAEM, Toluca.

- González Becerril, Juan Gabino (2012). La gran transformación del Estado de México y sus desafíos demográficos, en Juan Gabino González Becerril y B. Jaciel Montoya Arce (coomps.), *Migración mexicana a Estados Unidos: un análisis interdisciplinario*, CIEAP-UAEM, Toluca, 36-85.
- González Becerril, Juan Gabino (2014). *La población indígena y el despoblamiento en el Estado de México*, UAEMEX, Toluca.
- González Becerril, Juan Gabino, Montoya Arce, Bernardino Jaciel (2021). Los riesgos de la vulnerabilidad sociodemográfica por el Covid-19 en México 2020, en *Papeles de población*, 27 (108), 33-73, disponible en https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252021000200033&lng=es&nrm=iso (consultada en marzo de 2023).
- González Becerril, Juan Gabino, Montoya Arce, Bernardino Jaciel y Sandoval Forero, Eduardo Andrés (2016). Poblamiento y despoblamiento: dos caras de la desigualdad sociodemográfica en el Estado de México, en *Notas de población*, (103), 149-167, Toluca, disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/40819-poblamiento-despoblamiento-caras-la-desigualdad-sociodemografica-estado-mexico> (consultada en mayo de 2023).
- González Bejarano, Diego A., Serrano Avilés, Tomás, González Becerril, Juan Gabino (2021). Desplazamiento forzado en el Estado de México: una revisión objetiva y subjetiva de su vulnerabilidad, en *Huellas de la migración*, 6 (11), 109-150, disponible en <https://huellasdelamigracion.uaemex.mx/article/view/15975> (consultada en marzo de 2023).
- González Zurita, Jesús, Martínez Pérez, Juan Froilán y Rodríguez Montoya, Francisco (2009) La crisis financiera y económica del 2008. Origen y consecuencias en los Estados Unidos y México, en *El Cotidiano*, (157), 17-27, disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32512739003> (consultada en octubre de 2023).
- González, Leonardo Miguel, López Gay, Antonio, Recalo Valverde, Joaquín, Rowe, Francisco (2022). Cambios de residencia en tiempos de COVID-19: un poco de oxígeno para el despoblamiento rural, en *Perspectives Demographiques*, (026), 1-4, disponible en https://ced.cat/PD/PerspectivesDemographiques_026_ESP.pdf (consultada en octubre de 2023).

- González Becerril, Juan Gabino, Soberón Mora, José Antonio y López Vega, Rafael (2014). *La participación de la poblacional indígena en la migración internacional*, UAEM, Toluca, disponible en http://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/cieap-uaem/20170424043556/pdf_493.pdf (consultada en mayo de 2023).
- Gori de, Esteban (2020). AMLO y las cuatro transformaciones de México, sin páginas, disponible en <https://www.celag.org/wp-content/uploads/2020/09/amlo-y-las-4-transformaciones-de-mexico.pdf> (consultada en abril de 2023).
- Greenacre, Michael (2008). *La práctica del análisis de correspondencia*, Fundación Banco Bilbao Vizcaya.
- Guevara, Jean Paul y Barreto, Adán (1995). *Diagnóstico de la evolución de la dinámica poblacional en el Estado de México, 1950-1994*, El Colegio Mexiquense, Zinacantepec.
- IGECEM (2011). *Producto Interno Bruto municipal*, Gobierno del Estado de México, Toluca, disponible en <http://iiigecem.edomex.gob.mx/descargas/estadistica/PIBM/Producto%20Interno%20Bruto%20Municipal%202011.pdf> (consultada en octubre de 2023).
- IGECEM (2012). *Boletín de Estadísticas Vitales 2012*, Gobierno del Estado de México, Toluca, disponible en <http://igecem.edomex.gob.mx/descargas/estadistica/BOLETINDEEV/BOLETINEV2012.pdf> (consultada en marzo de 2023).
- IGECEM (2021). *Agenda estadística básica del Estado de México*, Gobierno del Estado de México, Toluca, disponible en https://igecem.edomex.gob.mx/sites/igecem.edomex.gob.mx/files/files/ArchivosPDF/Productos-Estadisticos/Indole-Economica/AGENDA-ESTADISTICA-BASICA/Agenda_Estadistica_Basica%202021.pdf (consultada en mayo de 2023).
- IGECEM (varios años). *Estadísticas Vitales*, disponible en https://igecem.edomex.gob.mx/indole_demografica (consultada en octubre de 2023).
- INEGI (2000). *Censo General de Población y Vivienda, 2000*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2000/> (consultada en octubre de 2023).
- INEGI (2004). *Participación económica de los municipios más importantes en México: visión censal*, disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ce/2004/doc/minimonografias/ct_mpios_mas_importantes_mexico.pdf (consultada en mayo de 2023).

- INEGI (2005). *Conteo de Población y Vivienda, 2005*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2005/> (consultada en marzo de 2015).
- INEGI (2009). *Mujeres y hombres en el Estado de México*, INEGI, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825001891> (consultada en octubre de 2023).
- INEGI (2010). *Censo de Población y Vivienda, 2010*, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx> (consultado en marzo de 2015).
- INEGI (2012). *Resultados de la encuesta posenumeración del Censo de Población y Vivienda 2010*, INEGI, disponible en https://celade.cepal.org/censosinfo/manuales/MX_ResultEncPosEnumeracion_2010.pdf (consultada en octubre de 2023).
- INEGI (2012-2015). *Natalidad y fecundidad. Nacimientos registrados por entidad federativa de residencia habitual de la madre según el sexo, Tasa bruta de natalidad por entidad federativa*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.html?nc=mdemo23> (consultada en octubre de 2023).
- INEGI (2013). *Producto Interno Bruto por entidad federativa*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.aspx?pr=17&vr=7&in=27&tp=20&wr=1&cno=2> (consultada en octubre de 2023).
- INEGI (2021). *Principales causas de mortalidad por residencia habitual, grupos de edad y sexo del fallecido*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/registros/vitales/mortalidad/tabulados/pc.asp?t=14&c=11817> (consultada en octubre 2023).
- INEGI (2022a). *Demografía y sociedad*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/temas/natalidad/#Tabulados> (consultada en marzo /2023).
- INEGI (2022b). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, Nueva Edición ENOE, mayo de 2022*, sin páginas, disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enoe/15ymas/doc/resultados_ciudades_enoe_2022_trim1.pdf (consultada en marzo de 2023).
- INEGI (2023a). *Consulta de indicadores sociodemográficos y económicos por área geográfica*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/> (consultada en mayo de 2023).

- INEGI (2023b). *Desocupación*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.html?nc=624> (consultada en marzo de 2023).
- Informe integral de covid-19 en México* (2022). Secretaría de Salud, México, (079), disponible en https://epidemiologia.salud.gob.mx/gobmx/salud/documentos/covid19/Info-07-22-Int_COVID-19.pdf (consultada en marzo de 2023).
- Livi-Bacci, Massimo (1994). Notas sobre la transición demográfica en Europa y América Latina, en *Transición demográfica en América Latina y el Caribe*, actas de la IV Conferencia Latinoamericana de Población, primera parte, México, ABEP; IUSSP; Prolap; SOMEDE, sin páginas.
- Livi-Bacci, Massimo (2007). *Introducción a la demografía*, Ariel Historia, Barcelona.
- Livi-Bacci, Massimo (2012). *Historia mínima de la población mundial*, Planeta, Barcelona.
- Llach, Laura (2020). La Europa vaciada: La Comisión reconoce por primera vez el reto de la despoblación, disponible en <https://es.euronews.com/2020/01/14/la-europa-vacia-la-comision-reconoce-por-primera-vez-el-reto-de-la-despoblacion> (consultada en octubre de 2023).
- Maldonado, Enrique (2006). ¿Por qué la demografía importa en la formulación de las políticas educativas del nivel secundario en Guatemala? en *Observatorio de la Economía Latinoamericana. Revista académica de economía*, (54), disponible en <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/gt/index.htm> (consultada en octubre de 2023).
- Mazo del, Alfredo (2019). *3er Informe de Resultados*, Toluca, Estado de México, disponible en <https://acortar.link/3z1fs1> (consultada en octubre de 2023).
- Méndez, Ignacio y González Casanova, Pablo (1993). *Matemáticas y ciencias sociales*, Porrúa, México.
- Mendoza García, María Eulalia y Tapia Colocia, Graciela (2010). Situación Demográfica de México 1910-2010, 11-24, disponible en <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/pdf/inae1/u3l4.pdf> (consultada en octubre de 2023).
- Moctezuma, Miguel (2010). Entrevista a Miguel Moctezuma el 23 de febrero, *La Jornada de Zacatecas*, disponible en <http://www.educacioncontracorriente.org/>

- index.php?option=com_content&view=article&id=299:la-jornada-de-zacatecas&catid=27:migraciones&Itemid=31 (consultada en octubre de 2023).
- Moctezuma, Miguel (2013). Retorno de migrantes a México. Su reformulación conceptual, en *Papeles de población*, 19 (77), Toluca, 149-175.
- Mojarro, Octavio y Benítez, Germán (2005). *El despoblamiento de los municipios rurales de México, 2000-2005*, disponible en <https://catalog.ihnsn.org/citations/38396> (consultada en octubre de 2023).
- Mojarro, Octavio, Benítez, Germán y Escobedo, Antonio (2010). La institucionalización de la política de población en las entidades federativas a 25 años de su impulso, en *La situación demográfica de México 2021*, 261-273, disponible en http://www.gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/swbpress_Content/3309/14_LA_INSTITUCIONALIZACION_DE_LA_POLITICA.PDF (consultado en octubre de 2023).
- Moreno Sánchez, Enrique, Rivero Hernández, Melesio y Velázquez Martínez, María de los Ángeles (sin fecha). El nuevo aeropuerto internacional de la ciudad de México y su impacto en la región oriente del estado de México, 1-23, disponible en <http://ru.iiec.unam.mx/3774/1/005-Moreno-Rivero-Vel%C3%A1zquez.pdf> (consultada en marzo de 2023).
- Muradás Troitiño, María de la Cruz, Mejía Paillés, Gabriela y Ramírez Fragoso, Mitzi (2021). La covid y sus efectos potenciales en la fecundidad en México, en *Otros diálogos del Colegio de México*, (17), sin páginas, disponible en <https://otrosdialogos.colmex.mx/contenido-diecisiete> (consultada en marzo de 2023).
- NU CEPAL (2002). Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas: síntesis y conclusiones, Periodo de sesiones del 6 al 10 de mayo, disponible en <https://repositorio.cepal.org/items/88fc7526-56fc-442f-9ca9-16e36da53c75> (consultada en octubre de 2023).
- NU CEPAL (2012). Población, territorio y desarrollo sostenible, disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/22425-poblacion-territorio-desarrollo-sostenible> (consultada en mayo de 2023).
- ONU (2008). Principles and Recommendations for Population and Housing Censuses Revision 2, New York, 2008. http://unstats.un.org/unsd/publication/seriesM/seriesm_67Rev2e.pdf

- ONU (2012). Población, territorio y desarrollo sostenible, disponible en http://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/s2012034_es.pdf, (consultado en marzo de 2015).
- Ordorica Mellado, Manuel (2009). La política de población de México al inicio del siglo XXI, en *Ciencia Ergo Sum*, (2), Toluca, 11-16.
- Ordorica Mellado, Manuel (2012). ¿Cómo aprovechar el éxito de la política de población del último cuarto del siglo XX para enfrentar los nuevos retos demográficos del XXI?, en *Papeles de población*, 18 (74), Toluca, 9-15, disponible en <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11225471002> (consultada en octubre de 2023).
- Ordorica Mellado, Manuel (2014). Momentos estelares en la dinámica demográfica del México de ayer, hoy y mañana, CONAPO, en *La situación demográfica de México 2014*, 3-23.
- Organización de la Salud de la Américas (sin fecha). Determinantes de las inequidades en salud, disponible en <https://journal.paho.org/es/numeros-especiales/determinantes-inequidades-salud> (consultada en octubre de 2023).
- Ortiz Cruz, Etelberto (2009). Caracterización estructural de la crisis, el modelo productivo comercial entre Estados Unidos y México y el modelo de política monetaria, en Ortiz Cruz, Etelberto (coord.), *Crisis y cambio estructural: una nueva agenda de política*, UAM, 109-136, disponible en http://dcsh.xoc.uam.mx/pensarelfuturodemexico/libros/crisis_web.pdf (consultada en octubre de 2023).
- Palma Rafael, Qusnel André y Delaunay, Daniel (2000). Una nueva dinámica del poblamiento rural en México, el caso del sur de Veracruz 1970-1995. Apuntes sustantivos y metodología. Léonard Eric y Emilia Velázquez (2000), en *El Sotavento Veracruzano. Procesos sociales y dinámicas territoriales*, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México.
- Pérez, Bonifacio (2022). Maximiliano Ruíz Castañeda (1896-1992): Un hombre de ciencia, médico, investigador y político, oriundo de Acambay, Estado de México, Carreto y Mejía (coords.), en *Profesores Precursores de la Cultura Científica del Estado de México*, AM Editores; UAEM, 13-126.
- Principales cifras del sistema educativo nacional 2020-2021* (2021), Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. México, disponi-

- ble en https://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/estadistica_e_indicadores/principales_cifras/principales_cifras_2020_2021_bolsillo.pdf (consultada en marzo de 2023).
- Real Academia Española (2023). *Diccionario de la lengua española*, 23° edición, disponible en <https://dle.rae.es/poblamiento?m=form> (consultada en octubre de 2023).
- Robichaux, David (2002). El sistema familiar mesoamericano y sus consecuencias demográficas: un régimen demográfico en el México indígena, en *Papeles de población*, 8 (32), 59-94, disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/112/11203203.pdf> (consultada en octubre de 2023).
- Rodríguez Vignoli, Jorge (2002). Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas, en *Población y desarrollo*, (32), Chile, sin páginas.
- Ruiz, Álex (13 de marzo de 2020). ¿La «segunda década perdida» de América Latina?, disponible en <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/actividad-y-crecimiento/segunda-decada-perdida-america-latina> (consultada en marzo de 2023).
- S/ A (2022). Disminuye la esperanza de vida de los mexicanos por la pandemia de COVID-19., disponible en <https://codigof.mx/disminuye-la-esperanza-de-vida-de-los-mexicanos-por-la-pandemia-de-covid-19/> (30/03/2023).
- Salinas Cesáreo, Javier (2023, 17 de septiembre). Crisis de organismos operadores de agua en Edomex genera clandestinidad, en *La Jornada*, sin páginas, disponible en <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/11/03/estados/crisis-de-organismos-operadores-de-agua-en-edomex-genera-clandestinidad/> (consultada en octubre de 2023).
- Sánchez, Landy y Salazar, Clara (2011). Lo que dicen las viviendas deshabitadas sobre el censo de población 2010, en *Coyuntura Demográfica*, (1), 66-72, disponible en https://www.researchgate.net/publication/295919643_Lo_que_dicen_las_viviendas_deshabitadas_sobre_el_censo_de_poblacion_2010 (consultada en octubre de 2023).
- Sandoval Forero, Eduardo Andrés; Montoya Arce, Bernardino Jaciel; Román Reyes, Rosa Patricia y González Becerril, Juan Gabino (sin fecha). Poblamiento y despoblamiento en el Estado de México, disponible en <http://ri.uaemex>.

- mx/bitstream/handle/20.500.11799/49668/3711%20%281%29.pdf?sequence=3&isAllowed=y (consultada en septiembre de 2023).
- Sandoval, Antonio (2022, 25 de octubre). ¿Está dando resultados el modelo económico de AMLO?, en *Altonivel*, sin páginas, disponible en <https://www.altonivel.com.mx/economia/esta-dando-resultados-el-modelo-economico-de-amlo/> (consultada en abril de 2023).
- Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2004). *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México, disponible en http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Zonas_metropolitanas_2010 (consultada en mayo de 2015).
- Segundo, Itzi y Bocco, Gerardo (2012). Usando datos censales desde un enfoque geográfico. El Caso del despoblamiento de pequeñas localidades rurales en México (2000-2010), en *Realidad, Datos y Espacio. Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 3 (3), 114-131, disponible en <https://rde.inegi.org.mx/index.php/2012/09/07/usando-datos-censales-desde-un-enfoque-geografico-el-caso-del-despoblamiento-de-pequenas-localidades-rurales-en-mexico-2000-> (consultada en octubre de 2023)
- Smulevich, B. (1971). *Críticas de las teorías y la política burguesa de la población*, CELADE, Chile.
- Sobrino, Jaime (1996). Tendencias de la urbanización mexicana hacia fines de siglo, en *Estudios Demográficos y Urbanos* 31, (1), sin páginas.
- Stratta, Ricardo y De los Ríos, Ignacio (2010). Transformaciones agrícolas y despoblamiento en las comunidades rurales de la Región Pampeana Argentina, en *Estudios Geográficos*, LXXI, 235-265.
- UNICEF-INEGI (2019, 22 de enero). Derecho a la identidad. La cobertura del registro de nacimientos en México, en *Comunicado de prensa*, (16/19), sin páginas, disponible en <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2019/EstSociodemo/identidad2019.pdf> (consultada en octubre de 2023).
- Unikel, Luis y Necochea, Andrés (1971). Jerarquía y Sistema de Ciudades en México, en *Revista Demografía y Economía*, v (1), México, 27-39.

- Universidad Peruana Cayetano Heredia (2019). La situación demográfica en Perú, disponible en <https://de.slideshare.net/jimmyfavian/presentacin-tema-5-6> (consultada en septiembre de 2023).
- Vasconi, Mónica (2013). Población y desarrollo sustentable, en *Contribuciones a las ciencias sociales*, disponible en <https://www.eumed.net/rev/cccss/26/ordenamiento-territorial.html> (consultada en septiembre de 2023).
- Villalpando, O. R. (1979). La planeación del desarrollo urbano en México, en *Revista Administración Pública* (389), México, sin páginas.
- Welti Chanes, Carlos (1997), *Demografía I*, CELADE, The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation, IIS-UNAM, México.
- Welti Chanes, Carlos (1998). Las políticas de ajuste estructural y las políticas de población con referencia a los procesos del envejecimiento, en *Papeles de Población*, 4 (17), Toluca, 23-29.
- Welti Chanes, Carlos (2003). Reducción del crecimiento demográfico sin desarrollo, en *Demos*, (016), disponible en <https://revistas.unam.mx/index.php/dms/article/view/6815> (consultada en marzo de 2023).
- Welti Chanes, Carlos (2011). La Demografía en México, las etapas iniciales de su evolución y sus aportaciones al desarrollo nacional, en *Papeles de Población*, 17 (69), Toluca, 9-47.
- Zavala, María Eugenia (1990). Política de Población en México, en *Revista Mexicana de Sociología*, 52 (1), México, 15-32, disponible en <http://www.jstor.org/pss/3540644> (consultada en octubre de 2023).
- Zenteno, René (2004, 18 al 20 de septiembre). Pobreza, marginación y migración mexicana a Estados Unidos (conferencia), Caxambú-MG-Brasil, trabajo presentado en el I Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP.

**POBLAMIENTO
Y DESPOBLAMIENTO
EN EL ESTADO DE MÉXICO**
Procesos sociales

Bernardino Jaciel Montoya Arce
Juan Gabino González Becerril
Bonifacio Doroteo Pérez Alcántara
José Antonio Soberón Mora
Autores

Se terminó de imprimir el 15 de enero de 2024,
en la Editorial Cigome, S. A. de C. V., Alfredo del Mazo No. 1524,
Col. La Magdalena, C. P. 50010, Toluca, Estado de México.
En su composición se utilizó la fuente Minion Pro.

La edición estuvo a cargo de la Dirección de Difusión y Promoción de la
Investigación y los Estudios Avanzados, mediante el Departamento de
Producción y Difusión Editorial, y consta de 300 ejemplares.

| | |
|---|---|
| Iván Pérez González | Análisis e interpretación del sistema antiplagio |
| Yeydi López Hernández | Corrección de estilo y ortotipográfica en español |
| Hugo Iván González Ortega y Cristina Mireles Arriaga | Diseño de forros y formación |
| Patricia Vega Villavicencio | Coordinación editorial |

Por disposición del Reglamento de Acceso Abierto se publica
la versión PDF de este libro en el Repositorio Institucional de la
Universidad Autónoma del Estado de México.

El texto muestra una descripción actualizada de dos procesos sociales en los municipios del Estado de México. Analiza los determinantes del poblamiento: el crecimiento natural y social. Asimismo, presenta las variables del despoblamiento: el aspecto socioeconómico, la migración, entre otros.

ISBN 978-607-633-753-0



Secretaría de Investigación
y Estudios Avanzados

