

# HISTORIA DE MÉXICO PARA INGENIEROS

Un paseo por la historia  
no oficial y algunas reflexiones

FARID GARCÍA LAMONT



Universidad Autónoma  
del Estado de México



Doctor en Ciencias e Ingeniería Ambientales

**Carlos Eduardo Barrera Díaz**

*Rector*

Doctor en Ciencias Computacionales

**José Raymundo Marcial Romero**

*Secretario de Docencia*

Doctora en Ciencias Sociales

**Martha Patricia Zarza Delgado**

*Secretaria de Investigación y Estudios Avanzados*

Doctor en Ciencias de la Educación

**Marco Aurelio Cienfuegos Terrón**

*Secretario de Rectoría*

Doctora en Humanidades

**María de las Mercedes Portilla Luja**

*Secretaria de Difusión Cultural*

Doctor en Ciencias del Agua

**Francisco Zepeda Mondragón**

*Secretario de Extensión y Vinculación*

Doctor en Educación

**Octavio Crisóforo Bernal Ramos**

*Secretario de Finanzas*

Doctora en Ciencias Económico Administrativas

**Eréndira Fierro Moreno**

*Secretaria de Administración*

Doctora en Ciencias Administrativas

**María Esther Aurora Contreras Lara Vega**

*Secretaria de Planeación y Desarrollo Institucional*

Doctora en Derecho

**Luz María Consuelo Jaimes Legorreta**

*Abogada General*

Maestra en Salud Animal

**Trinidad Beltrán León**

*Secretaria Técnica de la Rectoría*

Licenciada en Comunicación

**Ginarely Valencia Alcántara**

*Directora General de Comunicación Universitaria*

Doctor en Ciencias Sociales

**Luis Raúl Ortiz Ramírez**

*Director de Centros Universitarios y  
Unidades Académicas Profesionales Región A  
y Encargado del Despacho Región B*

HISTORIA DE MÉXICO PARA INGENIEROS  
Un paseo por la historia no oficial y algunas reflexiones

DIRECCIÓN DE PUBLICACIONES UNIVERSITARIAS  
*Editorial de la Universidad Autónoma del Estado de México*

Doctor en Ciencias e Ingeniería Ambientales

**Carlos Eduardo Barrera Díaz**

*Rector*

Doctora en Humanidades

**María de las Mercedes Portilla Luja**

*Secretaria de Difusión Cultural*

Doctor en Administración

**Jorge Eduardo Robles Alvarez**

*Director de Publicaciones Universitarias*

# HISTORIA DE MÉXICO PARA INGENIEROS

## Un paseo por la historia no oficial y algunas reflexiones

FARID GARCÍA LAMONT



Universidad Autónoma del Estado de México

*“2024, Conmemoración del 60 Aniversario de la Inauguración de Ciudad Universitaria”*

Este libro fue positivamente dictaminado con el aval de dos revisores externos, conforme al Reglamento de la Función Editorial de la UAEMEX, y fue sometido a un proceso de identificación de duplicidad de la información mediante un *software* especializado.

Primera edición, julio 2024

HISTORIA DE MÉXICO PARA INGENIEROS

Un paseo por la historia no oficial y algunas reflexiones

Farid García Lamont

Universidad Autónoma del Estado de México  
Av. Instituto Literario 100 Ote., Col. Centro  
Toluca, Estado de México  
C.P. 50000  
Tel: 722 481 1800  
<http://www.uaemex.mx>

Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (Reniecyt): 1800233



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Sin Derivadas 4.0 Internacional. Los usuarios pueden descargar esta publicación y compartirla con otros, pero no están autorizados a modificar su contenido de ninguna manera ni a utilizarlo para fines comerciales. Disponible para su descarga en acceso abierto en: <http://ri.uaemex.mx>

ISBN: 978-607-633-870-4

Hecho en México

El contenido de esta publicación es responsabilidad de las personas autoras.

Director del equipo editorial: Jorge Eduardo Robles Alvarez  
Coordinación editorial: Ixchel Díaz Porras  
Gestión de diseño: Liliana Hernández Vilchis  
Corrección de estilo: María Consuelo Barranco Monroy  
Diseño y formación: Ángel Esquivel López  
Diseño de portada: Sara Gómez Hernández



## CONTENIDO

PRÓLOGO	13
INTRODUCCIÓN	17
LA EVOLUCIÓN HUMANA Y SUS TRAMPAS MENTALES	23
LA COHESIÓN POR MEDIO DE ABSTRACCIONES PARA... ¿DIRIGIR O CONTROLAR?	25
LA NARRATIVA DE LA HISTORIA DETERMINA LA DIRECCIÓN DE UN PUEBLO	27
CONQUISTA: LA GUERRA ENTRE INDIOS QUE GANÓ ESPAÑA	32
ANTECEDENTES DE LA ERA DE LA EXPLORACIÓN	33
INICIOS DE HERNÁN CORTÉS	35
LA EXPEDICIÓN DE COZUMEL A VERACRUZ	37
LOS TLAXCALTECAS COMO ALIADOS Y ARRIBO A TENOCHTITLAN	42
LOS INDIOS CONQUISTARON MÉXICO Y NO LOS ESPAÑOLES	44
INDEPENDENCIA: TODO CAMBIÓ PARA QUEDAR IGUAL	48
¿ES HIDALGO EL PADRE DE LA PATRIA?	51

EL PROYECTO DE INDEPENDENCIA ES CON MORELOS	55
LOS ESPAÑOLES INDEPENDIZAN MÉXICO	58
PÉRDIDA DE LOS TERRITORIOS DEL NORTE	64
PÉRDIDA DE TEXAS	65
PÉRDIDA DE ARIZONA, NUEVO MÉXICO Y CALIFORNIA	68
REVOLUCIÓN: LA GUERRA CIVIL	73
MADERO EN EL PODER Y SU DERROCAMIENTO	78
EL COMIENZO DE LA MASACRE	81
LA OSCURÍSIMA MENTIRA DE LA EXPROPIACIÓN PETROLERA	87
APERTURA AL CAPITALISMO Y EL FOBAPROA	95
LA BORRACHERA POPULISTA LLAMADA DOCENA TRÁGICA	96
LA CRUDA DE LA BORRACHERA POPULISTA	101
EL PRI SE DIVIDE	102
EL ERROR DE DICIEMBRE	107
REFLEXIONES Y DISCUSIÓN	110
¿RECURSOS NATURALES O IDEAS?	111

APOLOGÍA A LA POBREZA	116
USOS Y COSTUMBRES VS MODERNIDAD	120
EL MITO DEL LIBERALISMO EN MÉXICO	124
JUÁREZ Y DÍAZ, EL ÚNICO CAMBIO	128
IMPUESTOS. NADA ES GRATIS EN LA VIDA	131
EN ESTADOS UNIDOS NO SON MÁS HONESTOS	135
LA MESIÁNICA PRESENTACIÓN DE LOS POLÍTICOS	137
EL ESPEJISMO DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA	142
DE VUELTA AL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO	147
APUNTE FINAL	149
REFERENCIAS	153



## DEDICATORIA

A mi hija Estrella:

Que este libro te ayude a ser siempre libre, no solo físicamente, sino mentalmente. Porque la búsqueda de la felicidad se realiza todos los días, nadie peleará por la tuya, pues solo tú sabes lo que te hace feliz.

A mi esposa Estella, por apoyarme y animarme en todos los proyectos que he emprendido. Por tenerme siempre confianza en todo lo que he hecho, confianza que ni yo mismo me tengo.

A mis papás, que siempre me han apoyado incondicionalmente. Espero sirva para dar luz a varios momentos históricos que vivieron.



## PRÓLOGO

Si hay una frase que justifica el estudio de la historia en todos los niveles escolares es: “Quien no conoce su historia está condenado a repetirla” y se adecua a cuestiones de mayores proporciones: “El pueblo que no conoce su historia está condenado a repetirla”. Este mantra que termina siendo un lugar común tiene muy poco de certero en la realidad, incluso en nuestra vida diaria, ¿cuántas veces no cometemos el mismo error a pesar de saber el resultado un tanto guiados por la esperanza y otro por la necesidad?

Debido a esta realidad, el historiógrafo Rehinart Koselleck señala que poco o nada se aprende de la Historia, aunque hay sus raras excepciones. ¿Por qué sucede esto? Por la sencilla razón de que esta necesita repetirse a un nivel estructural para la reproducción del capital y su consecuente acumulación, las decisiones humanas han llevado a la construcción de un sistema-mundo capitalista que se ha venido reproduciendo por lo menos 500 años.

¿Entonces estamos condenados por la ignorancia y necesidad de repetir la historia? Definitivamente para los marxistas no es así, se espera la revolución, ya sea por la conciencia de la clase obrera, las contradicciones propias del capitalismo y ahora por la crisis civilizatoria ambiental que atravesamos; hay un horizonte de posibilidades, un futuro que se debe conquistar. Mientras para los liberales ahora conservadores, la revolución racional triunfó sobre el misticismo y la tradición que cegaba el mundo frente al futuro consumándose con la decapitación de Luis XVI; por lo tanto, hay que cuidar y expandir poco a poco los derechos, lo cual implica no abolir la explotación capitalista sino hacerla más humana.

Parece que las opciones no son halagüeñas en primera instancia, el marxismo político fracasó en la mayor parte del mundo y, en China, donde va triunfando, no parece un mejor mundo; por otro lado, la opción liberal no sólo es lenta sino cómplice del capitalismo, las crisis económicas de 1929 y 2009 no llevaron a ningún capitalista importante a la cárcel aunque fue su clase social la responsable de llevar al mundo al empobrecimiento y, más aún, se les financió posteriormente para la supuesta recuperación económica. ¿Es justo? Definitivamente no. Pero, en palabras de Henry Kissinger, quienes apelan a la justicia son quienes pierden la batalla.

Pero no queda claro cuál batalla hemos perdido, para los marxistas es frente al capital, los liberales sobre el egoísmo y sigue sin quedar claro. Sin embargo, Immanuel Wallerstein intuye que quizás no ha habido un cambio en quienes están en el poder. Las élites son capaces de cambiar los valores y discursos conforme a sus necesidades, quizás sea una lucha perdida contra quienes ostentan el poder. Este, en sí mismo, no puede desaparecer por ser una función que lleva al orden sin el cual no podemos simplemente evolucionar como especie y sociedad, pero en la mayoría de los casos alrededor del mundo no se le marcó un límite, una regulación y evaluación a quienes toman decisiones conforme al poder que tienen terminando en tiranías.

Son muchas las fuentes de poder e incluso se bifurcan y actúan sin darnos cuenta. Esto no quiere decir que entremos en terreno de la conspiración, de hecho, son cuestiones que se deben evitar de manera científica, por ello Norbert Elías afirma que la función principal de las Ciencias Sociales es develar las fuentes de poder, señalar a quienes lo ostentan para obligarlos a cambiar. Es aquí donde se inserta *Historia de México para ingenieros*.

Los ingenieros resuelven problemas creando y construyendo soluciones, pero debido a la fragmentación del conocimiento, no están al tanto de las cuestiones de las Ciencias Sociales, así como los de este campo creemos que levantar un puente es una cuestión de vigas que se pueden hacer con voluntad. El sentido común y las opiniones afloran en ambos campos cuando se trata de entrar en contacto.

Es muy interesante que sea un ingeniero quien escriba un libro de historia, así como un físico escribió un libro sobre la historia de la ciencia como fue el caso de Thomas S. Kuhn con la estructura de las revoluciones científicas. La intención del presente libro es acercar a los ingenieros a los problemas concretos del país, pero igualmente señalar a los responsables, salir del discurso de la historia patria, no con datos, ya de por sí interesantes, sino con la comprensión de los hechos y resultados que en nuestro país no han sido del todo satisfactorios entre nuestras esperanzas y lo obtenido. Como se podrá dar cuenta el lector, no es una cuestión de un trágico destino o las características de una cultura, sino de la toma de decisiones de personajes que ostentaron autoridad y poder, la complicidad de otros tantos, incluso a un nivel institucional nos lleva a entender a los supuestos villanos y cuestionar a los héroes.

No por ello se debe comenzar a tirar a las estatuas de uno u otro personaje y edificar otras, sino desmitificarlo, verlo como un ser humano que tomó decisiones pasionales de intereses y esto último someterlo a revisión y análisis. El libro nos lleva a

descubrir en una narrativa accesible (lo cual no es nada sencillo) los pormenores más trascendentes y relevantes de nuestra historia como país entre el asombro, el coraje, entre una sonrisa de “lo sabía, no eran tan bueno” y, por qué no, de ¿cómo se les pudo ocurrir!

Lo importante de debatir y cuestionar la historia patria u oficial no es para quedarnos con nada al final y creer que nos encontramos en el peor país del mundo, sino para conocernos y comprender nuestro presente, lo deseable es cambiar la lógica de nuestro camino de forma inmediata, pero como se mencionó al inicio, poco se aprende de la historia, y no se debe tomar como una tragedia sino como una advertencia; conocer e implementar son dos cosas distintas y los ingenieros saben perfectamente que sin un conocimiento profundo del terreno, la implementación será sostenida por la suerte que es una variable caprichosa en la que no pueden recaer sus proyectos.

Sin conocer la historia más allá del relato oficial, un ingeniero es un profesional sin futuro (no me refiero al éxito) que se queda estático en el presente sin saber el porqué de los cambios que lo afectan en su profesión y no alcanza a reconocer los verdaderos problemas y responsabilidades que afectan a nuestra nación. La formación de ingenieros implica no sólo un cuadro capaz de resolver problemas, sino también ser consciente de su espacio y tiempo porque al final del día son los responsables del espacio, son quienes lo diseñan y le dan racionalidad. Este libro los llama a insertarse en el tiempo, conociendo el pasado conforme a esclarecimientos coherentes y verificados que explican el presente cuestionando el futuro y, finalmente, esto es historia. La historia se escribe para el futuro donde se explayan nuestras posibilidades y anhelos del pasado; escogemos lo que nos sirve y se adecua a nuestro presente. Farid García Lamont opta por la crítica, pero al mismo tiempo elige las posibilidades de un futuro mejor, por lo tanto no sólo es un libro interesante, sino es un compromiso con el tiempo y el espacio de nuestro país.

Y quizás esto lleva mucho tiempo, constatándose lo señalado por Niklas Luhmann, basado en Max Weber, el poder es un fenómeno en constante evolución determinada por los cambios de la sociedad compleja, no se puede reducir al uso de la fuerza para una contundente coerción, el poder conduce con cada decisión tomada por los que ostenta este código, dependiendo de sus funciones, desde un profesor que ejerce su autoridad para que los alumnos realicen las tareas so pena de reprobación, hasta la decisión del presidente de la Fed de reducir o aumentar la tasa de interés que

determinará los volúmenes de inversiones en los países del tercer mundo, pasando por los narcotraficantes que determinan el valor de un espacio o carretera.

José Osvaldo Torres Chávez  
Maestro en Estudios Sociales y Humanísticos de Frontera  
Profesor de la Universidad Autónoma del Estado de México  
Centro Universitario UAEM Texcoco

## INTRODUCCIÓN

*Ser ignorante de lo que pasó antes de que nacieras te hace ser siempre un niño. ¿Qué es la vida del hombre si el recuerdo de los eventos pasados no está entretrejado con los tiempos anteriores?*

CICERÓN

La enseñanza de la historia en México se aborda desde la educación preescolar, comenzando principalmente con los héroes de la Independencia. Posteriormente en la educación primaria, secundaria y media superior se exploran otras etapas de la Historia de México, principalmente la Reforma y la Revolución; además de historia mundial muy brevemente. En la educación profesional los temas de historia simplemente desaparecen de los programas educativos, menos de aquellas carreras relacionadas a ciencias políticas o historia, obviamente.

En el caso del autor de este libro, estudió ingeniería en la ESIME Azcapotzalco del IPN, en la generación 1995-2000. Cabe mencionar que, en los nueve semestres del programa de ese entonces, no se contemplaba ninguna materia sobre la Historia de México. A la fecha, en ningún programa de ingeniería existen materias o cursos que hagan repaso de ésta, ya no se diga de la historia mundial.

Se podría argumentar que no es necesario agregar temas de historia en los programas de ingeniería porque no están relacionadas, o porque no son relevantes para la formación de los ingenieros, o por un largo etcétera; sin embargo, sí son muy importantes para la formación integral de los estudiantes de ingeniería.

Es importante señalar que la enseñanza de la historia que se imparte en los diferentes niveles ya mencionados, es mecánica y dogmática, sin cuestionar o analizar los hechos reportados de tal forma que permita comprender mejor el curso de la historia del país y así entender mejor la situación actual que vivimos, y cómo las decisiones tomadas en el pasado afectan nuestro presente. Para el gobierno la enseñanza de la historia consiste en que solo los alumnos memoricen fechas de “ciertos eventos” que consideran importantes.

No es una omisión o descuido del gobierno que la historia se enseñe de forma mecánica, acrítica y/o dogmática, así como de la selección de “ciertos eventos” que deben enseñarse; todo está determinado y lo promueven intencionalmente las autoridades en turno y demás grupos que puedan obtener beneficios de este proceso de adoctrinamiento.

Cuando era estudiante de ingeniería me hacía preguntas, dado que encontraba inconsistencias o contradicciones en nuestra historia, pero también en los valores e ideologías. Por ejemplo, se nos ha dicho que la Independencia se hizo porque la gente ya no aguantaba el abuso de los españoles y que era necesario desterrar todo lo relacionado a España; yo me preguntaba ¿por qué entonces seguimos festejando los toros, venerando a la virgen de Guadalupe y a la Iglesia católica, así como defendemos orgullosamente la etiqueta de latinoamericanos? Pero mi interés por conocer la historia empezó cuando escuché una entrevista realizada a un historiador, quien dijo que la Independencia de México se hizo para evitar que la Constitución liberal de Cádiz se aplicara, pues afectaría los intereses de la Iglesia y demás clases sociales que se beneficiaban del sistema imperial.

La idea de escribir este libro comenzó al percatarme de los siguientes datos. En un estudio del Conacyt se menciona que 72% de los mexicanos no confían en la ciencia (Olivares Alonso, 2013) y el promedio de escolaridad del mexicano es hasta primer año de preparatoria (Usla, 2019). De la población “educada”, 60% no tiene habilidades matemáticas elementales; 70% no tiene capacidad de abstracción y solución de problemas simples. Aunque 92% de la población sabe leer, no lee, ya que, entre libros escolares, periódicos y paginas digitales, el mexicano lee en promedio 3.8 libros al año; pero además no comprende lo leído, dado que 46% no tiene capacidades lectoras (Zunzunegui, 2014).

Esto es muy decepcionante, pero sobre todo preocupante; por un lado, dada la gran cantidad de mexicanos que no aceptan la ciencia, significa que no toman decisiones con base en el razonamiento sino en “corazonadas”, dogmas y/o actos de fe. Por otro lado, no tener capacidad de abstracción significa que la población no tiene capacidad creativa, por lo tanto, es más difícil la creación de riqueza.

Me atrevo a decir que la mejor evidencia de que el sistema educativo ha fracasado son los ingenieros que se forman. Los ingenieros deben tomar decisiones y hacer planes con base en la lógica, el razonamiento y en la información verificada. Sin embargo, existen muchos ingenieros que toman sus decisiones con base en creencias y dogmas. Esto último se puede entender, hasta cierto punto, porque la educación en México incentiva este comportamiento.

El propósito de este libro es mostrar y crear conciencia en los ingenieros sobre la importancia que tienen en la sociedad y en el avance y bienestar de la humanidad; explicar que debemos participar activamente en las decisiones, planeación y

administración del gobierno y no solo esperar pasivamente y acatar sin cuestionar las decisiones de los políticos. El objetivo o función de un ingeniero es resolver problemas a partir de la lógica y el razonamiento. Mientras que en la política existe una máxima que dice “un buen político no es el que resuelve problemas, sino el que los crea”, ¡vaya diferencia! Desgraciadamente he visto muchos ingenieros que depositan su futuro en políticos, confiando ciegamente en que ellos velarán por sus intereses y en el mejoramiento de sus condiciones de vida.

La humanidad ha avanzado gracias al desarrollo de la ciencia y tecnología, mas no de la política. Por ejemplo, las mujeres a pesar de que lograron el derecho al voto, no obtuvieron su autonomía hasta que, principalmente, se les permitió y facilitó estudiar en las escuelas, entre otros desarrollos científicos y tecnológicos, como el desarrollo de la píldora anticonceptiva (Benavente & Valdés, 2014). La política solo debe servir para organizar a la población por medio de la conciliación, concitación y la regulación de comportamientos, es decir, elaborar y respetar el contrato social. Pero los políticos no son la respuesta para resolver los problemas, ni mucho menos para resolver aquellos que se solucionan con la ciencia y tecnología.

Es decir, los políticos están muy sobrevalorados, pero hemos sido adoctrinados para darles un valor que no tienen y de ahí que existan buena parte de nuestros problemas. En México, este adoctrinamiento se ha dado principalmente en las escuelas por medio del libro de texto gratuito; en el que se presentan episodios de la historia mexicana bajo un enfoque ideológico sesgado que “educa” convenientemente a los alumnos de tal forma que justifiquen las razones por las que el régimen en turno, entiéndase políticos y gobierno, debe estar en el poder. En el libro de texto gratuito nos enseñan a señalar al bueno, el malo y el feo de la historia con contextos pobres y sin incentivar o permitir la crítica, el análisis o la discusión sobre el balance de la obra de cada personaje histórico.

Este enfoque de la historia, totalmente distorsionado, lo único que logró fue crear masas y no individuos, vasallos y no ciudadanos capaces de razonar y cuestionar las decisiones de los políticos. En donde estas masas son “dóciles” a cambio de recibir las dádivas que les lanzan los políticos (eso que les gusta llamar programas sociales y que son financiados con las aportaciones de los contribuyentes, mas no de los bolsillos de los políticos), en vez de ser independientes para generar su propia riqueza; pero sin la capacidad de utilizar la lógica, el razonamiento y el pensamiento abstracto, es muy difícil para la gente pensar de forma creativa, lo que se traduce en que le sea

complicado generar su propia riqueza. Sin mencionar la predisposición del mexicano en creer en los milagros y los dogmas que son parte de su cultura, como se puede ver en las estadísticas mencionadas anteriormente.

En este libro se abordan capítulos de la historia mexicana que el autor considera relevantes para comprender varias de las razones de la situación actual del país. Pero también para dar luz a otras versiones y enfoques de la historia, que permitan exorcizar los fantasmas que no dejan a los mexicanos comprender mejor cómo funciona la política y así romper la inercia de seguir tomando decisiones con base en creencias o suposiciones. Sobre todo, en los ingenieros, que como se ha mencionado al principio, durante su formación profesional dejan de tener completamente contacto con temas de historia y de humanidades, lo que los deja en desventaja y expuestos a los discursos de los políticos; pero que ya han sido “programados” con las ideas que adquirieron desde la primaria hasta la educación media superior. Es decir, los ingenieros mexicanos se vuelven masas de personas manipulables y controlables por los políticos, sin poder dimensionar la verdadera importancia y lugar de los ingenieros y la de los políticos en la vida.

El objetivo de este libro no es presentar exhaustivamente la historia de México, sino mostrar varios eventos y los contextos en que se dieron desde otra perspectiva, que difícilmente se enseñan o simplemente se omiten en los programas de estudio, y que al final del día causan traumas, miedos y frustraciones. Un solo dato o la explicación del contexto en que se dieron determinados eventos permite cambiar la perspectiva de tal evento y así poder analizar mejor las razones que originaron los sucesos históricos y sus consecuencias.

El libro está dividido esencialmente en dos partes, la primera se presenta como los discursos y narrativas basados en la historia, que han sido utilizados por los políticos y líderes religiosos para someter y dirigir a la gente; y también se hace una revisión de los episodios de la historia que, considero, son los que han generado muchos mitos, dadas las distorsiones e interpretaciones a modo que se han hecho para poder someter a la población.

En la segunda sección se discute y se hacen anotaciones personales sobre la cultura mexicana, cómo las decisiones del pasado nos afectan en el presente, la idiosincrasia del mexicano y cómo a partir de los mitos que se han generado a partir de la narrativa de la historia de “bronce”, nos causan traumas y no nos han permitido generar un proyecto de nación y dar continuidad a otras ideas solo por el hecho de provenir de grupos con visión diferente.

La lectura del libro no es estrictamente secuencial, es posible leer las secciones en diferente orden sin perder coherencia. Aunque se recomienda ampliamente comenzar con la sección de la evolución humana y sus trampas mentales. A pesar de que el título del libro señala que está dirigido a ingenieros, en realidad está hecho para que cualquier profesional lo lea. La idea de enfocarlo a los ingenieros es debido a lo que se menciona antes, en su formación profesional dejan de estudiar la historia. Este libro es una buena oportunidad para que cualquier profesional pueda tener un enfoque diferente al que aprendió en la educación oficial (con algunos datos poco conocidos) e incentivarlo a comenzar su propia búsqueda y comprensión de los hechos históricos, consultando diversas fuentes, como libros, revistas, videos, conferencias, entre otros, de diferentes autores. Tan solo en México tenemos autores muy especializados.



## LA EVOLUCIÓN HUMANA Y SUS TRAMPAS MENTALES

*Hay una razón para que todos mientan, funciona.*

*Es lo que permite que la sociedad funcione*

DR. GREGORY HOUSE

Se estima que los *homo sapiens* o humanos actuales, aparecieron hace 400 mil años en el continente africano; posteriormente poblaron Europa, Asia, Oceanía y finalmente América. Los seres humanos eran nómadas, para sobrevivir se dedicaban a la recolección de frutos y a la caza de animales pequeños (White, Brown & Campbell, 1976; Villmoare *et al.*, 2015).

Cuando el ser humano aprende la agricultura, se estima hace 30 mil años, logra obtener excedentes de alimentos, se vuelve sedentario y se dan los asentamientos humanos (Hamblin & Lamberg-Karlovsky, 1975; White, Brown & Campbell, 1976; Roberts, 2018). Con esto, los seres humanos logran tener tiempo para hacer otras actividades que no sea trabajar para obtener su alimento; es decir, se crean dos actividades que hasta la fecha seguimos practicando: la agricultura y el desarrollo de artesanías.

Aquellos seres humanos que tienen tiempo para hacer otras actividades serían los primeros artesanos que elaboran diferentes productos que pueden intercambiar con otras personas o poblaciones, ya sea por alimento u otros productos como herramientas o armas; en pocas palabras, así comienza el comercio (Hamblin & Lamberg-Karlovsky, 1975).

Con el transcurso del tiempo los pobladores mejoran sus técnicas de agricultura y así obtienen mayor cantidad de excedentes, de esta forma surge la necesidad de almacenarlos, pero también crecen las poblaciones, esto vuelve más complicado que los habitantes se puedan organizar. Los pobladores de los asentamientos que se dedican a la agricultura y los artesanos no siempre tienen el tiempo suficiente para proteger los almacenes de excedentes y a los pobladores.

Por lo que se decide seleccionar a determinados miembros de la población para que se dediquen a organizar y a dirigir a los pobladores; cuidar y administrar los almacenes y a la población, es decir, se crea la clase política. A cambio, los pobladores dan parte de sus cosechas y/o ganancias a este conjunto de personas (Hamblin & Lamberg-

Karlovsky, 1975). Se crea una organización de personas a las cuales se les confiere cierta autoridad que se llamará gobierno y que son administradas por una burocracia.

Es importante entender que los políticos y la burocracia son un conjunto de habitantes que viven de la riqueza que generan los pobladores con el fin de brindar servicios que permitan dar seguridad tanto de los bienes materiales como física de las personas, ellos no producen riqueza, sino que consumen la riqueza de quienes la producen. Sus servicios son pagados con lo que después se llamarán impuestos. Es muy importante que las personas que se seleccionen tengan capacidades para administrar y proteger a la población.

## LA COHESIÓN POR MEDIO DE ABSTRACCIONES PARA... ¿DIRIGIR O CONTROLAR?

*Vamos hijo, sé un ganador y únete a las masas*

HOMERO SIMPSON

La autoridad que se les otorga a determinados pobladores no es fácil de mantener, ya que los demás habitantes pueden no estar de acuerdo con las decisiones que tomen los administradores o gobernantes de ese momento o simplemente no obedecer. Por lo que es necesario someter a los habitantes al poder y autoridad de los gobernantes, y una forma es por la fuerza, pero controlar a la población así es costoso porque implica tener muchos guerreros o un gran ejército.

Una forma más “efectiva” para controlar y finalmente someter a la población es construir una “justificación” para que la clase política mantenga la autoridad y en consecuencia el poder sobre los pobladores. Es ahí cuando se crea la clase sacerdotal, la cual se encarga de “justificar” o dar razones de por qué determinados pobladores deben ser los gobernantes. Todos los pueblos tienen ejércitos, pero estos se usan cuando la clase sacerdotal falla en controlar a la población (Ries, 2015).

Esta clase sacerdotal construye historias y narrativas que permitan “convencer” a los pobladores de que la clase política sea la única que se encargue de dirigir a la población y de otorgarle todo el poder. Pero convencer y dirigir a la población no es sencillo, primero hay que cohesionar a la gente para controlarla con mayor facilidad, con alguna abstracción que puede ser un símbolo o una creencia (Ries, 2015; Stalman, 2021).

Los seres humanos somos el único animal que puede pensar y visualizar cosas que no existen, esto es, podemos crear abstracciones, dándole valor a cosas que no lo tienen o dar significado a los objetos y/o los símbolos para representar ideas (Zunzunegui, 2017). Por ejemplo, a cada letra del alfabeto se le asocia un sonido y a su vez la combinación de las letras permite crear palabras para posteriormente combinarlas y así formar un mensaje; otro ejemplo son los jeroglíficos de los egipcios, mayas, babilonios, etc., que representan ideas.

Estas abstracciones, que también se les llama tótems, pueden servir para generar identidad entre las personas y así cohesionar a la gente, para posteriormente “dirigirlas”

más fácilmente (Stalman, 2021). Es decir, el concepto de grupo que puede ser de tipo deportivo, religioso o nacional, es una cohesión de personas que se identifican por medio de una abstracción, que como ya se mencionó, es una idea cuyo valor depende solo de quien quiera dárselo.

Por ejemplo, en el fútbol mexicano existen, por mencionar algunos, los equipos de los albañiles, de los pobres, de los ricos, de los estudiantes y de los mineros, que son representados por un conejo, una chiva, un águila, un puma y una tuza, respectivamente. Cada integrante y aficionado al fútbol, al ver la imagen de su animal, se identifica y se siente parte del grupo que es representado simbólicamente por un animal. De esta forma se cohesionan las personas y es más fácil dirigirlas, véanse las porras de cada equipo.

Al observar el caso de las religiones y las naciones, también utilizan tótems para agrupar o cohesionar a las personas dando paralelamente valor a los tótems seleccionados, con el fin de dirigir, controlar y/o someter a las personas.

Esto es, en las religiones se habla de un único dios que tiene todo el poder, en el caso de las naciones se habla de un presidente o un rey; en las religiones se tienen santos y profetas, en las naciones se tienen héroes patrios; en las religiones se presentan símbolos como puede ser una cruz o una media luna; en las naciones el escudo nacional y una bandera; en las religiones se tienen cánticos para alabar a las divinidades, en las naciones se tienen himnos nacionales; en las religiones se hacen celebraciones estacionales o en fechas importantes, en las naciones se hacen honores a la bandera y se celebran fechas relevantes relacionadas al nacimiento o desarrollo de las mismas.

Es decir, estos símbolos o abstracciones tienen como fin cohesionar a la gente basándose en que se identifiquen y se sientan parte de un grupo (Stalman, 2021); de esta forma será más sencillo para las autoridades dirigir y someter a la población con el mínimo de fuerza.

## LA NARRATIVA DE LA HISTORIA DETERMINA LA DIRECCIÓN DE UN PUEBLO

*Lo único que está entre tu meta y tú, es la historia que te sigues contando a ti mismo de por qué no puedes lograrla*

LOBO DE WALLSTREET

La interpretación y el contexto en que es presentada la historia es muy importante en el desarrollo de un pueblo o nación, ya que la historia se puede emplear para construir mitos, es decir, narrativas y abstracciones de historias que no necesariamente hayan ocurrido. En otras palabras, un mito no debe considerarse como un cuento folclórico de fantasías, sino que debe entenderse como una narrativa que emplea abstracciones, apoyándose en historias que pueden ser hechos históricos verídicos o no, con el fin de cohesionar un conjunto de personas y así poder dirigirlos con mayor facilidad (Zunzunegui, 2014).

Por lo tanto, el éxito o fracaso de los pueblos o naciones depende en gran parte de los mitos y narraciones que nos contamos de nosotros mismos. Dado que el desarrollo y rumbo de los pueblos depende de sus narraciones o mitos y estos a su vez dependen de las abstracciones que se creen, y siendo que las abstracciones son construcciones mentales de las personas (Hofstadter, 2012), significa que para cambiar el rumbo de un país, primero se deben cambiar las abstracciones creadas por la gente. En pocas palabras, siendo que una nación es un concepto creado por la mente humana, para lograr cambiar una nación solo es posible cambiando la mentalidad de su gente.

Estas narraciones y mitos pueden servir para impulsar a los pueblos o naciones hacia el desarrollo y sobresalir, pero también existen narraciones y mitos que han logrado lo opuesto. Veamos dos ejemplos.

El primero, en Estados Unidos existe el mito del destino manifiesto, una narrativa donde se autodenominan el pueblo elegido por Dios, y cuyo único destino es civilizar y llevar libertad a todo el mundo. En este destino manifiesto se dice que aquellos pueblos que no logran sacar provecho de sus territorios, dado el destino que les ha marcado Dios, tienen el derecho a ocupar los territorios de tales pueblos para desarrollarlos por el bien de la humanidad (Atehortúa-Cruz, 2007; Marín-Guzmán, 1982).

Esta narrativa es la que se les da a los habitantes de Estados Unidos desde que son pequeños, tanto en la escuela como en su cultura popular, año tras año, generación tras generación. El resultado es un país con gente que tiene mentalidad de sobresalir y vencer a los demás pueblos, y que ha lanzado a sus jóvenes a la guerra para invadir varias naciones con la convicción de que están haciendo un bien a las naciones que invaden; pero así también justifican el dolor y el abuso que provocan, en donde al final los beneficiados son las clases política y empresarial de Estados Unidos.

El segundo ejemplo, en México nos contamos la historia de ser una nación que fue derrotada por los conquistadores españoles hace 500 años, tras la artera traición de Malinche (Dirección General de Comunicación Social de la UNAM, 2020). Después vinieron 300 años de esclavitud y saqueo, que no vale la pena revisar, hasta que en 1810 un carismático cura convoca al pueblo mexicano, harto de tanto abuso, a unirse como un solo hombre y decide hacer una guerra para independizarse (Gobierno de México: Secretaría de la Defensa, 2016). Pero el camino no fue fácil, ya que los españoles respondieron violentamente, lo que alargó el movimiento de Independencia con Vicente Guerrero, quien mantiene el movimiento armado.

Pero es hasta 1821 cuando Agustín de Iturbide se “vuelve bueno” y decide consumir la Independencia (*El Financiero*, 2021), por eso es que está su firma en el Acta de Independencia y no la de Vicente Guerrero. Posteriormente, Santa Anna pierde el territorio de Texas, después California y los demás territorios del norte ante los abusivos norteamericanos (Caruso, 2013); de nada sirvió que los niños héroes hayan dado la vida combatiendo en el castillo de Chapultepec.

Afortunadamente llegó Benito Juárez para quitar a los malvados conservadores y separa la Iglesia del Estado, y además logra echar del país a los franceses en la intervención y fusila a Maximiliano (Rosas, 2006). Pero poco duró el gusto porque llegó Porfirio Díaz que traicionó el movimiento liberal y se vuelve dictador por 30 años. En donde vendió el país a los extranjeros porque les dio las minas, el ferrocarril, el preciado petróleo y demás empresas que solo explotaban a los trabajadores sin mencionar las gigantescas haciendas y sus criminales tiendas de raya (Garner & Martínez, 2018; Riding, 1989).

Pero por fortuna, llegó la Revolución a salvar las riquezas del país con Francisco I. Madero, Pancho Villa y Emiliano Zapata, que terminaron por echar del país al dictador Díaz. Finalmente, Carranza mandó hacer una nueva Constitución donde se aseguraran las demandas sociales. Pero a todos estos héroes los fueron asesinando la

gente que no quería la Revolución, la que no quería el cambio. Hasta que finalmente llegó Lázaro Cárdenas y expropió el petróleo a los desalmados extranjeros que habían estado hurtando nuestra riqueza, y es quien realmente aplica los “ideales” de la Revolución, la cual se hizo para ayudar a los pobres, por eso distribuyó masivamente los ejidos (Schettino, 2016; Cárdenas, 2016).

Todo iba bien hasta que el PRI se eterniza en el poder y comienzan a saquear nuevamente a México, porque Salinas de Gortari empieza a vender las empresas del Estado, luego del fraude del ochenta y ocho (Riding, 1989; Rivapalacio, 2021); pero después llegó el error de diciembre de 1995 que nos hizo más pobres por un Fobaproa que seguirán pagando hasta mis hijos (Cue, 2001). Luego llegó la alternancia, pero el embustero de Vicente Fox nos traicionó porque prometió el cambio y no hizo ningún cambio (Segovia, 2008). Luego Calderón se robó la elección de 2006 y terminó incendiando al país al declararle la guerra a los narcos (Meyer, 2015), después llegó Peña Nieto al poder, gracias a Televisa, que con su arrasadora corrupción volvió a vender el país a los extranjeros... (Zárate, 2018), pero hoy hemos puesto en el poder a un nuevo partido lleno de políticos totalmente frescos, jóvenes, honestos y nuevos que nunca han vivido de la política... que ahora se auto nombran Morena (Fernández-Poncela & Ramírez-López, 2021).

En pocas palabras, nos contamos la historia de que somos producto de una derrota y que estamos constantemente en lucha para obtener justicia, porque los políticos siempre nos tranzan y mienten. Pero ahora sí, el gobierno y el político que tenemos ahora (en turno) en el poder han prometido mejorar las cosas combatiendo a los malditos ricos... como lo han prometido, lo tienen que cumplir.

Esta historia es la que se enseña en las escuelas y en la cultura popular, año tras año, generación tras generación ¿qué es lo que obtenemos? Un pueblo que todo el tiempo está esperando a que llegue un líder, un caudillo, un político, o algún sujeto “fuerte” que ponga orden y justicia, para que después por medio del Estado la gente pueda “superarse” y salir de pobre con el dinero que debe dar a la población. Ese dinero lo debe obtener el Estado, quitárselo a los abusivos ricos que han lucrado de los pobres. Después de todo, para eso se hizo la Revolución, ¿o no?

Es decir, en Estados Unidos inventan una narrativa para impulsar a su pueblo hacia el “progreso”, en México nos inventamos una narrativa del eterno perdedor, pero también con la esperanza eterna de que alguien, algún día, nos ayude a salir de la derrota. Pero todo está en la narrativa, no es que Estados Unidos sean los guardianes

de la libertad o los elegidos por Dios, pero con su propaganda, sus películas y demás medios, su gente se lo cree y también la gente fuera de Estados Unidos. En cambio, en México nuestra narrativa pareciera que busca que aceptemos la irremediable derrota como un estado natural, con las manos dentro de las bolsas del pantalón y viendo hacia abajo, lamentando por siempre nuestras penas, pero apostando a la llegada de un “salvador”.

Solo basta ver la cultura popular de los pueblos; por ejemplo, en Estados Unidos crean al capitán América, en México creamos al Chapulín Colorado. En Inglaterra Queen canta “We are the champions”, en México José Alfredo Jiménez canta “El hijo del pueblo”. Los Estados Unidos nos salvan de los asteroides en *Armagedón* con Bruce Willis, en México tenemos *Tacos al carbón* con Vicente Fernández. Vaya, hasta en la proyección de nuestra propia cultura, por ejemplo, en Hollywood nos muestran un mariachi (personificado por el español Antonio Banderas) como un superhéroe de comic que acaba a balazos con los narcotraficantes; mientras que en México tenemos a “Los tres García”, tres mexicanos que son primos, apapachados y consolados por los errores e irresponsabilidades que comenten, además de tolerar sus vicios (como si fueran adolescentes) por la abuela Luisa García, viuda de García.

La razón de esta diferencia en la narrativa de la historia es profunda; se debe principalmente a que en las colonias británicas se formaron con el pensamiento de la Reforma de Lutero, mientras que México y Latinoamérica se formaron con la Contrarreforma. Se necesitaría otro libro para explicarlo, ya que es necesario revisar varios temas para comprender las razones que originan dicha diferencia, pero se recomienda leer el libro de Lutz & Sáez-Arance (2009).

En el estudio de la historia es difícil tener certeza total de que los hechos se hayan dado de una forma específica (Zunzunegui, 2014), ya que nadie estuvo en el pasado para atestiguarla, solo quedan evidencias de lo que ocurrió. Es como cuando hay un choque de autos y después se les pregunta a los testigos qué fue lo que ocurrió, cada testigo dará su propia versión que será cercana al suceso, pero al final no serán exactamente iguales los testimonios.

Es por esto, y retomando la discusión inicial de esta sección, dado que la narrativa o enfoque que se dé a la historia repercute en las abstracciones que se construyan y en consecuencia en la estructura y rumbo del país, es importante conocer más versiones sobre la historia y, sobre todo, que se discuta y analice objetivamente. La narrativa de la historia que actualmente tenemos, esencialmente es la que nos inculcó el sistema

nacionalista revolucionario (el PRI del siglo XX, cuya creación y dinámica bien se le podría adjudicar al “Tata” Cárdenas). Sobre todo, para todos aquellos que estudiamos en el siglo XX con el libro de texto gratuito, sin importar que se haya asistido a una escuela pública o privada, ya que más que educar a la población, sirvió para adoctrinar (Rosas, 2006), para así controlar a la población por medio de dogmas y abstracciones que fueran convenientes al sistema político y de gobierno.

Es decir, no necesitas militar en el PRI para pensar como priísta, si tú creciste en el siglo XX y más aún, si estudiaste en el siglo XX, tu mente es priísta. Ya que tu concepción del gobierno, de la política, de los valores, de la patria y sus héroes los obtuviste del libro de texto gratuito y de la educación oficial; hay que tener claro que los contenidos de los programas de estudio y del libro de texto gratuito eran controlados por el PRI. Así, lo que aprendiste fue lo que el PRI quería que aprendieras bajo el contexto que conviniera al régimen (Hernández-Rodríguez, 2020; Schettino, 2016; Rosas, 2006).

La única forma de romper este círculo vicioso es abrir la mente, leer sobre historia desde el punto de vista de diferentes autores y discutir lo aprendido con toda la gente posible.

Comencemos con una revisión breve de nuestra historia, que como he dicho antes, no es la verdad absoluta, porque nadie es dueño de la verdad. Pero lo que este autor busca es despertar la inquietud y la discusión de los hechos relatados por fuentes diferentes a las oficiales y así analizar objetivamente nuestro presente, para romper esa inercia que nos mantiene atados al pasado y a la eterna esperanza de que algún día, un político nos resolverá nuestros problemas. Por cierto, si todavía tienes tus libros de texto gratuito de historia, lo mejor será que los deposites en el bote de la basura.

## CONQUISTA: LA GUERRA ENTRE INDIOS QUE GANÓ ESPAÑA

*Le haré una oferta que no podrá rechazar*

VITO CORLEONE DESPUÉS DE PROMETERLE A JOHNNY FONTANE  
QUE HABLARÍA CON JACK WOLTZ

En la educación oficial, la Conquista se enseña con muchas omisiones, imprecisiones y, sobre todo, con un contexto pobre, lo que causa mucha confusión y traumas a los mexicanos, lo cual no permite entender objetivamente ese acontecimiento. La creencia popular es que los españoles derrotaron a los aztecas, otras versiones hacen creer que fue debido a las armas de fuego que trajeron. Sin embargo, poco se dice que Cortés contaba con el apoyo de varios pueblos indígenas que eran sometidos por los aztecas, pues pagaban tributos y además debían pelear en las guerras floridas que les imponían los aztecas (López de Gómara, 2010; Hernández, 2010).

Un hecho que tampoco se menciona es que, a pesar de la unión de todos estos pueblos, no lograron derrotar por la vía de la guerra a los aztecas, lo que realmente diezmó a la población azteca fue la viruela que trajeron los españoles y que la contagiaron a la población, una enfermedad totalmente nueva en América y para los mexicanos, y de la cual no tenían defensas naturales ni tratamientos para curarse (López de Gómara, 2010). Aun así, después de la epidemia de viruela, fueron los aliados indígenas de Cortés quienes tomaron Tenochtitlan (Díaz *et al.*, 2010).

Se debe enfatizar que la llegada de los españoles a América no fue por una casualidad ni por un golpe de suerte, la era de las exploraciones fue un proceso que tenía como fin encontrar una ruta comercial hacia oriente. Es decir, la llegada de los europeos era inminente, si no hubieran llegado los españoles hubieran llegado europeos de otras zonas. La pregunta que debe hacerse es ¿cuáles fueron las razones que incentivaron a los europeos cruzar el océano Atlántico y que dio como resultado su llegada a América?

## ANTECEDENTES DE LA ERA DE LA EXPLORACIÓN

*Aunque yo siempre iba corriendo,  
nunca pensé que eso me llevara a ningún lado*

FORREST GUMP

Cuando Constantinopla cayó y quedó en manos de los turcos otomanos en 1453, se puede decir que Europa perdió el dominio del último puerto de comercio que tenía con Oriente por medio de la ruta de la seda. Es entonces que comienzan las ideas y propuestas para buscar otras rutas para llegar a las Indias sin tener que pasar por el Medio Oriente, ya que toda esta zona estaba bajo dominio musulmán (Salinas-Gaete, 2005).

Los primeros en buscar una nueva ruta a las Indias fueron los portugueses, que empezaron a bordear el continente africano. El rey Enrique de Portugal fue el principal promotor de esta empresa y contribuyó con recursos para las exploraciones, debido a esto, al rey se le conoció como Enrique *el Navegante* (Alegría *et al.*, 2007).

También los españoles comenzaron a buscar una nueva ruta hacia las Indias, es cuando aparece Cristóbal Colón con su idea de viajar hacia el Oeste, aunque hay que aclarar que su idea no fue inédita, pues ya rondaba en la comunidad de marineros (Rojas-Arias, 2009). Cristóbal Colón presenta su proyecto a los reyes de España, quienes son convencidos y deciden otorgar el permiso para realizar el viaje de exploración; es importante señalar que los reyes no contribuyeron con dinero como se cree popularmente, los reyes otorgaron el permiso para realizar el viaje, el dinero lo pusieron los banqueros e inversionistas (Arranz, 1985).

Cuando Cristóbal Colón reporta haber encontrado islas, despierta el interés de los portugueses, que, aunque ya habían avanzado al ir bordeando África, apenas habían logrado llegar al extremo sur de este continente y aún no habían logrado llegar a las Indias (Jáuregui-Lobera, 2018). Entonces los portugueses deciden tomar la misma dirección de los españoles. Esto ocasionó conflicto entre Portugal y España por el derecho de los territorios que se fueran descubriendo.

Ambos reinos le piden al papa de origen español, Rodrigo de Borgia, conocido como Alejandro VI, que diera solución a este problema; en ese entonces, fungía como árbitro para solucionar este tipo de problemas. El resultado fue el Tratado de

Tordesillas en 1494, en donde el papa decidió marcar en el mapa una franja en donde todo lo que se descubriera dentro de esta sería conservado por Portugal y todo lo que estuviera más allá de dicha franja, se otorgaría a España (Coben, 2015).

Esta decisión del papa dio certeza a la titularidad de los territorios que fueran descubiertos y contribuyó en que más empresarios y marineros aportaran recursos para hacer más viajes de exploración. En este contexto, Hernán Cortés decide probar suerte en estos viajes. Lo que nunca se menciona en la historia oficial es cómo Cortés logra financiar su expedición con la que lograría la llamada Conquista de México. Es decir, Cortés no llegó a México por casualidad y sin planearlo, es muy importante conocer sus antecedentes.

## INICIOS DE HERNÁN CORTÉS

*Las personas exitosas están 100% convencidas de que son  
maestros de su propio destino, no son criaturas  
de la circunstancia, ellos crean las circunstancias.  
Si las circunstancias a su alrededor apestan, las cambian*

LOBO DE WALLSTREET

Hernán Cortés nació en 1485 en Medellín, España; a los 19 años decide probar suerte y viaja a la isla de la Española, que ahora es República Dominicana. Cortés se hizo de una granja y consiguió trabajo como escribano y posteriormente es nombrado notario, ya que era de los poquísimos españoles que tenían formación académica. Estudió leyes en la Universidad de Salamanca, aunque entre los historiadores no existe consenso en cuanto a si concluyó sus estudios, incluso a que haya realmente asistido a dicha Universidad. Cortés vivió en dicha isla desde 1504 hasta 1511 (López de Gómara, 2010; Mira-Caballos, 2017).

Posteriormente, viaja a Cuba, en donde ayuda a conquistar y colonizar la isla, ahí se establece desde 1511 hasta 1519; nuevamente logra obtener trabajo como notario, pero también es nombrado alcalde de Santiago de Cuba. En ese tiempo Cortés tiene éxito en la siembra de cañaverales, lo que le permitía obtener ingresos importantes, además de lo que obtuviera como notario y alcalde (López de Gómara, 2010; Mira-Caballos, 2017).

Dada la posición política de Cortés, tenía contacto directo con el gobernador de Cuba, Diego Velázquez, pero también tenía conocimiento de los reportes de las exploraciones que se realizaban en el Caribe. Para entonces ya existían reportes del descubrimiento de la Florida, que se pensaba que era una isla; pero las expediciones de Francisco Hernández de Córdoba y de Juan de Grijalva despertaron interés por haber reportado el descubrimiento de lo que ahora es Yucatán y de oro.

Hernán Cortés le propone a Diego Velázquez que se realice otro viaje para continuar con la exploración, pero Diego de Velázquez comenta a Cortés que no es posible debido a que no hay dinero suficiente para realizar la expedición. Cortés propone poner el dinero para realizar el viaje, a lo que Velázquez no se opone y lo autoriza (Mira-Caballos, 2017).

Cortés pone todo el dinero que había acumulado y decide vender todas sus propiedades para poder llevar a cabo la expedición. Cortés compra 11 barcos y cerca de 500 hombres deciden acompañarlo; estos barcos los llena de suministros y animales, como gallinas, cerdos, granos, maíz, aceite de olivo, vino, azúcar, caballos y armas, pero también de otros objetos como espejos, cuentas de vidrio, ropa, hachas de hierro, agujas, etcétera (López de Gómara, 2010).

Aunque inicialmente Diego de Velázquez había autorizado el viaje de Cortés, otros exploradores lo convencieron de que cancelara la expedición, pues solicitaban que dicho viaje se pospusiera por un tiempo (López de Gómara, 2010; Mira-Caballos, 2017). Cortés se entera de esta noticia antes de que se lo comuniquen oficialmente, y decide adelantárseles, emprendiendo el viaje antes de lo planeado para evitar que se le notificara por escrito la cancelación, así es como comienza su expedición.

## LA EXPEDICIÓN DE COZUMEL A VERACRUZ

*¿Carreteras? A donde vamos no necesitamos carreteras*

DR. BROWN

Hernán Cortés comienza su expedición saliendo de Cuba en 1519 cuando viaja a la isla de Cozumel. Al llegar a esta tiene contacto con los pobladores de esa zona con quienes intercambia objetos, pero a pesar de las dificultades para comunicarse, Cortés se entera de que cerca de esa zona existían dos españoles que llevaban tiempo viviendo ahí. Con ciertos contratiempos, logran encontrar a estos españoles que se llamaban Gonzalo Herrero (otros cronistas mencionan que su apellido era Guerrero) y Jerónimo de Aguilar, quienes habían sobrevivido a un naufragio de una expedición hacía ocho años atrás. Gonzalo Herrero se había casado con la hija de uno de los caciques mayas y con quien tuvo hijos, pero ya había adoptado las costumbres de los mayas, incluso ya se arreglaba como ellos. Jerónimo de Aguilar siempre mantuvo la esperanza de ser rescatado (López de Gómara, 2010).

En este tiempo ambos españoles aprendieron la lengua maya, pero solo Jerónimo de Aguilar decidió unirse a la expedición de Cortés; de esta forma se volvió en el traductor de Cortés, lo cual le permitió comunicarse con los mayas de Yucatán, pero más importante, pudo conocer mejor las costumbres, protocolos y cultura de los pueblos de Mesoamérica. Así fue como escuchó sobre el imperio azteca que se encontraba en el Valle de México y que era gobernado por Moctezuma. Cortés continuó su viaje por lo que ahora es el Golfo de México, bordeando la costa, ya que ese era el trayecto que los exploradores anteriores habían recorrido y dejado registrado.

Es importante poner el contexto de la época, en ese entonces las principales ciudades mayas ya se encontraban abandonadas, los mayas estaban repartidos en pueblos sin estar cohesionados por alguna autoridad maya (de Landa, 2010). Algunos de estos pueblos estaban sometidos por los mexicas que les hacían pagar tributos, lo que obviamente causaba molestia a los pueblos sometidos.

Conforme Cortés iba avanzando por la costa fue conociendo más pueblos; aunque tuvo algunos enfrentamientos con algunos de estos, uno de los más importantes fue la batalla de Centla, la cual logra ganar. El cacique de Centla se llamaba Tabscoob, quien estableció amistad con Cortés y se vuelve su aliado; como parte de las costumbres de

estos pueblos, Tabscoob les regala como tributo a los españoles 20 mujeres, entre ellas se encontraba una indígena que los españoles bautizaron como Doña Marina y que después los indígenas le llamarían Malinche, Malinalli o Malitzin. Cortés reparte las mujeres entre sus hombres, es más adelante cuando Cortés toma a Malinche como su intérprete y después tiene hijos con ella (López de Gómara, 2010; Mira-Caballos, 2017). Aunque en realidad, a Cortés le regalaron muchas mujeres conforme iba avanzando en su expedición.

Malinche nació en lo que ahora es Coatzacoalcos y provenía de la alta sociedad mexicana, pero después fue regalada como esclava a unos traficantes en Xicalango. Malinche fue cedida como tributo a Tabscoob después de una guerra entre los mayas de Potonchán y los mexicas de Xicalango. Así, Malinche sabía hablar náhuatl y maya (Cypess, 1991).

Por medio de la traducción de Jerónimo de Aguilar, Cortés y Tabscoob platican y le explican a Cortés más sobre los protocolos políticos, los gobernantes, de la ciudad de México-Tenochtitlan y el malestar que causaba la opresión del imperio azteca con el pago de impuestos. Cortés supo canalizar este enojo contra los mexicas y ordenó a estos pueblos que dejaran de pagar tales impuestos a los mexicas, ya que Cortés se presentaba como enviado del rey de España, y prometía que los liberaría de la opresión azteca.

Así es como Cortés continúa su viaje hacia Tenochtitlan, pero ya contaba con el apoyo de estos pueblos más los de los pueblos que iba encontrando a su paso y que se iban aliando. Es decir, los pueblos originarios de lo que ahora es Yucatán, Campeche, Tabasco y Veracruz, se unieron a la expedición de Cortés, ya que eran sometidos por los mexicas y deseaban acabar con su imperio. Conforme fue avanzando Cortés se dio cuenta de que la lengua predominante era el náhuatl y no el maya, es en ese momento que Malinche se presenta para apoyar a Cortés, ya que ella sabía hablar náhuatl y maya, de esta forma Cortés contaba con una cadena de traducción, Malinche traducía entre el náhuatl y maya, y Jerónimo de Aguilar entre el maya y el castellano (López de Gómara, 2010).

Por otra parte, a Moctezuma, a través de su red de informantes, le llegaban los reportes de los avances de Cortés, aunque en realidad recibía informes del avistamiento de los españoles desde 1502, año en que es nombrado Tlatoani de los mexicas. Es decir, Moctezuma tenía conocimiento de la llegada de los españoles y de los movimientos de Cortés.

Cortés, por medio de los recaudadores de impuestos, le hace llegar el aviso a Moctezuma de que lo irá a visitar a Tenochtitlan, en donde se presentaba como un embajador enviado por el rey de España. En la Corte de Moctezuma existía desacuerdo sobre si recibirlo o matarlo; algo importante que no se menciona es que en los pueblos mesoamericanos el protocolo en cuanto a los embajadores era de recibirlos independientemente de si provenían de pueblos enemigos o sometidos. Esto es, si algún cacique solicitaba diálogo por medio de su embajador, se tenía que recibir a tal embajador y conocer su mensaje. Es por eso que causaba confusión en la Corte de Moctezuma, porque la llegada de Cortés no estaba prevista en los protocolos políticos que se acostumbraban en Mesoamérica (López de Gómara, 2010; Mira-Caballos, 2017).

Moctezuma decide enviar una serie de regalos, en diferentes momentos, a Cortés por medio de sus embajadores, pero con el mensaje de que desistiera de viajar a Tenochtitlan y que se regresara a España. Aunque, también uno de los objetivos de enviar embajadores fue para conocer más de cerca a los españoles y todo aquello que causaba curiosidad a los mexicas. Sin embargo, Cortés contesta diciendo que continuaría su viaje hasta Tenochtitlan y que solicitaba una audiencia con Moctezuma como enviado del rey de España (López de Gómara, 2010).

Cortés continúa su viaje, pero, hay que recordar que comenzó la expedición antes de que se le notificara la cancelación del permiso por parte de Diego de Velázquez. Entonces, como una argucia legal y siendo que sabía de leyes, Cortés busca la forma de ya no depender de las órdenes del gobernador de Cuba. Así, decide fundar la ciudad de la Villa Rica de la Vera Cruz, que ahora es Veracruz, en donde se crea un ayuntamiento. Dadas las leyes, el ayuntamiento de Veracruz quedaba a las órdenes del rey de España y ya no del gobernador de Cuba; aunque existía el detalle que la creación de los ayuntamientos tenía que ser avalado por el rey de España, este ni siquiera tenía conocimiento de la existencia de Hernán Cortés (López de Gómara, 2010; Mira-Caballos, 2017).

Consciente de esto, Cortés decide enviar al rey la solicitud para el reconocimiento de la creación de este ayuntamiento, pero al mismo tiempo envía la primera carta de relación explicando todos los acontecimientos hasta entonces, pero quizás más importante, le envía todos los regalos y tesoros que Moctezuma le había dado cada vez que era visitado por sus embajadores como una muestra de la riqueza que existía en esas tierras y así justificar la expedición. Vale la pena mencionar una lista breve de los tesoros que Cortés envió al rey de España:

Un collar de oro de 8 piezas con 183 esmeraldas, 232 pedrezuelas, 27 campanillas de oro y unas cabezas de perlas; muchos granos de oro de tamaño menor que un garbanzo; un casquete de granos de oro sin fundir; un capacete de planchuelas de oro y campanillas alrededor y por la cubierta piedras; un brazalete delgado de oro; un “cetro” real con dos anillos de oro por remates y guarnecidos de perlas; 4 garfios de tres ganchos cubiertos de plumas de muchos colores y las puntas de berrueco atado con hilo de oro; muchos zapatos de venado cosidos con hilo de oro, que tenían la suela de cierta piedra azul y blanca; 6 pares de zapatos de cuero de diversos colores guarnecidos de oro, plata o perlas; muchos cueros de aves y animales adornados con su misma pluma; 24 rodela de oro, pluma y perla; 4 peces de oro y otras aves huecas y vaciadas de oro; 2 grandes caracoles de oro; una barra de latón y de lo mismo unas hachas; un espejo grande guarnecido de oro; muchas plumas de diferentes colores; muchos plumajes y penachos, grandes y ricos con argentería de oro y perlas; muchos abanicos de oro y pluma; una manta de algodón tejido de muchos colores y de pluma; muchas vestimentas de sacerdotes y ornamentos de templos y altares; muchas mantas de algodón de diferentes colores (López de Gómara, 2010).

Cuando el rey recibe este tesoro, reconoce la creación del ayuntamiento de Veracruz; pero hay que entender el contexto en el que vivía el rey en ese momento. En ese entonces Carlos I era el rey de España, pero buscaba obtener el título de Emperador del Sacro Imperio Romano Germánico, para conseguir este título debía adquirir el aval y reconocimiento de los reyes de otros reinos. Para asegurarse el reconocimiento, Carlos I comenzó a sobornar a los reyes para que otorgaran el reconocimiento, para esto pidió dinero prestado a diferentes banqueros para pagar los sobornos. El tesoro enviado por Cortés le llegó a Carlos I en el momento que más necesitaba dinero, por lo que fue fácil avalar la creación del ayuntamiento de Veracruz. Es así como Carlos I de España obtiene el reconocimiento como Carlos V, Emperador del Sacro Imperio Romano Germánico (Rivero, 2005).

Un tema que ha causado confusión en México es el penacho de Moctezuma que se encuentra en un museo en Viena, donde se tiene la idea de que fue robado, aunque en realidad, no se conoce la razón por la cual dicho penacho se encuentra allá, aunque quizás la teoría más aceptada es que el penacho llegó como parte de este tesoro que envió Cortés al rey Carlos quien, a pesar de ser rey de España, pasó la mayor parte de su vida viviendo en Austria (Rivero, 2005), al parecer el tesoro enviado por Cortés

le fue entregado al rey en Austria y ahí se quedó, entre otras cosas, el penacho. En realidad, no se puede asegurar que el penacho fue robado.

## LOS TLAXCALTECAS COMO ALIADOS Y ARRIBO A TENOCHTITLAN

*El enemigo de mi enemigo es mi amigo*

PROVERBIO ÁRABE

Cortés continuó su viaje hacia Tenochtitlan y al mismo tiempo los pueblos que encontraba en su trayecto se fueron aliando, aunque también varios pueblos los hicieron aliarse a la fuerza, en las crónicas de los conquistadores mencionan cómo incendiaron pueblos para someterlos y agregarlos a la expedición (Cortés, 2022).

En el trayecto de Cortés, Moctezuma continúa enviando embajadores donde le siguen dando regalos y manifestando la petición de no llegar a Tenochtitlan, Cortés se rehúsa. Ante la negativa, los mexicas ponen obstáculos o cierran caminos para evitar la llegada de Cortés. Cuando Cortés llega a los linderos de Tlaxcala, solicita permiso al cacique para poder cruzar su territorio, pero los tlaxcaltecas se negaron y comienza una guerra entre los españoles y sus aliados contra los tlaxcaltecas, pero los españoles no pueden derrotar a los tlaxcaltecas. Como respuesta a esto, Cortés destruye y quema varios de los pueblos para presionar a los tlaxcaltecas (Arciniegas, 1999; López de Gómara, 2010).

Finalmente, Xicohtencatl, uno de los generales tlaxcaltecas, junto con varios caciques, pide dialogar con Cortés a nombre de Maxixca, el cacique principal de Tlaxcala, y le explican que les hicieron la guerra a los españoles porque no sabían quiénes eran ni qué buscaban en sus tierras y que si le habían prohibido la entrada era como a extranjeros y hombres de otra facción, temiendo que fueran aliados de Moctezuma, ya que en el grupo que acompañaba a Cortés había criados y vasallos mexicas. Xicohtencatl ofreció la amistad de los tlaxcaltecas, permitieron a los españoles pasar por Tlaxcala y se volvieron sus aliados (Cortés, 2022).

Es importante señalar que los mexicas no habían logrado dominar a los tlaxcaltecas, entonces como una forma de someterlos, los mexicas prohibieron a los demás pueblos bajo su dominio establecer comercio alguno con Tlaxcala, además de las constantes guerras floridas a las que eran sometidos los tlaxcaltecas. Dos de los productos que más se quejaban los tlaxcaltecas de no poder conseguir era el algodón y la sal; dado que la zona de Tlaxcala es fría no se podía cultivar el algodón, así que tenían que

conseguirlo de otros pueblos, y dado el bloqueo de los mexicas, solo podían emplear fibras de maguey para elaborar su ropa (López de Gómara, 2010). Por este tipo de imposiciones, no fue difícil para Cortés conseguir el apoyo de los tlaxcaltecas.

En agosto de 1519, Hernán Cortés arriba a México-Tenochtitlan, acompañado de cerca de 500 hombres que salieron con él desde Cuba y cerca de 80 mil aliados indígenas. Algo importante que poco se menciona es que de los 500 hombres que salieron de Cuba con Cortés, no todos eran españoles, había esclavos negros e indígenas de las islas antillanas que ya habían colonizado los españoles (Mira-Caballos, 2017).

## LOS INDIOS CONQUISTARON MÉXICO Y NO LOS ESPAÑOLES

*No importa quién es más fuerte sino quién es más listo*

SR. MIYAGI

Durante el trayecto de Cortés, desde Veracruz a Tenochtitlan, existe mucha información y varios eventos difíciles de resumir y tratar de incluirlos implicaría escribir otro libro. Así como describir todos los eventos relacionados al encuentro entre Moctezuma y Cortés, y la entrada y estancia de los españoles a Tenochtitlan son numerosos y conllevaría escribir otro libro anotar todos estos pasajes. De la misma manera, describir lo maravillados que quedaron los españoles al observar el orden de la sociedad, el diseño de la ciudad, los edificios, la comida, su área metropolitana conformada de varios pueblos como Texcoco, Chalco, Azcapotzalco, Iztapalapa, etc., y la cantidad de comercio que había en los mercados de la ciudad, y tipos de productos que se comerciaban y que llegaban de diferentes partes del imperio, implicaría otra investigación. Recomiendo consultar los libros de los cronistas que acompañaron a los conquistadores (Arciniegas, 1999; López de Gómara, 2010; de Sahagún, 2010).

La caída de Tenochtitlan y del imperio azteca se puede resumir de la siguiente forma: los españoles son recibidos por Moctezuma y los alojan en el templo de Axayacatl; los españoles viven en la ciudad alrededor de seis meses, en ese tiempo Moctezuma muestra la ciudad a los españoles, las costumbres y tradiciones de los mexicas. Se entabla una buena amistad entre Cortés y Moctezuma, aunque no todos los miembros de la Corte de Moctezuma estaban de acuerdo con el recibimiento de Cortés, Cuitláhuac fue uno de ellos.

Cortés se entera que Diego de Velázquez había enviado de Cuba otra expedición comandada por Pánfilo de Narvárez para arrestarlo, ya que el permiso que se le había dado a Cortés era para explorar y no para colonizar. Cortés sale de Tenochtitlan y deja en su lugar a Pedro de Alvarado. En Veracruz, Cortés enfrenta a Narvárez y lo derrota, pero en el trayecto se entera que en Tenochtitlan hubo una masacre ocasionada por Pedro de Alvarado y que los españoles ya no eran bien recibidos. Entonces Cortés invita a los hombres que acompañaban a Narvárez a unírsele para poder regresar a Tenochtitlan y tomar la ciudad; todos ellos aceptan (López de Gómara, 2010; Hernández, 2010).

Al llegar a Tenochtitlan, Moctezuma permite nuevamente la entrada de los españoles a la ciudad, pero la gente se levanta y apedrea a los españoles y a Moctezuma, quien recibe varias pedradas y queda herido, días más tarde muere, los españoles emprenden la huida, pero muchos mueren debido a que al intentar llevarse todos los tesoros y riquezas que encontraron en los templos, son alcanzados por los mexicas y muchos de ellos son asesinados; otros intentan salir nadando, pero terminan ahogándose. Cortés logra salir con vida y a este evento es lo que históricamente conocemos como “la noche triste” (López de Gómara, 2010; Cortés, 2022).

Aunque los españoles fueron echados de la ciudad, comenzaba la epidemia de viruela. De acuerdo a las crónicas de los españoles, uno de los esclavos negros que traían los españoles estaba enfermo de viruela y contagió a la población (López de Gómara, 2010; Hernández, 2010). Los españoles se refugian en Tlaxcala, pero en ese tiempo la epidemia de viruela azota la ciudad y mucha gente muere. Se dice que muchos murieron de forma indirecta por hambre, ya que las mujeres que enfermaban no podían preparar los alimentos para la gente y dados los estrictos roles establecidos en la sociedad mexica, los hombres no sabían preparar la comida, de esta forma, hubo gente que murió de hambre.

Un año después, los españoles regresan reorganizados y nuevamente con el apoyo indígena, destacándose el de los tlaxcaltecas, pero incluso de pueblos que habían sido aliados de los mexicas, por ejemplo, el pueblo de Texcoco. Sitian la ciudad, cortan el suministro de agua potable y poco a poco van avanzando y derrotando las débiles fuerzas guerreras que se mantenían resistiendo después de la brutal epidemia de viruela, hasta que cae la ciudad el 13 de agosto de 1521 (Cortés, 2022; León Portilla, 2013; López de Gómara, 2010).

Vale la pena analizar y preguntarse lo siguiente: ¿realmente los españoles derrotaron a los mexicas? ¿Estos pueblos fueron traidores a México? ¿Malinche fue una traidora? ¿Por qué razón se unieron los pueblos indígenas originarios a la expedición de Cortés? ¿Se debe considerar a Cortés como un héroe o como un villano?

Lo primero que hay que volver a señalar y enfatizar es que fueron los pueblos originarios de Mesoamérica quienes se unieron para derrotar a los mexicas, ya que estos los tenían sometidos al pago de impuestos y guerras floridas, las cuales consistían en acordar hacerse la guerra entre los mexicas y los pueblos sometidos con el fin de capturar prisioneros y después sacrificarlos con motivos religiosos (Arciniegas, 1999; López de Gómara, 2010; de Sahagún, 2010). Se estima que Cortés logró formar

un ejército de 100 mil indígenas en donde máximo, mil integrantes eran españoles (Zunzunegui, 2014); no es muy difícil entender que es imposible que solo mil españoles (que es lo que se estima) y con unos cuantos caballos puedan acabar con un imperio, por mucho que trajeran unas cuantas armas de fuego. Lo que hizo Cortés fue cohesionar estos pueblos, explotando el odio hacia los mexicas.

Aun así, los mexicas lograron defenderse y echar de la ciudad a los españoles y sus aliados, pero la epidemia de viruela fue determinante para la caída de Tenochtitlan, como ya se mencionó, arrasó a la población que nunca había tenido contacto con esta enfermedad porque la viruela no es endémica de América (Cortés, 2022). Por lo tanto, la Conquista no la lograron los españoles, sino los mismos pueblos originarios.

A la llegada de los españoles no se puede decir de la existencia de México como nación, ya que en ese momento lo que existía era un conjunto de pueblos originarios que conformaban Mesoamérica y que no estaban cohesionados como una nación, sino que estaban “unidos” por el dominio y sometimiento de los aztecas, y como se ha señalado, estaban sujetos al pago de impuestos (Zunzunegui, 2014). Estos pueblos hicieron lo que cualquier otro pueblo haría al estar sometido, luchar por quitarse de encima la opresión; por lo tanto, no se puede decir que estos pueblos traicionaron a México.

Dado esto, tampoco se puede decir que Malinche haya traicionado México; primero, como ya se dijo, México como nación no existía, nació como país hasta 1821 cuando se independizó de España. En segundo lugar, hay que recordar que Malinche había sido regalada como esclava de un pueblo aliado a los mexicas a los pueblos de Tabasco, por lo que no les debía lealtad a los mexicas, simplemente hizo lo que cualquier persona haría por obtener su libertad, la cual obtuvo gracias a Cortés, claro que después de obtener los beneficios que obtuvo de Malinche.

Entonces, las preguntas que debemos hacernos: ¿por qué en la educación oficial nos enseñan que los españoles conquistaron a los mexicas y que Malinche fue una traidora, pero al mismo tiempo se menciona poco o nada de la unión de los pueblos originarios con Cortés y de la devastación causada por la viruela? ¿por qué se nos enseña que la derrota del Imperio azteca es la derrota de México como nación, siendo que no es así, y que además esta derrota, según la historia oficial, marca el inicio de nuestros males como país?

Un tema que no se aborda es la historia después de la caída del Imperio mexica. En los libros de la historia oficial, se menciona que empieza el virreinato y luego se

saltan 300 años hasta llegar a 1810 con el grito de Dolores, pero no se dice nada sobre cómo fue que los pueblos originarios, que lograron vencer a los aztecas, terminaron sometidos por la Corona española. Nada se dice de las siguientes epidemias que azotaron a América por las nuevas enfermedades que trajeron los españoles, pero, sobre todo, el papel que jugó la Iglesia católica para poder someter a los indios, que en muchos casos accedieron voluntariamente someterse a la Corona española.

En la educación oficial nada se menciona sobre cómo fue evolucionando el virreinato, las costumbres y la cultura que se desarrollaron en este periodo, dando como resultado el nacimiento de México como nación. Que la verdadera Conquista la logró la Iglesia católica, al lograr la sumisión de los indios vencedores por medio de símbolos y deidades que originalmente adoraban en sus cultos y que fueron transformados a los cultos y la adoración pero con formas de deidades y costumbres católicas (Zunzunegui, 2014). No se discute ni analiza cómo el México actual se correlaciona con su pasado colonial.

La llamada Conquista de México se puede resumir de la siguiente forma: Cortés cohesionó, en su camino hacia Tenochtitlan, a los pueblos sometidos por los aztecas por el odio que tenían hacia estos; aunque los españoles traían consigo armas de fuego y caballos, eran pocos y son los pueblos originarios sometidos y la viruela los que realmente logran derrotar al imperio mexica. A partir de ahí comienza el virreinato, y en 300 años se va dando el proceso de creación de una nueva cultura que terminará por dar forma a la nación mexicana.

Hay muchas preguntas que deberían hacerse porque en la educación oficial no se da nada de información. Por ejemplo, no se dan detalles sobre cómo fue la cronología de la colonización de los diferentes territorios que dieron forma a la Nueva España; no se menciona detalladamente cómo se arraigaron en los indígenas las costumbres y la cultura española. No se explica cómo fue que los españoles (peninsulares y criollos) terminaron en la parte alta de la pirámide social y en la parte baja los indígenas; cómo fue que los indígenas que derrotaron a los mexicas porque los tenían sometidos, terminaron sometidos por los españoles, en donde los principales puestos de gobierno solo los podían tener los españoles. Estas y otras preguntas sería bueno que se contestaran.

## INDEPENDENCIA: TODO CAMBIÓ PARA QUEDAR IGUAL

*No es personal Tom, solo son negocios*

MICHAEL CORLEONE CUANDO EXPLICA A TOM HAGEN  
CÓMO ASESINARÍA A VIRGIL SOLLOZZO Y A MCCLUSKEY

Para entender la Independencia de México se debe tener claro que esta no inició como la explosión de parte del cura Hidalgo como un evento aislado o que se gestó en el año de 1810 y menos aun buscando justicia social; todo se fue produciendo, en parte, desde los cambios políticos que se dieron en España, principalmente a inicios del siglo XVIII.

En este momento, en la corona se da el cambio de dinastía de los Habsburgo por la dinastía de los Borbón (Editorial Televisa, 2010). Al llegar la dinastía de los Borbón se decidió hacer un análisis político y económico del imperio con el fin de mejorar la recaudación de impuestos, pero también para mejorar la dinámica económica. Porque es muy importante mencionarlo, a pesar de la expansión del imperio español y de todas sus colonias, la corona siempre derrochó la riqueza que le llegaba, al grado de que la corona quebrara en varias ocasiones (Marchal, 2015). De aquí que se establecieron las llamadas “Reformas borbónicas”, dentro de las cuales se estableció que determinados puestos del gobierno solo podían ser ocupados por españoles peninsulares y se permitió la enajenación de bienes raíces eclesiásticos (Editorial Televisa, 2010). De esta forma habían plantado las semillas del descontento por parte de los criollos y de la Iglesia.

Por otra parte, en 1808, Napoleón Bonaparte decide invadir Portugal debido a que había establecido un embargo comercial contra Inglaterra, ya que Francia se encontraba en guerra con esa nación (Riding, 1989; Editorial Televisa, 2010). Este embargo comercial lo hizo, obviamente, con el fin de debilitar a Inglaterra. Sin embargo, Portugal decide mantener comercio con Inglaterra, ya que históricamente han sido aliados, así que Napoleón decide invadir Portugal por no acatar la medida impuesta por él.

Una de las rutas para invadir Portugal era marítima, pero esto expondría al ejército francés porque la flota de Inglaterra era superior a la flota francesa. La otra vía era por tierra atravesando España, pero a Napoleón no le interesaba hacer la guerra con España, entonces decidió buscar un pacto con la corona española para que le

permitiera dejar pasar sus tropas para cruzar España y así llegar a Portugal. Pero cuando busca establecer la negociación encuentra con que no estaba definido quién era oficialmente el rey de España (Editorial Televisa, 2010).

En 1808 el rey era Carlos IV, pero decide ceder el trono a su hijo Fernando VII por presiones políticas; posteriormente Carlos IV se arrepiente y le pide a su hijo que abdique en su favor para volver a ser el rey. Sin embargo, Fernando VII decide no ceder el trono a su papá, pero al mismo tiempo varios nobles apoyan el regreso de Carlos IV como rey de España. Es entonces que se da una disputa por la Corona y no está claro sobre quién es el rey; es en ese momento cuando Napoleón que buscaba establecer comunicación con la corona española, se da cuenta de que no hay a quién dirigirse.

Napoleón decide invadir España y se establecen las “abdikaciones de Bayona”. Estas abdikaciones forzaron a Carlos IV abdicar en favor de su hijo Fernando VII, pero posteriormente se forzaba a Fernando VII abdicar en favor del hermano de Napoleón, José Bonaparte (Mínguez-Cornelles, 2011). De esta forma, Napoleón tendría control sobre España y así movilizar sus tropas hacia Portugal.

España se vuelve inestable políticamente porque no aceptaban a José Bonaparte como el nuevo rey. Entonces, diferentes gobiernos del reino desconocieron a José Bonaparte y comenzaron a agruparse con lo que se dio la Junta de Sevilla, en la cual se establecía un gobierno provisional mientras se organizaba y combatía la resistencia contra el nuevo rey (Editorial Televisa, 2010; Torrente, 2015).

El clima político en las colonias españolas en América se enrareció por esta situación. Concretamente en la todavía Nueva España, no se decidían las autoridades de la Colonia sobre a quién reconocer como rey de España. La Real Audiencia (conformada por las máximas autoridades de la Nueva España y por españoles peninsulares), reconocía a la Junta de Sevilla; pero en el Ayuntamiento de la Ciudad de México, conformado principalmente por criollos, exigía reconocer a Fernando VII como rey de España.

Algo importante a destacar es que en el Ayuntamiento de la Ciudad de México también proponían un gobierno autónomo mientras Fernando VII volvía al trono, pero en donde este gobierno autónomo fuera integrado por habitantes originarios de la Nueva España. Es decir, los miembros del Ayuntamiento de la Ciudad de México argumentaban que el estatus legal de la Nueva España era de reino y no de Colonia; por lo tanto, en un reino los gobernantes que se seleccionaran, tenían que

ser originarios del mismo; en pocas palabras, los criollos podían tener oportunidad de ocupar los puestos de gobierno más altos de la Nueva España (Torrente, 2015).

Esta propuesta fue planteada al Virrey José de Iturrigaray Aróstegui por parte del Ayuntamiento de la Ciudad de México, pero al principio no apoyó esta idea. Posteriormente, terminó aceptando dicha propuesta, que originó descontento por parte de las clases de mayor influencia (nobles, ejército y clero), incluso se llegó a rumorar que el virrey Iturrigaray había cambiado de opinión, ya que se impondría como rey de la Nueva España. Entonces las clases de mayor influencia deciden desconocer al virrey y este es apresado y separado de su cargo, quedando en su lugar Pedro de Garibay (Riding, 1989).

Ante este hecho es cuando se comienzan a dar las conspiraciones por parte de los criollos, ya que vieron como injusta la sustitución del virrey Iturrigaray, pero también por ver suprimidas sus aspiraciones para ocupar puestos en los principales puestos del gobierno.

## ¿ES HIDALGO EL PADRE DE LA PATRIA?

*Cuando empiezas un viaje, es mejor saber en dónde vas a terminar;  
si no, es como quedarse en casa*

SR. MIYAGI

Uno de los principales conspiradores es Ignacio Allende, un criollo militar que pertenecía al Regimiento de Dragones de la reina, conocido en el ejército y la aristocracia; de hecho, Allende es quien invita a Hidalgo a unirse a la conspiración. Es muy importante aclarar que, contrario a lo que se enseña en la educación oficial, en sus reuniones los criollos no discutían sobre obtener la independencia, lo que se proponía en las reuniones era reconocer a Fernando VII como rey de España y también recuperar para los criollos los beneficios y derechos políticos que habían sido erosionados desde que comenzaron las reformas borbónicas (Editorial Televisa, 2010; Riding, 1989). Ante la amenaza de ser arrestados los conspiradores, Hidalgo decide convocar y hacer estallar el movimiento.

Hay que tratar de comprender y dar significado del grito que dio Hidalgo, el cual fue “que muera el mal gobierno, viva la virgen de Guadalupe, viva Fernando VII” (Editorial Televisa, 2010; Torrente, 2015). La primera parte del grito puede interpretarse como que no se aceptaba ni reconocía el gobierno de José Bonaparte; la segunda, puede interpretarse que no se aceptaban las ideas liberales de la Revolución Francesa que promovía el gobierno de este; la tercera parte puede interpretarse que no se buscaba la independencia, es totalmente contradictorio reconocer al rey como máximo soberano y al mismo tiempo decir que Hidalgo peleaba por la independencia.

Algo que no se analiza y que debe aclararse es cómo la gente fue convencida para unirse a Hidalgo. En la mañana del 16 de septiembre, en el pueblo de Dolores, era día de plaza, por lo que mucha gente comenzaba a llegar desde temprano, tanto para comprar como para instalar sus puestos. Hidalgo hace sonar las campanas de la iglesia del pueblo para llamar la atención de la gente y congregarla; en su discurso trata de explicar la situación política que se vivía en ese momento, como si estuviera impartiendo cátedra cuando fue profesor en el Colegio de San Nicolás. Pero la gente no entendía el lenguaje y los términos que usaba Hidalgo, que en su mayoría era

gente analfabeta y con poca instrucción. Así es como decide emplear la imagen de la virgen de Guadalupe como estandarte y el discurso lo cambia por algo más terrenal y accesible a la gente en donde señala que la santa religión se encontraba en peligro y que había que defenderla; solo así la población se incorporó al movimiento. Así comienza la marcha de Hidalgo (Torrente, 2015; Aguirre, 2010).

Aunque el movimiento de Hidalgo era apoyado con soldados del ejército que Allende tenía a su cargo, la mayor parte del movimiento era conformado por civiles sin ninguna instrucción militar. Otro aspecto importante que no se menciona y debería enfatizarse es que Hidalgo permitía el saqueo, el robo, los asesinatos y violaciones en todos los lugares por donde iban pasando los insurgentes, lo cual incentivaba que más gente se uniera. Allende, de formación militar, no estaba de acuerdo con el saqueo y le manifestó su molestia a Hidalgo, a lo que este contestó: “Si usted conoce una mejor manera de reclutar gente, hágamelo saber”. Se estima que llegaron a unírseles 80 mil civiles (Editorial Televisa, 2010; Riding, 1989; Ávila, 2012).

Hidalgo fue una persona de excesos, se sabe que le gustaba la fiesta, el trago y el juego, que por cierto era mal pagador y constantemente los acreedores lo tenían que buscar para que pagara sus deudas. De hecho, así perdió la propiedad de unas haciendas que le incautó el gobierno por no pagar las hipotecas y sus impuestos; ese fue uno de los motivos por los que se molestó con el gobierno. Pero a la vez, Hidalgo fue una persona muy preparada, amante de la Literatura y Filosofía, sabía latín, pero también leía y escribía griego, hebreo, francés, italiano y portugués, entendía el otomí, el purépecha y el náhuatl. Fue promotor del teatro y empresario, de hecho, tuvo problemas con el gobierno por intentar cultivar vid y olivos, ya que en ese entonces la Corona no permitía que en sus colonias se produjera ni vino y aceite de olivo, con el fin de que no les hicieran competencia a los productores de la península. También tuvo problemas con la Inquisición por decir que el infierno no existía. A los 29 años impartía cátedra de Teología en calidad de profesor sustituto, al mismo tiempo que ya era titular en la de Filosofía; a los 34 años fue nombrado rector del Colegio de San Nicolás. Era muy buen orador, esto le permitió manipular fácilmente a las masas (Editorial Televisa, 2010; Rosas, 2006).

Se sabe que la toma de la Alhóndiga de Granaditas terminó en una masacre de todos sus ocupantes, incluyendo mujeres y niños, ya que muchos civiles que vivían en la ciudad se resguardaron ahí; además de que la ciudad de Guanajuato fue saqueada (Aguilar, 2018).

Todo el desorden causado por la gente hizo enojar a Allende y provocó más fricciones con Hidalgo; Allende buscaba dar orden al movimiento y evitar los saqueos, pero Hidalgo se negaba y lo seguía incentivando. Allende quería formar un ejército con orden, entrenar a los civiles y tener un plan, pero Hidalgo no lo facilitaba, lo que finalmente logró dirigir Hidalgo fue una turba iracunda. El conflicto entre Allende e Hidalgo fue tal, que se dice que Allende intentó matar a Hidalgo.

Sin embargo, dada la cantidad numerosa de gente que se había unido, pudieron derrotar varios elementos del ejército realista de pocos integrantes y mal armados en su trayecto, ya que muchos miembros de este se encontraban en España combatiendo al gobierno de José Bonaparte (Editorial Televisa, 2010). Es decir, estos insurgentes no habían combatido con un ejército bien formado, tomó tiempo lograr movilizar y juntar más soldados realistas de otras partes del virreinato para armar un ejército en forma y así combatir contra la numerosa turba (Riding, 1989).

Fue hasta la batalla de Puente de Calderón cuando Hidalgo y los insurgentes se enfrentan a un ejército en forma dirigido por Félix María Calleja, quien termina derrotando a los insurgentes a pesar del número de personas a favor de los insurgentes. Aquí es cuando la turba se comienza a dispersar y a abandonar a Hidalgo, principalmente porque la batalla se dio en medio de un paraje lejano, en donde, aun ganando, no había nada que saquear y también porque al ser el primer enfrentamiento contra un ejército bien entrenado, vieron por primera vez cuerpos despedazados y cabezas volar, lo que hizo que se asustaran y fueran desertando. Pero no solo por experimentar en carne propia los horrores de la guerra y que no podían saquear como al inicio, comenzaron a desertar, sino también porque no existía un plan a seguir; finalmente, con el tiempo se desgastó el ánimo de la gente (Torrente, 2015).

Después de esto, los insurgentes se dividen y viajan hacia el norte, quizás con la intención de buscar el apoyo de Estados Unidos. A Hidalgo lo atrapan y lo llevan a Chihuahua, después es enjuiciado por el Tribunal de la Inquisición donde lo condenan a muerte, además de que lo degradan canónicamente. Finalmente, es ejecutado el 30 de julio de 1811, le cortan la cabeza y es colgada en una de las esquinas de la Alhóndiga de Granaditas.

Es importante analizar que con Hidalgo no es claro cuál era el objetivo de su movimiento, no existe ningún documento, escrito o manifiesto en donde se expusieran las razones por las cuales inició su guerra. Solo se puede deducir, considerando lo que expresó en su famoso grito, que Hidalgo estaba en contra del gobierno liberal de José

Bonaparte, y que la independencia no era un objetivo, ya que se reconocía a Fernando VII como rey.

## EL PROYECTO DE INDEPENDENCIA ES CON MORELOS

*Solo soy un siervo de la nación*

JOSÉ MARÍA MORELOS

Al movimiento de Morelos no se le da tanto énfasis o importancia como se le da al estallido de Hidalgo, en la historia oficial se destacan las proezas militares de Morelos, pero no se analiza y discute la importancia de su proyecto político. Morelos, a diferencia de Hidalgo, tuvo un plan, hubo orden, militarmente fue mucho más eficiente y realmente buscaba la Independencia.

Las ideas y el proyecto de Morelos pudieron trascender gracias a que logró, hasta cierto punto, institucionalizarlas. Ejemplo de ello, varios personajes importantes que continuaron en la política, ya en el México independiente, combatieron a lado de Morelos, como Vicente Guerrero, Guadalupe Victoria, Nicolás Bravo y Andrés Quintana Roo (Aguirre, 2010).

Morelos estudió en el Colegio de San Nicolás, la misma escuela en la que Hidalgo dio clases y fue rector; brilló por su desatacadado desempeño como estudiante en el Colegio. Fue asignado al curato de Carácuaro, hoy Michoacán, en donde organizó y mejoró la economía del lugar. El 20 de octubre de 1810 Hidalgo y Morelos se encuentran, Hidalgo lo nombra lugarteniente de Indaparapeo y le encargó levantar tropas en la costa sur, asimismo le da la orden de tomar Acapulco (Rutiaga, 2004).

Morelos deseaba darle una estructura política y jurídica al movimiento, así que promovió junto con otros insurgentes la creación de un Congreso. El 13 de septiembre de 1813 en Chilpancingo, durante el primer Congreso del Anáhuac, presentó sus *Sentimientos de la Nación*, un texto breve de 23 puntos en donde concibe y propone la organización del nuevo país bajo el régimen republicano y declara la independencia total respecto a España y pide ser llamado *Siervo de la Nación*. Quizás los puntos más significativos de este documento son los siguientes (Rutiaga, 2004):

- Que la América es libre e independiente de España y de toda otra nación, gobierno o monarquía, y que así se sancione, dando al mundo las razones.
- La soberanía dimana inmediatamente del pueblo, el que solo quiere depositarla en sus representantes dividiendo los poderes de ella en legislativo, ejecutivo y

judiciario, eligiendo las provincias sus vocales, y estos a los demás, que deben ser sujetos sabios y de probidad.

- Que la patria no será del todo libre y nuestra, mientras no se reforme el gobierno, abatiendo el tiránico, substituyendo el liberal y echando fuera de nuestro suelo al enemigo español que tanto se ha declarado contra esta nación.
- Que para dictar una ley se discuta en el Congreso, y decida a pluralidad de votos.
- Que la esclavitud se proscriba para siempre, y lo mismo la distinción de castas, quedando todos iguales, y solo distinguirá a un americano de otro, el vicio y la virtud.
- Que a cada uno se le guarden las propiedades y respete en su casa como en un asilo sagrado señalando penas a los infractores.

Finalmente, se promulgó el 22 de octubre de 1814 la Constitución de Apatzingán, que se componía de 242 artículos, donde declaraba la religión católica como única, disponía de una forma republicana de gobierno, dando a todos los nacidos en Nueva España los mismos derechos y dividiendo el Estado en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial; la soberanía residía en el pueblo. Se presumía la inocencia de los inculcados hasta no ser declarados culpables por tribunales (Editorial Televisa, 2010). Realmente, Morelos puso en jaque al gobierno del virreinato, se estima que logró formar un ejército de 10 mil soldados. A diferencia de Hidalgo, no permitió el robo ni el saqueo ni crímenes debido a diferencia de clases, y para poder formar parte de su ejército no era en automático, tenía que ser evaluado y aceptado; es decir, Morelos creó un verdadero ejército, por eso nunca logró reunir la misma cantidad de gente que Hidalgo (Aguirre, 2010).

Bajo el ejército de Morelos, los insurgentes tuvieron control de los actuales estados de Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Morelos, Puebla, Veracruz, Estado de México, y en menor medida de Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí, Hidalgo y parte de Jalisco. Pero aparte, dada la publicación de la Constitución de Apatzingán, representantes de la península de Yucatán llegaron a considerar reconocerla y sumarse al plan de independencia (Aguirre, 2010; Ferrer-Muñoz, 1999-2000).

A partir de 1814 comienza la caída de Morelos por varios factores; a Félix María Calleja (el mismo que derrotó a Hidalgo), uno de los mejores militares del imperio español, se le asignó la tarea de perseguir y derrotar a Morelos. La tarea no fue fácil, hay que conocer los detalles sobre cómo Morelos se le escapa al lograr romper el

famoso sitio de Cuautla para tener idea de la sagacidad de Morelos y sus compañeros de batalla; Agustín de Iturbide, que destacaba como uno de los mejores militares de la Nueva España, también combatió a Morelos. En ese mismo año regresaba Fernando VII como rey de España, ya que había sido expulsado el ejército de José Bonaparte, de esta forma ya era posible enviar tropas de la península para pacificar el virreinato; pero, además, Morelos decide avanzar hacia Valladolid (Morelia) a pesar del consejo de varios militares de no tomar tal ciudad. Prácticamente el ejército de Morelos es destruido, ya que la ciudad era defendida por Félix María Calleja y por un movimiento de emboscada dirigido por Agustín de Iturbide (de Bustamante, 2022).

Morelos logra escapar y todavía logra reunirse y cuidar al Congreso, pero finalmente en 1815 es capturado y ejecutado en San Cristóbal Ecatepec el 22 de diciembre de 1815. El Congreso que ayudó a construir y que cuidó con su vida fue disuelto y sus integrantes se acogieron al indulto (Rutiaga, 2004; Aguirre, 2010).

Se debe enfatizar que en el proyecto de Morelos se proponía obtener la independencia respecto de España, establecer varios conceptos liberales como la creación de una república, regida por una constitución en donde se establecía que todos los individuos serían iguales. Pero nótese que en ningún lado se menciona a México como pueblo o nación.

## LOS ESPAÑOLES INDEPENDIZAN MÉXICO

*Homero, eres torpe como una piedra y feo como una blasfemia.*

*Si un extraño ofrece llevarte, te subes*

ABUELO SIMPSON

Después de la caída de Morelos en 1815, prácticamente todo el movimiento insurgente desaparece y termina siendo (en el mejor de los casos) reducido a pequeños grupos guerrilleros. Los pocos líderes insurgentes quedan dispersos y se esconden o terminan aceptado el indulto. Por ejemplo, Vicente Guerrero se esconde principalmente en la sierra y en la zona de la tierra caliente, Guadalupe Victoria también se esconde en zona serrana de Veracruz; López Rayón y Andrés Quintana Roo toman el indulto ofrecido por el gobierno virreinal (Aguirre, 2010).

Para entonces, desde 1813 Fernando VII volvía a ser rey de España, ya que las fuerzas españolas habían logrado echar al gobierno de José Bonaparte. Los liberales españoles, que también lucharon porque Fernando VII volviera a ser rey, le mostraron la Constitución liberal de Cádiz que se había redactado en Sevilla en 1812 cuando la invasión napoleónica, en donde se proponía establecer el imperio hispano como una monarquía constitucional, que estaría conformado por varios reinos autónomos y donde todos los habitantes de este imperio serían iguales ante la ley y además existiría división de poderes (Editorial Televisa, 2010; Avila, 2012).

Fernando VII no aceptó la Constitución y para 1814 se volvió a instaurar el absolutismo, solo la palabra del rey volvía a ser la ley tanto en España como en todas sus colonias. Como dato interesante, con la reinstauración del absolutismo, volvieron a entrar en operaciones los tribunales de la Santa Inquisición, los cuales habían sido disueltos cuando tomó el trono José Bonaparte (Rosas, 2006).

A partir de 1816, la Nueva España ya está pacificada gracias a Félix María Calleja, que después fue nombrado virrey de la Nueva España y contribuye a instaurar el absolutismo de Fernando VII; como ya se mencionó, solo unos cuantos líderes terminaron como guerrilleros. Aquí la pregunta que debe hacerse es cómo se logran independizar todas las colonias españolas en América, incluyendo a la Nueva España.

En 1820 el general español y político liberal Rafael del Riego y Flórez, encabeza una revuelta liberal para instaurar la Constitución de Cádiz, que fue

conocido como el trienio liberal (1820-1823). En marzo de 1820 el palacio real fue tomado por los liberales; finalmente, el rey acepta restaurar la Constitución y la termina jurando, aunque bajo presión, donde las Cortes españolas son tomadas por los liberales. Se embarcó hacia América la Constitución de Cádiz y con la noticia de que entraría en vigor el 30 de mayo de 1821 (Martin Moreno, 2006; Ávila, 2012).

Esto generó una reacción en las colonias españolas en América. En la Nueva España volvieron a darse las conspiraciones por obtener la independencia, pero ahora quienes la apoyaban son aquellos que se habían opuesto a Hidalgo y Morelos (Martin Moreno, 2006). A continuación, enlisto algunos artículos que considero le dan forma al espíritu de la Constitución:

- La nación española es la reunión de todos los españoles de ambos hemisferios.
- La nación española es libre e independiente, y no es ni puede ser patrimonio de ninguna familia ni persona.
- La soberanía reside esencialmente en la nación, y por lo mismo pertenece a esta exclusivamente el derecho de establecer sus leyes fundamentales.
- Son españoles libres nacidos y vecindados en los dominios de las Españas, y los hijos de estos.
- Todo español está obligado a ser fiel a la Constitución, obedecer las leyes, y respetar las autoridades establecidas.
- También está obligado todo español, sin distinción alguna, a contribuir en proporción de sus haberes para los gastos del Estado.
- La potestad de hacer leyes reside en las Cortes con el rey.
- Las Cortes son la reunión de todos los diputados que representan la nación, nombrados por los ciudadanos en la forma que se dirá.
- Todos los españoles tienen libertad de escribir, imprimir y publicar sus ideas políticas, sin necesidad de licencia, revisión o aprobación alguna anterior a la publicación bajo las restricciones y responsabilidad que establezcan las leyes.

Esta Constitución es muy liberal ante una España muy conservadora, en estos artículos se establecía que las castas eran desaparecidas, un indio americano era considerado tan español como un peninsular; la monarquía quedaba limitada y se aclaraba que España no es propiedad privada o de la nobleza; cualquier persona podría participar como

candidato a puestos que ahora serían por elección; todos los españoles eran iguales ante la ley y debían acatarla; quedaba permitida la libertad de prensa.

A la sociedad aristocrática, al ejército y al alto clero no les gustó el liberalismo, porque precisamente gozaban de las prerrogativas que les proveía el imperio. Es decir, se insistía en mantener las castas; solo los criollos y peninsulares podían tener cargos en el gobierno, principalmente los peninsulares; los militares y los clérigos gozaban de fueros, tenían sus propias Cortes donde atendían los casos de su respectivo sector, es decir, no había igualdad ante la ley entre un civil y un militar o un clérigo; la propiedad de la colonia se asumía de la Corona española, aunque la Iglesia era la que tenía la mayor cantidad de propiedades inmobiliarias y de recaudación de dinero (Martin Moreno, 2006; Riding, 1989); la selección de los puestos en el gobierno no era por elección popular; no existía la libertad de prensa, vaya, ni siquiera para leer, la Iglesia imponía el *Index Librorum Prohibitorum*, que era la lista de libros que el Vaticano prohibía leer, donde los libros de los pensadores de la Ilustración estaban en esa lista (Martin Moreno, 2006).

La llegada de los liberales al poder en España y el que Fernando VII haya jurado la Constitución, aunque haya sido por presión, alarmó a estos tres sectores de la sociedad de las colonias españolas en América, entre ellas, la Nueva España, por todas las prerrogativas, poder político y económico que perderían al aceptar la Constitución de Cádiz.

Es así cuando el doctor en Derecho y en Derecho Canónico, Matías de Monteagudo, el gran inquisidor de la Nueva España, encabeza la llamada conspiración de la Profesa, en donde convocó a los simpatizantes del absolutismo para reunirse en el templo de San Felipe Neri, conocido como la Profesa (Martin Moreno, 2006; Riding, 1989; Editorial Televisa, 2010). En estas reuniones asistían la alta aristocracia y el alto clero, donde el objetivo principal era evitar que el virrey Juan Ruiz de Apodaca aplicara la Constitución de Cádiz en la Nueva España. Pero el intendente y los comerciantes del Consulado de Veracruz juraron la Constitución y organizaron un batallón para hacerla efectiva.

De esta forma, Matías de Monteagudo, la aristocracia y el clero deciden que era momento de independizar la Nueva España para evitar que la Constitución liberal de Cádiz se aplicara y así no perder sus privilegios. Pero era necesario alguien que encabezara el ejército que defendiera la causa de la aristocracia y del clero. Entonces,

el nombre de Agustín de Iturbide es recomendado a Matías de Monteagudo por María Ignacia Rodríguez de Velasco y Osorio Barba, *la Güera Rodríguez*, quien en ese momento era amante de Iturbide, pero también lo había sido de Monteagudo y demás personajes de la aristocracia y del gobierno.

Agustín de Iturbide ya era conocido por haber derrotado exitosamente a los insurgentes y tenía un lugar importante en el ejército, pero fue la Güera Rodríguez quien lo presentó en la cúpula de la aristocracia, ya que esta provenía de una familia adinerada y de influencia en la sociedad. Sabía cómo influir sobre el gran inquisidor, por eso recomendó a Iturbide (Del Arenal, 2002).

Algo importante que no se menciona en la historia oficial es que Iturbide, desde el levantamiento de Hidalgo, estaba de acuerdo con la Independencia, pero no aprobaba que se hiciera de forma armada. Cuando Morelos es derrotado, Iturbide comienza a buscar la independencia de forma diplomática y consensuada, buscando aliados en el ejército que estuvieran interesados en su proyecto. Cuando Monteagudo le ofrece a Iturbide encabezar el ejército para defender a las clases privilegiadas, realmente ya no tuvo que emplear la fuerza o un enemigo contra quien pelear, ya que buena parte del ejército lo apoyaba, y la aristocracia y la Iglesia le dieron la confianza y todo su apoyo (Del Arenal, 2002).

Iturbide se dedica a recorrer el virreinato invitando a la gente de influencia (militares, aristócratas y clero) que faltara agregarse al movimiento. Poco a poco, de forma pacífica logró que se fueran uniendo. Aquí es donde invita a Vicente Guerrero a dejar las armas y a integrarse al proyecto de Independencia, finalmente Guerrero acepta la invitación y termina dando su apoyo a Iturbide. Después Iturbide redacta el Plan de Iguala, cuyos puntos principales son (Ávila, 2012):

- Establecer la Independencia de México.
- Mantener la monarquía encabezada por Fernando VII o por alguno de los miembros de la Corona española.
- Establecer la religión católica como la única.
- Establecer la unión de todas las clases sociales.

El ejército que sustentaría al gobierno se le llamó Ejército Trigarante por sus tres principios, independencia, religión y unión, donde se representaron con una bandera con los colores, verde, blanco y rojo.

Para entonces ya había llegado la noticia de que Juan de O'Donojú asumiría el gobierno de la Nueva España, como representante del gobierno liberal de España. Al desembarcar O'Donojú en Veracruz se entera de los planes de independencia de Iturbide y del apoyo que tenía por parte del ejército, aristocracia y de la Iglesia. Se dio cuenta que la independencia era inevitable y decide entrevistarse con Iturbide para conocer los términos para la obtención de la misma (Editorial Televisa, 2010).

El 24 de agosto de 1821 se encuentran en Córdoba, Veracruz, en donde se acuerda la Independencia de México y la retirada de las tropas realistas de la ciudad. El 27 de septiembre de 1821 el Ejército Trigarante entra a la Ciudad de México, al día siguiente se elabora el Acta de Independencia y es firmada por Iturbide, Monteagudo y por varios personajes influyentes de la aristocracia, del ejército y de la Iglesia, logrando así la independencia (Editorial Televisa, 2010). Es importante señalar que ninguno de los insurgentes firmó el Acta de Independencia.

Hay varios puntos que destacar; la Independencia se logró gracias a los españoles criollos que vieron con preocupación la amenaza de sus prerrogativas ante la llegada de la Constitución de Cádiz; ni los mestizos ni los indígenas tuvieron participación significativa para lograrla. Bien dicen que la Conquista la lograron los indios y la Independencia, los españoles.

En este momento, se puede decir que México nació como nación, pero como una nación conservadora, fue una reacción ultraconservadora de una sociedad que decidió cortar lazos con España para evitar que el liberalismo y la modernidad llegara a la Nueva España, por medio de la Constitución de Cádiz, lo que erosionaría los privilegios de las tres clases más importantes: ejército, aristocracia e Iglesia. Por eso, desde entonces, en México, pareciera que se nos educa a odiar y rechazar al liberalismo sin ni siquiera conocer de qué se trata esta corriente filosófica (aunque como veremos más adelante, irónicamente, el máximo héroe patrio de México es el liberal Benito Juárez). Es contradictorio que se haya buscado la independencia, pero al mismo tiempo se le invitaba a Fernando VII o alguien de la casa Borbón a gobernar México, si así lo deseaban (Chipman, 1992).

La gente común y corriente simplemente compró la idea de las clases altas de que lograríamos tener libertad y justicia, y que nuestra santa religión estaría a salvo de los malvados liberales, simplemente por ser independientes. Eso fue lo que vio el pueblo sin ni siquiera analizar y darse cuenta que la libertad se encontraba con el nuevo gobierno liberal de España; es decir, no nos convino independizarnos en ese momento.

La llegada de los españoles a Mesoamérica implicó que los españoles extendieran la Edad Media 300 años más, pero ya como mexicanos, nos hemos encargado de extender la Edad Media otros 200 años más. La Independencia de México no ha representado una mejora en la población, porque el trasfondo era mantener todo tal cual se hacía cuando era virreinato, que nada avanzara, no permitir que avanzaran los relojes.

En la educación oficial se asume la Independencia de México como algo bueno, pero convendría que el alumno enlistara las ventajas y desventajas que obtuvo el país al haberse independizado. Discutir las razones por las que en España se quería un gobierno liberal y por qué aquí no quisieron reconocerlo. De forma análoga, que el alumno hiciera una lista de ventajas y desventajas que se hubieran podido tener si no nos hubiéramos independizado y haber reconocido el gobierno liberal. Muchas preguntas y observaciones se pueden hacer y discutir para enriquecer el aprendizaje del alumno.

## PÉRDIDA DE LOS TERRITORIOS DEL NORTE

*Hasta la vista, baby*

TERMINATOR

Uno de los capítulos de la historia mexicana que más duele al país es la pérdida de Texas, Arizona, Nuevo México y California; más de la mitad del territorio se perdió y terminó formando parte de Estados Unidos. Este episodio de la historia que en lugar de ser estudiado y analizado para entender mejor las razones que le dieron origen y desarrollo, así como los errores cometidos, se ha utilizado para justificar la mediocridad, falta de pragmatismo y de proyecto de la sociedad y de la política mexicana; además de reforzar un rancio nacionalismo, ya que se nos enseña a señalar que Estados Unidos es el nuevo responsable de nuestras desgracias, más allá de la innegablemente injusta guerra provocada por este país. Ya no se puede señalar a los españoles como los responsables de nuestros problemas, porque para entonces México ya era independiente, pero ahora son los “güeros” los responsables de todo lo malo. Hay que poner contexto a la historia previa para entender este acontecimiento y un resumen de lo ocurrido.

## PÉRDIDA DE TEXAS

REMEMBER THE ALAMO

En 1783 Inglaterra reconoce la independencia de Estados Unidos, después, en 1803, Estados Unidos le compra Luisiana a Napoleón Bonaparte, ya que Francia necesitaba dinero para financiar las guerras en las que se encontraba, es entonces cuando Estados Unidos hace frontera con Texas. En ese momento Texas no era de México porque todavía no existía como nación, pero tampoco era parte de la Nueva España, solo era territorio de la Corona española (Chipman, 1992).

Ante los evidentes planes expansionistas de Estados Unidos, el embajador de la Corona española ante Estados Unidos, Luis de Onís, recomienda a la Corona que se realice un acuerdo formal con dicho país sobre las fronteras de sus territorios. En 1819 se firma el tratado Adams-Onís entre Estados Unidos y España para establecer la frontera entre Estados Unidos y Texas (Chipman, 1992; Ruiz-Rodríguez, 2015; Riding, 1989); el tratado es ratificado en febrero de 1821, pero todavía no era independiente México. En el tratado se reconoce que Texas es de España. Cuando México se independiza, Estados Unidos no sabe si reconocer a Texas como parte de España o de México.

Finalmente, en 1832, México y Estados Unidos firman un tratado donde Estados Unidos reconoce a Texas como parte de México (Chipman, 1992). En 1836 España reconoce la independencia de México, pero no reconoce que Texas sea parte de México; en ese mismo año Texas declara su independencia.

Antes hay que recordar que México se independiza como el Imperio Mexicano, donde la forma de gobierno era una monarquía parlamentaria. Cuando Iturbide deja el trono entra una serie de gobiernos provisionales, hasta 1824 que asume la presidencia Guadalupe Victoria, donde se proclama la Constitución de 1824 que establece a México como república federalista. Las elecciones para la sucesión de 1829 las ganó Manuel Gómez Pedraza, pero Vicente Guerrero que había contendido para la presidencia en esa misma elección, no aceptó los resultados y da golpe de Estado, Gómez Pedraza renuncia y Guerrero asume la presidencia, aunque ocho meses después renuncia a la presidencia. Queda un gobierno interino, el cual, a finales de 1829, es derrocado por Anastasio Bustamante, un militar conservador (Riding, 1989).

A finales de 1835 el clero y los militares deciden hacer una serie de cambios a la Constitución, que se les conoce como las Siete Leyes, en donde México se convertía en una república centralista por así convenir a sus intereses, por ejemplo: se reforzaba el poder presidencial, sustituía los estados por departamentos, se cancelaron las legislaturas locales y muchos ayuntamientos. Estos cambios causaron inestabilidad política (Andrews, 2022).

Para los texanos esta acción fue un buen pretexto para declarar su independencia, ya que argumentaban que con el cambio la república federalista no tendría representación en el gobierno, además de que los pobladores tendrían que viajar a la Ciudad de México para tratar o arreglar varios asuntos relacionados con el gobierno. Algo que prácticamente no se menciona es que también Yucatán declaró su independencia de la República Mexicana, por este mismo motivo.

Texas era una tierra muy poco poblada; desde antes de la Independencia emigrantes norteamericanos habían solicitado a la Corona española, permiso para poder poblar Texas, lo cual les fue concedido solo para aquellos que fueran católicos; este permiso fue ratificado cuando México ya es independiente.

A pesar de la restricción, llegaban muchos anglosajones que no eran católicos y que se les podía considerar como “ilegales”; pero estos eran alentados por los Estados Unidos, ya que dentro de sus planes estaba expandir su territorio, y Texas estaba contemplado. La estrategia era primero poblar ese territorio con norteamericanos, después que proclamaran su independencia y posteriormente solicitar su anexión a Estados Unidos (Martin Moreno, 2006), y es lo que básicamente sucedió.

Santa Anna sale de la Ciudad de México a combatir a los rebeldes para recuperar Texas. El trayecto hasta Texas fue complicado, no solo por la distancia, también por la época fría del año en que se movieron las tropas, las cuales no estaban acostumbradas a ese clima. Algo que poco se menciona es que el ejército mexicano no estaba del todo bien equipado, ya que tenía armas que se habían usado en la guerra de Independencia (Martin Moreno, 2006).

El ejército mexicano se enfrenta a los rebeldes texanos en la batalla del Álamo, en donde el ejército mexicano arrasa a los texanos levantados, se dice que Santa Anna dio la orden de matarlos a todos, que no quedara nadie vivo. Después Santa Anna mueve al ejército para regresar a la Ciudad de México porque se estaba dando una revuelta para derrocarlo. En el trayecto, el ejército es emboscado por la retaguardia por rebeldes texanos en la batalla de San Jacinto, Santa Anna es apresado y lo llevan

a la ciudad de Washington en donde lo hacen firmar los tratados de Velasco con los cuales se reconocía la independencia de Texas. Posteriormente, Santa Anna es transportado a Veracruz (Martin Moreno, 2006; David, 2004).

Esos tratados nunca fueron legales, ya que el Congreso mexicano nunca ratificó los tratados de Velasco, por lo que nunca quedó reconocida la independencia de Texas. Sin embargo, Estados Unidos da su reconocimiento en 1837. De 1836 a 1845, Texas fue una república independiente, pero en 1845 solicita su anexión a Estados Unidos, la cual fue aceptada. En 1846 México rompe relaciones diplomáticas con Estados Unidos, que posteriormente haría que comenzara la guerra entre ambos países (David, 2004).

## PÉRDIDA DE ARIZONA, NUEVO MÉXICO Y CALIFORNIA

*Cuando me separé de ti no era más que un aprendiz, ahora yo soy el maestro*

DARTH VADER

Desde 1843, Texas solicitó su anexión a Estados Unidos. El 8 de junio de 1844 el Senado norteamericano rechazó la solicitud, argumentando que al agregar un estado esclavista de ese tamaño se perdería el equilibrio político y se terminaría por tener un país esclavista; para resolver esto se propuso dividir a Texas en varios estados. En 1845 finalmente se aprueba la anexión (Martin Moreno, 2006).

En México, el caos político no permite conocer a detalle ni poner atención a los planes expansionistas norteamericanos y así tomar medidas defensivas. Tan solo, de 1836 a 1845 hubo 16 presidentes, o para ser más precisos, 16 cambios de titularidad del ejecutivo, ya que hubo presidentes que repitieron el puesto, como Santa Anna. La inestabilidad política y los constantes levantamientos, cuartelazos y golpes de estado, erosionaron las finanzas del gobierno.

En 1845, James Knox Polk, un expansionista declarado, asume la presidencia de Estados Unidos; convence con sus discursos al electorado para la adquisición de más territorios. Después de que México rompiera relaciones diplomáticas con Estados Unidos, Polk manda a su embajador, John Slidell, para ofrecer 30 millones de dólares para comprar California, Nuevo México y Arizona, argumentando que deseaban tener una salida al océano Pacífico. El gobierno mexicano en turno se negó a recibirlo (Milton, 2017).

Polk presiona al Senado norteamericano para incursionar una acción militar, pero no lo apoyan. Mientras, había enviado tropas al sur del río Nueces a cargo de Zachary Taylor para construir un fuerte. Para México, Texas terminaba en el río Nueces y para Estados Unidos terminaba en el río Bravo (cerca de 200 km a favor de Estados Unidos). Esta “confusión” en los límites se debe a que cuando Santa Anna firmó los tratados de Velasco se establecía que la frontera de Texas era hasta el río Bravo, pero estos tratados eran ilegales, ya que Santa Anna los firmó bajo presión, sobre todo, no fueron ratificados por el Congreso mexicano, por lo tanto, no tenían valor. Sin embargo, Estados Unidos, ventajosamente, quería hacerlos válidos (Martin Moreno, 2006).

A las tropas norteamericanas que habían invadido territorio mexicano, se les otorgó 48 horas para retirarse hasta el río Nueces, y esperar ahí hasta que ambos gobiernos resolvieran el tema de las fronteras; en caso de no acatar la orden, se les aclaró que el ejército mexicano utilizaría las armas. Se cumplió el plazo y las tropas norteamericanas no se movieron, ahí es cuando se dio el primer encuentro armado en Carricitos, Coahuila.

Polk le miente al Senado norteamericano diciendo que sangre norteamericana se había derramado sobre suelo norteamericano. El 11 de mayo de 1846 comienza la guerra; el general Mariano Paredes Arrillaga, presidente de México en ese momento, recibió la declaración de guerra. A este general, tiempo atrás, se le encomendó ir a recuperar Texas, pero prefirió utilizar los recursos que se le habían asignado para dar un golpe de Estado, cuyo plan era traer un príncipe europeo para gobernar México (Bravo-Ugarte, 1951).

Santa Anna, que estaba exiliado en Cuba, envía a Alejandro Atocha, un amigo español-norteamericano, a negociar con Polk la derrota mexicana a cambio de 30 millones de dólares. Este, desconfiando de que esto fuera una farsa, envía a Alexander Slidell Mackenzie a Cuba para entrevistarse con Santa Anna y confirmar la oferta, la cual termina aceptando Slidell y en consecuencia Polk. De esta forma, Santa Anna sale de Cuba y puede desembarcar en el puerto de Veracruz, algo que era virtualmente imposible, ya que el puerto estaba bloqueado por la marina norteamericana, sin embargo, le abrieron paso (Milton, 2017).

Al llegar Santa Anna a México, derroca a Paredes y Arrillaga. Dejó a Mariano Salas gobernando y a Valentín Gómez Farías en Hacienda, mientras Santa Anna se fue supuestamente a combatir a los norteamericanos. Poco tiempo después, Salas renuncia y Gómez Farías pasó a la vicepresidencia. Sospechosamente, Santa Anna pierde todas sus batallas.

El gobierno mexicano no tenía recursos suficientes para armar al ejército y enfrentar a los norteamericanos. El Congreso, entre el 7 y 10 de enero de 1847, discutió la necesidad de hacer llegar recursos para sostener al ejército. Se aprobó una ley donde se autorizaba al gobierno hipotecar o vender bienes de manos muertas (esencialmente eran territorios enormes que eran propiedad de la Iglesia) (Martin Moreno, 2006).

La Iglesia no estuvo de acuerdo, y no solo se negó acatar la ley, sino también, por medio del arzobispo Irisarri, organizó el levantamiento armado de los polkos

para derrocar a Gómez Farías, justo cuando estaba siendo México invadido por tierra en el norte y por mar en el Golfo; que, por cierto, los polkos habían sido asignados para defender Veracruz, pero prefirieron rebelarse contra el gobierno. No lograron derrocar a Gómez Farías, pero sí lograron evitar que el gobierno recaudara el dinero. Finalmente, el ejército norteamericano toma Veracruz (Reyes, 1994).

Ante la destrucción de las iglesias y de ciudades por donde pasaba el ejército norteamericano, pero también de los matrimonios no católicos entre mexicanas y soldados norteamericanos que se iban dando, el obispo de Puebla, Francisco Pablo Vázquez Vizcaíno, se pone en contacto con Winfield Scott para proponerle que, si se le garantizaba el respeto de personas y bienes eclesíásticos, rendiría Puebla sin disparar un solo tiro; Winfield Scott acepta la propuesta (Reyes, 1994).

El obispo Vázquez, desde el púlpito, amenazó con la excomunión a los poblanos que atentaran contra los soldados norteamericanos, hizo que sus agentes intrigaran en el Congreso poblano para poner un gobernador a modo, Rafael Inzunza, quien difundió un comunicado que decía que no teniendo Puebla elementos con qué defenderse, no debía esperarse que la ciudad de Puebla hiciera resistencia al ejército invasor. El armamento y material de guerra que habían dejado en la plaza las tropas mexicanas que por ahí pasaban fue enviado a Izúcar de Matamoros (Bravo-Ugarte, 1951).

Así, Puebla se rindió sin disparar un solo tiro, el ejército norteamericano entró sin contratiempos a la ciudad; el obispo Vázquez Vizcaíno arregló todo para que el ejército descansara en el centro de Puebla, Winfield Scott fue recibido con honores por el obispo Vázquez Vizcaíno y se ofreció una misa en su honor. La derrota de Veracruz y la rendición de Puebla le permitieron al ejército norteamericano tener un franco acceso a la Ciudad de México. En 1847 Valentín Gómez Farías fue expulsado de su cargo por las constantes presiones de la Iglesia bajo el grito de “religión y fueros” (Martin Moreno, 2006).

Por si fuera poco, el coronel Hitchcock, que acompañaba a Winfield Scott, creó la *Mexican Spy Co.*, una corporación secreta compuesta por bandidos mexicanos, encabezados por Manuel Domínguez, que se dedicaban a saltar principalmente los caminos de la ruta Veracruz-Puebla-Ciudad de México. Se pusieron al servicio del ejército norteamericano como espías, para abrirles brecha al meterse en secreto a los cuarteles mexicanos para allegarse de información de la estrategia defensiva de México, a cambio de un “salario”. Después se encomendó a Domínguez que reclutara

200 criminales más, para que operaran directamente bajo las órdenes de Scott. Estos espías mexicanos entraban a la Ciudad de México disfrazados de vendedores, los cuales investigaban los rumores y reportes de fuerzas hostiles (Caruso, 2013).

Finalmente, cae la Ciudad de México y en consecuencia, el Congreso y los demás poderes se establecen en la ciudad de Querétaro. La Ciudad de México es saqueada, pero no por los soldados norteamericanos, sino por los mismos mexicanos que aprovecharon la ausencia de autoridades, se dice que todos los muebles de Palacio Nacional fueron robados. Posteriormente, comenzaron las negociaciones de paz (Bravo-Ugarte, 1951).

Estados Unidos demandaba establecer la frontera hasta cierta latitud, de tal forma que la península de Baja California terminaría separada del resto del territorio mexicano como una isla; después de las negociaciones, Estados Unidos aceptó la petición de México de tener un puente terrestre entre Baja California y Sonora, es por eso que Sonora tiene esa pequeña franja de territorio que conecta con Baja California. En 1848 por medio del tratado de Guadalupe-Hidalgo, México cede los territorios de Arizona, Nuevo México y California, y se reconoce la anexión de Texas a Estados Unidos (Martin Moreno, 2006).

Más allá de la inocultable provocación e invasión de los Estados Unidos hacia México con el propósito de adueñarse de los territorios del norte, es necesario analizar qué fue lo que se hizo mal del lado mexicano. Como se expone anteriormente, la falta de diálogo (ya que se rompieron relaciones diplomáticas con Estados Unidos después de que ese país reconociera la independencia de Texas), los constantes levantamientos armados y la inestabilidad política no permitían establecer un proyecto de nación, para así dar continuidad al desarrollo del país, por lo que las finanzas del gobierno se desgastaron. Pero también la falta de sensibilidad de formar parte del país y de responsabilidad de varios sectores de la sociedad (por ejemplo, el clero y los espías mexicanos contratados por el coronel Hitchcock) contribuyeron a que México no pudiera hacer una defensa adecuada, ya que es importante mencionar que el ejército norteamericano no era significativamente superior al ejército mexicano (Martin Moreno, 2006).

En la educación oficial no se dan muchos detalles de la guerra México-Estados Unidos; desde nuestra perspectiva se aprende a ver la guerra como una invasión. Pero sería bueno que los alumnos analizaran e investigaran si realmente el ejército norteamericano fue superior al mexicano. Preguntarse si fue conveniente o prudente

que México rompiera relaciones con Estados Unidos por haber reconocido la independencia de Texas; por qué Santa Anna ocupó la presidencia varias veces; por qué hubo mexicanos que no apoyaron la defensa del país como la Iglesia católica, los bandidos de la *Spy Company* o el general Paredes y Arrillaga; por qué a pesar de tener el país poco tiempo de independizarse, había gente que deseaba que alguna familia real viniera a gobernar México. Hay muchas preguntas que se deberían hacer y contestar para entender mejor las fallas en las que cayeron los mexicanos de entonces.

## REVOLUCIÓN: LA GUERRA CIVIL

*El poder político es simplemente el poder organizado de una clase  
para oprimir a otra*

MARIO MORENO CANTINFLAS

En la educación oficial se nos enseña que la Revolución Mexicana comenzó como un estallido social debido a que eran intolerables y excesivos los abusos de la dictadura de Porfirio Díaz, que la pobreza rampante se debía a que todos los recursos naturales fueron concesionados a los extranjeros, los latifundios tenían en la práctica esclavizados a los campesinos, las tiendas de raya de las haciendas, etcétera.

Como en muchas de las narraciones, esta versión de la historia está mezclada entre verdades a medias y distorsiones causadas a propósito por los políticos que no forman parte del grupo político que ocupa el poder. Quizás, para entender mejor las razones que dieron origen a la guerra civil (que los políticos decidieron llamar revolución), habría que hacer las siguientes preguntas:

1. ¿De dónde salió el dinero para comprar el armamento para combatir a Díaz, si se supone que la población estaba “muriéndose” de hambre y no tenía dinero?
2. ¿Cómo se logró que Díaz presentara su renuncia a la presidencia de México seis meses después de haber sido convocada la Revolución, si en 30 años de dictadura nadie pudo ponerle un dedo encima, ya que los levantamientos (algunos más grandes que el convocado por Madero) fueron aplastados con su puño de hierro?

Habría que poner en contexto que quienes convocaron inicialmente al levantamiento armado fueron las clases media-altas. Francisco I. Madero provenía de una familia adinerada de Coahuila, que había sido beneficiada del sistema capitalista fomentado por el régimen de Díaz. Madero comenzó sus estudios en una escuela jesuita en Saltillo, posteriormente estudió la preparatoria en Estados Unidos y administración en Francia; luego volvió a Estados Unidos para estudiar técnicas de agricultura en la Universidad de California (Stanley, 1955).

Madero creía fervientemente en la democracia, consideraba que era momento de que la población tuviera la libertad de elegir a sus gobernantes, afirmaba que, al dar libertad a la población para seleccionar al gobernante, se plasmaría la voluntad de la gente y que el gobernante elegido tendría el aval para dirigir el país. En su libro, *La sucesión presidencial de 1910*, presenta esta y otras ideas; pero es muy importante acentuar que no menciona estar en contra del modelo capitalista que fomentaba el porfiriato ni de la administración del gobierno (Madero, 2017).

Madero no estaba de acuerdo con el sistema político, proponía que debía haber un cambio generacional de políticos que diera paso a la modernidad. En resumen, se puede decir que, en este libro, Madero manifiesta que Porfirio Díaz y su grupo político habían envejecido y que era necesario cambiarlos por gente joven... gente joven como Madero.

Aquí se debe detallar brevemente el contexto social de la época; el sistema capitalista implantado en el porfiriato logró generar riqueza que permitió el crecimiento de la clase media, por primera vez en la historia de México (Schettino, 2016). Parte de esta clase media tenía estudios y era crítica del gobierno, pero aspiraba a seguir subiendo en la escala social, de ahí viene Madero, de esa clase media-alta que aspiraba a tener poder político y no solo económico; de forma similar a como ocurrió en la Revolución Francesa, en donde la burguesía le exigía al rey de Francia poder político, pero como no hubo un acuerdo que satisficiera a la burguesía, los pobres fueron alborotados (y usados como carne de cañón) por los burgueses para destronar al rey tomando como justificación las ideas de la Ilustración (Cobban, 1976).

Madero decide postularse para la elección de 1910, recorre el país haciendo campaña (Mendivil, 2015), pero algo importante que no se menciona es el dinero, ¿de dónde obtenía Madero dinero para su campaña? Él financió su propia campaña; como se mencionó antes, provenía de una familia adinerada, de tal magnitud que le permitió pagar sus gastos. En determinado punto se quedó sin suficiente dinero; sin embargo, pudo mantener su campaña, entonces ¿cómo obtuvo ingresos para continuarla? La respuesta es: de capitalistas norteamericanos (Mendivil, 2015; Martín Moreno, 2013). De esta forma, la pregunta es ¿qué prometió Madero a los norteamericanos a cambio de recibir dinero? La respuesta se encuentra en lo que ocurrió un par de años antes.

Como se sabe, en el porfiriato se promovieron las inversiones privadas, en donde la mayoría de los capitales eran extranjeros; contrario a lo que popularmente

se asume, la mayoría de las inversiones extranjeras provenían de Inglaterra y no de Estados Unidos. Es decir, existían muchas inversiones de Estados Unidos, pero no representaban la mayoría de las inversiones extranjeras (Garner & Martínez, 2018).

Porfirio Díaz trató de privilegiar las inversiones europeas precisamente para limitar el poder de Estados Unidos sobre México, pero esta política no era muy bien vista por ese país. En 1909 Howard Taft asume la presidencia de Estados Unidos, y veía con poco agrado que Porfirio Díaz no privilegiara las inversiones norteamericanas (por aquello de la Doctrina Monroe: “América para los americanos”) y que siguiera apoyando inversiones europeas.

En octubre de 1909 Taft y Díaz se reúnen para fortalecer “lazos de cooperación”, en esta reunión Taft le pidió a Díaz varias cosas, quizás las más importantes son las siguientes: retirar el asilo dado al presidente de Nicaragua, José Santos Zelaya, ya que había sido derrocado por una revuelta apoyada por Estados Unidos; retirar la exigencia de la devolución del territorio del Chamizal, que había quedado del lado norteamericano debido a que el río Bravo se había desplazado hacia el sur; retirar las medidas administrativas y los procedimientos judiciales mexicanos contra el U.S. Banking Co., único banco norteamericano en México; permitir el establecimiento de una base militar en México; devaluar el peso; reducir o suspender las operaciones del canal “seco” de Tehuantepec, construido entre Salina Cruz y Coatzacoalcos, ya que en ese momento se estaba construyendo el Canal de Panamá, al que le haría competencia el Canal de Tehuantepec cuando ya estuviera construido. Pero quizás en lo que más se hizo énfasis fue que se dejara de comprar el armamento del ejército mexicano al imperio alemán para que se le comprara a las industrias norteamericanas (García, 2020; Martín Moreno, 2013; Mendivil, 2015) otorgar concesiones especiales de extracción de petróleo a empresas norteamericanas, ya que Weetman Pearson, magnate inglés, era el principal extractor de petróleo en México (Martín Moreno, 2013; Mendivil, 2015).

Porfirio Díaz se negó a cumplir todas estas exigencias, por ello los capitalistas y el gobierno norteamericano deciden que era momento de quitar a Díaz del poder; es entonces que ponen su atención en Francisco I. Madero y deciden apoyarlo económicamente en su campaña, y posteriormente con armas para enfrentar a Díaz.

Por otra parte, algo importante que no se menciona es que el interés de Inglaterra por mantener las concesiones otorgadas por Díaz no solo era por cuestiones

estrictamente de negocios, sino también porque Inglaterra ya veía en el horizonte la posibilidad del estallido de la Primera Guerra Mundial. En 1912 Winston Churchill (que en ese momento era el Lord del Almirantazgo de la marina inglesa) solicitó al Parlamento inglés un aumento en el presupuesto para la Marina, con el fin de modernizar la tecnología de la flota inglesa que funcionaba con carbón, para que esta funcionara con petróleo, ya que la tecnología de la flota alemana ya funcionaba con petróleo (Mendivil, 2015). Esta “pequeña” diferencia en tecnología permitía a los barcos alemanes viajar con mayor velocidad.

¿Por qué Churchill pedía hacer este cambio de tecnología, si no eran tiempos de guerra? Es por eso que Inglaterra concentraba parte de sus esfuerzos en mantener y ampliar las concesiones petroleras en México y en otras partes del mundo, ya que, ante la eventual guerra que sería la primera totalmente industrializada, el control de materias primas y sobre todo de las reservas de petróleo era muy importante; se dice que más de la mitad del petróleo consumido por Inglaterra en la Primera Guerra Mundial provenía de los pozos mexicanos (Wionczek, 1982).

Las principales reservas de petróleo en ese momento estaban en Turquía y México (Álvarez, 2006; Uhthoff-López, 2010). El petróleo mexicano era ambicionado por Alemania para enfrentar la Primera Guerra Mundial, pero era controlado por inversionistas ingleses; y también los capitalistas norteamericanos ambicionaban entrar a la industria petrolera de México, principalmente Rockefeller quería quitar el dominio que tenía Pearson sobre el petróleo mexicano (Mendivil, 2015).

Entonces, Porfirio Díaz enfrentaba varios frentes:

1. Contra la clase media-alta de México que aspiraba a tener mayor poder político y que era representado por Francisco I. Madero.
2. Contra Estados Unidos porque necesitaban poner un presidente de modo que diera privilegios al capital norteamericano.
3. Contra el imperio alemán que aspiraba dominar el petróleo mexicano porque se preparaba para la Gran Guerra.

La campaña de 1910 de Madero comenzó a volverse masiva y popular, así que Porfirio Díaz ordenó arrestar a Madero y a sus seguidores en San Luis Potosí, con lo que logró que no contendiera en la elección presidencial (Martin Moreno, 2013); al final terminó ganando las elecciones Porfirio Díaz. Hay que tener presente que las

elecciones las organizaba el gobierno, y como se dice popularmente, “el que cuenta los votos, es quien gana la elección”.

Madero logró escapar de prisión y huye a Estados Unidos el 5 de octubre de ese año y se refugia en San Antonio; el 7 de octubre lanza el Plan de San Luis, donde desconoce como presidente a Díaz y convoca a la población a levantarse en armas el 20 de noviembre de ese año. Es curioso que el gobierno de Díaz solicita a Estados Unidos encontrar y extraditar a Madero, pero la sospechosa respuesta de Estados Unidos fue que, “a pesar de la exhaustiva búsqueda”, no lo lograban encontrar (Riding, 1989).

A principios de 1911 se levantaron en armas los revolucionarios Francisco Villa, Pascual Orozco, los hermanos Serdán, Emiliano Zapata, etc. Ante estos levantamientos, se dice que en una reunión entre el secretario de defensa de Estados Unidos, Mr. Dickinson y el ministro de Hacienda, José Ives Limantour, Mr. Dickinson le dijo a este: “¿qué acaso no piensa renunciar Porfirio Díaz?” (Martin Moreno, 2013).

Pero es hasta dos semanas después de la caída de Ciudad Juárez que Díaz acepta negociar su salida al exilio, lo que casi no se menciona es que Estados Unidos previamente había movilizado tropas de su ejército hacia la frontera con México y también barcos destructores en el Golfo de México (Mendivil, 2015). Finalmente, Díaz se da cuenta de que ha perdido el apoyo norteamericano y que su dictadura había terminado, a pesar de que su ejército estaba prácticamente intacto y la Ciudad Juárez no representaba una posición estratégica. Díaz sabía que sería derrocado tarde o temprano por los Estados Unidos como había ocurrido con otros gobiernos, siendo Sherbourne G. Hopkins quien se encargaba de contrabandear el armamento; lo más seguro es que Díaz vislumbró que sus últimos días los pasaría en guerra tratando de mantener su dictadura y quizás lo mejor sería llevar un retiro con más calma y dejar el puesto en alguien más. Díaz presenta su renuncia al Congreso el 25 de mayo de 1911. El 31 de mayo de 1911 aborda el buque de vapor Ypiranga hacia su exilio (Riding, 1989).

Francisco León de la Barra, quien fuese ministro de relaciones exteriores, queda como presidente interino y convoca a elecciones ese año, las cuales gana Madero en noviembre de 1911 (Martin Moreno, 2013).

## MADERO EN EL PODER Y SU DERROCAMIENTO

*“Ese Panchito cree que se puede gobernar este país solo con buenas intenciones”*

PORFIRIO DÍAZ

En la historia oficial se nos enseña a repetir que el derrocamiento de Madero se debió a una traición por parte de Victoriano Huerta, ya que no quería perder el estatus que tenía con el gobierno de Díaz al igual que la gente de la clase privilegiada. Esta explicación es muy pobre, simplona y no desenmascara las verdaderas razones.

Como se ya se mencionó, Francisco I. Madero recibió apoyo económico y armas, cuando se requirió, por parte del gobierno y de inversionistas de Estados Unidos para poder derrocar a Díaz. Ya que Díaz no quiso acceder a cumplir varias demandas que los inversionistas de Estados Unidos exigían y que se lo hicieron saber por medio del presidente Taft. Por lo tanto, lo que ellos esperaban de Madero era tener beneficios una vez que tomara la presidencia.

Por otra parte, la clase adinerada que no lograba tener influencia en el gobierno o que tenían poco poder político, también esperaban de Madero beneficios. Antes de que este tomara auge como candidato, se rumoraba sobre quién sucedería a Porfirio Díaz en el poder, ya que en la famosa entrevista Díaz-Creelman en 1908, Díaz afirmó que México estaba listo para la democracia (García, 2020). Uno de los nombres que más sonaban fue el del general Bernardo Reyes, quien era bien visto por la clase adinerada, pero posteriormente desiste de la aspiración presidencial, esto decepcionó a las clases altas. Cuando Madero aparece es bien recibido por la gente que apoyaba a Bernardo Reyes; es decir, el apoyo que soportaba a Bernardo Reyes pasó después a Madero cuando este manifestó su deseo por competir en las elecciones presidenciales (Mendivil, 2015).

Cuando Madero asume la presidencia realiza varias acciones que no agradaron a los sectores que lo apoyaron. Restableció condiciones republicanas que no facilitaban el desarrollo de los proyectos de los grandes conglomerados norteamericanos. Por ejemplo, no se otorgaron concesiones petroleras, puso un impuesto de 20 centavos por cada tonelada de petróleo extraído para aumentar la recaudación fiscal, puso un impuesto de un centavo por cada kilo de henequén producido (Carmona, 2022).

Después, a otros empresarios no les agradó la gestión de Madero en el poder porque los ideales de este no coincidían con sus intereses. Por ejemplo, las huleras Rockefeller-Aldrich, la contratista Pearson & Son Limited (en donde el hermano del presidente Taft era inversionista) y Lord Cowdray veían que sus negocios e inversiones entraron en competencia con otros negocios, pero también, contra inversiones o empresas de la familia de Madero o relacionadas a ellos, además de que les hizo pagar impuestos (Martin Moreno, 2013). Los inversionistas norteamericanos decidieron comunicarse con sus representantes de Washington, por medio del embajador Henry Lane Wilson, pidiendo hacer entrar en razón a Madero.

Algo que también generó mucha decepción y molestia fue que Madero no hizo rotación del personal en las principales instituciones. Es decir, prácticamente el mismo personal tanto en el gobierno como en el ejército se mantuvo igual a como estaba cuando Díaz gobernaba; lo que dio como resultado que la gente que lo apoyó en el derrocamiento de Díaz, se sintiera traicionada y finalmente retiraron su apoyo (Mendivil, 2015).

El 28 de noviembre de 1911 Emiliano Zapata desconoce al gobierno de Madero en su Plan de Ayala, ya que Madero no daba solución a las peticiones de Zapata de arreglar el tema de propiedad de tierras en el estado de Morelos. Es importante mencionar que Zapata se alzó en armas en la convocatoria de Madero, del 20 de noviembre de 1910, no porque su principal razón fuera quitar a Porfirio Díaz, sino principalmente por el reclamo de unas tierras en Morelos que, argumentaba, habían sido invadidas y usurpadas por gente cercana al régimen de Díaz.

A Madero se le acumulaban los problemas y el disgusto de diversos sectores de la población; se había perdido el orden que había dejado la dictadura de Díaz y muchos la añoraban, pero también a Estados Unidos le “preocupaba la seguridad de sus ciudadanos” ante la inestabilidad de México. El 9 de febrero de 1913 comienza el golpe de Estado que conocemos como “Decena Trágica”, encabezado por Félix Díaz. Victoriano Huerta es nombrado jefe militar por Madero (Martin Moreno, 2013).

Huerta sitia en la Ciudadela a los sublevados, pero de forma ficticia, ya que había sido invitado previamente por Félix Díaz para levantarse contra Madero, pero consideró que no era el momento. El embajador Lane Wilson se comunica con Félix Díaz y Victoriano Huerta, prometiendo que el gobierno norteamericano reconocería al gobierno que pudiera poner paz y orden; por medio del embajador se

acuerda que una vez removido Madero de la presidencia, Huerta asumiría el cargo provisionalmente para posteriormente entregar el poder a Félix Díaz.

Finalmente, el 19 de febrero de 1913 a Madero y Pino Suárez se les obliga firmar su renuncia como presidente y vicepresidente, respectivamente, para ser asesinados tres días después. Pedro Lascuráin toma la presidencia provisionalmente, cuyo nombramiento duró menos de una hora, durante ese tiempo Lascuráin nombra a Victoriano Huerta como secretario de relaciones exteriores y posteriormente renuncia; así, Huerta ocupa el puesto de presidente provisional. Todos estos vaivenes de nombramientos son legales, ya que fueron avalados por el Congreso y el Poder Judicial (Mendivil, 2015).

Nótese que hasta ahora el “pueblo” no luchó en la revolución de Madero para derrocar a Díaz, pero tampoco para derrocar a Madero; en tal caso, si así se quiere ver, solo los campesinos de Zapata lucharon, pero no para apoyar la Revolución, lo que les interesaba era resolver el asunto de las tierras de los campesinos de Morelos.

## EL COMIENZO DE LA MASACRE

*¿Cómo puedes tener una casa sin armas? ¿Qué tal si entra un oso o algo así?*

ABUELO SIMPSON

Una vez que Huerta se proclamó presidente, todos los estados de la República lo reconocieron como tal, excepto Sonora y Coahuila, pero el gobernador de Sonora terminó huyendo del país. Venustiano Carranza (gobernador de Coahuila) lanza su Plan de Guadalupe en donde desconoce a Huerta como presidente (Martín Moreno, 2013). Aquí hay varias preguntas que hay que hacerse: ¿por qué Carranza se levanta en armas en marzo de 1913 siendo que Huerta usurpó la presidencia desde febrero de ese año?, ¿por qué esperó todo un mes?, ¿qué paso en ese lapso que lo hizo tomar la decisión de desconocer a Huerta? Para hacer una guerra se necesita mucho dinero y armas, entonces ¿de dónde provinieron los recursos que le dieron confianza a Carranza para emprender el movimiento armado? Las respuestas son las siguientes:

Cuando Huerta toma la presidencia, Carranza se pone en contacto con él por medio de su secretario particular, Alberto García Granados, para negociar el puesto de secretario de Gobernación. Durante todo este intercambio de correspondencia, Carranza le dio trato de “presidente de la República” (incluso se dice que inicialmente, también Zapata le dio trato de presidente a Huerta). Finalmente, no se llegó a un acuerdo y es cuando Carranza presenta su Plan de Guadalupe donde desconoce a Huerta como presidente. Es aquí donde realmente se le dan armas al pueblo para sacar de la presidencia a Huerta, pero con la finalidad de poner a Carranza en la presidencia (Mendivil, 2015).

Es importante la pregunta que se hizo anteriormente: ¿de dónde obtuvo los recursos Carranza para comenzar el levantamiento armado?, así como, otra cuestión: ¿Henry Lane Wilson tomó por él mismo la decisión de coordinar el golpe de estado del gobierno de Madero? Hay que entender y tener claro que el embajador Lane Wilson era el portavoz de los capitalistas norteamericanos y que tenía el respaldo del presidente de Estados Unidos, William Taft.

Cuando Huerta asume la presidencia, espera el reconocimiento de su gobierno por parte de Norteamérica. Pero, para entonces, en Estados Unidos se haría cambio de presidente, el siguiente sería Woodrow Wilson. A Huerta le urgía tener el

reconocimiento de su gobierno por parte de Estados Unidos antes de la salida de Taft, ya que no tenía la certeza de que lo fuera a obtener con Woodrow Wilson; pero los tiempos no se acomodaron.

Huerta es nombrado presidente el 19 de febrero de 1913 y Woodrow Wilson asumiría la presidencia de Estados Unidos el 4 de marzo de ese mismo año. Es decir, Huerta tenía menos de un mes para obtener el reconocimiento de Estados Unidos, el cual nunca llegó. Una vez instalado en la presidencia, Woodrow Wilson negó el reconocimiento porque no estaba de acuerdo en la forma en que llegó al poder Huerta, que había sido por medio de un golpe de Estado. Su principal argumento era que una élite de moral y con formación tenía que ser quien ocupara el poder. Es entonces cuando el nuevo gobierno de Estados Unidos decide derrocar a Huerta y apoyar a Venustiano Carranza, pero no solo recibió apoyo del gobierno norteamericano, sino también de los capitalistas (a cuenta de impuestos adelantados) de ese país (Martin Moreno, 2013).

Algo importante que se debe mencionar es que la Corona inglesa reconoció el gobierno de Huerta, ya que a Inglaterra le urgía seguir teniendo las concesiones petroleras ante el inminente inicio de la Primera Guerra Mundial. Como Huerta no lograba obtener el reconocimiento de Estados Unidos, para afianzar el reconocimiento de la Corona inglesa, ratifica las concesiones petroleras de ese país (Martin Moreno, 2013).

Al no lograr el reconocimiento de Estados Unidos, Huerta busca el reconocimiento de todos los países posibles, para así afianzarse en la presidencia, por lo que aceptaba cualquier compromiso. Uno de esos compromisos lo adquirió con el imperio alemán a cambio de que pusiera el petróleo mexicano al servicio de este imperio ante la inminente Primera Guerra Mundial; que como ya hemos dicho, la mayoría de las concesiones petroleras las tenían los capitales ingleses, pero, aun así, Huerta prometió dar petróleo a los alemanes.

Debido al caos ocasionado por la Revolución, el gobierno norteamericano manifiesta su preocupación por la seguridad de sus ciudadanos radicados en México, por lo que decide enviar varios barcos a Tampico para atender a sus ciudadanos ante cualquier eventualidad, es aquí donde se da el “incidente de Tampico”. El 9 de abril de 1914 un cañonero norteamericano solicitó comprar combustible en el puerto de Tampico, tal petición fue autorizada y marinos norteamericanos procedieron a cargar los tambos de gasolina en una lancha; pero soldados mexicanos arrestaron a los marinos por haber entrado a una zona restringida. El cónsul de Estados Unidos exigió

la liberación de los marinos y que se le rindieran honores a la bandera norteamericana, el gobierno mexicano se negó y se armó un “mitote”. Finalmente, se acordó en que ambos gobiernos se disculparían y los barcos norteamericanos se mantendrían en Tampico (Mendivil, 2015).

Esta es la historia que comúnmente se conoce; sin embargo, el gobierno norteamericano aprovechó el incidente para manifestarse contra el gobierno de Huerta. Pero la pregunta que hay que hacerse es ¿por qué Estados Unidos movilizó toda una costosa flota de cañoneros para defender unos cuantos ciudadanos de esa nación? La verdadera razón fue que lo hicieron para cuidar los pozos petroleros de Tampico ante una eventual invasión de Alemania y del desmán revolucionario, ya que las tropas de Carranza se acercaban a Tampico. El sistema de inteligencia norteamericano había detectado las intenciones de Huerta con el imperio alemán con tal de obtener el reconocimiento de esa nación (Mendivil, 2015).

Con el pretexto del incidente de Tampico el gobierno norteamericano moviliza 100 barcos para bloquear el puerto de Veracruz el 21 de abril de 1914. Pero nuevamente, hay que hacer la misma pregunta: ¿por qué Estados Unidos decide invadir al movilizar su costosa flota, si el incidente fue algo menor? Son dos las razones para responder esta pregunta.

El sistema de inteligencia de Estados Unidos logró obtener información sobre el buque Ypiranga (el mismo que transportó a Porfirio Díaz hacia el exilio): saldría de Europa y llegaría al puerto de Veracruz con el fin de entregar, al gobierno de Huerta, armas que le enviaba el imperio alemán para así mantenerse en la presidencia; es decir, el objetivo de la invasión norteamericana al puerto de Veracruz fue interceptar y embargar la carga de armas (que enviaba el imperio alemán) que entregaría el Ypiranga al gobierno de Huerta para enfrentar a Carranza (Mendivil, 2015).

La otra razón es económica; Estados Unidos no solo bloqueó Veracruz, sino también tomó control de la aduana del puerto, de esta forma ahorcaba económicamente al gobierno de Huerta y así debilitarlo más rápidamente. Esto causó fricciones entre Inglaterra y Francia con Estados Unidos, ya que estas naciones habían reconocido el gobierno de Huerta con el propósito de mantener comercio con México por la necesidad de materias primas y poder enfrentar la Primera Guerra Mundial. Pero ante las presiones de Estados Unidos y la posible necesidad de contar con un aliado, Inglaterra y Francia “aceptan” el bloqueo en Veracruz, y también acuerdan no otorgarle préstamos al gobierno de Huerta (Martín Moreno, 2013).

Es así como terminan aplastando a Huerta y renuncia a la presidencia el 15 de julio de 1914. Se exilia en España, pero espías alemanes ya lo esperaban para volverle a ofrecer apoyo militar para volver a México y tomar el poder. Huerta acepta y viaja a Nueva York, para después trasladarse a Texas en donde es arrestado. El 13 de enero de 1916 muere de cirrosis hepática (Martin Moreno, 2013).

Posteriormente, el imperio alemán hizo al menos dos intervenciones más en México para poder librar la Primera Guerra Mundial. Félix Sommerfeld (un agente del servicio alemán en México) se infiltra en las tropas de Pacho Villa e incentiva a Villa para hacer una escaramuza en Estados Unidos y provocar que ese país le declare la guerra a México y así evitar que Estados Unidos entre a la Primera Guerra Mundial; así es como el 9 de marzo de 1916 se da la batalla de Columbus, en Nuevo México, en donde los dorados de Villa invaden esa población (importante mencionar que en ese asalto, Pancho Villa no asistió, él se quedó en México). Estados Unidos no cae en la trampa y solo envía un grupo de militares para arrestar a Villa, que se conoce como la expedición Pershing, finalmente no logran encontrarlo (Malpica, 2009).

La segunda intervención fue en 1917 con el famoso “telegrama Zimmermann” en donde el imperio alemán proponía a Carranza declarar la guerra a Estados Unidos. Alemania aportaría dinero y armas para dicha guerra. Una vez derrotado Estados Unidos, Alemania le prometió a México que le devolvería los territorios de Texas, Nuevo México y Arizona. Esta propuesta fue hecha con la finalidad de evitar que Estados Unidos entrara a la Primera Guerra Mundial. El telegrama fue interceptado por Estados Unidos y sirvió como propaganda del gobierno norteamericano hacia su población y así justificar su entrada en la Gran Guerra (Mendivil, 2015).

Nótese que, hasta ahora, aunque ya con Carranza levantado en armas (con armas norteamericanas) el pueblo estaba armado, el levantamiento no se dio por razones sociales, sino por una lucha a muerte por el poder. La pregunta que se debe hacer es: ¿por qué se hizo una nueva Constitución si el levantamiento no se originó por razones sociales?

A diferencia de lo que se cree popularmente, Madero tuvo choques con los obreros, ya que estos se negaron a participar en la política y en apoyar cualquier régimen (Ribera, 2002). En 1913 Álvaro Obregón aconseja a Carranza pactar con los obreros para garantizar su apoyo y su sometimiento una vez que Carranza asumiera la presidencia. Carranza no estaba totalmente de acuerdo, pues no apoyaba la idea de crear una nueva Constitución (Martin Moreno, 2013). Su lucha se enfocaba en reestablecer la

Constitución de 1857, como lo señaló en el segundo artículo de sus “adiciones al Plan de Guadalupe”, en donde propone llevar a cabo “reformas políticas que garanticen la verdadera aplicación de la Constitución de la República y en general de todas las demás leyes que se estimen necesarias para asegurar a todos los habitantes del país, la efectividad y el pleno goce de sus derechos y la igualdad ante la ley”. (*Revista de la Universidad de México*, 1986).

Carranza se describía a sí mismo como reformista y no como revolucionario. No estaba convencido de la educación pública; el 13 de septiembre de 1914 declaró que “solo cuando se sustraiga la educación del gobierno, se formarán caracteres independientes”. Por eso el diputado pro-Carranza, Félix Palavicini, propone suprimir el Ministerio de Instrucción Pública (Martin Moreno, 2013). En 1915 Carranza envía los batallones rojos contra los campesinos y en 1916 decreta la pena de muerte para los obreros huelguistas (Ribera, 2002). En ese mismo año, en el proceso de pacificación, Carranza es presionado por sus compañeros para modificar la Constitución de 1857. No le quedó otra opción que convocar en diciembre de ese año al Congreso para redactar una nueva Constitución. Carranza hizo todo lo posible por sabotear las reuniones y trabajos de los legisladores, algunas tan bajas como mandar cortarles la luz (Martin Moreno, 2013).

Finalmente, Obregón pactó una alianza con la Casa del Obrero Mundial, en donde se estableció el compromiso de que los revolucionarios impulsarían medidas que permitieran el mejoramiento de la clase obrera (Ribera, 2002). Aunque, militarmente, fue marginal el apoyo de los obreros, ya que fue mínima su participación en el ejército constitucionalista. Es por eso que se tiene la falsa idea de que la creación de la Constitución de 1917 fue una de las razones por la que se originó la Revolución.

Para 1919, cuando Obregón lanzó su primera campaña presidencial, se robusteció el apoyo con la clase obrera gracias a Luis Napoleón Morones, fundador de la CROM, en donde se compraba el apoyo de los trabajadores a cambio de una serie de prebendas para sus líderes. Como la creación de la Secretaría del Trabajo, que quedó a cargo de los dirigentes de la CROM, en donde se aprobó la cláusula de exclusión a cambio de que la central hiciera la propaganda y la organización obrera de todo el país; esto es, la ley se expidió para que los líderes sindicales lograran someter a los obreros por medio del control de las plazas de trabajo, a cambio de apoyar y reforzar la fuerza política del caudillo en turno (Schettino, 2016).

La Revolución es, quizás, el capítulo de la historia de México que más glorifica la educación oficial, pero sería bueno hacerse las siguientes preguntas: ¿Por qué se insiste que la Revolución comenzó como un movimiento social?, ¿en qué beneficia a los estudiantes creer en esas ideas? y ¿qué gana el gobierno dando esa versión?; ¿por qué admiramos como héroes a personajes tan opuestos, como Flores Magón que era anarquista, mientras que Madero era totalmente institucional? Se debería hacer una discusión para entender que la Constitución de 1917, que tanto celebramos, es la principal causa de lo que somos hoy. Argumentar si realmente los artículos 3, 27 y 123 son tan buenos como nos enseñan; ¿debemos admirar a Pancho Villa, siendo que está documentado que asesinó mucha gente inocente?, ¿cuál es su obra?, ¿qué ideales de la Revolución resultaron ser buenos y cuáles no? Son muchas preguntas que hay que hacerse y buscar sus respuestas.

## LA OSCURÍSIMA MENTIRA DE LA EXPROPIACIÓN PETROLERA

*Una verdad básica de la condición humana es que todo el mundo miente,  
lo único que varía es acerca de qué miente*

DR. GREGORY HOUSE

Uno de los mitos que más se le ha inculcado al mexicano en las escuelas es la versión oficial sobre la expropiación petrolera y la “defensa de la soberanía energética”, pero esta ha resultado ser uno de los mitos más nocivos y que más daño le han hecho. La historia que nos cuentan en el libro de texto gratuito está llena de verdades a medias, en el mejor de los casos, o hasta de fantasías. Pero es muy importante conocer las otras versiones sobre la expropiación petrolera para analizar objetivamente este evento y así poder enterrar los fantasmas de un nacionalismo demagógico que se utilizan para justificar que solo el gobierno y el sindicato sean los únicos que puedan administrar la riqueza que se supone “es de todos los mexicanos”.

Las primeras empresas petroleras se instalaron a principios del siglo xx, durante los últimos años del porfiriato, las cuales habían obtenido concesiones para esta actividad por parte del gobierno de Díaz. Después de 1917, en México aumentó el poder de las empresas petroleras; para 1937, estas controlaban más del 95% de las propiedades de la industria petrolera; la casi totalidad de las compañías eran filiales o subsidiarias de los monopolios extranjeros. Entre los principales grupos internacionales se encontraban (Rivera Castro, 2008):

1. Royal Dutch Shell (anglo-holandés), que apareció como Compañía Mexicana El Águila, que manejaba nueve filiales y cinco subsidiarias; poseía 60% de la producción de crudo en 1937, así como 71% de la producción de refinados.
2. Standard Oil Co. de Nueva Jersey, que con el nombre Huasteca Petroleum Co. operó 15 filiales y dos subsidiarias económicas.
3. Standard Oil Co. de Nueva York, que fue dueña de tres filiales, de las cuales la más importante era la New England Fuel Oil Co.
4. Cities Service de Nueva York, que a través del grupo Imperio poseía varias filiales y cinco subsidiarias.

5. Continental Oil Co. operó tres filiales, la más importante era la Continental Oil Co. de México.
6. Consolidated Oil Co. de Nueva York, que manejó cinco filiales y cinco subsidiarias y estuvo representada por la Mexican Sinclair Petroleum Corporation.

En 1936, la compañía El Águila controló 56% de la producción total; en ese año, la misma empresa refinaba 71%; un año después dominó más de 75% de la refinación en el país. El Águila administró también el área de la exportación con 65%.

El primer intento de expropiación se hizo con Victoriano Huerta el 29 de septiembre de 1913 cuando el diputado por el estado de Chiapas, Querido Moheno, que después fue secretario de Relaciones Exteriores y de Comercio, presentó una iniciativa de ley para expropiar a las empresas petroleras, pero no se le dio seguimiento y quedó en el olvido por todo el desorden ocasionado por el conflicto revolucionario (Cruz, 2022).

Cuando llega Carranza, éste decreta cinco leyes donde ordena a las empresas presentar al gobierno una manifestación detallada de los terrenos sobre los cuales tenían posesión, para regularizar la situación de las empresas petroleras. Pero las empresas no obedecieron, Carranza no logró hacer que los empresarios se subordinaran; posteriormente, Estados Unidos retira su apoyo a Carranza y termina asesinado en 1920 por el general Rodolfo Herrero, quien estuvo al servicio de la Standard Oil (Martin Moreno, 2013).

Cuando Álvaro Obregón asume la presidencia en 1920 intenta hacer efectiva la Constitución, aplicando el artículo 27 a las empresas petroleras. La reacción de Estados Unidos fue no reconocer el gobierno de Obregón, argumentando que México no había indemnizado a los ciudadanos norteamericanos que fueron afectados o sus propiedades debido a los desmanes de la Revolución y que no podía aplicar retroactivamente el artículo 27 (de la Huerta, 1981). Al principio, Obregón y su gobierno se rehusaron en atender estas demandas, buena parte de su gobierno no fue reconocido, pero, por otra parte, a Obregón le urgía tener el reconocimiento del gobierno norteamericano porque necesitaba que le vendieran armas para mantener su movimiento, pero también para obtener créditos para reactivar la economía.

Ambos gobiernos se sentaron a negociar para llegar a un acuerdo; finalmente en agosto de 1923 se llegó a un acuerdo que se conoce como los “Tratados de

Bucarelli”, en donde México se comprometía a cumplir varias demandas del gobierno norteamericano. Es importante mencionar que este tratado no fue ratificado por el Congreso norteamericano ni por el mexicano. Pero quizás el tema donde se puso más énfasis fue en que el artículo 27 no fuera retroactivo (de la Huerta, 1981). Es decir, los petroleros podrían seguir extrayendo petróleo como lo venían haciendo desde el porfiriato (Martin Moreno, 2013).

En 1924, cuando asume la presidencia Plutarco Elías Calles, también intenta aplicar el artículo 27, pero la reacción de Estados Unidos fue de rechazo contundente, e incluso se dice que hubo amenazas del secretario de estado de los Estados Unidos de invadir México por ese motivo (Martin Moreno, 2013). Finalmente, Calles cesa en el intento por controlar el petróleo.

Posteriormente, Lázaro Cárdenas es elegido presidente para el periodo 1934-1940. Es importante señalar que era un gran admirador de Stalin, cuyo propósito, el cual logró, era estatizar y sindicalizar a toda la sociedad, replicando el sistema corporativista de la URSS, dando origen a lo que conocemos como nacionalismo revolucionario, o coloquialmente como priísmo. Es también muy importante aclarar que bajo el amparo de Cárdenas se formaron las grandes corporaciones sindicales que sirvieron para someter a la población, que hasta la fecha padecemos (Schettino, 2016).

Desde la promulgación de la Constitución de 1917 el petróleo ya era de “todos los mexicanos”, dado el artículo 27. Por lo tanto, lo que se expropió fue la infraestructura (es decir, las instalaciones petroleras). Como ya se mencionó, las empresas eran principalmente holandesas, inglesas y norteamericanas, pero también como ya se ha mencionado, las empresas petroleras no obedecían al gobierno por el desmán revolucionario, y no había quien las regulara. Cuando Cárdenas intentó hacerlo, estas no se dejaron. El 16 de agosto de 1935, apoyados por Cárdenas, se formó el sindicato de petroleros, que después sabotearon a las empresas y exigieron contrato colectivo de trabajo. Los empresarios se negaron y el fallo de la Corte fue que las empresas debían indemnizar con 26 millones de pesos a los trabajadores. Las empresas acostumbradas a no obedecer se negaron (Riding, 1989).

Se dice que únicamente por esta razón, Cárdenas decidió expropiar a las empresas petroleras. Decisiones como estas no se pueden tomar de un día para otro, era un proyecto que se debió haber venido trabajando desde tiempo atrás. Lo que la educación oficial nunca menciona es que el decreto expropiatorio tuvo primero que ser revisado

y aprobado por el Congreso de los Estados Unidos, y donde dicho decreto tenía todo el apoyo del entonces presidente Roosevelt (Espasa, 2017; Riding, 1989). ¿Pero cómo fue que Roosevelt aceptó si gobiernos anteriores habían protegido a las petroleras? Existen dos razones muy importantes.

Roosevelt tuvo enfrentamiento y conflicto con los *trusts* norteamericanos, que son un conjunto de empresarios capitalistas de mayor jerarquía en Estados Unidos, dueños de las empresas más grandes, que promovían los monopolios y que habían acumulado mucho poder político al tener representantes de ellos en el Congreso, solo que disfrazados de diplomáticos o senadores. Es decir, buena parte del gobierno norteamericano era influenciado por los intereses de los *trusts* (Boudreaux & DiLorenzo, 1993). Quizás los más importantes o poderosos en esa época fueron Henry Ford (creador de la empresa de autos Ford), Harvey Firestone (creador de la empresa de llantas Firestone) y John Rockefeller (creador de la empresa petrolera Standard Oil).

Estos y otros grandes empresarios generaron grandes riquezas que les permitía influir en el gobierno. Cuando Henry Ford inventa el automóvil crea una alianza con Firestone para que le supliera de llantas para sus vehículos, pero también Rockefeller hace gran cantidad de dinero gracias a la demanda de gasolina de los autos (O'Rourke, 2001; Surdan, 2020). Se dice que Rockefeller incentiva a Ford para que los autos consuman más gasolina (por obvias razones), es por eso que Ford hace sus carros con cuatro pistones.

Hay que recordar que esto se da a principios del siglo xx, época en que todavía mucha gente empleaba carretas, y muchos caminos y carreteras no estaban pavimentados. Dado que empieza a aumentar la cantidad de carros a circular, era necesario pavimentar esos caminos. Es entonces cuando los gobiernos estatal y federal deciden emplear asfalto para pavimentar las carreteras. Rockefeller fue el principal proveedor de asfalto (Moncayo, 2013) y obtiene varias licitaciones para suministrarlo; esto le hizo ganar mucho dinero y, a su vez, poder.

Cuando Roosevelt llega a la presidencia, en 1933, recibe a Estados Unidos todavía en decadencia debido a la gran depresión económica de 1929, en donde se señalaba a los *trusts* como los principales responsables. Después se descubrió un caso de corrupción por parte de la Huasteca Petroleum Co, filial de la Standard Oil Co, por haber sobornado a funcionarios del gobierno para favorecer a la empresa al contratarla para suministrar combustible a la marina norteamericana (Martin

Moreno, 2013). Roosevelt decide poner orden y quitarles la influencia que tenían en el gobierno.

Por otra parte, a finales de la década de los treinta, la Segunda Guerra Mundial se veía cada vez más cerca por los líderes con visión, ya que desde 1935 Hitler estaba causando conflictos, empezando con la anexión de la zona del Sarre de Francia; utilizó los juegos olímpicos de 1936 para mostrar su poderío al mundo y el 3 de marzo de 1938 anexó Austria al imperio alemán (Suppan, 2020). Al igual que la Primera Guerra Mundial, en la segunda también demandaría petróleo, por lo tanto, era muy importante controlar las reservas de petróleo.

Es muy importante remarcar que los empresarios, al ser privados, podían vender petróleo a quienes quisieran. Muchos nazis intentaban comprar mucho petróleo, de hecho, a la Standard Oil se le descubrió haber vendido petróleo al régimen nazi (Weber, 2021; Espasa, 2017). Los holandeses eran muy cercanos al régimen nazi, que como ya se mencionó anteriormente, muchas de las empresas petroleras en México eran de capital holandés. Incluso, había políticos ingleses y empresarios norteamericanos que eran pro-nazi, como Neville Chamberlain y Henry Ford, este último le construyó automóviles a los nazis (Weber, 2021; Espasa, 2017).

La única forma de evitar que le vendieran petróleo a los alemanes era quitarle a las empresas particulares el control de la producción del petróleo, de ahí que se da la expropiación. Por otra parte, hay que considerar lo siguiente: ¿realmente tendría México soberanía, en tiempos de guerra, para tomar decisiones sobre el petróleo, considerando que ni Madero ni Carranza ni Obregón (Tratado de Bucareli) y ni Calles pudieron poner en orden a las empresas petroleras?

La debilidad de México ante Estados Unidos era mayor que cuando Madero, Carranza, Obregón y Calles, la fuerza de Estados Unidos había aumentado mucho, ya que precisamente se preparaba para la Segunda Guerra Mundial. La economía de México se soportaba vendiendo a Estados Unidos el 90% de sus recursos materiales, mientras que Estados Unidos vendía máquinas y tecnología a México y además le proporcionaba créditos (Colmenares, 2008). Si Estados Unidos decidía hacer un boicot comercial a México, este habría sido muy difícil de superar.

Una pregunta que muy difícilmente se hace es de dónde obtuvo dinero el gobierno de México para pagar a las empresas petroleras su infraestructura para poder expropiarlas. En la biblioteca del Congreso de Estados Unidos se puede encontrar la información y copia de los cheques de los préstamos que hizo Estados Unidos a

México para pagar la expropiación. Es una mentira que se haya pagado con el dinero de la sociedad. La expropiación se pagó con dinero norteamericano (Benítez, 1990; Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, 2021).

A las empresas norteamericanas se les hizo un contrato para pagarles en un lapso de máximo 10 años y pagándoles 2 dólares por cada dólar de activo como indemnización. A las empresas inglesas y holandesas se les pagó 50 centavos por cada dólar de activo en un lapso de 30 años (Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, 2021). Los montos de las indemnizaciones no se hicieron en tribunales mexicanos, sino en tribunales de Estados Unidos. México, al expropiar las empresas puede decidir a quién venderle el petróleo.

El licenciado José Vasconcelos, cuando estuvo en Nueva York, se encontró llegando de México a Rafael Zubaran Capan (secretario de Industria y Comercio), quien llevaba el borrador del decreto de expropiación para someterlo a la opinión de las autoridades de Estados Unidos (Vasconcelos, 2009).

Valentín Garfias había tenido conversaciones con Zubaran, quien después le dijo a Vasconcelos: “este Zubaran está ayudando al gobierno, con un plan de expropiación de compañías petroleras; lo que quiere el gobierno yankee es que Cárdenas saque a los ingleses de la zona de Poza Rica; a las compañías gringas cansadas de tanta huelga y dificultades, no les molestará que México se vuelva en administrador, pero por mientras, ahí está el dinero de las indemnizaciones, el precio de cada barril lo pondrán los mismos consorcios, sin asumir las responsabilidades de la producción y administración obrera” (Vasconcelos, 2009).

Inglaterra oficializó su reclamo en la Secretaría de Relaciones Exteriores el 8 de abril de 1938, exigiendo la devolución de los bienes expropiados. Se dice que el gobierno contestó por medio del general Ignacio Beteta (jefe de ayudantes de la presidencia) que la expropiación petrolera había sido rubricada no solo por el pueblo mexicano, sino por Estados Unidos. El licenciado Agustín Arroyo Che, jefe del Departamento de Publicidad, exigió a los periódicos ya no seguir publicando notas al respecto y los amenazó con cortarles el suministro del papel (Martin Moreno, 2013).

La Standard Oil de Estados Unidos hizo una reclamación oficial a México, pero el 16 de marzo de 1938, el embajador norteamericano en México, Josephus Daniel, le dijo a Cárdenas que la reclamación la asumiera como no recibida y no entregada (Espasa, 2017).

A 40 días de la expropiación, México empezó a vender petróleo. Sin embargo, Cárdenas, en 1939, reformó el artículo 7° de la ley petrolera en donde permitía la inversión privada para la extracción de petróleo, la cual decía: "... podrán celebrarse contratos con los particulares, a fin de que estos lleven a cabo, por cuenta del gobierno federal, los trabajos de exploración y explotación, ya sea mediante compensaciones en efectivo o equivalentes a un porcentaje de los productos que se obtengan" (Benítez, 1990; Martín Moreno, 2013).

¡Sorpresa! Cárdenas, el gran ícono de la izquierda estatizadora, estaba de acuerdo en que el capital privado participara en la extracción de petróleo. Entonces, la gran pregunta es ¿quién cambió la ley para que el gobierno tuviera el monopolio?

Fue en el sexenio de Adolfo Ruiz Cortines que se modificó la Constitución; solicitó a los diputados que modificara la ley petrolera (Sandoval, 2008), argumentando que: "el conocimiento de las necesidades actuales del país y una mínima previsión del futuro de México, requieren que las actividades de una industria tan vital para la nación, sean no solamente controladas por el gobierno, sino monopolizadas por el Estado...".

De esta forma, Ruiz Cortines canceló la participación de capitales privados, con lo que se creó (hasta la fecha) el monopolio para robustecer al régimen, entregando demagógicamente la riqueza de la nación a los políticos y a los líderes de Pemex.

Es inevitable observar y señalar las diferencias entre la versión que se nos da en la educación oficial sobre la expropiación petrolera y la versión que arriba se expone. Sin duda, es necesario buscar más evidencias para reforzar cada una de las versiones. Pero la pregunta que nos debemos hacer, es por qué el gobierno insiste en que solo existe una sola versión de este evento, y es la que se imparte en la educación oficial. ¿Cuál es el fin de que, a la fecha, se siga impartiendo esta versión? Pero además, hay que plantearnos qué tan bueno fue que se haya hecho la expropiación, qué ventajas y desventajas se dieron después de este hecho. ¿En realidad se ha repartido equitativamente la riqueza a todos los mexicanos? ¿Que solamente sea el gobierno quien produzca petróleo nos hace más soberanos, siendo que en países como Estados Unidos, toda la producción del petróleo la hace la iniciativa privada? ¿Por qué países que no tienen petróleo en su territorio, son más ricos que nosotros?, ¿Qué pasará cuando se acabe el petróleo, ya no tendremos soberanía? ¿Realmente tenemos soberanía sobre este energético, siendo que solo existe una empresa estatal que se le permite monopolizar toda la cadena de producción de petróleo y que exista solo un sindicato de trabajadores que la

puede operar? ¿Es garantía de que no haya corrupción en esta industria por el simple hecho de que los únicos que pueden laborar en la empresa del estado sean solamente mexicanos? ¿Es adecuado otorgarle al sindicato un porcentaje del valor de todos los contratos que elabora Pemex (Riding, 1989)? ¿En qué mejoró el país después de la expropiación? Más allá de cuál sea la versión que más se apegue a la realidad, considero que es importante hacerse estas y otras preguntas para comprender el impacto que tuvo este hecho y si realmente fue benéfico para el país.

## APERTURA AL CAPITALISMO Y EL FOBAPROA

*Creo que te debo una disculpa. Tenemos una norma.  
Nunca liberamos una mente al alcanzar cierta edad.  
Ya que las mentes arraigadas no aceptan la realidad*

MORFEO DESPUÉS DE EXPLICAR A NEO LO QUE ES LA MATRIX

El Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa) es el petate del muerto más reciente con el que se espanta a los mexicanos, a pesar de que no tengan claro cómo fue que se llegó a la creación de este fondo y se suele confundir con el rescate bancario propuesto por Ernesto Zedillo a raíz de la crisis de 1995. Para entender las razones que motivaron la creación del Fobaproa hay que conocer el contexto económico y político de México, al menos, desde 1970.

## LA BORRACHERA POPULISTA LLAMADA DOCENA TRÁGICA

*Algunos ven al empresario como la vaca que hay que ordeñar,  
otros ven al empresario como el lobo que hay que matar,  
cuando en realidad es el caballo que tira de la carreta*

WINSTON CHURCHILL

Desde la instalación del sistema político que estableció Cárdenas, que conocemos como priismo, la economía de México se fue cerrando y el Estado se encargaba de regular todo lo relacionado al comercio y a la economía del país. A pesar de esto, se tenían finanzas “sanas” pero el crecimiento del país fue mediocre, ya que, hasta cierto punto, existía autonomía en la Secretaría de Hacienda y del Banco de México (Riding, 1989). El principal ingreso del gobierno provenía de la venta de recursos naturales; dado que el mundo se estaba reconstruyendo después de la Segunda Guerra Mundial, ingresó cantidades importantes de dinero al gobierno (Riding, 1989).

El PRI tuvo el control político total del país con Cárdenas cuando todavía se llamaba PNR hasta 1968 con Díaz Ordaz. Desde antes de la masacre de Tlatelolco en 1968, el PRI comenzaba a perder legitimidad, al surgir varias manifestaciones exigiendo demandas laborales y democracia; detrás de estos movimientos hubo revuelta de manifestaciones legítimas, pero también de personajes políticos, académicos y jóvenes de izquierda que habían sido relegados del sistema y que no habían encontrado acomodo, así que las manifestaciones las aprovecharon para presionar al gobierno (Riding, 1989; Schettino, 2016; Colmenares, 2008).

Al llegar Echeverría a la presidencia, en 1970, su objetivo principal fue replicar las políticas del cardenismo, un gran error. Para recobrar la legitimidad y el control de los inconformes de izquierda, Echeverría los agregó al sistema. Creó más universidades para los jóvenes (Riding, 1989); a la UNAM se le aumentó su presupuesto 15 veces y se creó la UAM; se aumentó cuatro veces la cantidad de empleos públicos (burócratas). A los políticos y académicos se les dan liderazgos; por ejemplo, Pablo González Casanova es nombrado rector de la UNAM, Porfirio Muñoz Ledo es nombrado como subsecretario de la presidencia, después es nombrado secretario del trabajo y termina como presidente del PRI; Víctor Flores Olea empieza como director de la facultad de Ciencias Políticas de la UNAM y termina como embajador en la URSS (Riding, 1989; Schettino, 2016).

Los bienes y servicios que proporciona el gobierno se extendieron, el gasto en educación crece sin considerar la explosión demográfica, que había venido aumentando desde hacía décadas. Pero además, se rechaza aplicar políticas para controlar el crecimiento poblacional. Al tratar de cubrir todos los servicios y bienes, el gobierno tuvo que aumentar el gasto (Riding, 1989). En 1970 había cerca de 9 millones de niños en primaria, 1 millón en secundaria y 400 mil en media superior. Para 1980, había cerca de 14 millones en primaria, 3 millones en secundaria y 1 millón y medio en media superior. En 1970 había cerca de 250 mil estudiantes de nivel superior, para 1980 había cerca de 800 mil. En cuanto a salud, en 1970 el IMSS y el ISSSTE tenían cerca de 11 millones de derechohabientes, para 1980 tenían cerca de 29 millones (Schettino, 2016).

El aumento en la matrícula escolar, de la planta laboral del gobierno y los programas sociales, además de varias expropiaciones de empresas, hizo crecer el gasto del gobierno. Pero, por otra parte, los ingresos no crecieron en la misma proporción porque no se aumentaron los impuestos ni la recaudación por ser impopular, no hubo la reforma fiscal. El incremento en el gasto se empieza a financiar a través del endeudamiento, principalmente externo. La deuda externa pública en 1970 (a la llegada de Echeverría) era de 4 mil millones de dólares, en 1976 (al salir Echeverría) era de 20 mil millones (Schettino, 2016).

En pocas palabras, para mantener el aumento de gasto que fomentó Echeverría al agrandar la burocracia y ampliar los servicios del Estado, se pidió prestado. Por otra parte, en el mundo se dieron varios eventos que hicieron que la inflación en los países industrializados creciera mucho, por lo que estos países decidieron subir sus tasas de interés, lo que en consecuencia ejerció más presión sobre las finanzas de México por los préstamos que se habían adquirido, provocando que en 1976 se tuviera que devaluar el peso para evitar la salida de dólares (Riding, 1989). Echeverría termina su sexenio con la economía desgastada y en crisis, y enfrentado con todos los sectores de la sociedad.

Es importante mencionar que para 1973 José López Portillo entra a ocupar el puesto de secretario de Hacienda, un amigo de la juventud de Echeverría; a partir de entonces la economía se “manejaba desde Los Pinos”, como lo declaró una vez Echeverría (Riding, 1989). La Secretaría de Hacienda se dividió en dos: la encargada de la recaudación y la otra que se le llamó Secretaría de Programación y Planeación, que se encargaría del ejercicio del gasto. En esta última estaban los que después se les

denominaría como los “tecnócratas”, quienes no eran bien vistos por Echeverría por actuar de forma casi autónoma. Esta división se hizo para limitar a los tecnócratas y así evitar que se hicieran del control de la política económica y que debilitara el poder presidencial (Riding, 1989).

José López Portillo llega a la presidencia con buena aceptación de la población, pero el partido sigue con crisis de legitimidad, es por eso que se da la reforma política de 1977 (Riding, 1989). México dejó de crecer en buena parte por el gasto que Echeverría había comprometido, había señales de la caída de producción en el campo, inflación y déficit (Schettino, 2016).

Para suerte del régimen revolucionario o priísta, y no para el país, se descubrieron los pozos petroleros de Campeche, que se consideraron como unos de los mantos petroleros más importantes del mundo (Riding, 1989). Se dice que ya se tenía conocimiento de estos pozos desde la década de los cincuenta, pero dado el bajo precio del barril de petróleo, no era rentable la extracción (Zunzunegui, 2014). Como sea, para la década de los setenta, el precio del barril de petróleo aumentó, ya que varias naciones del Medio Oriente entraron en guerra, como Israel, Egipto, Irak e Irán, pero lo más importante fue que los países árabes dejaron de venderle petróleo a Estados Unidos porque habían apoyado la invasión israelí en Egipto (Schettino, 2016).

Desde 1950 el precio promedio del barril era de 3 dólares, en 1974 llega casi a 12 dólares, en 1979 alcanza 15 dólares y para 1980 el barril llegó a casi 40 dólares (Sánchez, 1983). Se estimó que los pozos tendrían 30 mil millones de barriles, en ese momento, en todo el mundo se esperaba que las materias primas subieran de precio; por eso López Portillo declararía que “el principal problema de México será cómo administrar la abundancia” (Sánchez, 1983).

Se decidió que las ganancias que obtuvieran de la venta del petróleo se invertirían principalmente para fortalecer Pemex y como palanca de desarrollo en proyectos que necesitara el país. En ese momento Pemex no tenía la infraestructura para aumentar la producción, así que el gobierno financió a Pemex con créditos extranjeros para comprar la tecnología que no tenía. Para 1978, 52.7% de la deuda total contratada por el gobierno, fue destinada para proyectos de Pemex (Gutiérrez, 1979).

La gente comenzó a gastar más, las importaciones en 1977 eran de 6 mil millones de dólares, para 1981 llegó a 27 mil millones de dólares; en turismo exterior, en 1977, era de 900 millones de dólares, en 1981 llegaron a 8 200 millones de dólares. Pero también el gobierno gastó más, la cuenta corriente entre 1977 y 1981 era de 36 500

millones de dólares. El gasto del gobierno en 1982 alcanza 40% del PIB (Schettino, 2016), esto es, el gobierno gastaba más de lo que ganaba y las ganancias del petróleo alcanzaban para pagar solo los intereses de las deudas. Sin mencionar los programas sociales y los precios de garantía.

De nueva cuenta, la recaudación de impuestos no aumentó, seguía siendo el 10% del PIB. Cuando los impuestos no alcanzan a financiar el gasto, el costo se carga hacia el futuro; siendo el petróleo un recurso no renovable, significa reducir la riqueza del mañana para mantener el gasto de hoy (Schettino, 2016).

El precio del petróleo llegó a su máximo en 1980 a casi 40 dólares el barril, a partir de ahí comenzó a bajar, para 1982 el barril costaba 30.40 dólares (Álvarez, 2006). Esto golpeó las finanzas del gobierno porque se había calculado que el precio seguiría subiendo, incluso se llegó a decir que el barril alcanzaría los 100 dólares; además, cuando se contrató la deuda se hizo asumiendo que la tasa de interés no subiría, ocurrió lo opuesto, ya que las tasas de interés subieron debido a que la inflación en varios países había aumentado. La tasa promedio entre 1970 y 1978 fue de 6.6%; entre 1979 y 1982 fue de 13.3% (Schettino, 2016).

En pocas palabras, el precio del petróleo se estancó y las tasas de interés crecieron, y también el endeudamiento. Al darle prioridad a la producción de petróleo, se descuidaron los demás sectores de la economía (Sánchez, 1983); el país no tenía otra cosa que vender más que petróleo, el cual solo alcanzaba para pagar los intereses. En 1982 México no tenía reservas internacionales y se tuvo que devaluar el peso (Sánchez, 1983; Riding, 1989).

López Portillo “defendió el peso como un perro” fijando a 75 pesos el dólar el día de su último informe presidencial, para evitar que siguieran saliendo dólares del país; en enero de ese año estaba a 26 pesos. Se nacionalizó la banca, lo que todavía presionó más las finanzas del gobierno y enrareció el ambiente con la iniciativa privada. Decretó un alza de los sueldos y salarios hasta del 30%, lo único que logró fue disparar la inflación. Otro factor que también contribuyó a que subiera la inflación fue debido a la venta de petróleo. Al inicio del sexenio entró al país mucho dinero en poco tiempo por la venta de petróleo, lo que causó que aumentara la circulación de dinero (Sánchez, 1983).

López Portillo deja la presidencia con una deuda externa de 76mil millones de dólares y con una inflación del 866%; cuando Echeverría entregó el poder, la inflación era del 20% (Schettino, 2016).

Como era costumbre en la “dictadura perfecta”, cuando se acercaba el final del sexenio, el presidente en turno seleccionaba a su sucesor; López Portillo tenía a dos candidatos en mente: Pedro Ojeda Paullada, presidente nacional del PRI y a Miguel de la Madrid, secretario de Programación y Presupuesto (Cruz Jiménez, 2013). López Portillo termina seleccionando a Miguel de la Madrid, quizás, la única decisión acertada de López Portillo, por haber seleccionado a un economista para resolver los problemas económicos del país, en vez de un político, siendo que los problemas que atravesaba el país habían sido generados por políticos.

## LA CRUDA DE LA BORRACHERA POPULISTA

*Desde que leí que el alcohol hace daño al cerebro, dejé de leer*

JIM MORRISON

Cuando Miguel de la Madrid asume la presidencia, apenas comenzaban los problemas y tenía poco margen de maniobra. Solo hizo lo que cualquier gobierno podía hacer cuando su economía está en crisis: reducir el gasto y aumentar los impuestos. El gobierno adoptó medidas impopulares: vendió o privatizó varias empresas del Estado, auténticos barriles sin fondo y nidos de corrupción, suprimió subsidios, despidió burócratas y trabajadores. Aun con estas medidas, el gasto nunca bajó del 35% del PIB (Schettino, 2016; Riding, 1989).

A pesar de la crisis, no cayó significativamente el empleo, ya que esa era una de las prioridades del gobierno posrevolucionario, pero tampoco se crearon los nuevos empleos necesarios para incorporar a la nueva población económicamente activa; aunque a cambio de mantener el empleo, las remuneraciones disminuyeron; los jóvenes en edad económicamente activa hallaron lugar solo en la informalidad.

A la llegada de De la Madrid la tendencia del precio del petróleo se había mantenido a la baja (Sánchez, 1983). En octubre de 1985 el precio del barril de petróleo era de 25 dólares, en marzo de 1986 el precio cayó a 10 dólares y en julio llegó a 9 dólares. Por si fuera poco, en septiembre de 1985 sucedió el terremoto en la Ciudad de México causando muertes y costos económicos importantes. México se agregó al GATT (General Agreement on Tariffs and Trade) y obtuvo recursos nuevos por parte del FMI (Fondo Monetario Internacional). Una de las principales condiciones del FMI para otorgar los recursos era reducir el gasto del gobierno, así varias empresas del gobierno fueron cerradas (Schettino, 2016).

Se aplicó el plan Pacto de Solidaridad Económica, se abrieron las fronteras y se relajaron las regulaciones económicas más extremas, de esta forma se logró controlar la inflación, dentro de lo que cabe, aunque varias empresas cerraron; para 1987 creció un poco la economía. Al final del sexenio el peso se había devaluado 3 100%, la inflación había crecido 4 030%, el poder adquisitivo había decrecido 70%, el PIB se redujo 10% y las paraestatales se redujeron de 1 155 a 413 (Schettino, 2016).

## EL PRI SE DIVIDE

*La segunda regla es no mojarlo*

GREMLINS

Es muy importante entender que dentro de los partidos políticos existen diferentes grupos que tienen sus propios intereses y, en consecuencia, su propia agenda; es decir, un partido político no es homogéneo donde todos los políticos piensen exactamente igual. Por ejemplo, los intereses de PRI del estado de Chihuahua no son necesariamente los mismos del PRI de Oaxaca.

Cárdenas y su grupo de políticos pudieron quedar en el poder porque así lo decidió Plutarco Elías Calles. Una vez en la presidencia, Cárdenas se sacudió a Calles y a su grupo político, para poder poner el suyo propio. Cárdenas, gracias al apoyo de los Estados Unidos, no solo hizo la expropiación petrolera, sino la de muchas empresas más; por eso, los empresarios deciden unirse para defenderse, así es como nace el PAN (Riding, 1989). Algo que se menciona poco es que a raíz de todas las expropiaciones que hizo Cárdenas, hubo fuga de capitales, devaluación, inflación y muchas quejas de capitales norteamericanos contra el gobierno de Cárdenas (Serrano, 2018).

Los empresarios norteamericanos afectados por las expropiaciones, al no ver el apoyo del gobierno de Estados Unidos, decidieron tomar acciones. Comenzaron a introducir armamento de contrabando a México para derrocar a Cárdenas. El gobierno de Estados Unidos no quería invadir México, y tampoco deseaba que sus empresarios causaran problemas con México y que dieran origen a conflictos entre ambos países, ya que se vislumbraba la Segunda Guerra Mundial (Martin Moreno, 2013).

Cuando era momento de la sucesión presidencial, Cárdenas ya preparaba a su delfín, Francisco Mujica; pero Estados Unidos no quería más problemas, y no permitió que Mujica fuera el siguiente presidente, ya que venía con las mismas ideas de Cárdenas. Así que los cardenistas terminan aceptando la “propuesta” de Estados Unidos, Manuel Ávila Camacho, quien era moderado y no pertenecía al grupo político de Cárdenas (Riding, 1989). De esta forma, este grupo político que encabezaba Cárdenas, queda fuera del poder, pero sigue estando en la política cupular.

Esto no significó que después se conformaran con quedar fuera del poder; en todos los años siguientes estuvieron activamente moviéndose para recuperarlo; el PRI se mantuvo cohesionado por 50 años, pero en ese tiempo existieron varios enfrentamientos entre grupos políticos que pusieron en riesgo la unidad en la lucha por el poder. De ahí es donde viene Luis Echeverría, él pertenecía al grupo político que se creó con Cárdenas y que siguió viviendo en el transcurso del tiempo dentro del PRI; por eso, no es de extrañarse que con Echeverría se expropiaran varias empresas particulares y terminaran siendo del Estado, ya que él y su grupo político querían replicar el cardenismo (Schettino, 2016). Es importante señalar que Echeverría no expropió ni una sola propiedad norteamericana. Al terminar Echeverría su periodo, pone a su “delfín” y amigo de la juventud, López Portillo, con las consecuencias que ya se mostraron.

Desde el sexenio de Miguel Alemán, el Banco de México y Hacienda estaba dirigido por economistas de profesión y que eran llamados “técnicos”, quienes habían llevado la economía, dentro de lo que cabe, con orden y con crecimiento. En los sesenta el grupo político de Echeverría vuelve a crecer políticamente, pero no logra dominar en el plano económico, aunque ya tenían varios políticos ocupando puestos dentro de estas instituciones (Riding, 1989).

Cuando Echeverría llega a la presidencia da varios puestos del Banco de México y de Hacienda a sus compañeros de grupo; no hay que olvidar que en ese entonces el Banco de México no era autónomo. De esta forma, los “técnicos” comenzaron a ser desplazados por echeverristas; como ya se mencionó antes. Hacienda fue dividida en dos, lo que es propiamente Hacienda para la recaudación, y la Secretaría de Programación y Planeación para ejercer el gasto. En esta última se encontraban los “técnicos”, que después se les nombraría como “tecnócratas”; y no eran bien vistos por Echeverría (Riding, 1989).

En otras palabras, el grupo político al que pertenecían los “tecnócratas” fue reducido y perdieron poder tanto en lo político como en lo económico, una vez que se instaló Echeverría y su grupo. Dentro de los “tecnócratas”, se encontraban Miguel de la Madrid y Salinas de Gortari.

Después del desastre que causaron Echeverría y López Portillo, su grupo político se desgasta y termina enfrentado con los otros grupos políticos del PRI, pero también con los empresarios. Como se señala anteriormente, quizás la única decisión acertada de López Portillo fue seleccionar como sucesor a un economista para resolver un problema económico que habían ocasionado un par de políticos.

Al tomar la presidencia, Miguel de la Madrid coloca en varios puestos políticos y de la economía a los “tecnócratas”, que forman el grupo político al que pertenece Miguel de la Madrid. Pero es hasta 1986 cuando realmente toman control del gobierno, al obtener la dirección de la Secretaría de Hacienda, cuando es expulsado de esta Jesús Silva-Herzog Flores (Schettino, 2016).

Es decir, el grupo político de Echeverría es derrotado y desplazado del poder y, por si fuera poco, no ven cómo colocarse o encontrar un espacio para la siguiente elección. Así, en 1987, la cúpula priísta se divide: el grupo que se separa es el formado alrededor de Echeverría, encabezado por Porfirio Muñoz Ledo y Cuauhtémoc Cárdenas, y el grupo de los “tecnócratas”. Por eso, en el último informe de gobierno de Miguel de la Madrid, Muñoz Ledo se atrevió a interrumpirlo mientras hablaba, algo que no ocurría desde hacía 60 años (González M., 2011).

Finalmente, para la elección de 1988, Miguel de la Madrid escoge a Carlos Salinas de Gortari, otro “tecnócrata”; tras la decisión es cuando esta parte del PRI se separa, encabezada por Porfirio Muñoz Ledo y Cuauhtémoc Cárdenas, lanzando la candidatura de este último. Apoyado por los partidos satélite del PRI, como el PARM, PPS, PFCRN, PSD, PVM, que llamaron Frente Democrático Nacional. Algo que poco se menciona es que Cuauhtémoc Cárdenas recibe dinero y apoyo de Joaquín Hernández *la Quina*, líder sindical de los petroleros. El PAN lanza a Manuel Clouthier (Schettino, 2016).

Es importante entender que en ese entonces las elecciones las organizaba la Secretaría de Gobernación por medio de la Comisión Federal Electoral. El sistema estaba diseñado para que el gobierno organizara la elección, contara los votos y validara el resultado (Riding, 1989). No hay que olvidar aquel dicho de que “quien cuenta los votos, es quien gana la elección”. De esta forma, el grupo político cardenista que después llevó al poder a Echeverría y que después se separó del PRI para apoyar a Cuauhtémoc Cárdenas, se enfrentaba al sistema que ellos mismos habían construido, pero ahora dirigido por “tecnócratas”.

El secretario de Gobernación en ese momento era Manuel Bartlett, a quien en el conteo de votos “se le cayó el sistema”, dando finalmente el “triunfo” a Salinas de Gortari al haber obtenido poco más de la mitad de votos. Cuauhtémoc Cárdenas acusa fraude, pero no avanzó su denuncia. En 1989, el grupo político que ya lideraba Cuauhtémoc Cárdenas funda el PRD (Rivapalacio, 2021).

En otras palabras, el PRI se dividió, el grupo político de origen cardenista que apoyó a Echeverría y a López Portillo, se separa del PRI por haber perdido posiciones dentro del gobierno y donde la posibilidad de regresar pronto al poder, se veía lejano; así que deciden separarse y forman su propio partido (nueva franquicia) para posteriormente llamarse PRD. La franquicia PRD se desgasta y deciden crear un nuevo partido político (nueva franquicia) que ahora se llama Morena; los viejos políticos que se separaron del PRI desde 1987 y que fundaron el PRD, se cambian a Morena (Hernández-Rodríguez, 2020). Por eso, la edad promedio de los políticos de Morena es alta, es decir, son de edad avanzada, ya que muchos de ellos son políticos que fueron desplazados por los tecnócratas desde la década de los ochenta. Pero no solo eso, también terminan recibiendo políticos del PAN y del PRI que no encontraron acomodo en sus respectivos partidos o en el gobierno.

Los “tecnócratas” siguen con la franquicia de PRI, solo después le agregan el término “nuevo” PRI para tratar de diferenciarse de los políticos priístas que se separaron para formar el PRD. Si hubiera una ecuación para describir este suceso donde el PRI se dividió sería la siguiente:

$$\text{Viejo PRI} = \text{Nuevo PRI} + \text{PRD}$$

Donde, como ya se mencionó, la franquicia del PRD se cambió ahora por la de Morena. A la llegada de Salinas de Gortari no solo se dio continuidad a las políticas económicas que había marcado Miguel de la Madrid, sino que se ampliaron, como fue la negociación del tratado de libre comercio con Canadá y Estados Unidos, y se otorgó la autonomía del Banco de México. México se abrió al capitalismo y a la globalización, también se comenzaba el camino a la democratización con la creación del Instituto Federal Electoral, en donde las elecciones ya no serían organizadas por el gobierno, sino por la ciudadanía y el conteo de votos también lo haría la ciudadanía. También se creó la Comisión Nacional de Derechos Humanos (Rivapalacio, 2021).

Habría que analizar si verdaderamente los “tecnócratas” aspiraban a una democracia liberal, porque quizás todos estos cambios que hicieron, fueron en verdad por convicción democrática, o quizás, para poder arrebatarse el voto al otro grupo político del PRI que se convirtió después en PRD, o tal vez fue más por la oleada democratizadora mundial debido a la caída del muro de Berlín y posteriormente de la URSS.

La economía de México mejoró, dentro de lo que cabe, se crearon y reforzaron instituciones para fortalecer la naciente democracia. Pero como ocurrió con el llamado “error de diciembre”, a pesar de los avances en política y en economía, se estaba muy lejos de que esto fuera sólido.

## EL ERROR DE DICIEMBRE

*Tonto es aquel que hace tonterías*

FORREST GUMP

Como ya se mencionó antes, con Salinas de Gortari se continuó reduciendo el gasto y también la deuda del gobierno; para 1988 el déficit fiscal era de 15% del PIB, solo el pago de intereses exigía cada año gastar el equivalente a 10% del PIB; para 1994, la situación se había revertido (Schettino, 2016). Se siguió vendiendo más empresas del Estado, quizás la más conocida fue Telmex, pero un tema importante es que se privatizó la banca, en donde 18 bancos fueron vendidos.

El 20 de diciembre de 1994, a las 7 am, se dio el aviso de que la banda de flotación del peso se movería de 3.50 a 4 pesos por dólar, seis horas después el Banco de México dejó de vender dólares porque había perdido 6 mil millones de dólares de reservas internacionales y no había forma de respaldar al peso (Cue, 2001). A esto se le llamó el “error de diciembre” porque se intentó devaluar el peso paulatinamente, algo que, se decía, era prácticamente imposible, ya que desde al menos un año antes el peso estaba sobrevaluado. En pocas palabras, México se quedó sin dinero y estaba en la quiebra nuevamente. El 31 de diciembre de ese año se anunció que se haría una solicitud a Estados Unidos para que dieran garantías para un préstamo por 40 mil millones de dólares (Schettino, 2016).

Después se supo que el gobierno había emitido los llamados Tesobonos que pagaban en dólares, que era deuda con tasas de interés superiores a las del mercado. A inicios de 1995 el gobierno debía pagar 25 mil millones de dólares y solo tenía cerca de 6 mil millones de reservas. Finalmente, Estados Unidos apoyó con 20 mil millones de dólares (tomando como garantía la venta de petróleo), el FMI dio 15 mil millones, el Banco Internacional de Pagos 10 mil millones, y además Argentina, Brasil y Chile ofrecieron 2 500 millones de dólares. El préstamo iba con la condición de aplicar un plan para reducir gastos del gobierno, incrementar los impuestos y reducir el dinero en circulación. El objetivo era reducir a cero el déficit de cuenta corriente que representaba 7% del PIB (Schettino, 2016).

Desde la privatización de la banca, se dieron fraudes y se habían infringido diferentes leyes como préstamos a sí mismos financiados con dinero del banco.

Cuando se privatizó la banca, se creó el Fobaproa para evitar que un banco con problemas complicara todo el sistema financiero (González, M. A., 2000). Este fondo sería financiado por todos los bancos comerciales, y se usaría para apoyar algún banco que tuviera dificultades.

La cartera vencida de la banca comercial creció debido al incremento en las tasas de interés, las cuales se elevaron en promedio 70% (Cue, 2001), que de por sí, antes de la crisis, ya era alta. Muchos de los diferentes créditos, como hipotecarios, automotrices, etc., fueron contratados por personas que tenían poca cultura financiera, es decir, se otorgaron muchos créditos sin control o poca regulación, ya que de esa forma se buscaba activar la economía. Usualmente, el capital de los socios del banco representa un porcentaje de los activos; si los créditos incobrables son iguales al capital, entonces el valor del banco es nada (Schettino, 2016).

El gobierno decidió emplear el Fobaproa para comprar los créditos a los bancos, y así evitar la quiebra del sistema bancario. Pero antes, se había pedido a los dueños que capitalizaran los bancos, pero no todos pudieron, esto hizo que varios bancos se fusionaran. Solo así pudo seguir funcionando el sistema bancario (Schettino, 2016).

Hasta aquí, el Fobaproa “cumplió” con el objetivo por el que fue construido. Pero el rescate financiero ha sido fuertemente señalado, ya que se decidió hacer deuda pública lo que eran pérdidas privadas. Esto es, el Estado (o sea, los contribuyentes) absorberían el golpe que recibieron los privados con la crisis.

En 1998 el entonces presidente Ernesto Zedillo envió al Congreso la iniciativa para que el gobierno rescatara a la Banca (Cue, 2001). La iniciativa fue aprobada, 40% del dinero lo aportaría el Fobaproa y el otro 60% el Estado. Esto representaba 14.5% del PIB. Actualmente se contempla que en 70 años se pagará la deuda, aunque esto puede aumentar (incluso disminuir, aunque es poco probable) dependiendo del crecimiento del país (González, M. A., 2000).

La decisión nunca dejará de ser polémica, se argumenta que, de no haber tomado esta medida, la banca hubiera terminado por quebrar y el dinero de los ahorradores se hubiera perdido, causando una crisis más profunda. También se ha denunciado que, dentro de este paquete de rescate bancario, se abusó al incorporar empresas de políticos y de particulares influyentes (González, M. A., 2000).

Por otra parte, también se argumenta que de no haber rescatado la banca, al final el gobierno se habría visto orillado a nacionalizar la banca (absorbiendo el costo que esto conlleva), sanear las finanzas de los bancos, dando como resultado

pérdidas millonarias ante la imposibilidad de cobrar la cartera vencida de los créditos otorgados por los bancos; es decir, dado que la gente habría perdido sus ahorros y la quiebra de las empresas, no sería posible cobrar los créditos, dando como resultado pérdidas para los bancos y como sea, el gobierno tendría que absorber las pérdidas, sin mencionar el colapso de la infraestructura productiva (González, M. A., 2000). En pocas palabras, cualquier decisión que se tomara sería costosísima, al final se tomó la menos perjudicial, pero no significa menos traumatizante.

El sistema bancario en México siempre ha sido malo, sean privados o públicos, la banca ha sido problemática. Las medidas mal llamadas “liberales” que se tomaron desde De la Madrid fueron forzosas para reducir el gasto y deudas que se desbordaron con Echeverría y López Portillo, y que causaron la quiebra del gobierno en 1982. El “error de diciembre” se debe ver como la conclusión de las malas decisiones y los problemas que se ocasionan cuando el gobierno sobrerregula la economía, pero también cuando se le sustituye por capitalismo sin ser regulado.

Aquí valdría la pena hacer la siguiente pregunta: ¿la soberanía consiste en que el gobierno se adueñe y monopolice todos los servicios y medios de producción, o que la gente tenga la libertad de escoger a quien le brinde los servicios y a quien comprar sus productos? La nacionalización de la banca nos mostró una vez más que el gobierno es muy malo administrando empresas; la privatización de la banca nos mostró que el gobierno no hizo su trabajo al legislar para regular esta industria, y garantizar la competencia entre los bancos, con el fin de propiciar un mejor servicio a los clientes y tener asegurado su dinero.

## REFLEXIONES Y DISCUSIÓN

*Somos lo que creen que somos, la realidad es irrelevante*

DR. GREGORY HOUSE

Como ya se ha mencionado, la enseñanza de la historia en México se hace de forma dogmática, donde más parece una lista de efemérides que hay que memorizar, pero donde nunca se hace un análisis o una discusión de los diferentes capítulos de la historia tanto mexicana como de la humanidad, y sobre cómo ha influido en la vida de las personas, del país y del mundo. La razón de esto es debido a que, en buena parte, implica llegar a conclusiones que terminan siendo críticas a los políticos en turno, y que también puede terminar desnudando su pobreza intelectual y humana. Veamos algunas reflexiones y discusiones de los capítulos expuestos anteriormente y cómo influyen en nuestra vida actual. Encontrar los mitos y narraciones con que nos programan desde pequeños y que como mexicanos nos terminan causando miedos y frustraciones que no nos permiten crecer.

## ¿RECURSOS NATURALES O IDEAS?

*Me había olvidado de que las personas normales tienen límites*

SHELDON COOPER

Desde que entramos a la primaria, una de las fechas que más se nos enseña a festejar es el 18 de marzo por la expropiación petrolera. Pero en realidad ¿por qué nos hacen pensar que es una fecha importante? De acuerdo con la educación oficial, fue el día en que el gobierno mexicano logró quitar a los norteamericanos la explotación del petróleo, y que a partir de entonces toda esa riqueza que saqueaban se quedaría en México para el bien de los mexicanos, la cual sería administrada sabiamente por el gobierno. Se nos presentaba a Cárdenas como el máximo héroe (si acaso atrás de Benito Juárez) por haber recuperado la soberanía del país al haber quitado a Estados Unidos el control de la explotación del petróleo.

Todo lo anterior es una patraña, como hemos visto, ya que la expropiación petrolera se logró gracias al apoyo de los Estados Unidos, para beneficio de su gobierno. Pero, por otra parte, a pesar de tener tantísimo petróleo, de que este es nuestro desde 1917 y de que López Portillo nos dijo que nuestro único problema sería “administrar la abundancia”, la pregunta obligada que hay que hacerse es ¿por qué seguimos tan pobres? También hay que tener en cuenta que México tiene maderas preciosas, minerales, gas natural, entre otros recursos naturales valiosos, pero seguimos sin salir de pobres. Entonces, ¿por qué tenemos tanta pobreza?

En contraparte, países que no tienen ni una sola gota de petróleo y con pocos recursos naturales, son mucho más ricos y prósperos que nosotros que estamos nadando en petróleo y con más recursos naturales. Por ejemplo, Japón, Alemania, Holanda, Suiza y Corea del Sur son países que no tienen nada de petróleo y generan más riqueza que nosotros; Singapur es un país más pequeño que la Ciudad de México, pero que genera más riqueza que toda la República Mexicana (Casillas, 2017). Entonces, la pregunta que debemos hacernos es ¿por qué ellos son ricos y nosotros no?

Algunos argumentarán que no tienen corrupción, lo cual es falso, como después se muestra. Lo que sí tienen en común estos países es que su principal riqueza se debe al desarrollo de la ciencia y tecnología, y al libre mercado, para lo cual se requiere ser creativo y tener ideas, y para esto es necesario desarrollar mentes abstractas

que se rijan por la lógica y el razonamiento. En México, como se menciona en la introducción, 60% de la población no tiene habilidades matemáticas elementales y 70% no tiene capacidad de abstracción y solución de problemas simples; por si fuera poco, 72% de la población no confía en la ciencia. Estas cifras indican que la mayoría de la gente no está dispuesta a prepararse y desarrollar habilidades que se requieran para crear riqueza.

En México defendemos los recursos como la única forma de generar riqueza, pero como lo hemos visto, ha sido un error. Cuando las materias primas suben de precio, le va bien a México, pero cuando bajan nos va muy mal. Como se mencionó antes, después de la Segunda Guerra Mundial hasta inicios de la década de los setenta, México obtuvo bastante dinero debido a que el mundo demandaba materias primas, dado que se reconstruía de la Segunda Guerra Mundial. Al inicio de la administración de López Portillo, el precio del petróleo era alto y en consecuencia entró mucho dinero al país, pero cuando empezó a bajar, nos fue muy mal; prácticamente tomó toda la década de los ochenta poder recuperarnos al haber depositado en el petróleo todo nuestro futuro.

Es decir, el problema de depender de los recursos naturales es la alta volatilidad de los precios de estos (CEPAL, 2022), en cambio, la tecnología es más estable. Por ejemplo, con motivo de los confinamientos por la pandemia causada por el Covid-19, se dejó de consumir petróleo, el precio cayó terriblemente; pero, por otra parte, los precios de las iPads, las computadoras, los teléfonos celulares y de la tecnología, en general, prácticamente no cambió.

Sin embargo, a pesar de estas amargas experiencias, seguimos pensando que la venta de recursos naturales debe ser nuestra principal y única fuente de riqueza, mientras que se sigue sin entender que la ciencia y tecnología, y el libre mercado son los que verdaderamente generan riqueza de forma más estable. Si la riqueza dependiera solamente de los recursos naturales, tendríamos que ser el país más rico del mundo, pero no, la riqueza nos la dan exclusivamente los recursos naturales. La pregunta que hay que hacerse es ¿por qué seguimos anclados a esta idea obsoleta? Quizás, la respuesta se encuentre en nuestro origen español.

Cuando llega a Europa la noticia de que Cristóbal Colón había encontrado unas islas en su primer viaje, no fue celebrado con tanta algarabía como se nos enseña, ya que en tales islas se encontró poco oro y no las anheladas especias, que fueron la principal razón para buscar una nueva ruta a la India. En sus siguientes viajes encuentra

más cantidad de oro y así despierta el interés de más exploradores (Arranz, 1985). Es decir, la principal razón por la que más españoles se lanzaron a la exploración era por los reportes del hallazgo de oro.

Conforme avanzó la colonización de los españoles, encontraron mucho oro, pero también plata y otros recursos naturales valiosos. Los españoles se concentraron en solo explotar los recursos naturales para aumentar su riqueza; no pensaron en desarrollar diferentes ideas que generaran riqueza. No tuvieron necesidad de proponer ideas creativas porque todo se pagaba con el oro y la plata que extraían o del dinero que ganaban al explotar los recursos naturales de sus colonias.

Y como los recursos naturales representaban la única fuente de riqueza, había que defenderla a toda costa. Como el imperio español dependía de esa riqueza, la única forma de defender los recursos naturales debía ser por medio del imperio, es decir, del rey. En otras palabras, todas las propiedades y recursos del imperio español se otorgaron al rey para asegurar su manutención. Muy similar a como lo hacemos en la actualidad con nuestro “novedoso” artículo 27 constitucional, que establece que los recursos naturales pertenecen a la nación, pero en realidad solo los puede explotar el gobierno, en pocas palabras, por los políticos en turno.

De esta forma, los españoles se sacaron la lotería al haber llegado a América, solo debían “administrar la abundancia”. Pero la gran mayoría de la gente que se saca la lotería, irónicamente, termina en la pobreza (Zamorano, 2018). Por eso, cuando el imperio español pierde sus colonias, termina como una de las naciones más atrasadas de Europa; los españoles acostumbrados a solo explotar recursos naturales, no tenían ideas frescas que les permitieran producir riqueza.

Esas ideas son las que se arraigaron en sus colonias, a pesar de haber obtenido su independencia; esto es, a pesar de que México se independizó, sus ideas y costumbres coloniales no cambiaron. Los españoles trajeron sus ideas medievales a América, lograron extender la edad media 300 años más, pero nosotros como mexicanos hemos logrado extender la Edad Media otros 200 años más y contando. Por eso en México, nuevamente, nos enorgullecemos del artículo 27, cuya filosofía es la misma con la que llegaron los españoles.

Hay que considerar lo siguiente: presumir que nuestra riqueza depende de nuestros recursos naturales es asumir que dependemos de la suerte y del azar, y no de nuestra iniciativa o creatividad. “Por suerte tenemos petróleo, siquiera tenemos

plata, por suerte tenemos selvas, siquiera que... etc., si no, no tendríamos de donde obtener dinero”.

En contraparte, veamos el caso de Estados Unidos. Cuando llegaron los primeros ingleses a las costas de la hoy Norteamérica, encontraron tierras duras y frías, sin oro ni plata; los indígenas que encontraron seguían siendo nómadas y no conocían la agricultura, por eso, después trajeron esclavos negros para hacer las tareas de la agricultura. Pero aquí la pregunta es ¿cómo estos inmigrantes ingleses lograron generar riqueza en un territorio con pocos recursos naturales, mientras que los españoles que encontraron territorios con abundancia de ellos terminaron empobrecidos?

La respuesta es simple: las ideas. Estos inmigrantes tuvieron que ingeniárselas para generar riqueza sin depender exclusivamente de los recursos naturales de los territorios que iban colonizando, ya que tales territorios eran pobres en recursos naturales. Estos inmigrantes entendieron que la riqueza se encontraba en la transformación de dichos recursos en productos; y para poder lograr esa transformación es necesario tener ideas y fomentar la creatividad (Zunzunegui, 2017). Pero, además, al generar la riqueza por el propio esfuerzo, se cuida mejor y se procura no desperdiciarla, y de ser posible, se reinvierte.

Mientras que, con la mentalidad española, el esfuerzo es poco, ya que todo se pagaba con la abundancia de los recursos naturales y no era necesario trabajar mucho para obtener riqueza; pero, tampoco era importante ahorrar esa riqueza ¿para qué ahorrar si se tiene abundancia de recursos naturales?

Posteriormente emigraron a Norteamérica no solo ingleses, sino también rusos, alemanes, austriacos, holandeses, polacos y varias nacionalidades que emprendieron el viaje principalmente para trabajar y también para escapar de las persecuciones religiosas. Mientras que en la hoy Latinoamérica inmigraron prácticamente solo españoles católicos (Zunzunegui, 2017).

Los inmigrantes norteamericanos, al entender que la riqueza yacía en la transformación de los recursos, fomentaron la Revolución Industrial, el libre mercado, y el desarrollo de la ciencia y la tecnología. En las colonias españolas no se sumó a la Revolución Industrial; la ciencia y tecnología muy poco fueron fomentadas y el libre mercado era limitado.

Es fácil ver que las colonias españolas que existieron en los diferentes continentes, siguen este patrón, territorios con muchos recursos naturales, pero con mucha pobreza; por mencionar algunos, Latinoamérica y las Filipinas. La mayoría de las

colonias inglesas son muy ricas y no necesariamente tienen muchos recursos naturales; por ejemplo, Hong Kong, Australia, Nueva Zelanda, Canadá y Estados Unidos. No es que la venta de recursos naturales no sea importante, pero es fácil ver cómo actualmente la mayoría de las empresas que más generan dinero se enfocan a ciencia, tecnología y servicios (Sevilla Arias, 2022); se deben diversificar las actividades que generen riqueza.

Por otra parte, un tema que fomenta el libre mercado y las inversiones es el respeto a la propiedad privada. Por ejemplo, cuando los territorios de California, Nuevo México y Arizona formaban parte de la Nueva España, estaban poco poblados. Una razón era que para poder vivir en las colonias españolas en América había que ser católico (Zunzunegui, 2017). Pero también, dado que todo el territorio pertenecía a la Corona española, significaba que cualquier territorio podía ser reclamado por esta. Entonces, era poco atractivo ir tan lejos para hacer una inversión en un lugar que en cualquier momento te lo podían quitar en nombre de la Corona.

En cuanto esos mismos territorios pasaron a ser parte de Estados Unidos, se poblaron muy “rápido”. La razón fue que conforme llegaban inmigrantes norteamericanos, se les iban otorgando títulos de propiedad (una vez teniendo estos títulos, era muy difícil que el gobierno se los quitara), de esta forma se le daba certeza a la propiedad privada de los inmigrantes, lo que trajo como resultado que se incentivaran las inversiones, a pesar de la distancia (Zunzunegui, 2017). Es fácil ver los resultados en ambos lados de la frontera.

No deja de ser curioso que siendo que toda Latinoamérica es fervientemente católica, irlandeses, italianos, polacos, entre otros pueblos que han sido tradicionalmente católicos, hayan decidido no inmigrar a Latinoamérica, sino a Estados Unidos. El respeto a la propiedad privada es el mejor atractivo de cualquier país.

Mientras los mexicanos sigan sin entender y conocer el origen de sus ideas y costumbres, sobre todo, sin comprender los efectos y resultados que se obtienen de seguirlos al pie de la letra, seguiremos repitiendo los patrones de comportamiento, y en consecuencia, seguiremos estando estancados. Albert Einstein dijo: “definición de locura, hacer un experimento sin cambiar parámetros y esperar resultados diferentes”.

## APOLOGÍA A LA POBREZA

*Homero Simpson: —¿Sr. Burns, su dinero lo espera en casa,  
lo consuela y le da felicidad cuando está triste?  
Montgomery Burns: —“Sí”*

Un personaje con el que todo mexicano se identifica es el de Pepe *el Toro*, un carpintero muy trabajador, humilde, que vive en la pobreza pero que es muy feliz y honrado. Este aparece en una trilogía de películas muy exitosas que narran sus desgracias de la que es presa, en buena medida, por culpa de los ricos. Pero, además, en estas películas se muestra la solidaridad y hermandad que existe entre los pobres, que se apoyan mutua e incondicionalmente para ir sobrellevando la pobreza, día a día. En pocas palabras, son pobres pero muy felices.

Estas películas que se filmaron a finales de la década de los cuarenta y principios de los cincuenta, siguen vigentes. Cada año, desde entonces, se transmiten en la televisión y la gente sigue aplaudiéndolas, ya que se sienten identificados con el personaje principal y otros personajes de estas películas. Se han vuelto un clásico de la cultura popular, porque la gente se ve proyectada en ellas.

Por otra parte, existe otra película que también habla de los pobres, *Los olvidados*, de Luis Buñuel. Una película filmada en la misma época en que se hicieron las películas de Pepe *el Toro*, la cual presenta la historia de un adolescente que se escapa de la correccional y se vuelve líder de una pandilla, en las zonas marginales de la Ciudad de México. En la película se muestran los problemas de las familias disfuncionales y se presenta la crudeza de la vida de los pobres, en donde no siempre se apoyan y son solidarios entre ellos, ya que entre ellos se pelean o se hacen daño. Esta película fue premiada en varios festivales internacionales de cine, pero no es tan conocida por los mexicanos. Causó polémica e incluso irritación a la población, a tal grado que la gente y artistas solicitaron retirarle la ciudadanía mexicana a Luis Buñuel (United Explanations, 2019).

Una pregunta que debemos hacernos es ¿por qué la trilogía de Pepe *el Toro* es tan popular y sigue gustando a las nuevas generaciones, dado que la película retrata una supuesta sociedad mexicana de hace 70 años, mientras que *Los olvidados* nunca se ha arraigado en la cultura popular mexicana, pese a que también retrata a los

pobres y en la misma época? La respuesta está en la idiosincrasia mexicana y de la narrativa nacional.

En la cultura mexicana ser pobre implica (en automático) ser buena persona, ser feliz y es sinónimo de honradez, donde los pobres son más humanos y apoyan desinteresadamente a todo aquel que se encuentre desprotegido. En donde el dinero no es lo más importante, sino la hermandad y la solidaridad entre los seres humanos; después de todo ¿para qué acumular riqueza si cuando se mueran no se podrán llevar nada material? Pero eso sí, se irán directamente al cielo, porque ahí solo entran los honrados y como ser pobre te hace honrado, es una garantía de que ese será su destino final.

En cambio, los ricos... lo son porque solo hay una forma de lograr la riqueza... y esa es robando, explotando a los pobres, inmiscuyéndose en la política y corrompiendo a las autoridades. Ser rico es sinónimo de corrupción y abuso, los ricos solo buscan lo material y nunca ayudan a los pobres, en vez de compartir su riqueza con los pobres la reinvierten para hacer más dinero. Pero lo bueno es que nunca llegarán al cielo, se irán directo al infierno cuando mueran, ya que ahí es donde se van todos los malvados y corruptos, serán juzgados y pagarán todo el sufrimiento que le causaron a los pobres.

Esta idiosincrasia es la cultura mexicana y que se enseña generación tras generación, en donde solo pueden existir dos tipos de personas, los pobres que son siempre buenos y los ricos que son siempre los malos. Es por eso que las películas de Pepe *el Toro* siguen siendo tan vigentes y populares, pues muestran la visión romántica que tiene la gente de sí misma. En otras palabras, la cultura mexicana hace apología a la pobreza, la gente ve como un valor o algo positivo ser pobre y, aunque falte el dinero, es muy feliz, pero al mismo tiempo orgullosamente se dice que es muy honrado; aunque todo el tiempo se esté quejando de su pobreza y falta de dinero, ser pobre se asume (erróneamente) como un valor o una virtud dentro de la sociedad mexicana.

Esta idiosincrasia se puede ver no solo en las películas de Pepe *el Toro*, se puede encontrar en las pésimas telenovelas de Televisa (y ahora también de Tv Azteca), en otras películas del cine de oro y del actual, pero también en la música popular; por ejemplo, Juan Gabriel, José Alfredo Jiménez, etc., cuyas letras de varias de sus canciones hacen apologías a la pobreza, pero lo que no nos dicen es que, cantándole a la pobreza, ganaron muy buen dinero. A nivel de personajes históricos, se nos pone de ejemplo a Benito Juárez, solo por haber sido el indito pobrecito que llegó a ser presidente, pero no nos dicen que Victoriano Huerta también fue un indio muy pobre, que terminó dando golpe de Estado a Francisco I. Madero.

La película de *Los olvidados* muestra la otra cara de los pobres, quienes no son tan felices ni tan solidarios y ni tan honrados como se imaginan. Por eso es que este filme no es popular, ya que la visión que se proyecta de la pobreza no coincide con la visión del imaginario que generación tras generación se le enseña al mexicano; esta película desmiente varios mitos que se han construido en cuanto a que los pobres son felices y muy honrados.

Esta idea está encarnada y muy arraigada en la sociedad, pero ha resultado ser muy corrosiva pero muy útil para los políticos (en el siglo XX estas ideas las impulsó el PRI con la educación oficial) y desde siempre por líderes religiosos para someter a la población, porque de esta forma a la gente se le convence a no aspirar o mejorar, y así se limita y conforma con recibir las migajas que les lancen los políticos y líderes religiosos, porque (a ojos de los pobres) son los únicos que sí se preocupan por los pobres.

Mientras que (a ojos de los pobres) los malvados ricos tienen el descaro de ofrecer trabajo a los pobres con el fin de explotarlos y que los ricos se hagan más ricos gracias al trabajo de los pobres. Esta visión que los políticos y líderes religiosos han impuesto sobre la gente emprendedora tiene como fin satanizar a la clase burguesa, cualquier mexicano que escuche o lea la palabra “clase burguesa” lo entiende como sinónimo o símbolo de corrupción y de abuso hacia los pobres. Sin embargo, la clase burguesa genera su riqueza de forma independiente y no es sometida tan fácilmente por líderes sindicales, religiosos, el gobierno u organizaciones corporativas.

Es decir, como la clase burguesa puede generar su riqueza sin depender de líderes políticos y religiosos, no son fáciles de controlar, de cohesionar y de someter, por lo tanto, es la única clase que puede enfrentarlos. Es por eso que es necesario crear una narrativa que los desprestigie, y la mejor forma es traer el arraigado pensamiento mexicano de que volverse rico es solo de personas sin escrúpulos, lo mejor es mantenerse pobre, pero muy “honrado”.

Al referirnos a la clase burguesa (iniciativa privada), no significa que se mencionen a los hombres más ricos del país, sino a la clase media. Aquellos emprendedores que tienen desde una modesta tienda de abarrotes, hasta los dueños de las empresas o consorcios más grandes. Esa clase media es la que a base de esfuerzo y trabajo propio ha logrado generar su riqueza y hacerse de propiedades sin depender de los políticos. Es por eso que la clase media, al ser independiente, busca aniquilarlos porque no es fácil controlarlos y representan un peligro porque pueden sacar del poder a los

políticos, y la única forma de someterlos o de desaparecerlos ha sido subiéndole los impuestos, haciéndoles auditorías, echándole la fuerza pública (actualmente dándole impunidad al crimen organizado) y/o creando el mito de que los ricos son malos y los pobres son buenos.

Un pueblo que venera y hace apología a la pobreza, simplemente nunca saldrá de la pobreza. No es ninguna coincidencia que México esté lleno de pobres si se tiene esta ideología de que ser pobre es bueno. Esta idiosincrasia solo sirve para que los pobres no aspiren a superarse y sigan esperando y conformarse con las migajas que les lanza el político en turno con los programas sociales, pero al mismo tiempo, para controlar a la clase media al satanizarlos como los perversos ricos que solo quiere dañar a los pobres. Esta idiosincrasia es uno de los factores que contribuyen a la desigualdad, ya que solo permite que existan dos clases en la sociedad: ricos y pobres, en donde automáticamente se sataniza ser rico y se glorifica ser pobre, lo que ensancha la brecha entre ambas clases, y fomenta la desunión del país.

## USOS Y COSTUMBRES VS MODERNIDAD

*Supongo que ustedes no están preparados para esta música.*

*Pero a sus hijos les encantará*

MARTY MCFLY

En los últimos años se ha estado celebrando en México el día de Halloween y de forma similar a como se hace en Estados Unidos, en donde los niños salen disfrazados a tocar a las casas a pedir dulces. Pero muchos se oponen a este festejo porque se argumenta que esas no son nuestras costumbres y que nuestra cultura desaparecerá si se sigue realizando este tipo de celebraciones.

Mucho se insiste en que debemos regresar y apegarnos a nuestras raíces para recuperar nuestra cultura y costumbres, ya que con ellas tuvimos un “pasado glorioso”. Primero, hay que señalar que difícilmente dejamos de apegarnos a nuestras raíces y, segundo, no hemos tenido un pasado tan glorioso como imaginamos por estar siguiendo nuestras costumbres, ya que no hemos sido una nación que marque tendencia o sea referencia de influencia en el mundo. Desde que México nace como país, la población no ha querido aceptar el contrato social (ideas de la Ilustración), lo que ha dado como resultado que no exista Estado de derecho. Por tal motivo, la gente se apega a sus usos y costumbres, o sus raíces, como lo prefieren llamar.

El mexicano no se rige por las leyes, sino por la cultura de los usos y costumbres, que sigue repitiendo a la fecha, donde tales usos y costumbres se desarrollaron principalmente en el virreinato desde hace casi 500 años. Como ya vimos, la Independencia de México se logró gracias a que la sociedad no quería que cambiaran las costumbres y la cultura ante el arribo del liberalismo en España; todo se mantuvo igual, como si México siguiera siendo una colonia de España.

Pero apegarse a solo vivir por los usos y costumbres significa que el tiempo se detenga y que la modernidad jamás llegue, y en consecuencia que no haya evolución en la forma de vida. Es decir, aunque vivamos en el siglo XXI, con los avances tecnológicos y científicos más recientes, no significa que nuestra sociedad sea moderna, ya que nuestra forma de pensar y de actuar se apega a los usos y costumbres que generación tras generación se vienen enseñando y repitiendo desde que éramos colonia de España. No nos damos cuenta de que no hemos evolucionado porque en

la educación oficial se omite estudiar y analizar los 300 años que fuimos virreinato, y además porque casi todo el siglo xx el nacionalismo revolucionario nos mantuvo virtualmente aislados del mundo.

Es fácil ver que los estados de la República Mexicana más atrasados son aquellos que se aferran a seguir viviendo con base en sus usos y costumbres. En una ocasión, el diputado Gabriel Quadri declaró que “si México no tuviera que cargar con Guerrero, Oaxaca y Chiapas, sería un país de desarrollo medio y potencia emergente” (*El Financiero*, 2019). Esta declaración causó polémica, respuestas agresivas e insultos por parte de sectores de la población. Sin embargo, esto no es una percepción nueva, desde la época colonial existía la propuesta para dividir en dos partes el virreinato de la Nueva España. En ese momento, la Nueva España se extendía desde los territorios de California, Arizona y Nuevo México, hasta Tabasco y Oaxaca, sin incluir Yucatán ni Chiapas. Se proponía dividir el virreinato desde Querétaro hasta los territorios del norte, mientras que la otra parte sería hacia el sur de Querétaro (Zunzunegui, 2014).

La principal razón de esta propuesta era que los territorios del norte no dependieran del gobierno central. Aunque los territorios del norte tenían cierta autonomía, todos los asuntos debían resolverse en el centro del virreinato. Pero nótese que del centro del país hacia el sur es en donde se desarrolló el virreinato, y en donde se arraigaron las costumbres españolas y se mantuvieron muchas de las ideas de los pueblos originarios. Mientras que en el norte, al tener la autonomía, que se menciona anteriormente, toda la cultura y costumbres de la mezcla de la hispanidad y de los pueblos originarios no se arraigaron del todo.

Cuando la guerra contra Estados Unidos, existía la propuesta por parte de políticos norteamericanos por anexas todo México a Estados Unidos. Pero el presidente de entonces, James Polk, no apoyó esta propuesta argumentando que sería una carga muy pesada para Estados Unidos lidiar con 20 millones de ruedas cuadradas (Martin Moreno, 2006). Por eso, solo se concentraron en llevarse los territorios que estaban menos poblados.

Pero, no importa que la gente se vaya a vivir a otro país manteniendo sus mismos usos y costumbres, porque será muy difícil que supere los problemas que piensa que dejó en su país de origen. Por ejemplo, hace unos años salió la noticia de un mexicano (originario de Oaxaca) que vivía en Estados Unidos, que fue a quejarse con la policía de ese país porque alegaba que había vendido a su hija y aun no le habían pagado. Es decir, la molestia y preocupación de este señor no estaba en haber vendido a su hija

ni a quién se la vendió, sino en que no le habían depositado (EMOL, 2009). Es bien sabido que a la fecha en muchas partes del país se sigue llevando esta práctica porque es parte de sus usos y costumbres, pero los políticos no se atreven a combatirlo porque implica enfrentar a sus principales votantes.

Continuar con los usos y costumbres como pretexto para defender nuestra cultura, o simplemente para no perder supuestamente nuestros valores e identidad, es una idea errónea. Seguir los usos y costumbres y transmitirlos, sin analizarlos, generación tras generación, solo nos condena a vivir en el pasado, en donde la modernidad nunca llegará y el país seguirá dividido. Mientras el mundo sigue avanzando y evolucionando, nosotros seguiremos atados a un supuesto pasado glorioso. Lo mejor que se puede hacer es analizar y seleccionar aquellas costumbres que sean constructivas, abrirnos a las ideas que provengan de otros países y escoger las que sean positivas o que nos permitan crecer.

Por ejemplo, la selección mexicana de fútbol nunca fue competitiva; desde 1930 hasta 1986, el equipo siempre ocupaba los últimos lugares en los mundiales de fútbol, a excepción de 1970 y 1986. Esta falta de competitividad se debía a que sus jugadores solo participaban en la liga mexicana, pero, además, la selección solo competía con los equipos del Caribe, cuya zona es futbolísticamente de las más pobres.

Es hasta 1991 cuando César Luis Menotti (campeón mundial con Argentina en 1978) toma la dirección, que se nota un cambio de mentalidad en los jugadores mexicanos y en la forma de llevar al equipo. Menotti dejaría después la selección mexicana, pero es en 1993 cuando esta participa por primera vez en la Copa América (torneo sudamericano), donde muestra haber dado un paso importante en su crecimiento dando un muy buen torneo. Posteriormente, México siguió participando en los siguientes torneos de la Copa América, lo que le permitió crecer futbolísticamente, tener presencia ante el mundo del fútbol y mostrar la calidad del jugador mexicano.

Pero todo este crecimiento en el nivel de la selección mexicana de fútbol solo se dio porque el equipo salió a competir fuera de su zona, y porque los directivos y dueños de los equipos de la liga dejaron de lado (aunque no totalmente) las ideas nacionalistas respecto al fútbol. Gracias a un cambio en mentalidad y a las ideas frescas que llegaron con Menotti se dio un nuevo enfoque para mejorar el nivel de la selección mexicana de fútbol.

Seguir los usos y costumbres solo por inercia y sin razonarlos es la garantía de vivir estancados en el pasado, de que se detengan las manecillas del reloj y de que nunca llegue la modernidad. Lo más importante es intercambiar ideas de todo el mundo e ir seleccionando aquellas que nos permitan crecer y evolucionar. De esta forma a la gente le será más fácil razonar, comprender y aceptar por convicción el contrato social, porque solo así podremos formar un verdadero Estado de derecho y así ya no depender solo de los usos y costumbres.

## EL MITO DEL LIBERALISMO EN MÉXICO

*Mi Homero no es comunista, podrá ser mentiroso, puerco, idiota, comunista,  
pero nunca una estrella de porno*

ABUELO SIMPSON

En México se tiene la idea o la impresión de que ha tenido gobiernos liberales, los cuales han sido los únicos responsables de los problemas que tiene actualmente el país. Sin embargo, esta idea es errónea e imprecisa. El único gobierno liberal que ha tenido México es el que elaboró la Constitución de 1857 y las leyes de Reforma, y es precisamente este gobierno el más celebrado por los mexicanos.

Primero hay que entender lo que es el liberalismo, ya que el mexicano no conoce los principios del liberalismo y lo confunde con el capitalismo. El liberalismo es una filosofía política basada en la igualdad, que apoya y promueve los derechos civiles, la democracia, la igualdad de género y racial; libertad de prensa y de expresión de ideas, de religión y libertad de mercado (Reyes, 1994). Estos principios se desarrollaron en la Ilustración y después se esparcieron con la Revolución Francesa en buena medida gracias a Napoleón Bonaparte. Mientras que el capitalismo es un sistema económico que se basa en la propiedad privada de los medios de producción y su operación para fines de lucro.

Si comenzamos con los orígenes de lo que ahora es México, los pueblos mesoamericanos nunca fueron liberales. En la Colonia tampoco existió el liberalismo; se tiene la falsa idea de que la independencia se inspiró en las ideas liberales que dieron como resultado la independencia de Estados Unidos. Pero como ya se vio antes, la independencia de México se logra precisamente porque las clases de mayor poder político y económico no querían que se aplicara la Constitución liberal de Cádiz. Hay que considerar que al México colonial difícilmente llegaban las ideas de la Ilustración y del liberalismo, al menos 90% de la población era analfabeta y la Santa Inquisición prohibía la publicación y distribución de los libros de los pensadores franceses de la Ilustración en las colonias españolas en América.

Por eso, al inicio de las revueltas independentistas, Iturbide, Matías de Monteagudo, Santa Anna y el ejército, la Iglesia y la aristocracia (las clases de mayor poder) se opusieron en reconocer a José Bonaparte como rey de España. Posteriormente

(como ya se vio) estos personajes son los primeros en buscar la independencia de México porque decidieron no reconocer el gobierno liberal que se había instaurado en España, y que se regía por la Constitución de Cádiz, la cual le quitaba poder a estas clases y hacía a todos iguales ante la ley. Es decir, la independencia se promovió para que precisamente México no se volviera liberal y siguiera siendo conservador. Fue un movimiento ultraconservador.

Es hasta 1855 cuando realmente llegan al gobierno los liberales con la revolución de Ayutla (encabezado por Juan Álvarez) que derrocan al gobierno dictatorial de Santa Anna. Ahí es cuando comienza el gobierno liberal en donde destacan personajes como Melchor Ocampo, León Guzmán, Guillermo Prieto, Benito Juárez (quizás el más conocido) entre otros importantes liberales, que forman el Congreso Constituyente de 1857, dando como resultado la Constitución de 1857 (Martin Moreno, 2006).

La guerra de Reforma comienza porque dichas clases (que conocemos como conservadoras) deciden desconocer la recién hecha Constitución ya que, al igual que con la de Cádiz, no aceptaban ser iguales ante la ley y perder sus prerrogativas. Cabe mencionar que cuando Maximiliano se instaura en México, los conservadores y el clero exigían a Maximiliano que derogara la Constitución de 1857, pero Maximiliano se negó, argumentando que las leyes que contenía la Constitución eran modernas y era lo que se estaba aplicando en ese momento en Europa (Martin Moreno, 2006). Los conservadores y el clero deciden retirarle el apoyo y eso fue en buena medida la causa de la caída del imperio de Maximiliano (Roeder, 2019).

El movimiento liberal finaliza con el golpe de Estado de Porfirio Díaz sobre Lerdo de Tejada en 1876. Aunque Díaz combatió del lado liberal en la guerra de Reforma y la intervención francesa, su gobierno no fue liberal, sino dictatorial, ya que no hubo democracia, división de poderes ni libertad de prensa, además de que la Constitución se aplicó a discreción. Por otra parte, Díaz promovió fuertemente el capitalismo, de ahí la industrialización de México.

En el siglo xx Francisco I. Madero buscaba una democracia liberal, nunca menciona un cambio de modelo económico en su Plan de San Luis. Esto es, Madero estaba de acuerdo que en lo económico se continuara con el capitalismo, pero en lo político proponía establecer una democracia liberal, ya que la falta de este modelo político había sido la razón por la que Díaz había durado 30 años en el poder, y de ahí que todo su gobierno haya sido una dictadura (Madero, 2017).

La Constitución de 1917 no es liberal, a pesar de la solicitud de Venustiano Carranza de conservar el espíritu liberal de la Constitución de 1857, basta ver el artículo 27.

El liberalismo en el régimen nacionalista revolucionario prácticamente desaparece, ya que el partido de Estado (PRI pero que empezó como PNR) promovido por Cárdenas, nunca respetó la democracia, la separación de poderes, las garantías individuales, la propiedad privada, la libertad de prensa, el libre mercado y otras ideas liberales (Riding, 1989). Aunque, desde 1988, México se abre (por necesidad y no por convicción) a una economía capitalista moderada (Schettino, 2016), no implica que los políticos que gobernaron fueran liberales, ya que el sistema político seguía funcionando tal como lo instauró Cárdenas (es decir, desde hacía 50 años). Seguía sin respetarse plenamente la democracia, la separación de poderes, las garantías individuales, la propiedad privada y la libertad de prensa, aunque la libertad de mercado se abrió conservadoramente. Hay que recordar que fue en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari cuando se restablecieron relaciones diplomáticas con el Vaticano.

La democracia llega en 1997 cuando el PRI pierde la mayoría de las cámaras y en el 2000 se logra la alternancia, pero esta elección la gana el PAN, un partido claramente conservador y que solo dio continuidad al proyecto político y económico que comenzó con Carlos Salinas de Gortari. Posteriormente regresa el PRI al poder con Enrique Peña Nieto que también da continuidad a lo hecho desde 1988.

Es importante mencionar que Enrique Peña Nieto (entonces candidato del PRI a la presidencia) viajó al Vaticano para solicitar al papa Benedicto XVI anular el matrimonio de la actriz Angélica Rivera con su entonces esposo, para así poder casarse con ella. También hay que mencionar el magnánimo recibimiento que le dieron los políticos (de todos los partidos) al papa Francisco en 2016 cuando visitó México. Más allá de la libertad de culto, hay que contemplar que estas acciones se realizan esperando agradar y obtener el aval de la opinión pública. Pero hay que remarcar que ninguno de estos gobiernos son liberales, salvo el de la Reforma.

Actualmente, con la victoria de Morena se hace un retroceso de casi 90 años hacia el pasado, con el objetivo de convertir al país a como estaba en el sexenio de Cárdenas. Y como lo han dicho los políticos de Morena, la misión es acabar con el liberalismo, esto significa acabar con: la igualdad, los derechos civiles, la democracia, la igualdad de género y racial, libertad de prensa y de expresión de ideas, de religión y libertad de mercado (Ramírez, 2020).

Hasta aquí es claro que en México solo ha habido un solo gobierno liberal que fue encabezado por Benito Juárez. Pero es contradictorio e irónico que el gobierno y el movimiento que la gente más aplaude es el de Benito Juárez y el movimiento de Reforma (incluso que el actual presidente se quiera comparar con Juárez), pero al mismo tiempo se señalen a los liberales como los responsables de los problemas de México. Siendo (como ya se expuso) que México no es de tradición liberal y que durante toda su historia ha escapado, negado y evitado que lleguen las ideas del liberalismo.

## JUÁREZ Y DÍAZ. EL ÚNICO CAMBIO

*Todo el mundo piensa en cambiar el mundo,  
pero nadie piensa en cambiarse a sí mismo*

LEÓN TOLSTOY

En el imaginario popular, Benito Juárez es el paradigma de un héroe patrio: indígena humilde que salió de la sierra de Oaxaca, que se superó y que llegó a ser presidente, que logró derrotar a los conservadores y a los franceses; un ser impoluto y honesto solo por ser indígena. En el otro extremo, Porfirio Díaz es presentado como el ejemplo perfecto del peor villano que ha tenido México, porque abusó de los pobres, de los indígenas, que apoyó a los hacendados y que vendió el país a los extranjeros al concederles las minas, el petróleo y todos los recursos naturales.

Ambas visiones son las perspectivas románticas que nos inculcó el PRI con la educación pública. La verdad es que, si criticas y satanizas a Díaz, también se debe hacer lo mismo con Juárez; en contraparte, si aclamas a Juárez, debes aclamar a Díaz.

Hay que comprender que el proyecto de Juárez fue instalar la democracia liberal y el capitalismo en México, el problema fue que los mexicanos no querían el liberalismo, ya que su naturaleza es conservadora (Riding, 1989). Contrario a lo que se nos enseña, la mayoría de la población no deseaba el liberalismo de Juárez, ya que para empezar en ese momento (y hoy en día) no sabían sobre qué trata el liberalismo (Riding, 1989).

En el liberalismo se promueve que la gente se ciudanice, esto es, que tome sus propias decisiones y elija cómo resolver sus problemas. Pero el mexicano no ha logrado (a la fecha) aprender a tomar sus propias decisiones, éste ha sido educado para seguir órdenes y muy poco para tomar decisiones con base en el razonamiento. El mexicano no sabe qué hacer con su independencia y libertad; prefiere ser vasallo que ser ciudadano. De ahí que siempre está dependiendo y esperando que alguien más tome esas decisiones y que le indique cómo debe vivir, dentro de sus usos y costumbres.

Con el movimiento liberal se buscaba transformar a la población, hacerla evolucionar y entrar a la modernidad, abrirse al mundo. Pero en México la gente se rige por los usos y costumbres, y como ya se mencionó antes, esto solo trae como resultado que el tiempo se detenga.

Juárez, aunque fue presidente por 15 años, no pudo gobernar plenamente debido, en parte, a la guerra de Reforma y a la intervención francesa. Cuando se da la restauración de la república se topa con la muerte. No tuvo el tiempo suficiente para implementar el proyecto liberal y obtener resultados.

Fue hasta que Porfirio Díaz se instala como dictador, dando continuidad al proyecto capitalista de Juárez y demás liberales que habían encausado las Leyes de Reforma y la Constitución de 1857. Por ejemplo, se legalizó la venta de tierras que no fueran productivas con el movimiento liberal, pero Díaz fue quien lo materializó; la concesión para explotar recursos naturales se legalizó con los liberales, pero Díaz lo llevó a la práctica (Riding, 1989).

Es decir, si Juárez no hubiera muerto lo más seguro es que hubiera hecho muchas de las acciones que Díaz realizó, ya que tenían el mismo proyecto capitalista, aunque Díaz tomó control de la política y por eso terminó en dictadura su gobierno. Dicen que Juárez habría hecho lo mismo si no hubiera muerto, pero es algo que no se podrá saber.

El proyecto de Juárez era tan admirado por Díaz, que fue este quien decretó celebrar cada 21 de marzo el natalicio de Juárez (de acuerdo con Díaz, Juárez había sido su gran maestro), y también fue Díaz quien mandó construir el hemiciclo a Juárez en la Alameda Central en la Ciudad de México (Díaz Escoto, 2008). Es por eso que no se puede encumbrar a uno y satanizar al otro, ya que Juárez representa el inicio del proyecto liberal-capitalista y Díaz (en buena medida) la continuación en la implementación del proyecto.

Algo que no se menciona en la educación oficial, es que los liberales no eran queridos por la población, eran despreciados, incluyendo a Juárez (Martin Moreno, 2006). Por eso no fue difícil levantar a la gente para apoyar a los conservadores en la guerra de Reforma y en la intervención francesa. Con Díaz, también se dan problemas al intentar establecer la laicidad, se dan muchos levantamientos. Es cuando Díaz comprende el papel de la Iglesia y termina negociando con el clero para aplicar la Constitución de forma discrecional, y así (junto con represión) logra poner orden en su dictadura (mas no Estado de derecho).

Este fue el único intento por realmente cambiar a la sociedad, pero buena parte de esta se cerró, otros aprovecharon las ventajas que ofrecía el capitalismo que se promovió. En la parte política, no le incomodó a la gente vivir bajo una dictadura, ya que, en ese entonces, como ahora, la gente no entiende en qué consiste la democracia.

No es que tampoco la gente estuviera muy feliz con la dictadura, pero era aceptada porque de esta forma, no era necesario que la gente tomara sus decisiones, estaban cómodos con que el dictador les señalara lo que tenían que hacer, siempre y cuando no se les exigiera dejar sus usos y costumbres.

Por eso duró 30 años en el poder Díaz, ya que los pobres estaban sometidos en parte por la Iglesia y por el gobierno, pero también la gente aceptaba (hasta cierto punto) esta condición. Los ricos supieron aprovechar el capitalismo, pero también quien estuviera dispuesto a entrar a la modernidad, lo que permitió que creciera la clase media. Como ya lo vimos en la sección de la Revolución Mexicana, esta no empezó como un movimiento social, ya que la gente estaba controlada (aunque fuera reprimida) y conforme con el régimen. Fue precisamente parte de la clase adinerada la que comenzó la Revolución, ya que habían crecido económicamente gracias al capitalismo, pero que no habían crecido políticamente.

En otras palabras, parte de la clase adinerada que aumentó sus riquezas, ya no se conformaban con eso y deseaban tener mayor influencia en el poder. Pero no lo lograban, porque el círculo más cercano a Díaz no lo permitía. De esa clase es de donde proviene Francisco I. Madero, que lo único que pedía era que hubiera democracia y así rotar a los gobernantes, pero en ningún momento peleó por cambiar el sistema capitalista, que le permitió a él y a su familia enriquecerse. El origen de la Revolución se puede resumir con una frase que dijo Álvaro Obregón: “el único error de Díaz fue hacerse viejo”.

No se puede estigmatizar a uno y glorificar al otro. Cada uno tuvo sus aciertos y errores. Es importante tener claro que el proyecto de Díaz no hubiera podido existir sin el movimiento liberal encabezado por Juárez. Que Díaz terminó traicionando y dejando de lado el liberalismo, pero al capitalismo le dio amplio apoyo, mientras que Juárez lo sorprendió repentinamente la muerte y es difícil dar una idea de lo que hubiera sido México si Juárez no hubiera muerto, solo queda especular. Pero es solo en este momento de la historia mexicana cuando se intenta hacer evolucionar y modernizar al país, sin embargo la población decidió seguir rigiéndose por sus usos y costumbres, a pesar de haber triunfado el movimiento liberal.

## IMPUESTOS. NADA ES GRATIS EN LA VIDA

*You know... just like a hooker she said, nothin's for free*

IZZY STRADLIN<sup>7</sup>

Una de las ocurrencias favoritas de los políticos es prometer u ofrecer servicios gratuitos, por ejemplo, dar internet gratis a todos los habitantes, aplicar vacunas gratuitas o colocar pistas de hielo gratis cada fin de año. Pero esto es totalmente falso, nada es gratis en esta vida, todo tiene un costo. El servicio de internet se tiene que pagar al proveedor de internet, las vacunas se deben pagar a la empresa que las produce y la pista de hielo se debe pagar a quien proporciona la pista, el equipo y la energía eléctrica necesarios para mantener congelada la pista.

Pero los políticos, mentirosos como siempre, hacen ver o creer que los servicios que prometen son gratis o que salen de sus bolsillos, siendo que el dinero para pagar todo esto se obtiene del presupuesto del gobierno, donde a final de cuentas ese presupuesto se junta con los impuestos que pagamos los contribuyentes.

Recordando lo que se mencionó anteriormente, la función principal del gobierno es dar seguridad a la población y ciertos servicios, como dar mantenimiento a la ciudad. Por lo tanto, ese es el trabajo de los gobernantes, en donde la comunidad dará parte de su producción (impuestos) o riqueza para pagar los sueldos de los gobernantes y para pagar los servicios y/o materiales que hagan falta para dar mantenimiento a la ciudad y obtener la seguridad que el gobierno debe proporcionar. Entonces, se espera que el dinero que se recaude se le dé el uso para el que fue recolectado.

Pero en México existen dos problemas: 1) la gente paga pocos impuestos; 2) el gobierno despilfarra el poco dinero que recauda. El pago de impuestos es un problema de siempre en México; desde que México se independizó el problema ha sido el mismo: los ricos no pagan impuestos (o pagan muy poco) porque para eso se hizo la Independencia, actualmente, mejor financian las campañas de los políticos o los hacen socios de sus negocios a cambio de ser protegidos. A los pobres no se les cobra impuestos porque tampoco quieren pagar, argumentando que no tienen ni para comer, y los políticos tampoco les cobran ya que son la carne de cañón para sus propósitos personales, además de que con cualquier dádiva es posible moverlos para que apoyen al político que los “maicea”.

Entonces, ¿de dónde se saca la mayor parte de su presupuesto?, de la clase media; el gobierno, en lugar de ampliar la base de contribuyentes, aumenta los impuestos a esta clase (Schettino, 2016). En otras palabras, a los que ya pagan impuestos, se les hace pagar más impuestos.

Pero este dinero que recauda no es suficiente para que el gobierno cumpla con sus obligaciones, y menos aún con todos los servicios que debe proporcionar y que no le tocan, México es uno de los países que menos recaudación tiene a nivel mundial (Nolasco, 2021). Como se ha mencionado, este no es un problema nuevo, esto comenzó desde que México se independizó. Al momento de independizarse, la economía seguía recuperándose de la destrucción debido a las guerras del movimiento de Independencia, además de que varios españoles reclamaban indemnizaciones por los daños causados por las guerras; se dice que las joyas que se utilizaron para coronar a Iturbide fueron rentadas (Martin Moreno, 2006).

Dada la inestabilidad política, el gobierno mexicano no podía conseguir créditos ni préstamos, y como siempre, ni los pobres y ni los ricos pagaban los impuestos suficientes. Es muy conocido que Santa Anna puso varios impuestos absurdos; por ejemplo, por la cantidad de ventanas que tuviera una casa, por la cantidad de perros, por tener carretas (hoy en día es la tenencia vehicular). Pero la verdadera razón de estos impuestos era para que el gobierno se hiciera de dinero, porque nadie quería pagar los impuestos que les correspondían... nuevamente, estos impuestos fueron cargados a la entonces pequeñísima clase media (Martin Moreno, 2006).

En la guerra contra Estados Unidos, el gobierno no tenía suficiente dinero para preparar al ejército para la guerra. Valentín Gómez Farías, que fungía como vicepresidente en ese momento, propuso al Congreso (como ya se mencionó anteriormente) una iniciativa para enajenar bienes de la Iglesia que fueran de manos muertas, para que el dinero que se recaudara se utilizara para enfrentar la guerra. El Congreso aceptó la iniciativa, pero la Iglesia se negó y ya en plena guerra organizó la rebelión de los Polkos. No lograron derogar la iniciativa, pero sí evitar que les enajenaran sus propiedades. Aquí cabe aclarar que, de acuerdo con Lucas Alamán, más del 50% de la propiedad inmobiliaria del país pertenecía a la Iglesia, pero buena parte de esas propiedades eran de manos muertas, por lo tanto, no eran productivas. Aun en plena guerra, mucha gente no quiso aportar recursos para defender al país (Martin Moreno, 2006).

Cuando la intervención francesa, el imperio de Maximiliano, en parte, se vino abajo porque nadie quiso pagar impuestos. Cuando el obispo de Puebla, Pelagio Labastida y Dávalos, junto con otros clérigos cupulares, ofrecen el trono de México a Maximiliano y este último acepta, se hizo el Plan de Miramar, en donde, entre los varios puntos que contenía, se establecía que el ejército francés de Napoleón III sería financiado por Francia en lo que tomaba control de México y se instalaba a Maximiliano como emperador; una vez que Maximiliano asumiera el trono del Imperio mexicano, su gobierno pagaría los gastos y manutención del ejército francés (Martin Moreno, 2006).

Pero la gente siguió como siempre, sin pagar los impuestos que le tocaban para mantener al nuevo gobierno imperial y en consecuencia al ejército francés, en especial la Iglesia, a pesar de haber sido los principales promotores de la intervención francesa y de la llegada de Maximiliano. Napoleón III decide llevarse su ejército por varias razones, principalmente porque: 1) el Imperio mexicano no estaba cumpliendo con el pago de los gastos del ejército francés; 2) Estados Unidos seguía apoyando al gobierno de Juárez; 3) se vislumbraba el comienzo de la guerra franco-prusiana, cuando la mayor parte del ejército francés se encontraba en México (Martin Moreno, 2006).

En el siglo XX el régimen revolucionario o simplemente PRI, instaura el socialismo y educa a la gente a solo “estirar la mano”. El gobierno supuestamente se encargaría de proporcionar todo a la población, no sería necesario pagar impuestos porque todas las ganancias de la industrialización y, sobre todo, de la venta de recursos naturales, se utilizaría para mantener a la población (Schettino, 2016). Pero como ya se mencionó antes, con recursos naturales no es posible mantener por siempre a un país. El régimen colapsó a inicios de los ochenta, pero en la cultura del mexicano se arraigó que no es su obligación pagar impuestos, sino la idea de que es obligación del gobierno mantener a la población.

Por eso, cada vez que el gobierno pone un impuesto, el mexicano se siente traicionado y considera que se están violando sus derechos. Por ejemplo, en la monstruosa crisis de 1995, el IVA aumentó del 10 al 15% porque dada la magnitud de la crisis, se perderían una gran cantidad de empleos, lo cual implicaba que el gobierno recaudaría menos impuestos (Schettino, 2016). Es por esto que el gobierno decide aumentar el IVA para compensar la caída en la recaudación de impuestos. Pero la gente (y quizás con cierta razón) tomó la decisión como una acción más del gobierno para robar y saquear a la gente.

Desde hace tiempo se ha propuesto hacer una reforma hacendaria para que todos paguen impuestos, pero los políticos (siempre pensando en el siguiente “hueso”) no se deciden abordar este tema porque es altamente impopular. Los ricos no quieren pagar impuestos, los pobres no quieren pagar impuestos, así que todo se carga a la única clase que no está corporativizada o aglutinada en un gremio: la clase media.

Los ricos no pagan impuestos porque sienten que pagan mucho y los pobres argumentan que no tienen dinero, sin embargo, realizan muchas fiestas y celebraciones muy pomposas en donde en varias ocasiones invierten todos sus ahorros o hasta comprometen su futuro al pedir dinero prestado con tal de cumplir con sus celebraciones y quedar bien con sus invitados. Por ejemplo, fiestas de bautizo, presentación de 3 años, Primera Comuni3n, 15 años, graduaciones, y sin mencionar otras celebraciones religiosas, como se acostumbra en Oaxaca, donde las celebraciones pueden durar días.

Los políticos cínicamente anuncian con estruendo que darán servicios gratis cuando todo es pagado por los contribuyentes. Los programas sociales, las vacunas anti Covid, los hospitales, etc., todo, absolutamente todo se paga con los impuestos de los contribuyentes. Incluso, este dinero se ha utilizado para pagar las deudas de Pemex (y de otras paraestatales) que, supuestamente, nos sacaría de pobres de acuerdo con el discurso nacionalista del PRI y ahora de su descendiente Morena.

Nada es gratis, el dinero que usan los políticos proviene de los impuestos recaudados y que aportan los contribuyentes. Para que el gobierno funcione, todos deben pagar impuestos, el gobierno no tiene la obligaci3n de mantener a la poblaci3n. Pero si nadie quiere pagar sus impuestos seguiremos teniendo los servicios de mala calidad que proporciona el gobierno. Es muy fácil para el mexicano gritar “viva México cabrones” cada 15 de septiembre, presumiendo que daría la vida por la Independencia de México... pero no sea para exigirle pagar sus impuestos, porque entonces ahí es cuando se acaba el patriotismo.

## EN ESTADOS UNIDOS NO SON MÁS HONESTOS

*Dr. Brown: —Dime, joven del futuro. ¿Quién es el presidente de los Estados Unidos en 1985?*

*Marty McFly: —Ronald Reagan*

*Dr. Brown: —¿Ronald Reagan? ¿El actor?*

Dicen que cuando los mexicanos cruzan la frontera hacia Estados Unidos, dejan de tirar basura en la calle, cruzan las calles en las esquinas y siguen la ley al pie de la letra. La pregunta obligada es ¿por qué allá el mexicano sigue la ley y por qué en México siempre busca la forma de violarla?

Hay quienes dicen “es que los mexicanos son más corruptos y los norteamericanos son más honestos y cumplen con la ley”; sin embargo, eso no es cierto, ya que cuando los norteamericanos cruzan la frontera hacia México, también violan la ley.

La diferencia está en que Estados Unidos tiene mejor Estado de derecho que en México, pero entonces la siguiente pregunta que hay que hacer es ¿por qué allá tienen mejor Estado de derecho? Hay que recordar que la verdadera obligación de los gobiernos de cualquier nación es brindar protección y justicia a sus pueblos, solamente.

En México se invierte 1% del PIB en seguridad (De la Rosa, 2021), mientras que en los ayuntamientos de Estados Unidos pueden destinar hasta 41.2% de su presupuesto en gasto policial (Ruiz Rico, 2020). Estados Unidos, al destinar mayor dinero a seguridad, puede contratar a más policías y detectives, equiparlos y entrenarlos mejor; por eso tienen FBI, CIA, SWAT, policía muy capacitada, etc. Pero, además, en su sistema judicial pueden contratar a más jueces y fiscales especializados.

La pregunta que debemos hacernos es ¿por qué México no destina más dinero en seguridad? Hay que recordar que, en México, el gobierno no solo debe cumplir con brindar seguridad a sus habitantes, sino que, de acuerdo a su Constitución, tiene que brindar muchos más servicios. Por ejemplo, educación (primaria, secundaria y media superior), crear plazas de trabajo, programas sociales, administrar empresas del Estado, salud (IMSS, ISSSTE, etc.), mantener subsidios, extraer petróleo, generar electricidad, pagar pensiones, y muchos servicios más. Mientras que, en Estados Unidos, todos estos servicios son, en su mayoría, proporcionados por la iniciativa privada.

Es decir, el gobierno norteamericano solo se enfoca a realizar unas cuantas actividades, pero su principal gasto se enfoca en dar seguridad a sus habitantes, no

tiene que estar gastando en tanta burocracia. Mientras que el gobierno mexicano tiene que enfocarse a resolver un sin número de tareas, que para lograrlo se necesita de una burocracia enorme, y como ya lo hemos mencionado, la burocracia no produce ni genera riqueza, más bien la burocracia solo consume la riqueza de quienes la producen. Así que el gobierno mexicano tiene que ir repartiendo el poco dinero en cada una de las actividades para brindar los servicios que le señala la Constitución, pero como la riqueza no alcanza, tiene que ir dando de poco a poco en cada sector. Es por eso que todos los servicios que proporciona el gobierno mexicano son malos o deficientes, y entre ellos está la seguridad y la justicia.

Pero nuevamente, no es que el mexicano sea más corrupto, el sistema es el que fomenta la corrupción. Si quieres tener un buen servicio por parte del gobierno, tienes que dar una “mordida” o conseguir una “palanca”. Este particular sistema socialista no permite generar riqueza para mejorar el nivel de vida de los habitantes, y se puede ver que todos los países que llevan este sistema tienen el mismo problema. Por ejemplo, Cuba, Venezuela, Ecuador y Argentina. Algunos dirán “es que el imperialismo yankee es el responsable de que estos países tengan tanta pobreza”. Sin embargo, la poderosísima URSS tenía un sistema socialista más radical y terminó desapareciendo, el socialismo de China ya no es el mismo que cuando lo implantó Mao Tse Tung y se ha ido abriendo al capitalismo, la Alemania democrática se derrumbó antes que la URSS, y Corea del Norte se mantiene con su socialismo intacto, pero se tiene información que la pobreza es rampante en ese país (Bicker, 2021).

La gente en Estados Unidos no es menos corrupta, de hecho, el capitalismo promueve la corrupción, por eso es que ha intervenido e invadido varios países para satisfacer los intereses de sus capitalistas. Pero dentro de sus fronteras, esa corrupción es contenida (hasta cierto punto) gracias a que la principal tarea de su gobierno es proporcionar seguridad y justicia, y no tiene que estar atendiendo tareas que no le tocan y que bien puede llevar la población (iniciativa privada).

Mientras que en México queremos que todo lo resuelva el Estado, pero como ya se mencionó, esto demanda una monstruosa y carísima burocracia, al asignarle al gobierno tantas tareas, se distrae con todas ellas, dando como resultado que no pueda dar seguridad y justicia a la población y, como ya se mencionó anteriormente, México es de los países con menor recaudación tributaria en el mundo, por lo que es más difícil que el gobierno cumpla con sus obligaciones. Es como tener muchas mujeres, pero a ninguna se le cubren sus necesidades completamente.

## LA MESIÁNICA PRESENTACIÓN DE LOS POLÍTICOS

*Cristiano Ronaldo: —Dios me envió para enseñar  
a la gente cómo jugar fútbol*

*Lionel Messi: —Yo no envié a nadie*

Cada vez que hay elecciones los políticos salen a presentarse como la mejor opción para gobernarnos. Año tras año, elección tras elección se presenta el mismo menú de personajes prometiendo prosperidad y felicidad, de forma supuestamente desinteresada, todo sin que a la gente le cueste o que necesite mover ni un dedo, lo único que deben hacer es ir y darles el voto.

Más trabajo y mejor remunerado, programas sociales, becas, más seguridad, vivienda, justicia y salud son las promesas de siempre. Por increíble que parezca, elección tras elección, la gente termina creyendo en todas sus promesas ridículas. No se puede decir que el pueblo es engañado si siempre está con la esperanza de que le cumplan las mismas ridículas promesas de siempre.

Pero también, siempre se cae en las trampas políticas por dos razones: 1) los políticos ofrecen resolver todos los problemas de la gente diciéndoles que solo deben sentarse a esperar a que el político haga todo; como si hubieran sido enviados por algún dios con el poder de multiplicar los peces y los panes, y convertir el agua en vino; 2) la gente, por conveniencia, prefiere que alguien le resuelva sus problemas y deposita su futuro en una persona que apenas conoce.

Hay que recordar lo que se mencionó en la introducción, los políticos son personas a las que se les emplea para administrar los impuestos de la comunidad. La población, la gente que, si produce, dará parte de su producción a los políticos para que se encarguen de proteger a la población y de dotar de servicios básicos a la población (arreglar calles, el alumbrado, alcantarillado, etc.). A los políticos se les permitirá no generar riqueza y se les dará como sueldo el consumo de parte de la riqueza que produce la gente.

Es decir, el gobernante o político no tiene como función mantener a la población, esta es la que se encarga de trabajar y ver por sí misma en cuanto a la generación de la riqueza. Por lo tanto, la gente debe seleccionar a las personas con mejor preparación y competencias para ocupar el puesto de administrador de los recursos. En otras

palabras, un político debe verse como un aspirante a administrar recursos y nada más. Aquel político que se presente como la solución de los problemas de la población, no es más que un charlatán.

En México ya se ha regulado la publicidad engañosa de los llamados “productos milagro”; pero a los políticos también se les tiene que regular sus promesas de campaña, ya que es publicidad engañosa y también ofrecen productos milagro. Es ridículo cómo la gente sigue creyendo que un político, una sola persona en el país tiene el poder de traer progreso y bienestar, mientras la gente piensa que solo debe sentarse a esperar pasivamente a que un desconocido se preocupe por los intereses individuales de la gente y que resuelva sus problemas, y peor aún, confían en políticos con preparación mínima. ¿Pero también, la población se vuelve cómplice al no razonar objetivamente sus decisiones ya que, como decíamos antes, no acepta ni confía en la ciencia?

A la gente ya se le olvidaron las lecciones del temblor de 1985. Hay que recordar que después del sismo, el gobierno no supo cómo abordar el problema, tardó días en reaccionar. De forma improvisada la gente se ayudó entre sí, pero la gente no esperó a que el gobierno les dijera qué hacer, la gente se organizó y tomó decisiones para rescatar a la gente atrapada entre los escombros y para curar a los heridos, así como apoyar a quienes se quedaron sin hogar. Al parecer a la gente ya se le olvidó que es la sociedad quien hace progresar al país y no los políticos.

Movilizar a la gente no es fácil, lo que se suele hacer es comprar los votos, que usualmente se hace con los programas sociales, por eso todos los políticos los ofrecen, o también por el manejo de las corporaciones. Una forma muy efectiva de movilizar a las masas es invocando y explotando las creencias, dogmas, usos y costumbres que nos inculcan en la escuela y en la cultura popular. Por ejemplo, la “defensa” del petróleo ante los inversionistas extranjeros. Cualquier candidato que invoque este dogma, llamará la atención de la población y apoyará al candidato, porque, como ya lo mencionamos, desde que entramos a la primaria se nos ha enseñado a repetir que la expropiación petrolera fue algo benéfico para México. Así es como la gente sale a votar por ese candidato, asume que la propuesta de este es la mejor y se siente “representada”, ya que fue programada para repetir y no para razonar. Se pueden poner más ejemplos donde se explotan los dogmas y creencias de la gente con los cuales esta cae en la trampa.

Una vez en el poder, solo hacen leyes a modo para que su grupo político tenga ventaja sobre la gente. Por ejemplo, un político puede dejar proyectos a medias cada

vez que se acerca una elección. Piden licencia para buscar colocarse en otro puesto de elección popular; en caso de no ganar regresan a su puesto original; en caso de ganar, dejan todo botado y vuelven a empezar otro proyecto. No hay que ser un genio para entender que de esta forma es muy difícil dar continuidad a los proyectos.

Ahora veamos en contraparte, un profesor que trabaje en una escuela dando clases, y que quiera superarse estudiando una maestría o doctorado, no tan fácil puede obtener los permisos para ir a realizar sus estudios. Es cierto que existen apoyos de la SEP, pero están sujetos a la aprobación de la institución donde trabajen. Es decir, la mayoría de veces, el profesor que quiera realizar sus estudios va con el riesgo de perder su plaza cuando haya concluido sus estudios. Antes de ir a realizar sus estudios, debe haber concluido todos los proyectos que haya adquirido, es decir, no puede dejarlos a medias.

La pregunta que hay que hacer es ¿por qué un político tiene más ventajas que un profesionista productivo?

Por otra parte, a pesar de la importancia del trabajo de funcionario público que se busca cubrir con una persona que sea elegido popularmente, el único requisito para que una persona se convierta en candidato es que sea mexicano y que prácticamente solo sepa leer y escribir. En cambio, en otros trabajos la exigencia es altísima; por ejemplo, para ser profesor de tiempo completo nivel B de un Instituto Tecnológico Federal en la carrera de Sistemas Computacionales se pide lo siguiente:

- Poseer el grado de doctor en una institución de educación superior, por lo menos con cinco años de anterioridad, en el área de computación.
- Tener 10 años de experiencia profesional desempeñando cargos relacionados a su profesión.
- Tener cinco años de experiencia docente a nivel superior.
- Haber impartido conferencias y cursos especiales.
- Haber aprobado cursos de docencia.
- Pertenecer al Sistema Nacional de Investigadores (esto se logra solo haciendo trabajos de investigación de calidad internacional).
- Experiencia en proyectos en desarrollo de software.
- Conocimientos en herramientas, metodologías y lenguajes.
- Sustentar examen de oposición para evaluar su capacidad profesional y docente.

Valdría preguntar cuál es la preparación del actual y pasados presidentes, así como de sus gabinetes.

La pregunta obligada es: ¿por qué a un político se le puede permitir ocupar trabajos y tener prestaciones superiores a las de la ley, si solo se le exige saber leer y escribir, mientras que para ocupar una plaza como docente (mas no de investigador) se le exigen muchos años de experiencia profesional y docente, además de altos grados académicos y que todavía se le somete a evaluación para comprobar que tiene las competencias que dice tener? Sin mencionar que el sueldo y prestaciones del profesionista que sea aceptado, son significativamente menores al de los políticos. Hay que mencionar que los apoyos (becas) que recibe el profesionista están en función de su productividad, mientras que los apoyos que recibe un político los recibe solo por ocupar el cargo, sin necesidad de ser evaluado.

No hay que hacer un análisis exhaustivo para comprender que la razón (en parte) por la que el gobierno da malos servicios, es porque emplea gente con la preparación mínima. Mientras que a los profesionistas los tiene relegados.

Los políticos en cada elección se presentan como los ungidos por un poder superior, presumiendo tener las mejores intenciones, ser los más honestos y los únicos que pueden resolver los problemas de la gente. Lo único que piden es que la gente vote por ellos ciegamente y que se sienten a esperar, ya que el político en turno se encargará de sacar de pobres a la gente. Pero también la gente se vuelve cómplice por no razonar y cuestionar las absurdas promesas de los políticos. Terminan comprando los productos milagro que ofrecen los políticos, por eso todo termina en decepción.

Lo ideal sería que antes de que un político sea registrado ante el INE, someta su plan de trabajo y proyectos que quiere desarrollar, y que sea la academia, profesionistas y especialistas en las diferentes áreas que conlleva gobernar, quienes se encarguen de evaluar los planes y proyectos de cada candidato, y así determinar si son viables sus planes o si de plano son productos milagro lo que están ofreciendo. De esta forma, después de la evaluación, si es viable el plan, entonces permitirle registrarse como candidato.

En cualquier empresa o proyecto de investigación se tiene que presentar ante los inversionistas o especialistas el protocolo o plan de trabajo, para determinar la viabilidad del proyecto. No es el mecanismo perfecto, pero las empresas privadas y las investigaciones científicas que siguen este mecanismo han demostrado ser más exitosos que los proyectos de los políticos que nadie evalúa. Por otra parte, cualquier

empresario o investigador que no cumpla o termine el proyecto que le fue autorizado, sufre consecuencias, incluso penales. Un político difícilmente es castigado por no cumplir su plan de trabajo.

Nunca hay que olvidar que después de todo, los políticos solo son administradores de los impuestos de los contribuyentes y que deben procurar proveer seguridad y servicios básicos a la población, su trabajo no es mantener a la población. Cualquier político que llegue a prometer prosperidad, abundancia, dinero, etc., solo es un charlatán más; igual que aquellos farsantes que ofrecen a la gente inversiones con ganancias estruendosas.

## EL ESPEJISMO DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA

*Una mentira repetida adecuadamente mil veces se convierte en verdad*

JOSEPH GOEBBELS

Uno de los supuestos “logros” que más presume el régimen de la Revolución es que la educación sea pública y gratuita. Es cierto que la alfabetización del país aumentó, aunque actualmente, como ya se mencionó antes, 92% de la población sabe leer, pero lee muy poco. Analizando otros países con el sistema similar al de México se observa prácticamente el mismo comportamiento. Es decir, educación pública y mucha gente “preparada” pero la pobreza sigue siendo muy grande. Por ejemplo, Cuba y Rusia, gente muy preparada, pero en cuanto pueden, se van a otros países a trabajar. En contraparte, países donde la educación no es totalmente pública, la pobreza es menor; por ejemplo, Reino Unido, Canadá o Alemania.

El problema de que, a pesar de tener profesionistas, se siga teniendo desempleo y pobres se debe a que los egresados no encuentran suficientes ofertas de trabajo. La pregunta que se debe hacer es: ¿por qué la oferta de trabajo es baja? Una posible razón es que algunas carreras tienen sobredemanda, por lo que al salir a buscar trabajo se dan cuenta que existen muchos profesionistas con la misma carrera.

La principal razón es que el gobierno no tiene la capacidad de generar suficientes trabajos para absorber a los egresados que se gradúan cada año (Instituto Mexicano por la Competitividad, 2009). Por otra parte, tampoco genera las condiciones para que la iniciativa privada los absorba o que se autoempleen, ya que la Constitución tiene muchas reglas y prohibiciones que no permiten tener una economía dinámica, al menos no lo suficiente para generar trabajos; en pocas palabras, la sociedad es inmovilizada.

Por ejemplo, el gobierno solo puede extraer petróleo, esto impide que la sociedad pueda desarrollar su industria y tecnología petrolera, pero el gobierno tampoco inyecta dinero suficiente para crear su tecnología. Lo que termina haciendo el gobierno es comprar la tecnología en el extranjero. Otro ejemplo, nadie puede extraer agua del suelo, solo el gobierno; finalmente ocurre lo mismo que con la industria petrolera. Es decir, el gobierno no puede generar empleos para desarrollar plenamente la industria petrolera y de extracción de agua, pero tampoco permite que la sociedad pueda aportar a estas industrias.

También, por torpeza, se beneficia a los ricos. Por ejemplo, si se desea instalar un negocio, el gobierno exige cumplir con varios trámites y obtener diversos permisos, los cuales son costosos y lleva tiempo adquirir los papeles. Pero como la burocracia es implacable y voraz, la única forma de acelerar esto es pagando una “mordida”, sin embargo, una persona con recursos limitados no puede pagar esa “mordida”, ya que la mayor parte de su dinero se le ha ido en la inversión de su negocio y de los permisos del gobierno. En consecuencia, tiene que aguantar un tiempo sin ingresos hasta que le liberen sus papeles; pero para entonces, a lo mejor ya acumuló muchas deudas y ya está trabajando en otra parte para cubrir sus gastos, finalmente, su inversión se pierde.

En cambio, una persona con más recursos que puede pagar los permisos y la “mordida” para agilizar sus trámites, puede comenzar pronto para hacer funcionar su negocio o empresa, y en consecuencia generar riqueza. En pocas palabras, los ricos se hacen más ricos. Entonces, se podrá tener toda la población perfectamente alfabetizada y educada, pero si el gobierno se reserva el derecho de tener monopolio, de prácticamente todos los sectores, entonces la sociedad se inmoviliza y no se generan trabajos suficientes.

Entonces ¿de qué sirvió la educación pública en México? Claro que sirvió para alfabetizar a la gente, considerando que, en 1910, 95% de la población era analfabeta. También se lograron formar profesionistas, pero fue hasta que México abre parcialmente sus fronteras que se pueden generar más trabajos o empleos, aunque aún no los suficientes, de esta forma creció la clase media.

Entonces, la educación pública en México ¿ha servido para educar o para preparar gente? No es lo mismo educar que preparar. La preparación implica enseñar a la gente a hacer determinadas tareas y resolver problemas técnicos; mientras que la educación significa convertir a la gente en individuos capaces de proponer ideas, de criticarlas y de entender o argumentar con base en razonamientos. En otras palabras, la educación pública está diseñada para que la gente aprenda a realizar ciertas tareas, pero muy poco para desarrollar el razonamiento, la crítica y el análisis.

La educación pública solo ha servido para preparar a la gente y muy poco para educarla. Como se mencionó antes, 72% de la gente no confía en la ciencia, a pesar de que muchos tengan títulos profesionales, incluyendo ingenieros. Pero a pesar de que los planes de estudio se han enfocado a la preparación, los resultados no son buenos. De acuerdo con los resultados de la prueba Planea 2015, 12.2% de los alumnos lograron un dominio de los conocimientos y habilidades en lenguaje, y 6.4% de

los alumnos evaluados lograron un dominio de los conocimientos y habilidades en matemáticas (Instituto Mexicano por la Competitividad, 2015).

Esto no es casualidad, a los políticos no les conviene crear individuos porque los individuos critican, exigen cuentas y desnudan a los políticos, mientras que las masas pueden ser sometidas por dogmas culturales, como se menciona en la introducción, donde se decía que para aglutinar y someter a la población es necesario crear ideologías y narrativas que le permitan al gobernante manipular a las masas.

Por otra parte, la educación pública en el siglo xx se utilizó perversamente para arraigar en la gente los dogmas del nacionalismo revolucionario, en donde se enseñaba que todo lo hecho por la Revolución fue glorioso y todo lo demás representa lo malo, pero todo sin discutirlo, ni analizarlo ni criticarlo, se tenía que aceptar ciegamente. Por ejemplo, se nos enseña a venerar a Cárdenas y su expropiación petrolera, pero no se analizan las consecuencias de este evento o incluso si realmente fue algo beneficioso para el país, simplemente se asume como algo bueno. Cuando nunca lo fue, y la historia oficial (como ya lo vimos) es muy diferente a la realidad. Otro ejemplo: nos dicen que la Revolución fue gloriosa porque surgió por problemas sociales, lo cual es falso, como ya lo vimos. Otro ejemplo, los españoles nos conquistaron, lo cual es falso, como también ya lo vimos. No hay que olvidar que cada 20 de noviembre se obligaba a los estudiantes a desfilar para celebrar (venerar) la Revolución.

El gobierno nos preparó para hacer ciertas tareas, pero no nos enseñó a discutir y criticar ideas (base de la democracia), solo nos adoctrinó a venerar la Revolución incondicionalmente. Todos los supuestos valores, los héroes patrios y villanos nos los inculcaron y enseñaron los revolucionarios de forma dogmática en las escuelas públicas y después con el libro de texto gratuito se reforzaron.

Al referirme a los revolucionarios—quiero decir el PRI nacionalista revolucionario—considero que lograron mantenerse tanto tiempo en el poder, ya que arraigaron en la gente esos dogmas, de tal forma que los ve normales y nunca los cuestiona, ya que cuestionarlos o criticarlos, te convierte en un enemigo vende patrias traidor y por lo tanto debes ser eliminado. De forma análoga, cuando un católico llega a cuestionar la palabra de Dios. Como ya se mencionó, lo que aprendiste, fue lo que el PRI quiso que aprendieras; más aún, si tú creciste y te educaste en el siglo xx, tu mentalidad es priista.

Cuando los revolucionarios más radicales (los más ineptos para dirigir un país) pierden el poder cuando entra a la presidencia Miguel de la Madrid y después Carlos

Salinas de Gortari, reaccionan violentamente, y para seguir aglutinando a la gente para no perder el apoyo de esta, echan mano de los dogmas revolucionarios. Por eso, cuando Carlos Salinas de Gortari vende Telmex y otras empresas del Estado, se le acusa ridículamente de estar vendiendo al país. Y mucha gente a la fecha lo sigue creyendo, ya que de acuerdo a los dogmas que se le inculcaron al mexicano, todo lo privado es malo y diabólico, solo lo que el gobierno administre es bueno y santo.

Como ya lo mencionamos antes, cuando el PRI se divide en los ochenta, los tecnócratas se quedan con la franquicia que mantuvieron con el nombre de PRI, la otra parte consigue la franquicia que nombraran como PRD y después abren otra franquicia que le llamaran Morena. Este “nuevo” partido mantiene el apoyo de la gente porque precisamente evoca los dogmas revolucionarios más arcaicos, y como la gente fue programada para ver con normalidad estos dogmas y defenderlos, ven a este grupo de políticos como si de verdad defendieran al país y a la población. Cuando lo único que les interesa es tener el poder y nada más. Para tener sometida a la gente, recurren a dichos dogmas que fueron arraigados en la educación pública.

La gente aprendió a pensar como priista, aunque nunca hayan militado en el PRI. Es decir, la visión de cualquier mexicano es la de un priista, porque fue formado para defender los dogmas nacionalistas revolucionarios. No importa si el partido cambia de forma, de color, de personajes o de logotipo... aquel partido que evoque los supuestos “triumfos” y “valores” de la Revolución del siglo XX, solo reactivará el priismo que tiene cada mexicano, y lo defenderá porque fue programado para ver con normalidad las ideas y dogmas de la Revolución.

Pero dado que el mexicano no tiene capacidad de análisis, no logra entender que esas ideas son malas, obsoletas, y ya están comprobadas como fallidas. Todo eso, junto con sus usos y costumbres, el mexicano no logra llegar a la modernidad y, en consecuencia, no encuentra un lugar en el mundo real. Solo se limita a decir que es una víctima del mundo, que lo sabotea, se organiza y empeña en sumirlo en la pobreza solo por ser mexicano, cuando ya vimos que son sus ideas y cultura o costumbres los que lo mantienen en el eterno subdesarrollo.

La educación pública solo sirve si se prepara y educa a la gente, actualmente solo la prepara, pero como ya se mencionó, en años recientes la calidad de la preparación ha caído. No importa tener a toda la población preparada si el gobierno le reduce los espacios para emplearse y desarrollarse profesionalmente, solo por sus ideas nacionalistas arcaicas; es necesaria la libertad de mercado. Considero que la

educación pública en México falló porque se utilizó para adoctrinar y arraigar las ideas fallidas de la Revolución que dieron origen al PRI y que ahora le dan continuidad con Morena; la población ha normalizado estas ideas obsoletas. La educación debe tener como propósito formar individuos que aprendan a dialogar, que tengan la madurez para aventurarse a conocer otras ideas, pero al mismo tiempo valentía para aceptar y reconocer que no siempre nuestras ideas más arraigadas son correctas y que hay que terminar por desecharlas.

Esta “educación” ha llenado de contradicciones a los mexicanos. Por ejemplo, nos reímos cuando nos cuentan que (siglos atrás) la gente realmente se creía aquello de que los reyes eran seleccionados por el poder de Dios. Pero actualmente, seguimos viviendo con la esperanza de que todo lo resuelva una persona. Nos burlamos y señalamos a los pueblos de Medio Oriente por su fanatismo religioso, mientras que aquí simplemente no dejamos que nadie toque nuestros “sagrados” recursos naturales.

A mi parecer, es indispensable que la Secretaría de Educación Pública sea autónoma y que sus funcionarios sean seleccionados de forma colegiada por la comunidad académica. El hecho de que el secretario de Educación Pública sea seleccionado por el presidente en turno, implica que la toma de decisiones se haga con criterios políticos y no académicos, lo que conlleva a que a los alumnos se les forme con los discursos y narrativas que convenga al grupo político de ese momento. Lo mismo para la elaboración de los contenidos del libro de texto gratuito, que deben ser diseñados por especialistas que hayan sido elegidos de forma colegiada y sin la intervención del gobierno. Es fácil ver cómo las instituciones autónomas tienen mejor desempeño que aquellas que no lo son, basta ver el excelente desempeño de la UNAM, por mucho, la mejor institución de educación superior (y de investigación) de México. Ni qué decir del INE, otra institución autónoma (conformada por ciudadanos) que gracias a su excelente organización electoral, ha dado estabilidad y legitimidad política al país en los últimos 25 años.

No hay que olvidar una frase que dice: “la educación es demasiado importante como para dejarla en manos de los políticos”.

## DE VUELTA AL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO

*Tienes que comprender que la mayor parte de los humanos son todavía parte del sistema. Tienes que comprender que la mayoría de la gente no está preparada para ser desconectada. Y muchos de ellos son tan inertes, tan desesperadamente dependientes del sistema, que lucharían para protegerlo*

MORFEO A NEO DURANTE SU ENTRENAMIENTO

Actualmente, la gente se ha volcado por el regreso del régimen nacionalista revolucionario que se impuso en el siglo XX por medio del PRI. Hoy en día, en el siglo XXI, como ya se ha dicho, la franquicia cambió de nombre y decidieron llamarla Morena (cualquier alusión a la virgen de Guadalupe es “coincidencia”). Es comprensible que la gente se identifique y vea como normal o que considere como correctas las políticas que toman sus políticos, a pesar de que la mayoría de ellos tengan en su haber largas carreras en el PRI, comenzando por el dueño de la franquicia.

Es comprensible que la gente se identifique con ideas como la autosuficiencia alimentaria, la autosuficiencia energética, la defensa de los recursos naturales y la explotación de estos solamente por el gobierno, que no existan instituciones autónomas, reducir o desaparecer la participación de la iniciativa privada en todos los sectores de la economía, en donde la participación de la iniciativa privada en la generación de energía simplemente es impensable.

Es comprensible que la gente siga pensando que somos una nación indígena cuando la mayoría de la población es mestiza; que asuma que con los usos y costumbres se está defendiendo a la patria; que sea el gobierno quien regule la economía; que admiren a Juárez pero que al mismo tiempo señalen al (inexistente) liberalismo mexicano como los responsables de la pobreza en México; que el gobierno sea el responsable de dar trabajo y dinero a la población; que presuma una constitución de corte social sin detenerse a comprender que la situación actual del país se debe a esa constitución.

Todo esto y demás contradicciones son entendibles dado que todos los dogmas fueron (como ya se señaló) programados en el mexicano con la educación oficial y su cultura popular. Y como todo lo que se vuelve cultura en el mexicano, se convierte en usos y costumbres que se transmiten de generación en generación. Por eso, buena parte de los votantes que apoyan este régimen son las personas de la tercera edad

(Moreno, 2021), ya que, aunque vivieron el régimen en carne propia, lo ven como algo familiar y consideran que fue exitoso, y por lo tanto hay que revivir el sistema y traerlo al siglo XXI.

El hecho de que este “nuevo” viejo PRI haya regresado al poder dice mucho de nuestra sociedad. Como ya se ha discutido en otras secciones, nos enseña que la gente no quiere evolucionar y prefiere mantenerse en el pasado, que nos contamos la historia de haber alcanzado un pasado supuestamente glorioso con este sistema. Nos muestra que nuestra población sigue sin entender lo que es la democracia y para qué sirve, que no se comprende el papel de las instituciones, que seguimos buscando que algún líder, caudillo o alguien que nos diga cómo vivir, que ese líder nos resuelva nuestros problemas sin necesidad de moverse o de trabajar por ello.

Cuando Alemania es derrotada por los aliados en la Segunda Guerra Mundial, la primera acción que realizaron estos fue desnazificar a la población alemana (Plischke, 1947). Ya que sabían que de lo contrario, la gente seguiría con ese “germen”, y potencialmente se mantendría la amenaza de que el nazismo volviera a crecer y crear nuevamente problemas. A pesar de todo este tiempo, no se ha erradicado totalmente el nazismo en Alemania. Pero aquí lo importante que hay que señalar, es que los aliados sabían que era necesario cambiar la narrativa histórica que tenían los alemanes para poder purgar los dogmas nazistas y así lograr instaurar la democracia en la Alemania occidental.

Como se ha sostenido previamente en este libro, la narrativa histórica define en buena medida la dirección de una nación. En México, la narrativa que domina es la que se inculcó en la educación oficial, prácticamente en todo el siglo XX, que como se ha señalado, no fomenta los valores de la democracia ni del liberalismo. Sino que fomenta y justifica el autoritarismo y el estatismo del nacionalismo revolucionario.

Así como los aliados se dieron a la tarea de desnazificar a los alemanes, el primer gobierno de la alternancia, comenzando el siglo XXI, debió enfocarse con determinación a “des-revolucionar” la educación de la nueva generación de mexicanos, para realmente lograr el tan anhelado cambio. Pero mientras esto no ocurra, la gente seguirá regresando al nacionalismo revolucionario.

## APUNTE FINAL

Como se abordó en la introducción, los ingenieros tienen un papel relevante dentro de la sociedad, pero desconocen su importancia. En parte se debe a que, usualmente, no es del interés de los ingenieros adentrarse en temas de Historia, ya que su principal atención la concentran en temas de ciencias exactas y de tecnología. Pero también se debe, como se había mencionado, a que los ingenieros en su formación en el nivel superior dejan de tener contacto con temas de Ciencias Sociales. El conocimiento y dominio de dichos temas queda limitado a lo que aprendieron hasta su formación de nivel medio superior.

Esto deja a los ingenieros expuestos a los discursos de los políticos, quienes han pasado mucho tiempo tratando temas de Ciencias Sociales, porque precisamente ellos requieren manipular y controlar a las masas por medio de los dogmas que el gobierno ha inculcado en la gente por medio de la educación oficial. Por lo tanto, los ingenieros son presa fácil de los políticos dado el limitadísimo dominio de temas de Ciencias Sociales, pero que ya han sido programados para defender ideas y dogmas que le convengan al gobierno en turno.

Es necesario, en los programas de educación superior de las diferentes ingenierías, continuar impartiendo clases de Ciencias Sociales para que los ingenieros tengan una formación más integral; además, de forma personal, continuar con su crecimiento cultural buscando más y diferentes fuentes para conocer más sobre estos temas.

La importancia de que los ingenieros continúen estudiando temas de Ciencias Sociales, no solo es para evitar ser manipulables por los políticos, como se señala arriba, sino porque como se menciona en la sección de “la evolución humana y sus trampas mentales”, la dirección de una nación depende de su narrativa histórica. El concepto de nación es abstracto, construido con base en la cultura, costumbres e ideologías, pero se emplean hechos históricos para justificarlas. Asimismo, solo tiene valor para quien se lo quiera dar, existe en la mente de las personas. Entonces, para cambiar una nación es necesario transformar la mentalidad de las personas, y para esto se requiere cambiar los discursos y narrativas históricas. Pero como no queremos modificar nuestra mentalidad, tenemos como resultado que nada cambia en el país. Y cuando comienza a darse un cambio, vemos amenazada nuestra cultura y más nos aferramos a los viejos discursos (usos y costumbres).

Es por eso que gobiernos, movimientos, guerras, dictadores han llegado y se han ido, y muy poco cambiamos. Como lo dijo una vez Mario Moreno *Cantinflas*: “en México nunca pasa nada, hasta que pasa y cuando pasa algo, entonces decimos, pos claro, tenía que pasar”.

Es importante señalar que ninguno de los gobiernos que ha habido en México ha logrado construir un Estado de derecho pleno porque a la sociedad (incluyendo ricos, pobres, el clero, políticos, empresarios, y todas las personas que viven en este país) le cuesta o no está dispuesta a seguir reglas, en otras palabras, a respetar el contrato social. A falta de este, la sociedad se escuda en sus usos y costumbres, y cómo estos se transmiten celosamente de generación en generación, no hay evolución en la sociedad; por lo tanto seguimos cometiendo los mismos errores y abusos de siempre.

Es necesario dejar que la vida avance y que la sociedad evolucione, lo cual solo se puede lograr conociendo y mezclándonos con otras culturas, escuchando e intercambiando ideas diferentes que no sean solo con las que crecemos. Hay que tener en cuenta que la teoría evolutiva de las especies afirma que “las especies que sobreviven no son las más fuertes, sino las que se adaptan mejor al cambio”. Pero como nuestra cultura no incentiva la evolución, entonces, para cambiar este paradigma se requiere cambiar la narrativa histórica de nuestro país, para cambiar nuestros símbolos y abstracciones que generan nuestras ideologías. De ahí que es importante elaborar programas de estudio que no estén sesgados ideológicamente, como claramente lo son en los libros de texto gratuito.

En este cambio de narrativa se deben abordar temas y realizar discusiones, de tal forma que le enseñe a la gente que los políticos solo son administradores de los impuestos que nos quitan para poder brindar seguridad, justicia y determinados servicios. Donde se muestre que aquel político que se presente como la solución a todo, debe ser tachado de farsante, equivalente a los charlatanes que nos ofrecen productos milagro. Se debe discutir que la corrupción no es el origen de nuestros problemas, sino que es una consecuencia de las leyes y costumbres de nuestra sociedad (la corrupción no es la enfermedad, es un síntoma que produce nuestro sistema de organización), y la única forma de combatirla es reforzando las instituciones dotándolas de autonomía. Esto no se resuelve por decreto ni con discursos rimbombantes, ni en la búsqueda de un político “honesto”. Sería muy útil y más sano que a la narrativa histórica se le diera un enfoque positivo y no de derrota, como lo mencionamos al hacer la comparación

de la narrativa histórica que se dicen a sí mismos los norteamericanos y la que los mexicanos nos hacemos.

La gente debe aprender que la democracia no solo es ir a votar por un político, sino entender que como ciudadanos tenemos muchos derechos..., pero también muchas obligaciones. Que la obligación del gobierno es dar seguridad y justicia, y que la obligación de la gente es respetar el contrato social; que el gobierno deje simplemente trabajar a la gente y que su intervención sea la mínima, ya que la sociedad es la que genera la riqueza y no el gobierno. Que la educación forme individuos y no vasallos. Mientras, al gobierno se le permite consumir parte de esa riqueza que genera la población para cumplir con las tareas que ya se mencionaron. Cuando la sociedad se dedica a trabajar sin esperar al gobierno, siempre triunfa; como en el ejemplo que se mencionó, en el temblor de 1985 la gente se organizó y sacó adelante la Ciudad de México. Entonces ¿por qué la gente insiste en que necesita de un político para que les resuelva sus problemas?

Es por eso que es necesario conocer diferentes versiones de la narrativa histórica del país para no estar sometidos a una sola visión de nación. Como se señala anteriormente, la narrativa nacional y visión histórica actual es la que nos inculcó el nacionalismo revolucionario que promovió Lázaro Cárdenas. Pero para evitar que políticos y gobernantes manipulen la narrativa y el discurso histórico es imperativo (como ya se mencionó anteriormente) que la SEP sea autónoma, y que la selección de sus directivos sean elegidos de forma colegiada por miembros de la SEP y de la comunidad académica. De la misma forma, construir los contenidos de los libros de texto gratuito de forma colegiada por la comunidad académica, empresarial y de especialistas en las diferentes temáticas que se aborden en los libros.

Si bien esto no es la fórmula mágica para acabar con todos los problemas del país, considero que cambiando la narrativa histórica de esta forma, hay mayor garantía de que la sociedad evolucione en la constante búsqueda de mejorar.

La mayoría de la gente espera el tan ansiado cambio, pero dados los usos y costumbres, y la narrativa histórica, no se puede dar ese cambio. Como se mostró en varios de los episodios históricos que se revisan en la primera parte de este libro, cuando se comienza a dar un cambio la gente evita que se dé. La Independencia se logró para evitar que cambiáramos; la pérdida de los territorios del norte ocurrió porque el país estaba dividido, pues no se terminaba por decidir el tipo de gobierno que llevaría el país, lo que conllevó a que no se defendiera el país correctamente;

la guerra de Reforma se dio porque la gente no estaba de acuerdo con el cambio que querían hacer los liberales; la Revolución terminó en un retroceso, en donde la sociedad volvió a ser casi igual a cuando la época colonial, ya que se revirtieron muchas ideas liberales y capitalistas aplicadas por Porfirio Díaz; el salinato representó un cambio solo en lo económico; con Fox no hubo cambio porque la gente asumió que se encargaría de eso, pero no lo logró porque es a la sociedad a quien le toca hacer el cambio. Actualmente, la gente decidió que debíamos regresar al PRI de Echeverría y López Portillo (sino es que la regresión es más profunda).

Pareciera que cambiar al país es imposible, pero no; lo mejor de todo esto es que el cambio está en nuestras manos, no depende de ningún político, partido político, religión o cualquier agrupación. Como venimos insistiendo, para cambiar al país se debe analizar el origen y la razón de nuestros valores e ideologías, compararlas con las de otros países más exitosos y así filtrar las ideas que sean mejores. Revisar y evaluar constantemente las leyes e instituciones que se crean para mejorarlas. Nuevamente, es necesario modificar la narrativa histórica actual por una más positiva, para así transformar nuestras mentes y en consecuencia, obtener el tan esperado cambio.

## REFERENCIAS

- Aguilar, J. A. (Septiembre de 2018). *Programa Universitario de Derechos Humanos*. Consultado en junio de 2022. Recuperado de <http://www.pudh.unam.mx/perseo/la-atroz-toma-de-la-alhondiga-de-granaditas/>
- Aguirre, E. (2010). *Leona Vicario: la insurgente*. Planeta.
- Alegría, M. F., Davea, S., García, J. C., & Relaño, F. (2007). *Portuguese cartography in the renaissance*. University of Chicago Press.
- Álvarez, J. (2006). *Crónica del petróleo en México: de 1863 a nuestros días*. Archivo Histórico de Petróleos Mexicanos.
- Andrews, C. (2022). *El legado de las siete leyes: una reevaluación de las aportaciones del constitucionalismo centralista a la historia constitucional mexicana*. Consultado en mayo de 2022, de Historia Mexicana: Colegio de México. Recuperado de <https://historiamexicana.colmex.mx/index.php/RHM/article/view/3855/3867>
- Arciniegas, G. (1999). *Historiadores de indias: varios autores*. Conaculta.
- Arranz, L. (1985). *Cristobal Colón: Diario de abordo*. App Editorial.
- Atehortúa-Cruz, A. L. (2007). A propósito de Panamá: La política exterior de Estados Unidos y el “Destino manifiesto”. *Folios*(25), 24-36.
- Ávila, A. (2012). *La Constitución de Cádiz y la Independencia de México*. Raíces.
- Benavente, M. C. & Valdés, A. (2014). *Políticas públicas para la igualdad de género: un aporte a la autonomía de las mujeres*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Benítez, R. (1990). México 1920-1945. La expropiación petrolera y la reinserción de México al sistema internacional. *Historia crítica*, 47-56.
- Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos. (Noviembre de 2021). *Library of Congress*. Recuperado de <https://www.loc.gov/>
- Bicker, L. (2021). *La hambruna que se cierne sobre Corea del Norte y que puede ser la peor en décadas*. Consultado en noviembre de 2021, de BBC News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-59168461>
- Boudreaux, D. & DiLorenzo, T. (1993). The protectionist roots of antitrust. *The Review of Austrian Economics*, 6(2), 81-96.
- Bravo-Ugarte, J. (1951). La guerra a México de Estados Unidos: 1846-1848. *Historia Mexicana: Colegio de México*, 185-226.

- Cárdenas, C. (2016). *Cárdenas por Cárdenas*. Debate.
- Carmona, D. (Junio de 2022). *Memoria política de México*. Recuperado de <http://www.memoriapoliticademexico.org/Efemerides/6/03061912-ImpP.html#:~:text=Memoria%20Pol%C3%ADtica%20de%20M%C3%A9xico&text=El%20presidente%20Madero%20decreta%20un,la%20explotaci%C3%B3n%20de%20petr%C3%B3leo%20crudo.&text=Mediante%20un%20decreto%20presi>
- Caruso, B. (2013). *The Mexican spy Company: United States covert operations in Mexico, 1845-1848*. McFarland.
- Casillas, G. (Marzo de 2017). *México y Singapur*. Recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/gabriel-casillas/mexico-y-singapur/>
- CEPAL (Abril de 2022). *Evolución de los recursos naturales de exportación de América Latina y del Caribe*. Consultado en mayo de 2022. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/enfoques/evolucion-precios-recursos-naturales-exportacion-america-latina-caribe>
- Chipman, D. (1992). *Spanish Texas*. University of Texas Press.
- Cobban, A. (1976). *La interpretación social de la Revolución Francesa*. Narcea.
- Coben, L. (2015). The events that led to the treaty of Tordesillas. *Terrae Incognitae*, 47(2), 142-162.
- Colmenares, F. (2008). Petróleo y crecimiento económico en México 1938-2006. *Economía UNAM*, 5(15), 53-65.
- Cortés, H. (2022). *Cartas de Relación de la Conquista de México*. Recuperado de [https://mexicana.cultura.gob.mx/es/repositorio/detalle?id=\\_suri:DGB:TransObject:5c95760c7a8a0230b7329649](https://mexicana.cultura.gob.mx/es/repositorio/detalle?id=_suri:DGB:TransObject:5c95760c7a8a0230b7329649)
- Cruz Jiménez, F. (2013). *Los amos de la mafia sindical*. Editorial Planeta Mexicana.
- Cruz, R. (Junio de 2022). *El primer intento de explotación petrolera ocurrió durante el huertismo en 1913*. Recuperado de <https://relatosehistorias.mx/nuestras-historias/el-primer-intento-de-expropiacion-petrolera-ocurrio-durante-el-huertismo-en-1913>
- Cue, A. (2001). El error de diciembre y el libro verde. *El Cotidiano*, 70-79.
- Cultura UNAM (1986). Adicciones al Plan de Guadalupe y decretos dictados conforme a las mismas. *Revista de la Universidad de México*. Recuperado de [revistadelauniversidad.mx/articulos/8b5d4eaf-bf-bf94-46bd-9c6c-ba8e6beabf7b/adicciones-al-plan-de-guadalupe-y-decretos-dictados-conforme-a-las-mismas](http://revistadelauniversidad.mx/articulos/8b5d4eaf-bf-bf94-46bd-9c6c-ba8e6beabf7b/adicciones-al-plan-de-guadalupe-y-decretos-dictados-conforme-a-las-mismas)
- Cypess, S. M. (1991). *La Malinche in Mexican literature: From history to myth*. Austin: University of Texas Press.

- David, W. (2004). *Lone star rising: The revolutionary birth of the Texas republic*. Library of Congress Cataloging-in-Publication Data.
- De Bustamante, C. M. (2022). *Historia militar del general don José María Morelos: sacada en lo conducente á ella de sus declaraciones recibidas de orden del virrey de México*. The British Library.
- De la Huerta, A. (1981). *Memorias de don Adolfo de la Huerta*. Gobierno del Estado de Sonora.
- De la Rosa, Y. (Septiembre de 2021). *México gasta 1.8% del PIB en delitos, pero 4T destina 1% para combatir la inseguridad*. Consultado en octubre de 2021, de Forbes México. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/mexico-gasta-1-8-del-pib-en-delitos-pero-4t-destina-1-para-combatir-la-inseguridad/>
- De Landa, D. (2010). *Relación de las cosas de Yucatán*. APP Editorial.
- De Sahagún, B. (2010). *Historia general de las cosas de la Nueva España*. APP Editorial.
- Del Arenal, J. (2002). *Agustín de Iturbide*. Planeta.
- Díaz Escoto, A. S. (2008). Juárez: la construcción del mito. (33-56) *Cuicuilco*, 15(43).
- Díaz, J., de Tapia, A., Vázquez, B., & de Aguilar, F. (2010). *La conquista de Tenochtitlan*. APP Editorial.
- Dirección General de Comunicación Social de la UNAM. (Septiembre de 2020). *La historia de la Conquista es distinta de lo que conocemos*. Consultado en marzo de 2021. Recuperado de [https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2020\\_807.html](https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2020_807.html)
- Editorial Televisa (2010). *México independiente: el despertar de una nación*. Editorial Televisa Internacional.
- El Financiero* (Enero de 2019). Quadri tuitea que Guerrero, Oaxaca y Chiapas son carga para México; le exigen disculpa pública. Consultado en marzo de 2020. Recuperado de *El Financiero*: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/quadri-tuitea-que-guerrero-oaxaca-y-chiapas-son-carga-para-mexico-le-exigen-disculpa-publica/>
- El Financiero* (Septiembre de 2021). *¿Héroe o villano? Lo que tienes que saber de Iturbide*. Consultado en diciembre de 2021. Recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/09/27/hero-e-o-villano-lo-que-tienes-que-saber-de-iturbide/>
- EMOL (Enero de 2009). *Detienen a un hombre por vender a su hija por dinero y cerveza*. Consultado en febrero de 2020. Recuperado de <https://www.emol.com/noticias/internacional/2009/01/13/339715/eeuu-detienen-a-un-hombre-por-vender-a-su-hija-por-dinero-y-cerveza.html>
- Espasa, A. (2017). La conexión mexicana: Cárdenas, Roosevelt y la Guerra civil española. *Estudios de historia moderna y contemporánea de México*, 53, 21-37.

- Fernández-Poncela, A. M., & Ramírez-López, R. (2021). *2018 ¿La elección que cambió el sistema político mexicano?* Universidad Autónoma Metropolitana.
- Ferrer-Muñoz, M. (1999-2000). La Independencia de México vivida en la periferia: el caso de Yucatán. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Histórico-Jurídicos*, 321-356.
- García, M. (2020). *Porfirio Díaz en Texas: La entrevista Díaz-Taft 16 de octubre de 1909*. Independently Published.
- Garner, P. & Martínez, M. (2018). Fomento de la inversión británica en el porfiriato. El caso de Pearson y de la concesión a The Santa Gertrudis Jute Mill Company, Limited. *Revista de El Colegio de San Luis*, 8(16), 75-102.
- Gobierno de México: Secretaría de la Defensa (Mayo de 2016). *16 de septiembre de 1810, grito de Independencia de México*. Consultado en marzo de 2021. Recuperado de <https://www.gob.mx/sedena/documentos/15-de-septiembre-de-1810-grito-de-independencia>
- González, M. (2011). El Informe Presidencial: de la opulencia al ocaso del presidencialismo. *Estudios Políticos*, 55-76.
- González, M. A. (2000). *Fobaproa y sus consecuencias económicas, políticas, sociales y jurídicas*. Tesis de Maestría. Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/6322/1/1080094999.PDF>
- Gutiérrez, R. (1979). La balanza petrolera de México, 1970-1982. *Comercio Exterior*, 29(8), 839-850.
- Hamblin, D. J. & Lamberg-Karlovsky, C. (1975). *Las primeras ciudades*. Time-Life Books.
- Hernández, F. (2010). *Antigüedades de la Nueva España*. APP Editorial.
- Hernández-Rodríguez, R. (2020). La persistencia de una idea: el nacionalismo revolucionario. Del PRI a López Obrador. *Foro Internacional*, 60(2), 501-536.
- Hofstadter, D. (2012). *Gödel, Escher, Bach: un eterno y gracil bucle*. Tusquets.
- Instituto Mexicano por la Competitividad (Diciembre de 2009). *Desarrollando las Pymes que requiere México*. Consultado en febrero de 2021. Recuperado de [https://imco.org.mx/pymes\\_que\\_requiere\\_mexico\\_2009/#:~:text=PYMES%20Generan%20el%2072%25%20del,PYMES%20\(independientemente%20del%20sector\)](https://imco.org.mx/pymes_que_requiere_mexico_2009/#:~:text=PYMES%20Generan%20el%2072%25%20del,PYMES%20(independientemente%20del%20sector)).
- Instituto Mexicano por la Competitividad (Agosto de 2015). *Resultados de la prueba Planea Vía SEP*. Consultado en septiembre de 2020, de <https://imco.org.mx/resultados-de-la-prueba-planea-via-sep/>
- Jáuregui-Lobera, I. (2018). Navegación e historia de la ciencia: 2018, año de aniversarios (Bartolomé Díaz, Vasco de Gama, Cristóbal Colón). *Journal of Negative & no Positive Results*, 3(10), 838-854.

- León Portilla, M. (2013). *La visión de los vencidos: relaciones indígenas de la Conquista*. Universidad Autónoma Nacional de México.
- López de Gómara, F. (2010). *La Conquista de México*. APP Editorial.
- Lutz, H. & Sáez-Arance, A. (2009). *Reforma y Contrarreforma*. Alianza.
- Madero, F. (2017). *La sucesión presidencial en 1910*. Independently Published.
- Malpica, T. (2009). *Villa y la expedición punitiva*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Marchal, C. (2015). La Iglesia y la Corona. La bancarrota del gobierno de Carlos IV y la consolidación de vales reales en la Nueva España. *Históricas*, 241-261.
- Marín-Guzmán, R. (1982). La doctrina Monroe, el destino manifiesto y la expansión de Estados Unidos sobre América Latina. El caso de México. *Estudios*(4), 117-141.
- Martín Moreno, F. (2006). *México ante Dios*. Alfaguara.
- Martín Moreno, F. (2013). *México negro*. Planeta.
- Mendivil, L. (2015). *Secreto 1910*. Planeta.
- Meyer, L. (2015). Felipe Calderón o el infortunio de una transición. *Foro Internacional*, 55(1), 16-44.
- Milton, M. (2017). *El diario de James K. Polk durante su presidencia, 1845 a 1849*. Andesite Press.
- Mínguez-Cornelles, V. (2011). Un Bonaparte en el trono de las Españas y de las Indias. Iconografía de José Napoleón I. *Ars Longa*, 109-124.
- Mira-Caballos, E. (2017). *Hernán Cortés. Mitos y leyendas del conquistador de Nueva España*. Palacio de los Barrantes Cervantes.
- Moncayo, J. (2013). *El hombre más rico del mundo*. *Historia y vida*, 68-77.
- Moreno, A. (Febrero de 2021). *Morena aventaja... con apoyo de adultos mayores, universitarios y personas con menos estudios*. Consultado en septiembre de 2021. Recuperado de *El Financiero*: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/con-menos-estudios-y-mas-edad-el-mayor-apoyo-a-4t/>
- Nolasco, S. (Julio de 2021). *México ocupa último lugar de recaudación en países de la OCDE*. Consultado en agosto de 2021. Recuperado de *El Economista*: <https://www.economista.com.mx/economia/Mexico-ocupa-ultimo-lugar-de-recaudacion-en-paises-de-la-OCDE-20210729-0001.html>
- Olivares Alonso, E. (15 de julio de 2013). *La Jornada*. Consultado de <https://www.jornada.com.mx/2013/07/15/sociedad/045n1soc>

- O'Rourke, J. (2001). Bridgestone/Firestone, Inc. and Ford Motor Company: How a product safety crisis ended a hundred-year relationship. *Corporate Reputation Review*, 4, 255-264.
- Plischke, E. (1947). Denazification law and procedure. *The American Journal of International Law*, 41(4), 807-827.
- Ramírez, L. D. (Noviembre de 2020). *La retórica populista de Morena a contraluz, una medición del populismo en el mundo*. Consultado en enero de 2021. Recuperado de revista nexos: <https://datos.nexos.com.mx/la-retorica-populista-de-morena-a-contraluz-una-medicion-del-populismo-en-el-mundo/>
- Reyes, J. (1994). *El liberalismo mexicano*. Fondo de Cultura Económica.
- Ribera, A. (2002). Hacia la politización de la clase obrera en México: La Casa del Obrero Mundial (1912-1916). *Dirección de estudios históricos*, 205-216.
- Riding, A. (1989). *Distant Neighbors: a portrait of the Mexicans*. Vintage Books.
- Ries, J. (2015). *El origen de las religiones*. Libsa.
- Rivapalacio, R. (2021). *Colosio: crónica del fracaso de un proyecto transexenal*. Grijalbo.
- Rivera Castro, J. (Junio de 2008). La expropiación petrolera. Raíces históricas y respuesta de los empresarios extranjeros. *Casa del Tiempo*, 1-6. Recuperado de [https://www.uam.mx/difusion/casadel tiempo/08\\_iv\\_jun\\_2008/casa\\_del\\_tiempo\\_eIV\\_num08\\_02\\_07.pdf](https://www.uam.mx/difusion/casadel tiempo/08_iv_jun_2008/casa_del_tiempo_eIV_num08_02_07.pdf)
- Rivero, M. (2005). *Gattinara: Carlos V y el sueño del imperio*. Sílex Ediciones.
- Roberts, A. (2018). *Evolution: the human story*. DK Publishing.
- Roeder, R. (2019). *Juárez y su México*. Fondo de Cultura Económica.
- Rojas-Arias, C. A. (2009). El proyecto de Cristóbal Colón: Una empresa de la modernidad. *AD-minister*, 50-78.
- Rosas, A. (2006). *Mitos de la historia mexicana: de Hidalgo a Zedillo*. Planeta.
- Ruiz Rico, M. (Julio de 2020). *¿Cómo se financia la policía en Estados Unidos?* Consultado en octubre de 2021. Recuperado de Esglobal: <https://www.esglobal.org/como-se-financia-la-policia-en-estados-unidos/>
- Ruiz-Rodríguez, I. (2015). Agunas novedades sobre la delimitación fronteriza entre la monarquía hispánica y los Estados Unidos de América: La línea Adams-Onís. *Revista de Dret Històric Català*, 14, 53-89.
- Rutiaga, R. (2004). *Los grandes mexicanos: José María Morelos*. Grupo Tomo.
- Salinas-Gaete, S. (2005). Significado de la caída de Constantinopla para el Imperio otomano. *Byzantion Nea Hellás*, 125-138.
- Sánchez, R. (1983). Oil boom, a blessing for Mexico? *GeoJournal*, 7, 229-246.
- Sandoval, D. (Abril de 2008). *El petróleo, ¿es nuestro?* Recuperado de <https://www.uv.mx/universo2/303/reportaje/reportaje.html>

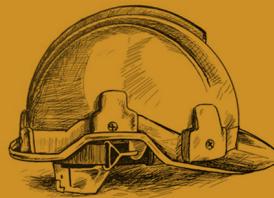
- Schettino, M. (2016). *Cien años de confusión: la construcción de la narrativa que legitimó al régimen autoritario del siglo xx*. Paidós.
- Segovia, R. (2008). *La política como espectáculo. El sexenio de Vicente Fox*. Colegio de México.
- Serrano, P. (Julio de 2018). *¿Cuáles fueron los efectos económicos inmediatos de la expropiación petrolera?* Recuperado de <https://relatosehistorias.mx/la-coleccion/119-para-entender-la-expropiacion-petrolera>
- Sevilla Arias, A. (Junio de 2022). *Economipedia*. Consultado en junio de 2023. Recuperado de Empresas más grandes del mundo 2022: <https://economipedia.com/ranking/empresas-mas-grandes-del-mundo-2022.html>
- Stalman, A. (2021). *Totem: transformando clientes en creyentes*. Paidós.
- Stanley, R. (1955). *Francisco I. Madero, Apostle of Democracy*. Columbia University Press.
- Suppan, A. (2020). The rise of Hitler's empire and its apex (1933-1942). En R. Rollinger, J. Degen & M. Gehler, *Short-term Empires in World History*, 263-305. Springer VS.
- Surdan, D. G. (2020). John D. Rockefeller and Standard Oil. En D. G. Surdan, *Business Ethics from the 19th Century to Today*, 159-176. Springer.
- Torrente, M. (2015). *Historia de la Independencia de México*. Maxtor.
- Uthoff-López, L. M. (2010). La industria del petróleo en México, 1911-1938: del auge exportador al abastecimiento del mercado interno. Una aproximación a su estudio. *América Latina en la Historia Económica*, 7-30.
- United Explanations. (Febrero de 2019). *Luis Buñuel y Alfonso Cuarón: de Los olvidados a Roma*. Consultado en octubre de 2020. Recuperado de <https://www.unitedexplanations.org/2019/02/21/luis-bunuel-alfonso-cuaron-los-olvidados-roma/>
- Usla, H. (15 de mayo de 2019). *El Financiero*. Recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/promedio-de-escolaridad-con-escaso-avance-es-equivalente-al-primer-ano-de-prepa/>
- Vasconcelos, J. (2009). *La Flama*. Trillas.
- Villmoare, B., Kimbel, W., Seyoum, C., Campisano, C., Dimaggio, E., Rowan, J., Reed, K. (2015). Early Homo at 2.8 Ma from Ledi-Geraru, Afar, Ethiopia. *Science*, 347(6228), 1352-1355.
- Weber, G. (Diciembre de 2021). *Standard Oil y Adolf Eichmann, el pacto secreto de la industria petrolera con los nazis*. Recuperado de <https://rebellion.org/standard-oil-y-adolf-eichmann-el-pacto-secreto-de-la-industria-petrolera-con-los-nazis/>
- White, E., Brown, D., & Campbell, B. (1976). *El primer hombre*. Time-Life International.

- Wionczek, M. (1982). El petróleo mexicano en la Primera Guerra Mundial. *Energía en México. Ensayos sobre el pasado y el presente*, 53-75.
- Zamorano, E. (Noviembre de 2018). *Ganaron la lotería, se hicieron ricos y arruinaron su vida*. Recuperado de [https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2018-11-15/loteria-ganadores-arruinados\\_1569100/](https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2018-11-15/loteria-ganadores-arruinados_1569100/)
- Zárate, A. (2018). *Un gobierno fallido. Peña Nieto y la sucesión presidencial de 2018*. Temas de Hoy.
- Zunzunegui, J. M. (2014). *Los mitos que nos dieron traumas*. DeBolsillo.
- Zunzunegui, J. M. (2017). *La tiranía de las ideas; gringos y mexicanos: cuatro paseos históricos para entenderlo todo*. Penguin Random House.

*Farid García Lamont*

Obtuvo en 2010 el Doctorado en Ciencias en Computación en el Departamento de Computación en el Cinvestav-IPN; en 2004, la Maestría en Ciencias en Control Automático en el Departamento de Control Automático en el Cinvestav-IPN y en 2000 el título de Ingeniero en Robótica Industrial en la ESIME Azcapotzalco del IPN. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel I. Actualmente se desempeña como profesor de tiempo completo en el Centro Universitario UAEMEX Texcoco, de la Universidad Autónoma del Estado de México. Sus líneas de investigación son Procesamiento de imágenes y Reconocimiento de patrones.

Este libro se divide en dos partes, en la primera se hace una revisión breve de diferentes, pero significativas, etapas de la historia de México, señalando las diferencias respecto a lo enseñado en la educación oficial. En la segunda se hace una revisión del impacto que tuvieron las etapas históricas revisadas en la primera parte, en la actualidad, así como los aspectos culturales. Está dirigido a los ingenieros, aunque puede ser abordado por profesionistas de cualquier área.



**SDC**

CU  
10  
ANIVERSARIO  
U A E M X