

Percepciones y usos de la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior mexicana: Una perspectiva comparativa entre la RedCA-UAEMéx y la RedIE Durango

Perceptions and uses of Generative Artificial Intelligence in Mexican higher education: A comparative perspective between the RedCA-UAEMéx and the RedIE Durango

Fernando Carreto-Bernal
Coordinador de la RedCA UAEMéx
<https://orcid.org/0000-0003-3423-668X>
fcarretob@uaemex.mx

Fernando Carreto-Guadarrama
Universidad Estatal del Valle de Toluca
<http://orcid.org/0000-0003-2531-792>
fcarretoguadarrama@gmail.com

Recepción:08/ 10/ 2025

Aceptación:18/11/2025

Publicación:04/12/2025

Resumen

Este estudio presenta un diagnóstico comparativo sobre la percepción y las prácticas empíricas relativas al uso de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en estudiantes de nivel superior pertenecientes a dos redes académicas mexicanas: RedCA-UAEMéx y RedIE Durango.

Se analizaron 2,163 cuestionarios (20 ítems; escala Likert de 4 puntos) aplicados en instituciones participantes, agrupando los resultados en cuatro dimensiones: 1: accesibilidad a la información; 2: impacto en el proceso de enseñanza-aprendizaje; 3: desarrollo de habilidades metacognitivas; y 4: implicaciones éticas e integridad académica.

Los hallazgos evidencian una aceptación mayoritaria de la IAG como herramienta para el acceso rápido a información y generación de materiales, con valores consistentemente más altos en la RedIE Durango.

No obstante, persiste escepticismo respecto al aporte de la IAG al pensamiento crítico y la creatividad, y existe alta conciencia sobre riesgos de plagio y ciberseguridad. Se proponen recomendaciones institucionales orientadas a formación docente, actualización curricular y políticas de integridad académica.

Palabras clave: Inteligencia artificial generativa, educación superior, diagnóstico comparativo, integridad académica, personalización del aprendizaje.

Introducción

La irrupción de modelos generativos de lenguaje y multimodales ha transformado el ecosistema educativo en todo el mundo, generando oportunidades para la personalización, la eficiencia y la creación de recursos didácticos, pero también desafíos éticos y evaluativos.

En ese sentido, organismos internacionales han elaborado guías para una adopción responsable de la IAG en educación e investigación (UNESCO, 2023). En México, se ha dinamizado la importancia de investigar cómo se percibe y usa la IAG en entornos universitarios.

El presente análisis descriptivo forma parte del proyecto interinstitucional El uso de la Inteligencia Artificial Generativa en los estudiantes de educación superior: Diagnóstico participativo desde dos redes de Investigación Educativa; la RedCA-UAEMéx y la RedIE Durango. El diseño metodológico y la validación del instrumento de medición se detallan en Carreto y Carreto (2025).

Con el diagnóstico comparativo entre la RedCA-UAEMéx y la RedIE Durango, se caracterizan las percepciones, se identifican brechas y se proponen líneas de acción institucionales basadas en evidencia empírica ($n = 2,163$).

Los resultados permiten discutir desde los referentes teóricos del Conectivismo, la Educación 4.0, la teoría de la Cognición distribuida y sobre los principios de la Integridad académica, cómo la adopción tecnológica convive con preocupaciones sobre la autenticidad del aprendizaje y la necesidad de formación ética y metodológica.

Fernando Carreto – Bernal / Fernando Carreto - Guadarrama

Metodología

El estudio fue de corte transversal, correlacional y mixto, con un muestreo no probabilístico por conveniencia. Participaron dos redes de investigación educativa: la Red de Cuerpos Académicos en Investigación Educativa de la UAEMéx (RedCA-UAEMéx) y la Red Durango (ReDIE).

En total, se aplicaron 2,163 instrumentos a estudiantes inscritos en programas de nivel superior pertenecientes a ambas redes. De estos, 1,472 (68.1%) correspondieron a la RedCA-UAEMéx y 691 (31.9%) a la Red Durango (véase Tabla 1).

El instrumento aplicado constó de 20 ítems organizados en una escala tipo Likert de cuatro puntos, los cuales evaluaron cuatro dimensiones principales:

1. Accesibilidad a la información.
2. Impacto en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
3. Desarrollo de habilidades metacognitivas.
4. Implicaciones éticas y buenas prácticas de integridad académica.

Se usó estadística descriptiva (frecuencias, porcentajes) y análisis comparativo entre redes con SPSS v.26 (Carreto & Carreto, 2025). El análisis de los datos se realizó mediante estadística descriptiva utilizando el software IBM SPSS Statistics v26.

Resultados

Los resultados muestran una tendencia general positiva hacia la adopción de la IAG en ambas redes. En la RedIE Durango, los porcentajes de acuerdo total son consistentemente superiores, destacando en accesibilidad a la información (78.9% vs 70.5% RedCA). En la dimensión de enseñanza-aprendizaje, ambos grupos reconocen la utilidad de la IAG como generadora de contenidos educativos y asistente virtual. Sin embargo, en la dimensión metacognitiva, las percepciones son moderadas y los estudiantes no asocian aún la IAG con pensamiento crítico o creatividad. Finalmente, la dimensión ética refleja una alta conciencia sobre los riesgos de plagio, ciberseguridad y la necesidad de actualización curricular.

Descripción estadística

Tabla 1. Participantes RedCA y ReDIE

	Frecuencia	Porcentaje
RedCA-UAEMéx	1472	68.1
RED DURANGO ReDIE	691	31.9
Total	2163	100.0

Participaron ocho instituciones educativas de nivel superior. Por parte de la RedCA-UAEMéx, se incluyeron cinco instituciones: Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx), Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), Universidad Estatal del Valle de Toluca (UNEVT), Universidad Tecnológica del Valle de Toluca (UTVT) y la Escuela Normal de Capulhuac, siendo la UAEMéx la que registró la mayor participación con 621 estudiantes (42.2%).

En la Red Durango participaron tres instituciones: Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED), Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango (BYCENED) y Universidad Pedagógica de Durango (UPD), destacando la BYCENED con 292 estudiantes (42.3%) (véase Tabla 2).

Tabla 2. Instituciones participantes por Red

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA-UAEMéx	UAEMEX	621	42.2
	UANL	160	10.9
	UNEVT	222	15.1
	UTVT	277	18.8
	NORMAL CAPULHUAC	192	13.0
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	UJED	285	41.2
	BYCENED	292	42.3
	UPD	114	16.5
	Total	691	100.0
Total entre redes		2163	100

Asimismo, participaron 11 facultades de nivel superior. En la RedCA-UAEMéx intervinieron seis facultades, siendo la Facultad de Ciencias de la Conducta de la UAEMéx la de mayor representación con 317 estudiantes (21.5%). Por parte de la Red Durango, participaron cinco facultades, destacando nuevamente la BYCENED con 292 estudiantes (42.3%) (véase Tabla 3).

Tabla 3. Facultades participantes por red.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	Facultad de Ciencias de la Conducta de la UAEMEX	317	21.5
	Facultad de Geografía de la UAEMEX	304	20.7
	Facultad de Salud Pública y Nutrición UANL	160	10.9
	Universidad Estatal del Valle de Toluca UNEVT	222	15.1
	Universidad Tecnológica del Valle de Toluca UTVT	277	18.8
	Escuela Normal de Capulhuac	192	13.0
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	Facultad de Ciencias Químicas. UJED	102	14.8
	Facultad de cultura física y deporte UJED	116	16.8
	Facultad de derecho y ciencias políticas UJED	67	9.7
	Benemérita y Centenaria Escuela Normal de Durango BYCENED	292	42.3
	Universidad Pedagógica de Durango UPD	114	16.5
Total	691	100.0	

En relación con los programas académicos de licenciatura, participaron un total de 18 programas, de los cuales 12 pertenecen a la RedCA-UAEMéx y 6 a la Red Durango.

En la RedCA-UAEMéx, la Licenciatura en Acupuntura Humana Rehabilitatoria de la UNEVT registró la mayor participación con 222 estudiantes (15.1%), mientras que, en la Red Durango, la Licenciatura en Educación Preescolar de la BYCENED obtuvo el mayor número de participantes con 182 (26.3%) (véase Tabla 4).

Tabla 4. Licenciaturas participantes por Red

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA-UAEMéx	Licenciatura en Cultura Física y Deporte UAEMEX	159	10.8
	Licenciatura en Educación UAEMEX	158	10.7
	Licenciatura en Geografía UAEMEX	132	9.0
	Licenciatura en Geoinformática UAEMEX	61	4.1
	Licenciatura en Nutrición UANL	160	10.9
	Licenciatura en Acupuntura Humana Rehabilitatoria UNEVT	222	15.1
	Licenciatura Paramédico y Protección Civil UTVT	139	9.4
	Ingeniería en biotecnología y alimentos UTVT	138	9.4
	Licenciatura en Educación Preescolar y la Licenciatura en Enseñanza y Aprendizaje de la Geografía Normal Capulhuac	192	13.0
	Licenciatura en geología ambiental y recursos hídricos UAEMEX	66	4.5
	Licenciatura en logística UAEMEX	45	3.1
Total		1472	100.0
RED DURANGO	Químico Biotecnólogo e Ingeniero en Ciencias de los Materiales UJED	102	14.8
	Licenciatura de cultura física y deporte UJED	116	16.8
	Licenciatura de derecho y ciencias políticas UJED	67	9.7
	Licenciatura en Educación preescolar BYCENED	182	26.3
	Licenciatura en Educación primaria BYCENED	110	15.9
	UPD	114	16.5
Total		691	100.0

Conclusiones descriptivas

Los resultados obtenidos evidencian una amplia participación interinstitucional e interestatal, que refuerza el carácter colaborativo del proyecto y su pertinencia para comprender el impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior mexicana. La mayor representación de la RedCA-UAEMéx (68.1%) refleja el grado de consolidación de esta red en los procesos de innovación educativa vinculados con la IAG. Asimismo, la notoria participación de instituciones formadoras de docentes, como la BYCENED, revela un creciente interés en la integración pedagógica de herramientas generativas en los entornos de enseñanza-aprendizaje.

Estos hallazgos confirman que la inteligencia artificial generativa se percibe no solo como una herramienta tecnológica, sino como un catalizador de competencias metacognitivas, éticas y de integridad académica, dimensiones que emergen como esenciales en el perfil del estudiante contemporáneo. En consecuencia, los resultados sientan las bases para la construcción de estrategias formativas y políticas educativas que orienten un uso ético, creativo y crítico de la IA generativa en el ámbito de la educación superior.

En la RedCA, el 46.5% de los participantes indicó “de acuerdo” y 24.0% “totalmente de acuerdo” (suma: 70.5% de acuerdo). En la Red Durango, 46.3% señaló “de acuerdo” y 32.6% “totalmente de acuerdo” (suma: 78.9% de acuerdo). Los porcentajes de neutralidad y desacuerdo son menores en ambas redes. Ambas redes muestran una mayoría clara que percibe la IA como facilitadora del acceso en tiempo real; sin embargo, Red Durango presenta una proporción de acuerdo consolidado superior en 8.4 puntos porcentuales respecto a RedCA (78.9% vs 70.5%). Los resultados indican aceptación generalizada de la capacidad de la IAG para aportar información inmediata, siendo esta percepción más fuerte en Red Durango. Esto puede reflejar diferencias en la adopción práctica, formación previa o disponibilidad de recursos tecnológicos entre redes; también sugiere mayor confianza en la precisión y utilidad de fuentes generadas por IAG en Durango. (ver tabla 5)

Tabla 5. La IA generativa facilita el acceso a información relevante en tiempo real.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	62	4.2
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	371	25.2
	de acuerdo	685	46.5
	totalmente de acuerdo	354	24.0
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	22	3.2
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	124	17.9
	de acuerdo	320	46.3

totalmente de acuerdo	225	32.6
Total	691	100.0

En RedCA, 40.8% “de acuerdo” y 10.3% “totalmente de acuerdo” (total 51.1%). En Red Durango, 42.1% “de acuerdo” y 16.9% “totalmente de acuerdo” (total 59.0%). Red Durango supera a RedCA en la creencia de que la IAG resume como un humano por 7.9 puntos porcentuales (59.0% vs 51.1%). Aunque hay una aceptación moderada, la proporción de respuestas neutrales es considerable (RedCA 38.5%, Red Durango 33.0%), lo que sugiere cautela entre muchos estudiantes sobre la equivalencia entre resúmenes generados por IAG y el juicio humano. La mayor confianza en Durango podría derivar de experiencias prácticas más frecuentes o de la exposición a herramientas con mejores resultados de síntesis. (ver tabla 6)

Tabla 6. La IA generativa puede resumir y presentar información de manera similar a como lo haría un humano.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	154	10.5
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	566	38.5
	de acuerdo	600	40.8
	totalmente de acuerdo	152	10.3
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	55	8.0
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	228	33.0
	de acuerdo	291	42.1
	totalmente de acuerdo	117	16.9
Total		691	100.0

RedCA: 43.0% “de acuerdo”, 14.8% “totalmente de acuerdo” (total 57.8%). Red Durango: 42.1% y 17.8% (total 59.9%). La diferencia es pequeña (Red Durango +2.1 puntos

Fernando Carreto – Bernal / Fernando Carreto - Guadarrama

porcentuales). La mayoría reconoce el rol de la IAG en plataformas de colaboración asíncrona; la semejanza entre redes sugiere una percepción compartida independientemente del contexto local. La aceptación moderada indica que la IAG es vista más como facilitadora de la logística comunicativa que como sustituto de la interacción humana. (ver tabla 7)

Tabla 7. La IA generativa juega un rol importante en la creación de plataformas de comunicación asíncrona y en la colaboración entre estudiantes.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	99	6.7
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	522	35.5
	de acuerdo	633	43.0
	totalmente de acuerdo	218	14.8
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	41	5.9
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	236	34.2
	de acuerdo	291	42.1
	totalmente de acuerdo	123	17.8
Total		691	100.0

RedCA: 51.6% “de acuerdo”, 21.9% “totalmente de acuerdo” (total 73.5%). Red Durango: 49.9% y 29.8% (total 79.7%). Red Durango presenta mayor acuerdo en 6.2 puntos. Alta percepción de versatilidad en ambas redes, con prevalencia en Durango.

Esto sugiere que los estudiantes reconocen a la IAG como herramienta productiva para crear materiales (ej. guías, resúmenes, ejemplos), lo que puede influir en prácticas docentes y en la demanda de capacitación sobre diseño instruccional asistido por IA. (ver tabla 8)

Tabla 8. La IA generativa puede generar diversos tipos de contenidos educativos.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	68	4.6
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	322	21.9
	de acuerdo	760	51.6
	totalmente de acuerdo	322	21.9
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	23	3.3
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	117	16.9
	de acuerdo	345	49.9
	totalmente de acuerdo	206	29.8
Total		691	100.0

RedCA: 44.4% “de acuerdo”, 22.5% “totalmente de acuerdo” (total 66.9%). Red Durango: 38.9% y 33.3% (total 72.2%). Diferencia de 5.3 puntos a favor de Red Durango. Aunque la mayoría valora la IAG para clarificar conceptos, RedCA reporta mayor porcentaje neutral (27.5%) que Red Durango (23.9%), lo que podría indicar escepticismo o experiencia distinta con explicaciones generadas por IA. La mayor proporción de “totalmente de acuerdo” en Durango sugiere percepciones de eficacia explicativa más intensas en esa red. (ver tabla 9)

Tabla 9. La IA generativa ayuda a los estudiantes a comprender conceptos complejos mejor que los métodos tradicionales.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	82	5.6
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	405	27.5
	de acuerdo	654	44.4
	totalmente de acuerdo	331	22.5
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	27	3.9
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	165	23.9
	de acuerdo	269	38.9
	totalmente de acuerdo	230	33.3
Total		691	100.0

RedCA: 42.0% “de acuerdo”, 16.6% “totalmente de acuerdo” (total 58.6%). Red Durango: 38.4% y 22.9% (total 61.3%). Red Durango +2.7 puntos. Ambos grupos reconocen potencial

Fernando Carreto – Bernal / Fernando Carreto - Guadarrama

personalizador de la IAG; Red Durango enfatiza más la personalización intensa (más “totalmente de acuerdo”). Esto sugiere oportunidades para diseñar experiencias adaptativas en contextos donde la infraestructura y la alfabetización digital lo permitan. (ver tabla 10)

Tabla 10. La IA generativa permite la personalización del aprendizaje.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	105	7.1
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	505	34.3
	de acuerdo	618	42.0
	totalmente de acuerdo	244	16.6
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	49	7.1
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	219	31.7
	de acuerdo	265	38.4
	totalmente de acuerdo	158	22.9
Total		691	100.0

RedCA: 50.1% “de acuerdo”, 24.2% “totalmente de acuerdo” (total 74.3%). Red Durango: 48.8% y 31.0% (total 79.8%). Red Durango supera a RedCA en 5.5 puntos. Elevada confianza en la IAG como asistente en ambas redes; la mayor proporción de “totalmente de acuerdo” en Durango indica una adopción o valoración más consolidada del rol asistencial, lo que podría traducirse en mayor uso autónomo de tutores virtuales y chatbots educativos. (ver tabla 11)

Tabla 11. La IA generativa puede servir como un asistente virtual de aprendizaje.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	57	3.9
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	322	21.9
	de acuerdo	737	50.1
	totalmente de acuerdo	356	24.2
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	29	4.2
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	111	16.1
	de acuerdo	337	48.8
	totalmente de acuerdo	214	31.0
Total		691	100.0

RedCA: 50.9% “de acuerdo”, 17.7% “totalmente de acuerdo” (total 68.6%). Red Durango: 50.2% y 26.0% (total 76.2%). Diferencia de 7.6 puntos a favor de Red Durango.

Se reconoce claramente el valor de la IAG para aprendizaje extraacadémico; la mayor intensidad en Durango sugiere mayor aprovechamiento en contextos informales (autodidactismo, actualización profesional), lo que tiene implicaciones para el diseño de políticas de formación continua. (ver tabla 12)

Tabla 12. La IA generativa ofrece ventajas como herramienta de aprendizaje continuo e informal.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	62	4.2
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	400	27.2
	de acuerdo	749	50.9
	totalmente de acuerdo	261	17.7
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	21	3.0
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	143	20.7
	de acuerdo	347	50.2
	totalmente de acuerdo	180	26.0
	Total	691	100.0

RedCA: 38.3% “de acuerdo”, 12.0% “totalmente de acuerdo” (total 50.3%). Red Durango: 38.4% y 13.6% (total 52.0%). Diferencia leve (Red Durango +1.7 puntos). Percepción más dividida: proporciones altas de neutral ($\approx 39\%$ en ambas) indican que muchos estudiantes no están convencidos de que la IAG, por sí sola, mejore la interacción o promueva autonomía sin mediación pedagógica. Se requiere integrar la tecnología con estrategias metodológicas que fomenten la metacognición. (ver tabla 13)

Tabla 13. La IA generativa mejora la interacción y el diálogo, favoreciendo un aprendizaje auto dirigido.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	152	10.3
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	579	39.3
	de acuerdo	564	38.3
	totalmente de acuerdo	177	12.0
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	61	8.8
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	271	39.2
	de acuerdo	265	38.4
	totalmente de acuerdo	94	13.6
	Total	691	100.0

RedCA: 36.8% “de acuerdo”, 16.7% “totalmente de acuerdo” (total 53.5%). Red Durango: 39.9% y 22.9% (total 62.8%). Diferencia notable: Red Durango +9.3 puntos. En Durango existe mayor percepción de eficiencia docente derivada de la IAG; esto podría estar relacionado con prácticas institucionales o incentivos para automatizar tareas administrativas. Para la formulación de políticas, enfatiza la necesidad de capacitar al profesorado en uso de IAG para liberar tiempo hacia actividades de mayor valor pedagógico.

Tabla 14. La IA generativa mejora la productividad del profesorado al reducir el tiempo dedicado a tareas repetitivas.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	124	8.4
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	560	38.0
	de acuerdo	542	36.8
	totalmente de acuerdo	246	16.7
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	32	4.6
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	225	32.6
	de acuerdo	276	39.9
	totalmente de acuerdo	158	22.9
Total		691	100.0

RedCA: 26.6% “de acuerdo”, 6.4% “totalmente de acuerdo” (total 33.0%). Red Durango: 26.5% y 7.8% (total 34.3%). Diferencia mínima (Red Durango +1.3 puntos); en ambas redes predominan respuestas neutrales y de desacuerdo. Este es un área de preocupación: la mayoría no asocia fuertemente la IAG con el fomento de pensamiento crítico o creatividad. Los datos sugieren que, sin abordajes pedagógicos intencionales, la IAG puede no potenciar estas competencias y hasta puede percibirse como limitadora si se usa de forma mecánica. (ver tabla 15)

Tabla 15. La IA generativa fomenta el pensamiento crítico y la creatividad en los estudiantes.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	360	24.5
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	626	42.5
	de acuerdo	392	26.6
	totalmente de acuerdo	94	6.4
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	167	24.2
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	287	41.5
	de acuerdo	183	26.5
	totalmente de acuerdo	54	7.8
Total		691	100.0

RedCA: 40.8% “de acuerdo”, 19.4% “totalmente de acuerdo” (total 60.2%). Red Durango: 38.2% y 24.0% (total 62.2%). Red Durango +2.0 puntos. Existe consenso mayoritario en la necesidad de formación en competencias críticas y éticas relacionadas con IAG. La ligera mayor valoración en Durango respecto a la dimensión ética sugiere priorización institucional o mayor sensibilización en esa red. (ver tabla 16)

Tabla 16. Es esencial que los estudiantes desarrollen competencias sobre IA generativa, especialmente en pensamiento crítico y uso ético.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	115	7.8
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	471	32.0
	de acuerdo	600	40.8
	totalmente de acuerdo	286	19.4
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	45	6.5
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	216	31.3
	de acuerdo	264	38.2
	totalmente de acuerdo	166	24.0
Total		691	100.0

RedCA: 47.2% “de acuerdo”, 13.8% “totalmente de acuerdo” (total 61.0%). Red Durango: 45.4% y 19.0% (total 64.4%). Diferencia de 3.4 puntos a favor de Durango. La IAG se percibe como útil en la fase generativa (lluvia de ideas, borradores). La mayor proporción de “totalmente de acuerdo” en Durango sugiere utilización más efectiva para estimular procesos iniciales de escritura o diseño de proyectos. (ver tabla 17)

Tabla 17. La IA generativa facilita el desarrollo inicial de ideas y la reflexión sobre ellas.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	116	7.9
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	458	31.1
	de acuerdo	695	47.2
	totalmente de acuerdo	203	13.8
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	44	6.4
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	202	29.2
	de acuerdo	314	45.4
	totalmente de acuerdo	131	19.0
	Total	691	100.0

RedCA: 42.3% “de acuerdo”, 17.1% “totalmente de acuerdo” (total 59.4%). Red Durango: 47.2% y 24.0% (total 71.2%). Diferencia considerable: Red Durango +11.8 puntos. Distinta intensidad en la percepción del alivio de cargas repetitivas: Durango muestra una valoración muy fuerte, lo que puede indicar mayor implementación práctica de la IAG para automatizar tareas rutinarias. Esto tiene implicaciones para la redistribución del tiempo académico hacia actividades de mayor complejidad. (ver tabla 18)

Tabla 18. La IA generativa apoya a los estudiantes en tareas repetitivas, permitiéndoles concentrarse en aspectos más críticos.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	86	5.8
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	512	34.8
	de acuerdo	622	42.3
	totalmente de acuerdo	252	17.1
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	29	4.2
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	170	24.6
	de acuerdo	326	47.2
	totalmente de acuerdo	166	24.0
	Total	691	100.0

RedCA: 36.0% “de acuerdo”, 10.1% “totalmente de acuerdo” (total 46.1%). Red Durango: 35.6% y 11.7% (total 47.3%). Diferencia pequeña (Red Durango +1.2 puntos). Proporciones moderadas sugieren que la IAG es vista como herramienta potencial de apoyo en lengua y escritura, aunque no de forma unánime. Esto indica la necesidad de intervenciones didácticas

que integren la IAG en prácticas de retroalimentación y corrección con mediación pedagógica. (ver tabla 19)

Tabla 19. La IA generativa facilita el desarrollo de competencias lingüísticas.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	191	13.0
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	603	41.0
	de acuerdo	530	36.0
	totalmente de acuerdo	148	10.1
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	75	10.9
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	289	41.8
	de acuerdo	246	35.6
	totalmente de acuerdo	81	11.7
Total		691	100.0

RedCA: 39.9% “de acuerdo”, 16.6% “totalmente de acuerdo” (total 56.5%). Red Durango: 37.3% y 21.4% (total 58.7%). Red Durango +2.2 puntos. La mayoría percibe utilidad de la IAG como apoyo compensatorio en escritura, con Durango mostrando mayor valoración del apoyo intensivo (“totalmente de acuerdo”). Esto abre posibilidad de programas de acompañamiento usando IAG para estudiantes con dificultades específicas. (ver tabla 20)

Tabla 20. La IA generativa puede apoyar a estudiantes con dificultades en la escritura.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	152	10.3
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	488	33.2
	de acuerdo	588	39.9
	totalmente de acuerdo	244	16.6
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	72	10.4
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	213	30.8
	de acuerdo	258	37.3
	totalmente de acuerdo	148	21.4
Total		691	100.0

RedCA: 32.5% “de acuerdo”, 45.6% “totalmente de acuerdo” (total 78.1%). Red Durango: 31.5% y 48.8% (total 80.3%). Diferencia leve (Red Durango +2.2 puntos); ambas redes muestran una alta percepción del riesgo. Existe un reconocimiento fuerte y compartido sobre

Fernando Carreto – Bernal / Fernando Carreto - Guadarrama

el riesgo de mala praxis (plagio, uso deshonesto). Este hallazgo exige diseño de políticas claras de integridad académica, estrategias de detección y educación ética sobre el uso responsable de la IAG. (ver tabla 21)

Tabla 21. El uso deshonesto de herramientas de IA generativa, como el plagio, es un riesgo asociado.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	63	4.3
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	260	17.7
	de acuerdo	478	32.5
	totalmente de acuerdo	671	45.6
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	40	5.8
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	96	13.9
	de acuerdo	218	31.5
	totalmente de acuerdo	337	48.8
	Total	691	100.0

RedCA: 38.3% “de acuerdo”, 17.5% “totalmente de acuerdo” (total 55.8%). Red Durango: 38.4% y 18.7% (total 57.1%). Diferencia mínima (Red Durango +1.3 puntos). Mayoría apoya complementar evaluativo (oralidad/originalidad) para contrarrestar riesgos de automatización. Esto sugiere que los instrumentos evaluativos deben diversificarse para garantizar autenticidad y medir competencias complejas. (ver tabla 22)

Tabla 22. La oralidad y la originalidad deberían complementarse con el uso de la IA generativa en las evaluaciones.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	134	9.1
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	517	35.1
	de acuerdo	564	38.3
	totalmente de acuerdo	257	17.5
	Total	1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	47	6.8
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	250	36.2
	de acuerdo	265	38.4
	totalmente de acuerdo	129	18.7
	Total	691	100.0

RedCA: 40.2% “de acuerdo”, 24.4% “totalmente de acuerdo” (total 64.6%). Red Durango: 40.8% y 26.2% (total 67.0%). Red Durango +2.4 puntos. Preocupación notable por

vulnerabilidades y manejo de datos; esto demanda medidas institucionales de seguridad, evaluación de proveedores y formación en privacidad para estudiantes y docentes.

Tabla 23. Existen problemas de ciberseguridad que pueden surgir con el uso de la IA generativa en entornos educativos.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	80	5.4
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	441	30.0
	de acuerdo	592	40.2
	totalmente de acuerdo	359	24.4
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	28	4.1
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	200	28.9
	de acuerdo	282	40.8
	totalmente de acuerdo	181	26.2
Total		691	100.0

RedCA: 44.0% “de acuerdo”, 23.4% “totalmente de acuerdo” (total 67.4%). Red Durango: 41.2% y 29.1% (total 70.3%). Red Durango presenta mayor acuerdo en 2.9 puntos. Existe consenso en la necesidad de actualización curricular, aunque la mención de resistencia sugiere barreras organizacionales y culturales. La mayor “totalmente de acuerdo” en Durango podría indicar mayor voluntad de cambio o mayor percepción de urgencia allí. (ver tabla 24)

Tabla 24. Es importante revisar y actualizar los contenidos curriculares frente a la IA generativa, aunque puede haber resistencia al cambio.

Red		Frecuencia	Porcentaje
RedCA	en desacuerdo	50	3.4
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	429	29.1
	de acuerdo	648	44.0
	totalmente de acuerdo	345	23.4
Total		1472	100.0
RED DURANGO	en desacuerdo	37	5.4
	ni de acuerdo, ni en desacuerdo	168	24.3
	de acuerdo	285	41.2
	totalmente de acuerdo	201	29.1
Total		691	100.0

Fernando Carreto – Bernal / Fernando Carreto - Guadarrama

Discusión

Los resultados vistos desde los referentes teóricos del Conectivismo, la Educación 4.0, la teoría de la Cognición distribuida y sobre los principios de la Integridad académica, confirman que la IAG es apropiada como apoyo operativo (búsqueda, resúmenes, materiales), pero su integración pedagógica profunda aún es limitada.

La literatura reciente enfatiza que los beneficios reales surgen cuando la IA se incorpora a estrategias didácticas diseñadas intencionalmente (Park, 2025; Bittle, 2025). También se identifican preocupaciones éticas y la urgencia de políticas institucionales para asegurar un uso responsable (Kofinas, 2024; UNESCO, 2023).

Lo cual coincide con estudios similares elaborados por académicos de instituciones universitarias públicas y por tanto, difiere con planteamientos que favorecen de manera extraordinaria el impacto de la IA en la deshumanización de su uso en el ámbito educativo pronosticando la desaparición de la figura y rol de docente, así como de las propias instituciones educativas.

Conclusiones y Recomendaciones

En las funciones sustantivas del ámbito educativo

1. La IAG está ampliamente aceptada en ambas redes, con una ligera ventaja en la RedIE Durango.
2. Su uso es principalmente instrumental; se requiere fortalecer su aplicación pedagógica.
3. Se recomienda desarrollar programas de formación docente, actualizar los planes de estudio e implementar protocolos de integridad académica y ciberseguridad.
4. Es prioritario fomentar competencias críticas y éticas para un uso reflexivo de la IAG en educación superior.
5. Se considera necesario continuar con investigaciones ulteriores que den continuidad a fases con un proceso sistematizado para mantener una continuidad y vigencia congruente con la dinámica que exige la evolución de la IAG.

6. Organizar foros, seminarios, congresos, paneles de expertos para socializar los resultados de las investigaciones realizadas por los académicos de instituciones universitarias.
7. Dinamizar la publicación con modelos y estrategias de comunicación tanto de difusión como de divulgación de los productos académicos y científicos.

Referencias

- Bittle, K. (2025). Generative AI and Academic Integrity in Higher Education. Information, MDPI.
- Carreto, F. (2025). El uso de la inteligencia artificial generativa en los estudiantes universitarios: Diagnóstico participativo desde diversos espacios educativos de dos redes de investigación educativa; la RedCA UAEMéx, y la Red Durango [Proyecto de investigación registrado con el número 7270/2025CIC]. Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados, UAEMéx.
- Carreto, B. F., & Carreto, G. F. (2025). Marco teórico-metodológico para el estudio de la inteligencia artificial generativa (IAG) en estudiantes de nivel superior. En *Inteligencia artificial generativa (IAG) en estudiantes de nivel superior*. UAEMéx.
- Kofinas, A. K. (2024). The impact of generative AI on academic integrity of assessments. *British Journal of Educational Technology*.
- Park, J. (2025). A systematic literature review of generative artificial intelligence in education. *ScienceDirect/Elsevier*.
- UNESCO. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO.