

Factores institucionales y subjetivos que intervienen en la reprobación en la Licenciatura en Geografía de la UAEMéx

Carlos Reyes-Torres
Facultad de Geografía,
Universidad Autónoma del Estado de México, México
geocrt@hotmail.com

Fernando Carreto-Bernal
Facultad de Geografía,
Universidad Autónoma del Estado de México, México
fcaretob@uaemex.mx

Recepción: 19/12/2024
Aceptación: 04/02/2025
Publicación: 01/02/2025

Resumen

La investigación constituye una aproximación cuantitativa –cualitativa sobre la reprobación escolar, se basó en el análisis de la información estadística documentada en el historial académico de los estudiantes y de los testimonios obtenidos de los educandos a través de la encuesta y la entrevista.

El interés por indagar sobre la reprobación se vincula con la carencia en la Facultad de Geografía de estudios de carácter cuanti-cualitativos que dimensionen este fenómeno y se constituyan en un dispositivo de diagnóstico.

Teóricamente se fundamenta en la perspectiva sociológica-crítica-reflexiva sobre la reprobación (Pérez y Sacristán, 1992); que enfoca la interrelación de factores objetivos y subjetivos, también retoma la propuesta de articulación de los paradigmas representados por Durkheim y Weber planteada por Tarrés (2007).

La metodología integra factores institucionales circunscritos al ámbito académico y subjetivo que inciden en la reprobación. El propósito es comprender el sentido que los educandos atribuyen a sus vivencias, causas y motivos académicos y no académicos que propician la reprobación.

Los resultados obtenidos se sistematizaron por períodos escolares correspondientes a la estructura del plan de estudios, el diagnóstico cuantitativo nos permite advertir que la

mayor incidencia de reprobación está en los primeros cuatro semestres correspondientes al núcleo básico y sustantivo, así como en los cursos talleres, en menor proporción cursos. Las materias de mayor incidencia en la reprobación son: matemáticas, geodesia, topografía, edafología, geografía de México, climatología y estadística. Los factores subjetivos se organizaron en las categorías indiferencia, desenganche y baja autoestima. Se concluye sobre el carácter integral de la reprobación.

Palabras clave: reprobación, cohorte, dimensión institucional, dimensión subjetiva.

Institutional and subjective factors that intervene in failure in the Bachelor's Degree in Geography at the UAEMéx

Abstract:

The research is a quantitative-qualitative approach to school failure, based on the analysis of statistical information documented in the academic history of students and testimonies obtained from students through surveys and interviews

The interest in investigating failure is linked to the lack of quantitative-qualitative studies in the Faculty of Geography that measure this phenomenon and constitute a diagnostic device.

Theoretically, it is based on the sociological-critical-reflexive perspective on failure (Pérez and Sacristán, 1992); which focuses on the interrelation of objective and subjective factors, and also takes up the proposal of articulation of the paradigms represented by Durkheim and Weber proposed by Tarrés (2007).

The methodology integrates institutional factors circumscribed to the academic and subjective sphere that affect failure. The purpose is to understand the meaning that students attribute to their experiences, causes and academic and non-academic reasons that lead to failure.

The results obtained were systematized by school periods corresponding to the structure of the study plan. The quantitative diagnosis allows us to notice that the highest incidence of failure is in the first four semesters corresponding to the basic and substantive core, as well as in the workshop courses, to a lesser extent courses. The subjects with the highest incidence of failure are: mathematics, geodesy, topography, edaphology, geography of Mexico, climatology and

statistics. The subjective factors were organized into the categories of indifference, disengagement and low self-esteem. A conclusion is drawn about the integral nature of failure.

Keywords: failure, cohort, institutional dimension, subjective dimension.

Introducción

El problema de investigación punto de partida para nuestro trabajo lo constituye el desconocimiento de los factores tanto individuales como institucionales incidentes en la reprobación escolar en la Licenciatura en Geografía de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) del Plan de Estudios 2017. El interés por indagar sobre esta temática se relaciona con la necesidad de contar con indicadores vinculados con el desempeño académico de los educandos, que a la vez se constituya en un dispositivo de diagnóstico, también se corresponde con la carencia en la Facultad de Geografía de estudios de carácter explicativo que dimensionen cuantitativa y cualitativamente los factores asociados con la reprobación.

En el discurso institucional que enfatiza las consecuencias de la reprobación que dificultan el tránsito regular inter semestral subyace una lógica estadística destacándose el carácter matematizable de las trayectorias. Desde esta visión quedan fuera de análisis las condiciones y situaciones inherentes a la dimensión subjetiva de los estudiantes, relacionada con cómo cada uno enfrenta los compromisos académicos que atañen a cursar la carrera, lo que constituye a la reprobación en un problema complejo alejado de explicaciones mecanicistas y unívocas. El énfasis de este estudio es conocer por qué reprobaban, qué materias reprobaban por periodo escolar y área del conocimiento.

Planteamiento del problema

En la UAEM no existen suficientes investigaciones sobre el seguimiento de las trayectorias escolares (TE) particularmente sobre la reprobación. Lo que hasta hoy se identifica en la Licenciatura en Geografía, es que un buen número de los alumnos reprobaban, ocupa valores por encima del 50% casi de manera constante en las cohortes conformadoras del Plan de Estudios 2017.

En el campo de la investigación sobre reprobación predominan tratamientos metodológicos cuantitativos, que explícitamente tienen el propósito de realizar inventarios de factores “externos”, objetivos, tal vez medibles y cuantificables reconocidos como causas de la reprobación; así como aquellas encaminadas a conocer el índice de reprobación existente en instituciones universitarias (Torres, Acuña, Moguel, 2019). Sin embargo, encontramos aportaciones que consideran la dimensión sociocultural de los “jóvenes” (De Garay, 2012) y permiten la comprensión de la reprobación como parte de sus biografías (Guevara y Belleli, 2013), o bien que discurren el énfasis en lo sociocultural como posibilidad de realizar análisis integrales abarcadores tanto de variables socioculturales-cualitativas como cuantitativas (Ramírez, Gallur, 2017). Otros estudios contemplan variables más relacionadas con la dimensión subjetiva de los estudiantes, son de tipo cualitativo emplean test para acceder al conocimiento relacionado de este tipo de causas (Canto y Rodríguez, 2017) y abren posibilidades para comprenderla a partir de la escucha a los directamente implicados en el problema, los estudiantes.

A partir de las aproximaciones empíricas sobre la forma en que se manifiesta la reprobación, se observa su interrelación con los siguientes aspectos: por una parte los motivos de la reprobación conducen a una sobredeterminación de las variables individuales: alumnos con bajo rendimiento académico, presentan ausentismo y desinterés hacia el trabajo académico, no muestran compromiso institucional, falta de claridad en las metas relacionadas con su formación, exhiben una escasa motivación por las actividades institucionales; la apreciación del alumno acerca de la carrera y el éxito en ella es muy baja.

El supuesto, preguntas y objetivos

El supuesto que guio la investigación plantea: los estudiantes que ingresan a la Licenciatura en Geografía con promedios de bachillerato altos y optan por la carrera en primera opción, serán quienes presenten menores posibilidades de reprobación, transiten por los periodos escolares dentro de los tiempos previstos en el plan de estudios, confluirán en ellos altos índices de rendimiento escolar y estarán en las mejores

trayectorias; mientras quienes se inscriban en segunda opción, revelarán ante la falta de motivación por la carrera un rendimiento académico bajo y mayores posibilidades de reprobación: Sin embargo, para aproximarnos al conocimiento de los procesos tan diversos y complejos que involucran al desempeño de los estudiantes, es necesario identificar los factores (internos como externos) o aspectos de la realidad personal, familiar e institucional que influyen en la reprobación y en su trayectoria escolar.

Las preguntas que guiaron la investigación fueron ¿Qué características tiene la reprobación?,

¿Cuáles son las causas académicas y no académicas que ejercen mayor influencia en la reprobación y cómo interactúan estas desde la mirada de los estudiantes?

El objetivo general fue establecer relaciones entre factores de muy diversa índole incidentes en la reprobación escolar en los estudiantes matriculados en la Licenciatura en Geografía del Plan de estudios 2017, y como objetivos específicos, describir y comprender desde el sentido y significado que los jóvenes atribuyen a sus propias vivencias, causas y motivos académicos y no académicos que los llevaron a la reprobación.

Desarrollo

El estudio teóricamente se apoya en la perspectiva sociológica-crítica-reflexiva sobre la reprobación

(Pérez y Sacristán, 1992), desde esta perspectiva la reprobación debe verse en la interrelación de factores

objetivos y subjetivos; metodológicamente también retoma la propuesta de articulación de los paradigmas

representados por Durkheim y Weber propuesta por Ma. Luisa Tarrés (2007). Desde la visión de esta autora, la

realidad social no es cuantitativa o cualitativa, es una sola, por lo que pueden emplearse métodos

provenientes de ambas tradiciones tanto para verificar como para crear teoría. El

propósito es comprender el sentido que los educandos atribuyen a sus vivencias, causas y motivos académicos y no académicos que propician su reprobación.

Metodología

El trabajo emplea una metodología de investigación cualitativa, en la cual aborda la reprobación en forma cuantitativa y transversal, con un diseño de alcance descriptivo correlacional, el cual permite ofrecer explicaciones de tipo causal y junto con los procedimientos cualitativos ayuda a tener una visión integral de la reprobación.

Denzin y Lincoln (1994, p. 2) destacan la metodología de investigación cualitativa “es multimetódica en el enfoque, implica un punto de vista interpretativo, naturalista hacia su objeto de estudio”. Esto significa que los investigadores cualitativos estudian la realidad en su contexto natural, tal y como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas, conlleva a la utilización y recogida de una gran variedad de materiales - entrevista, experiencia personal- que describen la rutina y las situaciones problemáticas, así como los significados en la vida de las personas.

Taylor y Bogdan (1986, p. 20) consideran a la investigación cualitativa como “aquella que produce datos descriptivos, las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable.” Le Compte (1995) la entiende como “una categoría de diseños de investigación la cual extrae descripciones a partir de observaciones que adoptan la forma de entrevistas, narraciones, notas de campo”.

El diseño metodológico también consideró los *estudios de diagnóstico*, Climent J. B (2018 p. 75) los define como “los métodos de investigación que posibilitan el conocimiento, comprensión y análisis de los problemas y necesidades de la población de interés”. Este tipo de estudio por ser de *tipo descriptivo* abre la posibilidad de conocer una situación existente en un momento dado y considerar los acontecimientos que tuvieron o tienen lugar en él. Su utilidad quedaría enmarcada en lo que sería el “Diagnóstico de la situación actual”.

Por la integración de los sujetos de observación se trata de un estudio de *cohorte*, término que alude a “un conjunto de alumnos que ingresa en una carrera profesional o nivel de posgrado en un año determinado y cumple un trayecto escolar” (González, 2000, p. 49). La *población de estudio* quedó definida por la cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía y está integrada por los educandos que reprobaron Unidades de Aprendizaje (UA).

Tomando como base el Historial Académico de los educandos de la Lic. en Geografía-Cohorte 2018, se llevó a cabo la indagación de las UA obligatorias (54) y optativas (6) que los alumnos han reprobado por:

a) Periodo escolar: 9 periodos.

b) Área curricular:

Ciencias: Económico-Administrativas, de la Tierra; Exactas, Sociales y Geotecnologías.

c) Núcleo de formación: Básico, Sustantivo e Integral.

Fuentes de información, técnicas e instrumentos

Los datos relacionados con la TE de los alumnos se obtuvieron de los registros escolares del Departamento de Control Escolar. La información de cada fue capturada y sistematizada en la hoja de cálculo Excel de Microsoft Office.

Para la instrumentación de la fase de campo, se consideró sustancial *recabar información de fuentes vivas directamente de los estudiantes*, para lo cual se contemplaron dos niveles, la aplicación de la encuesta y la entrevista, y con ello conseguir información adicional no consignada en los registros escolares.

La encuesta estuvo dirigida a la recolección sistemática de información apoyada en preguntas cerradas dirigidas a indagar factores de tipo personal interconectados con su ingreso a la carrera, las condiciones de dedicación a los estudios.

La entrevista, el propósito de su empleo es comprender los significados que los

estudiantes le atribuyen a su condición de reprobados, conocer las causas, motivos académicos y no académicos que lo llevaron a reprobado. En el proceso de análisis se optó por un proceso reductivo consistente en transcripción textual de las entrevistas, subrayado de las ideas clave, asignación de categorías empíricas, integración de categorías analíticas (Rodríguez, Gil y García, 1991).

Resultados

Tomando como base el Historial Académico de los educandos de la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía, se llevó a cabo la indagación de las UA obligatorias (54) y optativas

(6) que los alumnos han reprobado por Periodo escolar (9 periodos), por Área del conocimiento (Ciencias: Económico-Administrativas, de la Tierra; Exactas, Sociales y Geotecnologías) y por Núcleo de formación (básico, sustantivo e integral).

La evaluación de las UA se rige por lo dispuesto en el Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. Para acreditar una UA el educando tiene varias opciones de examen: ordinario, extraordinario y a título de suficiencia. La promoción por la vía de estos dos últimos tipos de exámenes es una práctica común, es casi un estilo de transitar por la carrera para un significativo grupo de alumnos. De los 74 estudiantes que conforman la cohorte de estudios 23 han aprobado todas las UA representando el 31%, en tanto los reprobados constituyen el 69% (51).

Del total de estudiantes que cursaron el periodo escolar 1 conformado por la oferta de 6 asignaturas (Cuadro No. 1), el mayor número de reprobados (26) se encuentra en Matemáticas lo que representa el 35%, seguido en orden decreciente de Geografía de México con 13 alumnos lo que constituye el 17.5%, Cartografía I con 10 lo que ajusta el 13.5%, Pensamiento Geográfico con 8 educandos (10.8%), le continúan Meteorología, Geografía de los Océanos con 6 y 5 reprobados conformando el 8.1% y el 6.7% respectivamente.

En el periodo escolar 2 integrado por la propuesta de 8 asignaturas, del total de estudiantes que lo cursaron (Cuadro No. 2). El mayor número de reprobados (15) se

encuentra en Topografía lo que representa el 20.2%, seguido por Climatología con el 18.9% (14 educandos). En orden descendente están Geografía Cultural, inglés 5 y Cartografía II con 10, 9 y 9 alumnos lo que constituye el 13.5% y el 12.1% respectivamente. Con un menor número se encuentran Geología, Comunicación profesional, Geografía Social con 7 educandos cada una lo que representa el 9.4% respectivamente.

La oferta de UA del periodo escolar 3 se encuentra compuesta por 7 materias (Cuadro No. 3), de los estudiantes que lo cursaron el mayor número de reprobados (21) se halla en Geodesia representando el 28.3%, seguido por Estadística con el 16.2% (12 educandos) y Geomorfología 14.8% (11 alumnos). En menor proporción están las UA de Geografía de la Población (9), Inglés 6

(8) Base de Datos geoespaciales (7) e Hidrología (5), lo que constituye el 12.1%, el 10.8%, 9.4% y el 6.7% correspondientemente de los educandos reprobados para cada UA.

En el 4º Periodo escolar conformado por la oferta de 7 asignaturas (Cuadro No. 4) el mayor número de los reprobados (14) se encuentra en Edafología lo que representa el 18.9%, seguido de Geoestadística e inglés 7 con 4 no aprobados ajustando el 5.4% respectivamente. En orden descendente están Cartografía Automatizada (3), Ecología (3) lo que constituye el 4.0% correspondientemente. Con un porcentaje mucho menor se hallan Geografía Económica y Geografía Rural con 2 y 1 alumno reprobados lo que concreta el 2.7% y el 1.3% individualmente.

De los estudiantes que cursaron el 5º periodo escolar conformado por la oferta de 7 asignaturas (Cuadro No. 5), el mayor número reprobados (7) se encuentra en Fotogrametría y Sistemas de Información Geográfica I (SIG) lo que importa el 9.4% equitativamente, seguido de Inglés 8 con 5 estudiantes lo que representa el 6.7%. En orden decreciente están Biogeografía, Geografía del Paisaje Geografía Regional con 2 alumnos cada una lo que constituye el 2.7% respectivamente y Geografía Urbana con el 1.3%

En términos de la reprobación para el Periodo escolar 6, en el cual se ofrecen 6 UA de aprendizaje, se observa que 13 alumnos se encuentran en esta condición y en el cual el mayor número de reprobados está en la UA Cambio Climático con el 6.7 % (5 estudiantes), le siguen Geografía del Riesgo con el 4%, Geografía Económica regional y

SIG II con 2 educandos para cada asignatura lo que representa el 2.7% respectivamente (Cuadro No. 6), con un porcentaje muy ínfimo se halla Fotointerpretación con el 1.3%.

La estadística muestra los educandos han reprobado materias al cursar el 7° periodo escolar (Cuadro No. 7), en el cual el mayor número (11) se encuentra en Planeación territorial lo que constituye el 14.8%, seguido de Áreas Protegidas con 7 estudiantes conformando el 9.4%, Investigación Geográfica I con 4 alumnos representando el 5.4%. Con menor número de reprobados están SIG III y Percepción remota II con el 4% de los reprobados respectivamente. Geografía Ambiental y Ética profesional con 2 estudiantes (2.7%) mutuamente.

En relación con el desempeño académico de los educandos para el Periodo escolar 8, se observa que de las 6 UA que se ofrecen (Cuadro No. 8) en todas hubo reprobados, el mayor número de ellos (9) se localiza en Evaluación de Riesgos e Impacto Territorial conformado por el 12.1%, le siguen Gestión de proyectos Geográficos, Modelos de Ordenación del Territorio e Investigación Geográfica II con 2 alumnos en cada materia lo que representa el 2.7% respectivamente, y con un porcentaje menor Percepción remota III (1.3%).

Los significados que los estudiantes le atribuyen a su condición de reprobado: causas, motivos académicas y no académicas que lo llevaron a reprobado UA durante su trayecto escolar en la institución:

Indiferencia: Si no termino aquí, “tengo otras opciones”... meterme a estudiar planeación, yo creo que ahí si la haría; “no pasa nada”, sí tengo varias reprobadas y ya me retrasé pero ya estoy viendo si agoto todas mis posibilidades en extra o a título de suficiencia o en el examen especial como última opción, ya veré”. En este planteamiento a los alumnos no les preocupa retrasar sus planes de estudio, ni enfrentarse al hecho de que, si repiten año, tendrán que llevar las mismas materias, con diferentes compañeros y quizá los mismos maestros.

El desenganche: aquí se incluyeron los códigos que a manera de categorías empíricas se asignaron a los estudiantes en expresiones relacionadas con: “no entiendo nada”, no le encuentre sentido a las UA, es que no puedo porque ni siquiera sé de qué habla el profesor; desde el principio “no me enganché”, falté a las primeras clases, luego me

pasaron los apuntes, pero ya desde ahí ya... y es que el profe pues llega, da su clase y ya... no se relaciona con nosotros.” La verdad durante un tiempo “falté mucho” porque ya nada más llegaba a la escuela para ver a unos amigos para irnos por ahí”.

Baja autoestima: en esta categoría se integraron las categorías empíricas relacionadas con las expresiones “yo no puedo”, “a mí se me dificulta”, “no es fácil que me acepten” y desde el principio me di cuenta que “no le caí bien”.

Conclusiones

En estricto sentido el entendimiento de la reprobación requiere por su naturaleza de un análisis integral el cual debe partir del discernimiento de la multiplicidad de causas que lo originan, a fin de mejorar su descripción y comprensión.

Podemos decir que la reprobación no representa una dificultad que altere la condición académica regular,

las tres cuartas partes de los estudiantes han logrado una cobertura de las UA de los ciclos escolares cursados

sea en extraordinario o a título de suficiencia, no adeudan materias de ciclos previos.

En torno a las causas académicas y no académicas que ejercen mayor influencia en la reprobación son claras las causas académicas relacionadas con el actuar del profesor, pero también las vinculadas con déficits en la formación previa de los estudiantes y con incumplimiento de los requerimientos escolares, así como, la falta de relaciones adecuadas entre estudiantes y profesores para enseñar y aprender en ambientes de mutuo reconocimiento.

Respecto a las preguntas de investigación llegamos al reconocimiento que hay una amplia incidencia de los factores institucionales, concretizados fundamentalmente en las relaciones pedagógico-académicas que los profesores establecen con los estudiantes al interior de las aulas con los factores subjetivos de los estudiantes.

La falta de disposición de los docentes para identificar si está haciendo lo necesario para que los alumnos se apropien de los contenidos, para relacionarse con ellos, tomarlos en cuenta, aunado a problemáticas individuales como la baja autoestima que los hacen estar

en condiciones no aptas para aprender, pero también su condición juvenil que los hace interesarse fácilmente por actividades ajenas a la escuela, constituyen una complicada red de factores difícil de destrabar y que pueden incidir en la reprobación.

Los objetivos de la investigación se cumplieron, con base en los resultados es pertinente que a nivel institucional se atienda la dimensión subjetiva de los estudiantes, creando oportunidades para que tengan una participación más amplia en diversos espacios de la vida institucional y realizando actividades que los lleven a fortalecer su autoestima.

Cuadros

Cuadro No. 1

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 1

PERIODO 1	Tipo		Núcleo de formación	Reprobados	%
Meteorología	Curso-taller	CT	Básico	6	8.1
Geografía de los Océanos	Curso-taller	CT	Básico	5	6.7
Geografía de México	Curso-taller	CS	Básico	13	17.5
Pensamiento Geográfico	Seminario	CS	Básico	8	10.8
Cartografía I	Curso	CE	Básico	10	13.5
Matemáticas	Curso	CE	Básico	26	35.0

Fuente para todos los cuadros: Elaboración propia con base en el Historial académico de los estudiantes de la Licenciatura en Geografía proporcionado por el Dpto. de Control de la Facultad de Geografía de la UAEM y el Plan de estudios 2017 de Licenciatura en Geografía.

Claves ÁREA DEL CONOCIMIENTO. **CEA**= Ciencias Económico Administrativas; **CT**= Ciencias de la Tierra; **CE**= Ciencias Exactas; **CS**= Ciencias Sociales; **G**= Geotecnologías

Cuadro No. 2

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 2

PERIODO 2	Tipo	Área de conocimiento	Núcleo de formación	Reprobados	%
Climatología	Curso-taller	CT	Básico	14	18.9
Geología	Curso-taller	CT	Básico	7	9.4
Geografía Cultural	Curso-taller	CS	Básico	10	13.5
Ingles 5	Curso-taller	CS	Básico	9	12.1
Topografía	Curso-taller	CE	Básico	15	20.2
Comunicación profesional	Taller	CS	Básico	7	9.4
Cartografía II	Taller	CE	Básico	9	12.1
Geografía Social	Seminario	CS	Básico	7	9.4

Cuadro No. 3

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 3

PERIODO 3	Tipo	Área de conocimiento	Núcleo de formación	Reprobados	%
Hidrología	Curso-taller	CT	Sustantivo	5	6.7
Geomorfología	Curso-taller	CT	Sustantivo	11	14.8
Geodesia	Curso-taller	CE	Sustantivo	21	28.3
Geografía de la Población	Curso-taller	CS	Sustantivo	9	12.1
Ingles 6	Curso-taller	CS	Básico	8	10.8
Base de Datos geoespaciales	Taller	G	Sustantivo	7	9.4
Estadística	Curso	CE	Básico	12	16.2

Cuadro No. 4

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 4

PERIODO 4	Tipo	Área de conocimiento	Núcleo de formación	Reprobados	%
Ecología	Curso-taller	CT	Sustantivo	3	4.0
Edafología	Curso-taller	CT	Sustantivo	14	18.9
Geografía Rural	Curso-taller	CEA	Sustantivo	1	1.3
Ingles 7	Curso-taller	CS	Básico	4	5.4
Cartografía Automatizada	Taller	CE	Sustantivo	3	4.0
Geoestadística	Taller	CE	Sustantivo	4	5.4
Geografía Económica	Curso	CEA	Sustantivo	2	2.7

Cuadro No. 5

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 5

PERIODO 5	Tipo	Área de conocimiento	Núcleo de formación	Reprobados	%
Biogeografía	Curso-taller	CT	Sustantivo	2	2.7
Geografía del Paisaje	Curso-taller	CT	Sustantivo	2	2.7
Geografía Regional	Curso-taller	CEA	Sustantivo	2	2.7
Geografía Urbana	Curso-taller	CS	Sustantivo	1	1.3
Inglés 8	Curso-taller	CS	Básico	5	6.7
Sistemas de Información geográfica I (SIG I)	Curso	G	Sustantivo	7	9.4
Fotogrametría	Taller	G	Sustantivo	7	9.4

Cuadro No. 6

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 6

PERIODO 6	Tipo	Área de conocimiento	Núcleo de formación	Reprobados	%
Cambio Climático	Curso-taller	CT	Sustantivo	5	6.7
Fotointerpretación	Taller	G	Sustantivo	1	1.3
Geografía Económica regional	Taller	CEA	Integral	2	2.7
Sistemas de Información geográfica II (SIG II)	Taller	G	Sustantivo	2	2.7
Percepción Remota 1	Curso	G	Sustantivo		
Geografía del Riesgo	Curso	CT	Sustantivo	3	4.0

Cuadro No. 7

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 7

PERIODO 7	Tipo	Área de conocimiento	Núcleo de formación	Reprobados	%
Áreas Protegidas	Curso-taller	CT	Integral	7	9.4
Planeación territorial	Curso-taller	CEA	Integral	11	14.8
Geografía Ambiental	Curso-taller	CT	Integral	2	2.7
Sistemas de Información geográfica III (SIG III).	Taller	G	Integral	3	4.0
Percepción remota II	Taller	G	Sustantivo	3	4.0
Investigación Geográfica 1	Seminario	CS	Sustantivo	4	5.4
Ética profesional	Seminario	CS	Integral	2	2.7

Cuadro No. 8

Reprobación en la Cohorte 2018 de la Licenciatura en Geografía: Periodo escolar 8

PERIODO 8	Tipo	Área de conocimiento		Reprobados	%
Evaluación de Riesgos e Impacto Territorial	Taller	CT	Integral	9	12.1
Gestión de proyectos Geográficos	Taller	CEA	Integral	2	2.7
Percepción remota III	Taller	G	Integral	1	1.3
Modelos de Ordenación del Territorio	Taller	CEA	Integral	2	2.7
Investigación Geográfica II	Seminario	CS	Integral	2	2.7

Referencias

Canto y Rodríguez, J. E. (2017). Atribuciones de la aprobación y reprobación de estudiantes universitarios.

Revista Educación y Ciencia, 6.

Climént B. J. B. (2018). Factores adversos al fomento de hábitos de estudio y aprendizaje en educación superior: Un estudio de caso, *Actualidades investigativas en educación* 18 diciembre- febrero.

Denzin, N. K. y Lincoln, I. S. (1994). *Handbook of qualitative research*. Thousands Oaks, CA: Sage Publications.

De Garay, A. (2000). Los actores desconocidos. *Una aproximación al conocimiento de los estudiantes*.

México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

González, Adriana. (2000) *Seguimiento de Trayectorias Escolares. Licenciatura en Lenguas Modernas de la BUAP*. Cohorte 1993, México. Anuies.

Guevara H, & Belelli S. (2013). Las trayectorias académicas: dimensiones personales de una trayectoria estudiantil. Testimonio de un actor. *RevIISE - Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 4. Recuperado de <http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/40>

Le Compte. (1995). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.

- Pérez G. Ángel y Gimeno S. J. (1992). *Comprender y transformar la enseñanza. (5a. Ed.)*, Madrid: Ediciones Morata.
- Ramírez L. y Gallur S. (2017). La perspectiva socio-cultural como modelo teórico de análisis de la reprobación académica en Educación Superior. *Revista científico Pedagógica Atenas*, 2 (38). Recuperado de: <https://www.aacademica.org/leticia.ramirez/10.pdf>
- Rodríguez G., Gil E. y García E. (1991). *Metodología de la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Aljibe
- Tarrés, Ma. Luisa (Coord.) (2013). *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. México: El Colegio de México: FLACSO.
- Taylor S. J. y Bogdan R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. México: Paidós.
- Torres Z, Ángel, Acuña L. Juana, Moguel C., Juan Eduardo. (2019). Índice de reprobación en universitarios. una aproximación para la toma de decisiones. *Mikarimin. Revista Científica Multidisciplinaria* . 5 (2). Consultada en <http://45.238.216.13/ojs/index.php/mikarimin/article/view/1257>