



Universidad Autónoma del Estado de México
CU UAEM Zumpango
Licenciatura en sociología

Unidad de Aprendizaje
Taller de Ensayo Sociológico

Título del material
Argumentación y elaboración de ensayos

Elaborado por:
Yasmín Hernández Romero

Agosto 2015.

PRESENTACIÓN

En las diapositivas que se presentan se han sistematizado parte de los contenidos de la unidad de competencia III denominada «Taller de elaboración de ensayos sociológicos», la cual forma parte de la Unidad de Aprendizaje (UA) “Taller de Ensayo Sociológico”, curso que se imparte en el programa educativo de licenciado en sociología. La UA es de carácter optativa, ubicándose en el núcleo integral, específicamente en el área de las disciplinas complementarias, con un total de 6 créditos.

Entre las herramientas que debe adquirir el estudiante de la licenciatura se encuentra el ser capaz de elaborar ensayos con alto grado de corrección estilística y formal. Las habilidades desarrolladas durante este Taller le permitirán realizar la exposición de saberes sociológicos mediante este género de escritura.

PROPÓSITO GENERAL DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE

Este taller se propone que los estudiantes desarrollen las habilidades y destrezas que les faculten para expresar por escrito saberes sociológicos.

Con este fin, la Unidad de Aprendizaje propicia conocimientos teóricos e instrumentales para elaborar ensayos sociológicos con corrección estilística, rigor científico y capacidad comunicativa.

PROPÓSITO DE LA UNIDAD DE COMPETENCIA III

Analizar la estructura y contenido de diversos ensayos sociológicos publicados que permitan comprender la especificidad de este género, para elaborar escritos que muestren correcto uso de información científica, de aparato crítico y de comunicación de ideas.

En este material se pretende establecer una serie de recomendaciones para el análisis de ensayos de carácter argumentativo.

ELEMENTOS DE UN ENSAYO ARGUMENTATIVO

1. Tesis
2. Antecedentes
3. Argumentos principales
4. Contraargumentos
5. Conclusión

¿QUÉ HACER PARA ANALIZAR UN ENSAYO?



- Realice una lectura rápida para conocer el propósito y conclusiones del texto.
- Lleve a cabo una segunda lectura de comprensión, subrayando el propósito, las afirmaciones y contradicciones.
- Identifique los argumentos en que el autor sustenta su ensayo.
- Analice si el autor ha dado suficientes pruebas para sustentar su tesis.

- Identifique los contraargumentos.
- Realice un resumen de la información, seguido de su propia interpretación.
- Organice su análisis y crítica en la forma de un ensayo.
- Introduzca las ideas del autor antes de presentar una interpretación y su respuesta crítica.

En ocasiones es conveniente situar al autor y su obra. Sobre todo cuando se lee el ensayo de un clásico. Saber quién es el autor, cuál es el contexto social e intelectual en el que se inscribe su obra ayudará a una mejor comprensión de su propuesta.

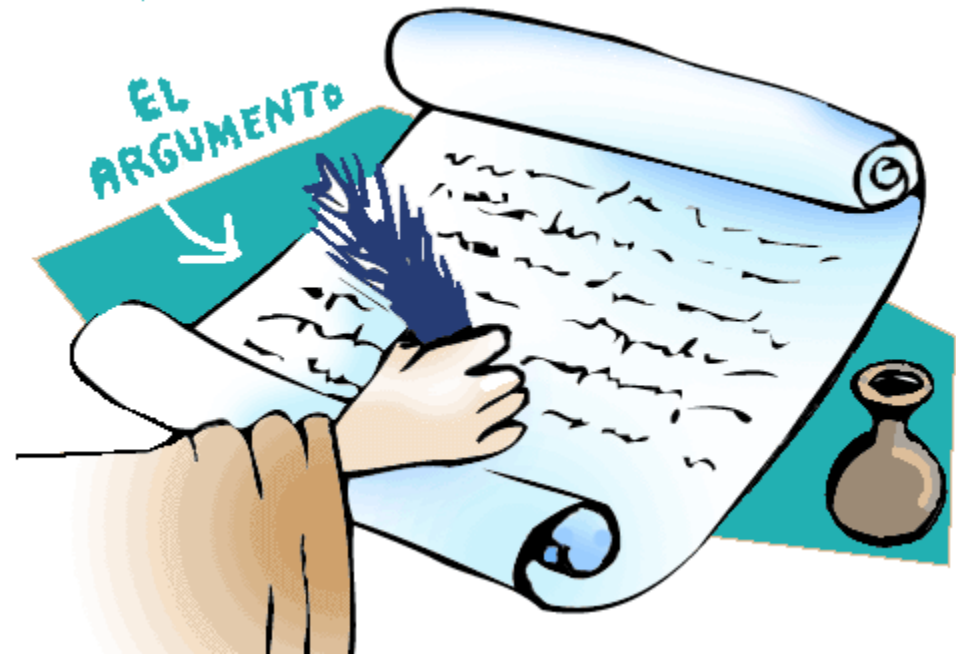
PARA ENTENDER EL PROPÓSITO

El propósito consiste en la **intención** que el autor propone y defiende en su escrito. Para establecer el propósito trate de responder lo siguiente:

- ¿Qué sugiere el título?
- ¿Qué opinión sugiere el texto?
- ¿Qué tono, o actitud frente al tema denota el autor?

EL ENSAYO Y LA ARGUMENTACIÓN

Escribir un ensayo implica defender una **tesis** con **argumentos**.



QUÉ SIGNIFICA ARGUMENTAR

Dar un argumento» significa ofrecer un conjunto de **razones** o de pruebas para **demostrar** una proposición o para **convencer** a otros de lo que se apoya o niega.

Identifique los argumentos en el ensayo que analiza.

CONFRONTACIÓN DE IDEAS

Ante una situación o temática hay diferentes posturas:

- Unos están a favor
- Otros están en contra

Por ello es necesario que: al analizar un ensayo se examinen argumentos contrarios. A estos se les llama **CONTRAARGUMENTOS**.

ADVERTENCIA

Es necesario tener claridad sobre los argumentos contrarios.

Si no imaginas como podría alguien sostener el punto de vista contrario, es porque todavía no has entendido bien.

TIPOS DE ARGUMENTOS

- Mediante ejemplos
- Por analogía
- De autoridad
- De causas
- Deductivos



ARGUMENTOS MEDIANTE EJEMPLOS

Una argumentación mediante ejemplos defiende una tesis validando los argumentos que se exponen mediante ejemplos ciertos.

Esto es, ofrecen ejemplos en apoyo a una generalización.

Sugerencias

- Verifique que el ejemplo sea cierto.
- Tenga cuidado. Un ejemplo no ofrece prácticamente ningún apoyo para una generalización. Puede ser la «excepción que confirma la regla».
- Un buen argumento examina todos los ejemplos o una muestra representativa, dependiendo del caso que se trate.
- Para verificar las generalizaciones revise si existen contraejemplos. Aplique esta regla a los argumentos de otros y a los propios.

Evite la generalización

Cuando no hay representatividad en la muestra, incluso un gran número de casos puede alterar el conjunto acerca del cual se hace la generalización.

Por ejemplo, una encuesta de opinión en una colonia de clase media genera conclusiones sobre preferencias políticas; sin embargo, no se pueden utilizar para generalizar las preferencias de una ciudad.

ARGUMENTOS POR ANALOGÍA

- Vocablo griego que puede traducirse como **“semejanza”** o **“proporción”**
- Cuando un argumento acentúe las semejanzas entre dos casos, es muy probable que sea un argumento por analogía. Los argumentos por analogía, presuponen que si dos ejemplos son semejantes en muchos aspectos, lo son también en otro aspecto más específico.

Ejemplificación

- A, B y C tienen los atributos P y Q
- A y B tienen el atributo R
- Por lo tanto, probablemente C tiene el atributo R

Tenga cuidado, recuerde que el argumento usado como analogía no tiene que ser absolutamente igual al ejemplo de la conclusión. Solo se necesitan similitudes relevantes.

ARGUMENTOS DE AUTORIDAD

Se utilizan cuando recurrimos a la opinión o datos que ofrecen otras personas o instituciones (que gozan de legitimidad), para apoyar nuestra opinión.

X dice Y

Por lo tanto Y es verdad

Características que deben de cumplir las fuentes de autoridad

- Las fuentes tienen que ser calificadas para hacer las afirmaciones que realizan.
- Las fuentes deben ser citadas.
- Quien recurre a ellas debe ir a la fuente directa.
- La autoridad debe estar bien informada, no es suficiente que sea cercana al hecho que se analiza.

Recomendaciones

- Las autoridades sobre un tema, pueden no serlo con respecto a todos los temas.
- Asegúrese que la fuente es genuinamente independiente y no un grupo de interés disfrazado.
- Verifique sus fuentes de datos.
- Asegúrese que la prueba se cita correctamente y que no está sacada fuera del contexto.

No descalifique por cuestiones personales

- Dentro de los estudiantes de sociología es común descalificar autores como Augusto Comte.
- Refiriendo que Comte es defensor del statu quo y por lo tanto sus opiniones no son validas.
- El ataque se centra en la persona y no en la propuesta del autor.

ARGUMENTOS ACERCA DE LAS CAUSAS

- Se trata de explicar una situación argumentando acerca de sus causas.
- Regularmente se recurre a pruebas para establecer la causa de un hecho; sin embargo, muchas veces resulta muy complicado saber qué causa qué.

Tome en cuenta que:

- La mayoría de los sucesos son multicausales.
- Al indagar en torno a una de las causas, hay que advertir que es una de ellas.
- No exagere su conclusión.
- Pregúntese: ¿Es ésta es la causa más probable?

Correlación no es causalidad

- Algunas correlaciones no son relaciones entre causa y efecto, sino que representan dos efectos de alguna otra causa.
 - La correlación entre estados de cosas no implica haber encontrado relaciones de causalidad.
 - Algunas correlaciones no son más que meras coincidencias
- “Los buenos argumentos, entonces, no apelan únicamente a la correlación de A y B, también explican por qué «tiene sentido» para A causar B”.

La correlación no establece la dirección de la causalidad

- Si A se correlaciona con B, puede ser que A cause B
- Pero también puede ser que B cause A.
- Por ende, es necesario investigar otro tipo de explicación alternativa.

Ejemplo

- En la obra de *El suicidio*, Emile Durkheim encuentra que los protestantes se suicidan más que los católicos.

Religión	Suicidios
Protestantes	Mayor número de suicidios
Católicos	Menos número de suicidios

- Un tercer elemento para el análisis lo constituye el nivel de instrucción. Durkheim encuentra que los protestantes son más instruidos que los católicos.

Religión	Suicidios	Nivel de instrucción
Protestantes	Mayor número de suicidios	Alto nivel
Católicos	Menos número de suicidios	Bajo nivel

Empero, estas comparaciones le llevan a establecer que los individuos se matan porque la sociedad religiosa de que forman parte ha perdido su cohesión, pero no se matan porque sean más instruidos. Y si la religión protege al hombre contra el deseo de destruirse, no es porque prescriba con argumentos el respeto por su persona, es porque constituye una sociedad.

ARGUMENTOS DEDUCTIVOS

- Son aquellos en los cuales la verdad de sus premisas garantiza la verdad de sus conclusiones.
- La conclusión de un argumento deductivo válido sólo hace explícito lo que ya está contenido en las premisas.
- Sin embargo, un gran número de premisas ciertas no garantizan la verdad de la conclusión.

Tipos

MODUS PONENS Si A entonces B B Por lo tanto A	MODUS TOLLENS Si P entonces Q No Q Por lo tanto no P
SILOGISMO HIPOTÉTICO Si P entonces Q Si Q entonces R Por lo tanto, si P entonces R	SILOGISMO DISYUNTIVO P o Q No P Por lo tanto Q
DILEMA Dado P o C Si P entonces E Si C entonces E Por lo tanto E	REDUCTIO AD ABSURDUM Para probar: P Se asume: No P (esto es que P es falso) De esa asunción se deriva una implicación: Q Se muestra: Q es falso Se concluye P

PROBLEMAS COMUNES AL ELABORAR UN ENSAYO ARGUMENTATIVO



- Durante su formación el alumno ha tenido un aprendizaje memorístico y no ha aprendido a ser crítico.
- Muchos estudiantes evitan mostrar una postura personal escudándose en las opiniones de otros.
- Transcriben citas aisladas de diferentes autores sin importar la coherencia entre las posturas teóricas.
- No dan razones para defender su opinión.
- Confunden definiciones con argumentos.

- Es preferible que el ensayo esté lleno de ideas, no de citas. En muchas ocasiones, las aportaciones del autor desaparecen y el ensayo se reduce a una conexión de citas.
- Las citas deben **colaborar** con nuestra argumentación, sirviendo de apoyo.

En ocasiones resulta más conveniente hacer una síntesis o paráfrasis que presentar una cita textual. La síntesis y la paráfrasis funcionan bien si estamos discutiendo diferentes trabajos previos.

CÓMO CONSTRUIR UN ARGUMENTO

Lo primero que tiene que hacer es preguntarse:
¿Qué estoy tratando de probar?

En seguida debe de plantear:
¿Cuál es mi conclusión?

La conclusión es la afirmación en favor de la cual estoy.

Sobre mi conclusión debo de ofrecer razones, éstas son llamadas «premisas».

Los argumentos dependen de conexiones claras entre las premisas y la conclusión.

Es muy importante que se cuestione sobre:

- ¿Qué razones tengo para extraer esa conclusión?

Si sus premisas son débiles, su conclusión será débil.

PRESENTE SUS ARGUMENTOS ORDENADAMENTE

Puede iniciar con su conclusión y continuar con las razones en que se basa, o puede exponer sus premisas y finalizar con la conclusión.

Pruebe acomodar sus premisas en diferente orden hasta encontrar el orden más natural.

Use **conectores** adecuados para vincular una idea con la que sigue.

EL ARGUMENTO PUEDE SER UN MEDIO PARA INDAGAR

- Si estamos afirmando algo, debemos plantearnos diferentes cuestionamientos acerca de la información, y buscar información que soporte las respuestas, con la idea de tener claridad en las razones que nos llevan a dicha afirmación.
- Los argumentos son las pruebas o razones que te convencen.

COMPETENCIAS QUE SE DESARROLLAN A PARTIR DE LA ELABORACIÓN DE UN ENSAYO ARGUMENTATIVO



- La elaboración de un ensayo por argumentos es un recurso que permite aprender a pensar por sí mismo.
- Formar opiniones con sustento.
- Adquirir la capacidad de defenderlas.

BIBLIOGRAFÍA

1. Cázares, Villaseñor et al.(2002), *Técnicas actuales de investigación documental*, ed UAM – Trillas, México.
2. Weston, Anthony (2005), *Las claves de la argumentación*, Universitat Pompeu Fabra, edición española a cargo de Jorge E. Malem. Ariel, edición actualizada.