Movilidad electoral 2006-2012 en el Estado de México

Electoral Mobility 2006-2012 in the State of Mexico

Fecha de recepción: 25 de febrero de 2014
Fecha de aprobación: 23 de junio de 2014

*David Padilla Macayo**

Resumen

La investigación es sobre la movilidad electoral de las elecciones federales en el Estado de México de 2006, 2009, 2012. El objetivo es encontrar a través de los triunfos y derrotas de los partidos políticos en los 40 distritos federales, los distritos alineados, los desplazamientos, los reposicionamientos y, eventualmente, la volatilidad electoral. Además se agregan a los 40 distritos las clasificaciones de urbano, rural y mixto para descubrir, como principal conclusión, que la idea de que el Partido Revolucionario Institucional predominaba en las zonas rurales y la oposición, Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, en las urbanas no se cumple para estas elecciones y en esta entidad durante dos elecciones presidenciales y una elección de diputados federales. La metodología usada se basó en el análisis estadístico, y el método histórico junto a la teoría del realineamiento electoral.

Palabras clave: alineación, desplazamiento, reposicionamiento, elecciones, Estado de México.

Abstract

The research is about the electoral mobility of federal elections in the State of Mexico in the years 2006, 2009, and 2012. The goal is to find out, through the triumphs and defeats of the political parties, the aligned districts, the shifting, the repositioning and, eventually, the electoral volatility in the 40 federal districts. Furthermore, we added urban, rural and mixed rankings to the 40 districts to draw as main conclusion that the idea that the Institutional Revolutionary Party prevailed in rural areas, while its opposition, National Action Party and Party of the Democratic Revolution prevailed in urban ones, is not true for these elections and this entity in two presidential elections and one federal deputies election. The methodology used was a statistical analysis, and the historical method with the theory of electoral realignment.

Keywords: alignment, shifting, repositioning, elections, State of Mexico.

* Universidad Autónoma del Estado de México, México. Correo-e de contacto: macayodavid@yahoo.com.mx

Introducción

En la actualidad el Estado de México es la entidad con el mayor número de distritos federales con 40, los cuales han sido clasificados por el Instituto Federal Electoral entre urbanos (U), urbanos concentrados (UC), rurales (R), rurales dispersos (RD) y mixtos (M) (IFE, 2008). A partir de esta clasificación se pretende encontrar la movilidad en las elecciones federales de 2006, en las intermedias de 2009 y en las federales de 2012, con el objetivo de encontrar los patrones de movilidad electoral (alineación, desplazamiento, reposicionamiento y, eventualmente volatilidad electoral) entre los partidos nacionales por los 40 distritos federales de la entidad. La movilidad electoral se muestra en las elecciones de 2009 con respecto a las de 2006, las de 2012 con respecto a 2009 y de 2009, 2006 y 2012 de forma continua. Lo anterior para descubrir que el paradigma de que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) dominaba en zonas rurales y el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) en las urbanas quedó superado, al menos para las últimas tres elecciones federales en el Estado de México.

Para este análisis cuantitativo se toman en cuenta los tipos de elecciones y el arrastre de los candidatos presidenciales (en 2006 y 2012), en las encuestas finales. También se consideran los conflictos internos de los partidos políticos al momento de definir sus candidaturas a diputados federales en la entidad y el proceso de democratización en el que se encuentra nuestro país.

Alineación y desplazamiento en las elecciones federales en el Estado de México 2006-2009

Los éxitos y fracasos de los partidos en los resultados de las elecciones federales en la entidad se describen dentro del proceso de movilidad electoral que consta de cuatro posibles términos: primero, alineamiento electoral, es cuando un mismo partido obtiene triunfos consecutivos por varios periodos electorales en una zona geográfica determinada (estados, distritos o secciones electorales), se puede hablar de la existencia de un partido hegemónico. Segundo, desplazamiento electoral, cuando una elección crítica lleva al partido hegemónico a la derrota y el triunfo lo obtiene(n) otro(s) partido(s), es decir, se rompe la hegemonía por otras fuerzas electorales. Tercero, en este punto existen dos escenarios: el partido, que desplazó al otrora partido hegemónico, repite su triunfo, en tal caso estamos ante un nuevo alineamiento (que se considera opositor) o cuando el partido antes hegemónico recupera los triunfos se le identifica como reposicionamiento; y cuarto, cuando un tercer partido gana la elección, en tal caso se puede hablar de la volatilidad electoral (Bravo, 2010) (cuadro 1).

Debido a los procesos de redistritación que ordena la ley, en México no se pueden comparar más de tres elecciones federales. La cartografía electoral que se usó en las elecciones 1997, 2000, 2003 es distinta a la que se usa para las elecciones 2006, 2009, 2012, aun cuando siguen siendo 300 distritos federales de mayoría. La ley electoral ordena que cada diez años se reajuste la cartografía electoral

Cuadro 1
Ejemplos de movilidad electoral en México, 1997-2003

Entidad	*Núm. Dtto.*	*Tipo de Dtto.*	*1997[a]*	*2000[b]*	*2003[c]*	*Categoría*
Jalisco	12	U	PAN	PAN	PAN	Alineación del PAN
Michoacán	7	M	PRI	PRI	PRD	Desplazamiento del PRD
Aguascalientes	1	R	PRI	PAN	PRI	Reposicionamiento del PRI
Guanajuato	14	R	PRD	PAN	PAN	Nuevo alineamiento del PAN
Durango	5	U	PT[1]	PAN	PRI	Volatilidad electoral

[1] Partido del Trabajo.
[a] Elecciones sólo de diputados (también conocidas como intermedias).
[b] Elecciones de diputados, senadores y de presidente de la república (también conocidas como elecciones generales).
[c] Elecciones sólo de diputados (también conocidas como intermedias).
FUENTE: elaboración propia a partir de Padilla (2004).

de acuerdo con el aumento poblacional, sin aumentar los 300 distritos. Lo que cambia con las redistritaciones es el número de distritos por Estado y la composición municipal de los distritos. De hecho, el Estado de México es la entidad que tiene el mayor aumento en el número de distritos federales. Hasta la elección de 1994 tenía 34 distritos federales, para el periodo 1997-2003 sumó 36 y para el periodo 2009-2012 llegó a 40 distritos.

ELECCIONES FEDERALES 2006-2009 EN EL ESTADO DE MÉXICO

Las elecciones federales de 2006 en la entidad se marcaron por un avance electoral de la oposición: PAN y PRD en contra de las posiciones del PRI, pero tres años después (Cepeda, 2007) los logros de la oposición menguaron y fueron desplazados por triunfos del PRI.

En 2006, el PAN ganó 11 de los 40 distritos federales en el Estado, en tanto el PRD obtuvo su récord histórico al llegar a 22 triunfos distritales; en contraste, el PRI llegó a su nivel más bajo con sólo siete victorias. El avance electoral del PAN y PRD se puede explicar por el arrastre que provocaron su candidatos presidenciales (Felipe Calderón Hinojosa y Andrés Manuel López Obrador, respectivamente), ambos se encontraban en los dos primeros lugares de las encuestas electorales, en tanto, el candidato del PRI (Roberto Madrazo Pintado[1]) se ubicaba en el tercer lugar.

[1] En 2005 Madrazo había ganado la candidatura a la presidencia de la República por el PRI. El grupo TECOM impulsaba a Arturo Montiel Rojas, quien no ganó una votación mayoritaria.

De acuerdo con los resultados electorales en la elección de 2006, de los siete distritos federales ganados por el PRI, seis de ellos tienen una lógica geográfica: se ubican en la zona oriente poniente del Estado. El caso del distrito 28 de Zumpango rompe con esta lógica geográfica al ubicarse al norte del Estado. En cuanto a la lógica geográfica de los triunfos electorales del PAN, éstos se ubican en la zona norponiente del Estado, en la capital y su zona colindante, cabe destacar que en el caso del distrito 34 de Toluca, capital de Estado, es ganado por el PAN y no había sido recuperada por el PRI desde varias elecciones locales y federales (mapa 1). En el caso del PRD sus triunfos se ubican en la zona oriente y norte del Estado; tanto para el PAN como para el PRD eran zonas geográficas en las que venían creciendo electoralmente.

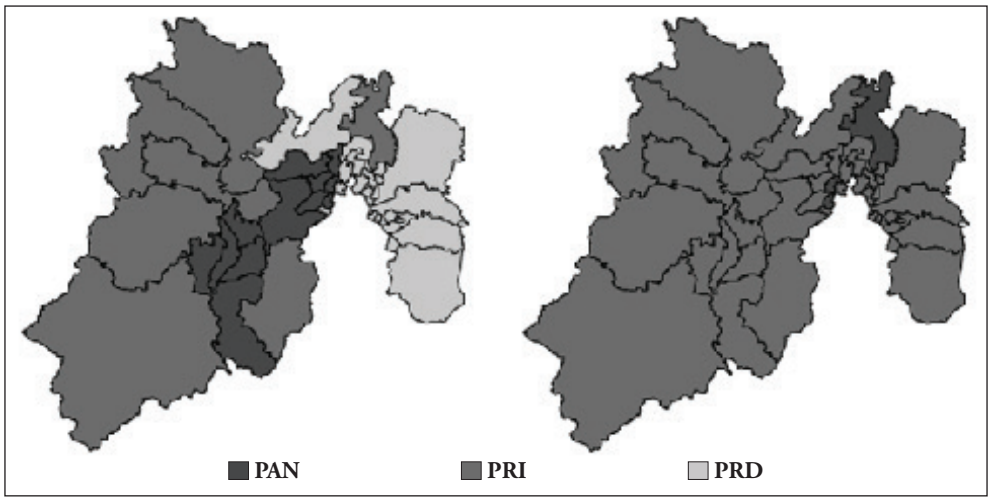
Tres años después, en 2009, el PRI logró un amplio reposicionamiento en los distritos federales, al ganar 38, de los 40, los dos restantes los ganó el PAN; en tanto el PRD fue totalmente desplazado al no ganar distritos federales. Entre las explicaciones generales de los resultados por partido existen tres posibles: primera, Enrique Peña Nieto, gobernador de la entidad, impulsa con mayor fuerza sus pretensiones de ser candidato presidencial para 2012; además, los priístas que votaron contra su propio partido, por la candidatura de Roberto Madrazo tres años antes, regresan con el empuje de Peña. Segunda, el PAN recibe un voto de castigo por la "guerra" iniciada por el gobierno federal contra el narcotráfico y, tercera, el PRD es castigado por el conflicto postelectoral que encabezó López Obrador después de las elecciones de 2006 (estos temas se desarrollan más adelante).

El mapa electoral del Estado de México, como resultado de las elecciones federales de 2009, toma una apariencia parecida a las elecciones previas a la reforma electoral federal y local de 1996, un Estado de dominio de un partido. Salvo los dos distritos federales ganados por el PAN, en la zona norte, el resto de la entidad es monocolor con el reposicionamiento del PRI y el PRD en 2009 es desplazado del mapa electoral de la entidad.

Así, para el PAN y PRD el cambio del proceso de 2006 a 2009 significó un desplazamiento electoral, en tanto, para el PRI fue de reposicionamiento electoral y alineación en seis distritos (esquema 1). De acuerdo con el cuadro 2 la mayor alineación electoral entre las elecciones federales de 2006 y 2009, en el Estado de México, fue hacia el PRI; de los 38 triunfos que tuvo en 2009 repitió seis triunfos de la elección 2006 (Berrueto, 2009). Los distritos alineados fueron: Jilotepec, Atlacomulco, Ixtlahuaca, Valle de Bravo, Tenancingo y Tejupilco. Se reposicionó en 32 distritos (resultado del desplazamiento del PAN y del PRD, ver tabla de anexo A). En el caso del PAN de los dos distritos que ganó 2009 sólo uno fue alineado de la elección 2006 (Tlalnepantla de Baz), el otro fue porque desplazó al PRI (Zumpango de Ocampo). En tanto el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) no obtienen triunfos (cuadro 2).

El caso opuesto es el PRD, al no obtener ningún triunfo en distritos federales en la entidad en las elecciones federales de 2009, lo que significa que fue desplazado de los 22 distritos federales que ganó en las elecciones de 2006. Es importante destacar el desplazamiento

Mapa 1
Elecciones 2006 y 2009 por partido ganador en distritos electorales federales



Fuente: elaboración propia.

total del PRD que significa más del doble de los distritos federales en los que el PAN fue desplazado en la misma elección. Otro punto del proceso de desplazamiento del PRD es que éste no fue capaz de mantener alineados los distritos federales de la zona oriente, donde en procesos electorales federales y locales había sido predominante.

Cuadro 2
Movilidad electoral 2006-2009 en el Estado de México, por partido

Elecciones diputados 2006	*Elecciones diputados 2009*					*Subtotal 2006*
	PAN	*PRI*[a]	*PRD*[b]	*PT*	*PVEM*	
PAN	1	10				11
PRI[a]	1	6				7
PRD[b]		22				22
PT						-
PVEM						-
Sub-total 2009	2	38	0	-	-	40

[a] Formó alianza con el PVEM.

[b] Formó alianza con el PT y Convergencia.

Fuente: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (anexo A).

Así, el proceso de desplazamiento electoral del PAN y PRD en las elecciones 2009 el PRI lo capitalizó. Estas pérdidas y ganancias entre los partidos políticos que se presentaron en el Estado de México también aparecen a nivel federal, lo que podría abonar a la idea de que la entidad es un ensayo electoral. A nivel federal "en el caso del PRD, ganó en 98 distritos en 2006 y para 2009 sólo en 39, lo que significa un desalineamiento –desplazamiento– en 59 distritos. De los 59 distritos desalineados 49 se los ganó el PRI, nueve el PAN, uno PVEM y tres del PT […]. De los 39 distritos ganados en 2009, 36 son alineados, es decir, los retiene de la elección anterior y, además, suma del desalineamiento del PAN un distrito y dos del PRI" (Heras y Padilla, 2011: 30).

Los elementos para explicar los cambios en los triunfos, y por lo tanto en la geografía electoral local son diversos, por ahora se mencionan los elementos de la política local y nacional más relevantes que pudieran haber influido en el votante mexiquense para el cambio de sus preferencias en tres años y provocar el desplazamiento del PAN y PRD a favor del PRI.

En el caso del Estado de México, ocurrieron acontecimientos a nivel nacional que podrían haber influido en los cambios de preferencias electorales de las elecciones de 2006 a 2009; en primer lugar la llamada "guerra sucia" que durante la campaña presidencial de 2006 tenía el objetivo de desacreditar al candidato de la coalición Alianza por el bien de Todos (PRD, PT, Convergencia) Andrés Manuel López Obrador; en segundo lugar, el conflicto poselectoral encabezado por el propio López Obrador podría haber generado una imagen negativa de los partidos de la alianza en los votantes mexiquenses tal como podría haber ocurrido a nivel nacional. En el terreno de la política local el caso San Salvador Atenco, donde ocurrió un enfrentamiento entre la Agencia de Seguridad Estatal y el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, pero a pesar de que causó un descontento en la sociedad no se vio reflejado a la hora de emitir el voto del mexiquense, esto porque Enrique Peña Nieto inicia de forma más abierta su carrera por la candidatura presidencial del PRI para 2012 y "sana las heridas" (Larrosa, 2008) en el partido por la candidatura de Madrazo en 2006.

En caso del desplazamiento del PAN en la entidad, el factor que podría haber generado un voto de castigo fue la "guerra" contra el narcotráfico. En los primeros meses del gobierno de Calderón Hinojosa la presencia del ejército combatiendo a grupos criminales fue aprobada, pero después empezó a tener efectos negativos. Aunado a esto está el mal manejo de la crisis sanitaria de la influenza H1N1, que además de las muertes –que siempre son lamentables– generó problemas económicos que fueron más visibles en el Distrito Federal y Estado de México (Sánchez y Cedillo , 2010).

Alineación y desplazamiento en las elecciones federales en el Estado de México 2006-2009 por tipo de distrito

Resulta importante estudiar el desplazamiento del PAN y PRD que el PRI capitalizó por los 40 distritos federales en el Estado de México

por tipo de distrito de las elecciones federales de 2006 a las de 2009. De los 40 distritos federales que tiene la entidad, el Instituto Federal Electoral (IFE) los ha clasificado en 10 urbanos, 14 urbanos concentrados, 10 mixtos, seis rurales y no existen distritos clasificados como rurales dispersos (IFE, 2008). Pero para cuestiones del análisis los dos tipos de urbanos se agrupan en una sola categoría, quedando tres grupos: urbanos con 24 (60%), mixtos 10 (25%) y rurales 6 (15%).

En el cuadro 3 se observa que de los 22 distritos federales que ganó el PRD en 2006, en la elecciones federales en el Estado de México, en todos fue desplazado para 2009; 15 de estos distritos son de tipo urbano y siete son de tipo mixto, cabe mencionar que PRD y PAN no han ganado distritos federales del tipo rural ni en 2006 ni 2009.

El desplazamiento en los triunfos del PRD, entre las elecciones federales en la entidad de 2006 a 2009, también ocurrió en el PAN pero con menor impacto. Acción Nacional en la elección de 2006 obtuvo 11 triunfos y tres años después sólo dos, lo que significa que fue desplazado de nueve distritos federales; de los cuales seis fueron distritos urbanos y tres mixtos (cuadro 4). Tanto para el PRD como para el PAN, el proceso de desplazamiento electoral de 2006 a 2009 ocurrió en su mayoría en los distritos urbanos, sumando 21 entre los dos partidos, mismos que el PRI capitalizó, esto contra la idea de que el PRI no predominaba en las zonas urbanas.

Cuadro 3
Desplazamiento electoral del PRD por tipo de distrito 2006-2009

Elección	*Total*	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*
2006	22 (100%)	15 (68.1%)	0 (0.00%)	7 (31.8%)
2009	0	0	0	0
Diferencia	-22 (100%)	-15 (68.1%)	0	-7 (31.8%)

FUENTE: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (anexo A).

Cuadro 4
Desplazamiento electoral del pan por tipo de distrito 2006-2009

Elección	*Total*	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*
2006	11 (100%)	8 (72.7%)	0	3 (27.2%)
2009	2 (100%)	2 (100%)	0	0
Diferencia	-9 (100%)	-6 (66.6%)	0	-3 (33.3%)

FUENTE: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (anexo A).

Cuadro 5
Alineación electoral del PRI por tipo de distrito 2006-2009

Elección	*Total*	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*
2006	7 (100%)	1 (14.2%)	5 (71.4%)	1 (14.2%)
2009	38 (100%)	22 (57.8%)	5 (13.1%)	11 (28.9%)
Diferencia	31 (100%)	21 (67.7%)	0	10 (32.2%)

FUENTE: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (anexo A).

Para el PRI, 2009 significó una recuperación después de sólo ganar siete distritos federales en el Estado de México en las elecciones de 2006. En 2009 logra ganar en 38 de los 40 distritos federales; lo cual significa que desplazó a los otros partidos en 31 distritos; de los cuales 21 fueron distritos urbanos (en seis desplazó al PAN y 15 al PRD), 10 distritos mixtos (en tres desplazó al PAN y siete al PRD) y mantiene alineados los cinco distritos federales rurales del Estado (más un urbano y mixto que tiene alineados) (cuadro 5).

Para el caso del PRD y PAN la movilidad electoral entre 2006 a 2009 significó un desplazamiento en distritos federales del tipo urbano con 66.6 y 68.1% respectivamente, lo mismo ocurrió con 33.3 y 31.8% de los distritos mixtos; el desplazamiento de estos dos partidos fue capitalizado por el PRI. El desplazamiento es semejante a lo ocurrido a nivel federal en las mismas elecciones, el desplazamiento de distritos urbanos fue de 50.7% para el PAN y 45.8% para el PRD; en tanto el desplazamiento en distritos mixtos fue del 28.4% para el PAN y 22.2% para el PRD, en cuanto a los rurales el desplazamiento fue de 20.9 y 32.2% respectivamente (Heras y Padilla, 2011: 31).

El PRI capitalizó el desplazamiento electoral del PAN y PRD en 2009. El 67.7% es en distrito de tipo urbano, 32.2% en mixtos y mantiene alineados 19.3% en los distritos rurales (cuadro 5). Además, mantuvo alineados cinco de los 38 distritos que ganó en 2006, todos del tipo rural. Es importante mencionar que dicho proceso de recuperación del PRI es el mismo que ocurre a nivel federal, en donde 46% de los distritos que alineó (del desplazamiento del PAN y PRD) son del tipo urbano, 27.7% son del tipo rural y 26.1% del tipo mixto (Heras y Padilla, 2011: 31).

De acuerdo con los cuadros y porcentajes, se observa que el desplazamiento del PRD y el PAN de 2006 a 2009 son distritos urbanos, que el PRI logra capitalizar más los rurales que ya los tenía alineados, lo cual, en principio, va en contra de la lógica que señala, en términos generales, que, por una parte, en elecciones los votantes urbanos tendían hacia PRD y PAN; por la otra parte, los votantes rurales sufragan

a favor del PRI.[2] Al menos esta última parte queda comprobada, ya que el PRI mantiene alineados todos los distritos federales rurales del Estado de México, pero no tiene sentido en el desplazamiento de Acción Nacional y el de la Revolución Democrática en los distritos urbanos.

El desplazamiento electoral que se da en los distritos del Estado de México en la elección 2006 a 2009 es un fenómeno mayor al que ocurre a nivel federal, "el caso de los distritos que el PRI obtiene del proceso de desalineamiento del PAN y del PRD también va en contra de la idea de que el PRI gana sólo en zonas rurales y con las peores condiciones socio demográficas. El PRI ganó 55 distritos, 46.2% del total del desalineamiento del PAN y del PRD. En segundo lugar obtuvo 27.7% en los distritos rurales y muy cerca los mixtos con 26.1%. Pero el total de los triunfos del PRI en 2009 la mayoría son rurales, con 75, contra 66 urbanos y 43 mixtos" (Heras y Padilla, 2011: 37).

Elecciones federales 2012 en el Estado de México

Ahora se presenta el proceso de movilidad electoral para el Estado de México tomando en cuenta los resultados de la elección del 1 de julio de 2012. Las elecciones presidenciales de 2012, al igual que las de 2006, tienen un efecto de arrastres del voto por las figuras presidenciales de cada partido político. En el inicio de la campaña la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota, se ubicó en segundo lugar en las encuestas y fue cayendo hasta el tercer lugar, fuera de la oportunidad de alcanzar a los punteros. López Obrador repitió no sólo la candidatura, sino además la alianza, y pasó de tercer lugar a segundo, en tanto Peña Nieto ya como candidato formal del PRI nunca perdió la primera posición en las encuestas. Los resultados confirmaron las predicciones de los sondeos.

Es importante recordar que se analizan los triunfos de los partidos en las elecciones de diputados de 2012, en esta elección también se votó por senadores. En esta elección al igual que en 2006 la figura de los candidatos presidenciales fue importante en el arrastre de sufragios para todos los partidos (la elección de 2009 sólo fue de diputados). Esta nota siempre será importante ya que en el proceso de estudio de movilidad electoral las votaciones de arrastre son parte del concepto de elecciones críticas, aún más, cuando el candidato presidencial del Revolucionario Institucional fue gobernador de la entidad de 2005 a 2011 y cuando terminó su gestión inmediatamente se ligó a la contienda presidencial bajo la figura de precandidato.

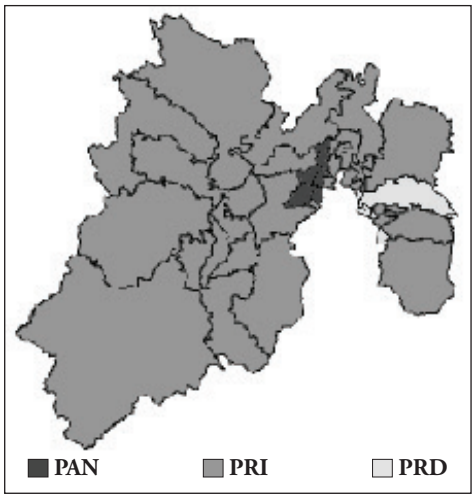
[2] Por citar algunos ejemplos: Gustavo Ernesto Emmerich (1993), *Votos y mapas*, Toluca, UAEM, p. 340; Alberto Aziz y Jacqueline Peschard (1992), *Las elecciones federales de 1991*, México, CIIH/UNAM, p. 245; Silvia Gómez Tagle (1997), *La transición inconclusa*, México, Colegio de México, p. 167; Guadalupe Pacheco (2000), *Caleidoscopio electoral*, México, FCE, p. 458; Alejandro Moreno, *El votante mexicano* (2003), México, FCE, p. 252.

Así, las pérdidas y ganancias entre los tres partidos mayoritarios para los 40 distritos federales en el Estado de México en la elección de 2012 quedó tal como se muestra en el cuadro 6. El único triunfo del PAN es en el distrito que ya había ganado en 2006 y 2009. Para el PRI la elección significó 32 triunfos y desalineó seis de los ganados tres años antes. En tanto el PRD se recuperó y logró la mayoría en siete distritos, todos desalineados del PRI (que los ganó en 2009), pero que el PRD había ganado en 2006. Recuérdese que el PRD en 2009 perdió los 22 distritos ganados en 2006 (cuadro 2).

En los resultados de las elecciones federales de 2012 en el Estado de México, el PAN sólo ganó en uno de los 40 distritos; el PRD logró un reposicionamiento y ganó en siete distritos; en tanto el PRI no rebasó su meta de 2009 pero logró el triunfo en 32 distritos (cuadro 6). Así, el mapa electoral de la entidad nuevamente se modifica: el PRD recupera su zona de influencia electoral, en el norte y oriente de la entidad, el PRI logra pintar la mayor extensión y el PAN se mantiene en su zona norte del Estado (mapa 2).

La información que se observa en el mapa electoral de 2012 indica que las zonas de dominio geográficas regresaron a la lógica en las elecciones de 2006 y 2009; Acción Nacional mantiene alineado el distrito XV ubicado en la zona norte y conurbada con el Distrito Federal (Tlalnepantla de Baz); el PRD se reposiciona en los distritos de la zona oriente del Estado y también son conurbados a la capital del país (anexo A). El PRI distribuye sus triunfos en toda la geografía de la entidad, incluso ha dejado atrás los triunfos panistas en la zona metropolitana de la capital del Estado.

Mapa 2
Elecciones 2012 por partido ganador
en distritos electorales federales



Fuente: elaboración propia.

El resultado a favor del PRI en las elecciones de 2012 parece coincidir en dos puntos: el primero, la elección de gobernador de 2011 en donde el abanderado del PRI, Eruviel Ávila, gana con un amplio porcentaje de votos (61.99) y el hecho de que Enrique Peña, ex gobernador de la entidad, fuera candidato presidencial del PRI y recibiera, a través del voto por Eruviel, un aval popular para el 1 de julio de 2012.

Alineación, desplazamiento y reposicionamiento en las elecciones federales en el Estado de México 2006, 2009, 2012

Para la elección federal, en el Estado de México, de 2012 se observa que el PRI (y su alianza selectiva con el PVEM) consolida la captación de desplazamiento electoral del PAN y PRD, ya que ratifica los triunfos en 32 de los 38 distritos federales de mayoría ganados en la elección 2009, pero es desplazado en siete por el PRD. Para el PAN significó perder uno de los dos distritos ganados en 2009 y sólo ratifica su triunfo en uno en 2012 (Tlalnepantla de Baz), el otro lo capitaliza el PRI. En tanto el PRD, con alianza con PT y Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), suspendida en 2009, logró desplazar al PRI en siete distritos. El partido del sol azteca en 2009 había perdido los 22 triunfos logrados en 2006, en todos eran distritos ya ganados en 2006[3] (cuadro seis, esquema 1 y anexo A).

El PT, Convergencia (transformado en MORENA) y el PVEM no han logrado triunfos

Cuadro 6
Movilidad electoral 2009-2012 por partido

Elecciones diputados 2009	*Elecciones diputados 2012*					*Subtotal 2009*
	PAN	*PRI[a]*	*PRD[b]*	*PT*	*PVEM*	
PAN	1	1				2
PRI[a]		31	7			38
PRD[b]						0
PT						-
PVEM						-
Subtotal 2012	1	32	7	-	-	40

[a] Formó alianza con el PVEM.
[b] Formó alianza con el PT y Convergencia (Morena).
FUENTE: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (anexo A).

[3] Aun con los procesos de redistritación son municipios que ha mantenido alineados en elecciones locales desde antes de 2006.

Cuadro 7
Desplazamiento electoral del PAN por tipo de distrito 2006, 2009, 2012

Elección	*Total*	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*
2006	11	8	0	3
2009	10	8	0	2
2012	1	1	0	0
Total*	12	9	0	3

* Sólo se suman y restan 2006 y 2012.
Fuente: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos.

de mayoría en alguno de los 40 distritos federales en la entidad en 2012, tampoco en 2009 y 2006. Estos partidos no han presentado candidatos propios a elecciones de gobernador ni a presidente de la república desde hace tiempo. Sus desempeños electorales están en función de los candidatos que presentan los partidos mayoritarios con los que forman alianzas, transformados en una nueva especie de partidos políticos satélites.

Para recordar la movilidad electoral: el primer escenario es el de alineación, cuando un partido mantiene triunfos constantes en un mismo periodo histórico (2006-2012, para nuestro caso). Segundo, el escenario de desplazamiento se caracteriza por un reordenamiento de las preferencias electorales que puede ocurrir por elecciones críticas (Sirvent, 2001). Tercero, el escenario de reposicionamiento es cuando un partido recupera la posición de ganador después de uno o más procesos en que no obtenía el triunfo (para nuestro caso sólo se puede contar después de una elección). Por último, la volatilidad electoral, para nuestro caso significa que en el mismo distrito ganen tres partidos diferentes, en cada una de las tres elecciones estudiadas, se puede adelantar que esta etapa no ocurrió en el Estado de México en las elecciones de 2006, 2009 y 2012.

Así, el mayor desplazamiento electoral entre elecciones federales en la entidad en 2006, 2009 y 2012 ocurrió en el PAN y el PRD. En las tres elecciones el PAN sólo mantiene alineado al distrito XV (Tlalnepantla de Baz) en cambio desalineó un total de 12 distritos; nueve son del tipo urbano, de los cuales ocho ya se habían desalineado en 2009 y que Acción Nacional no pudo realinear; los otros tres son del tipo mixto y de igual forma se desalinearon en 2009 (cuadro 7, esquema 1 y anexo A).[4]

[4] Acción Nacional había logrado un importante posicionamiento electoral en 1996 cuando llegó al 30% de la votación local y tenía 22 diputados locales (de 75), 10 de mayoría y 12 de representación proporcional.

Cuadro 8
Desplazamiento electoral del PRD por tipo de distrito 2006, 2009, 2012

Elección	*Total*	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*
2006	22	15	0	7
2009	22	15	0	7
2012	7	6	0	1
Total*	29	21	0	8

* Sólo se suman y restan 2006 y 2012.
FUENTE: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (anexo A).

El desplazamiento electoral del PRD en las tres elecciones federales dio por resultado 29 distritos federales perdidos de los cuales 21 son del tipo urbano (en 2009 había perdido 22 y en 2012 pudo recuperar uno). Ocho fueron del tipo mixto y no desalineó ninguno del tipo rural (ni el PAN ni el PRD han ganado en estos distritos durante las tres elecciones en el Estado), estos son distritos alineados por el PRI (cuadro 8).

El PRI desplazó electoralmente al PAN y PRD y formó un proceso de reposicionamiento electoral en las últimas dos elecciones federales en los 40 distritos de la entidad. Aun con el desplazamiento electoral de ocho distritos (uno para el PAN en 2009 y siete en los que el PRD se reposiciona en 2013) el Revolucionario Institucional mantiene saldo positivo con 70 distritos; de los cuales 39 son del tipo urbano, 10 del tipo rural (que ha mantenido alineados en las tres elecciones), y 21 del tipo mixto (cuadro 9 y esquema 1).

En el proceso de movilidad electoral en 2006, 2009, 2012 el PRI mantiene alineados

Cuadro 9
Alineamiento electoral del PRI por tipo de distrito 2006, 2009, 2012

Elección	*Total*	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*
2006	7	1	5	1
2009	38	22	5	11
2012	32	17	5	10
Total*	70	39	10	21

* Sólo se suman y restan 2006 y 2012.
FUENTE: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (anexo A).

los distritos rurales, pero más importante es que ha logrado alinear 17 distritos urbanos en las tres elecciones. La lógica de los paradigmas en los estudios electorales en México, sobre todo aquellos enfocados a las condicionantes sociodemográficas del votante, indican que el PRI mantiene su hegemonía en las zonas rurales (que de hecho así es); pero los 17 distritos urbanos alineados rompen con este paradigma (Peschard, 2007). Lo que altera las conclusiones de estos estudios es que el PRI logra un predominio en 17 de los 22 distritos urbanos (y urbanos concentrados) cuando se afirmaba que éstos eran zonas donde la oposición predominaba. Pero, por otro lado, se cumple con la parte del paradigma que indica que cuando hay menor desarrollo sociodemográfico tiende a ser hegemónico, el priísmo ha dominado en los distritos rurales en las tres elecciones.

De los 22 distritos urbanos (y urbanos concentrados) el PRI no logró alinearlos de 2009 a 2012, pero sí logró un reposicionamiento; el PAN sólo tiene un distrito alineado (cuadro 6, esquema 1 y anexo A); en tanto, el PRD no logró alinear en ninguno de los 40 distritos. De hecho de los 22 distritos que le ganó el PRI en 2006 sólo recuperó siete para 2012 (anexo A). Para 2009 el PAN gana al PRI el distrito XXVIII (anexo A), pero el PRI lo recupera en 2012 (esquema uno y anexo A). Lo extraordinario con respecto a los paradigmas, es el predominio del PRI en dos elecciones en los distritos federales catalogados como urbanos. Mientras que el PRD se reposicionó en las elecciones 2012 cinco de los distritos urbanos (más otros dos) y no pudo formar un alineamiento en una zona geográfica donde durante las elecciones locales recientes había sido casi hegemónico.

El desplazamiento electoral del PRD en las tres elecciones federales dio por resultado 29 distritos federales; de los cuales 21 son del tipo urbano, en 2009 había perdido 22 y en 2012 pudo recuperar uno. Ocho fueron del tipo mixto e igual que el PAN no desalineó ninguno del tipo rural, ya que estos son distritos alineados por el PRI (cuadro 8).

Para el PRI el proceso de movilidad electoral en las últimas tres elecciones federales, en los 40 distritos de la entidad, ha representado un alineamiento, resultado del desplazamiento electoral del PAN, pero sobre todo, del PRD. Aun cuando fue desplazado por el PRD en siete distritos en 2012, el Revolucionario Institucional mantiene saldo positivo en las tres elecciones con 70 distritos; de los cuales 39 son del tipo urbano (22 desalineados del PRD en 2009), 10 del tipo rural que ha mantenido alineados en las tres elecciones y 21 del tipo mixto (cuadro 9).

Durante el proceso de movilidad electoral de 2009 a 2012, el PRI mantiene alineados los distritos rurales, pero más importante es que ha logrado alinear 17 distritos urbanos. La lógica de los paradigmas en los estudios electorales en México, sobre todo aquellos enfocados a las "condicionantes socio-demográficas" del votante, indican que el PRI mantiene su hegemonía en las zonas rurales, lo cual se cumple en los cinco distritos federales de este tipo en el Estado. Lo que altera las conclusiones de estos estudios es que logra un predominio en 17 de los 22 distritos urbanos

(y urbanos concentrados) cuando se afirmaba que éstos eran zonas donde la oposición predominaba.

De los 22 distritos urbanos ganados en 2009 el PRI logró alinear 17 para 2012, el PAN sólo tiene un distrito alineado (cuadro 6) y el PRD en ninguno (cuadro 7). Para 2009 el PAN recupera el distrito XXVIII pero el PRI lo gana de nuevo en 2012. Lo extraordinario con respecto a los paradigmas, es el predominio del PRI en dos elecciones en los distritos federales catalogados como urbanos (y urbanos concentrados). Mientras que el PRD se reposicionó en las elecciones de 2012 en cinco de los distritos urbanos y no pudo formar un alineamiento en una zona geográfica durante las tres elecciones.

En Revolución Democrática se observa un total de 22 distritos con movilidad electoral en las tres elecciones federales en la entidad (cuadro 11 y esquema 1). Cabe destacar que no mantiene ningún distrito federal alineado; en contraste fue desplazado en 15 urbanos, nueve de tipo urbano y seis distritos mixtos. Para 2012 se reposicionó en un total de siete distritos: seis urbanos y uno de tipo mixto, todos logrados del desplazamiento electoral del PRI en la última elección.

Cuadro 10
Movilidad electoral del PAN por tipo de distrito 2006, 2009, 2012

Elección	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*	*Total*
Alineados	1			1
Desplazados	6	2	2	10
Reposicionamiento				
Total	7	2	2	11

FUENTE: elaboración propia.

Cuadro 11
Movilidad electoral del PRD por tipo de distrito 2006, 2009, 2012

Elección	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*	*Total*
Alineados				
Desplazados	9		6	15
Reposicionamiento	6		1	7
Total	15		7	22

FUENTE: elaboración propia.

Finalmente está el caso del proceso de movilidad del PRI de 2006, 2009, 2012 en los 40 distritos federales en el Estado de México. El PRI muestra un total de 32 distritos en este proceso, de los cuales seis se mantienen alineados, cinco de tipo rural y uno de tipo mixto. Para 2012 realineó un total de 25 distritos de los cuales 16 son urbanos y nueve mixtos. Cabe destacar que estos últimos son producto del desplazamiento electoral tanto del PAN (siete distritos urbanos), como del PRD (nueve distritos urbanos) y sólo desalinea un distrito del tipo urbano (ganado por el PRD en 2012) (cuadro 12 y esquema 1).

Si se toman sólo los hallazgos empíricos, es decir, haciendo a un lado todas las especulaciones o pruebas no fundadas sobre la compra de votos por el PRI en 2012 –y en las otras dos elecciones– estaríamos frente a la superación de los paradigmas sobre la orientación de los votantes por condicionantes sociodemográficas (Sirvent, 2001). Ahora se podría plantear a un elector que puede razonar su voto aun bajo los supuestos del voto libre.

En una investigación sobre el proceso de realineamiento de 2006, 2009, 2012 de los cuatro partidos que ganaron en alguno de los 300 distritos de mayoría (PAN, PRI, PRD, PVEM), usando la clasificación del IFE, las conclusiones apuntan en el mismo sentido que en el Estado de México: el PRI ha logrado reposiciones en los distritos urbanos desplazando al PAN y PRD, y mantiene alineados cuatro de los seis distritos rurales dispersos a nivel nacional, el PRD se reposicionó en dos (Sánchez y Cedillo, 2012). Además de disputar con el PRD en los distritos rurales. A nivel nacional en los únicos distritos urbanos en donde el PRI ha sido poco eficiente son en las grandes ciudades del país, Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey, estos distritos urbanos (y urbanos concentrados) son alineados por el PRD y PAN.

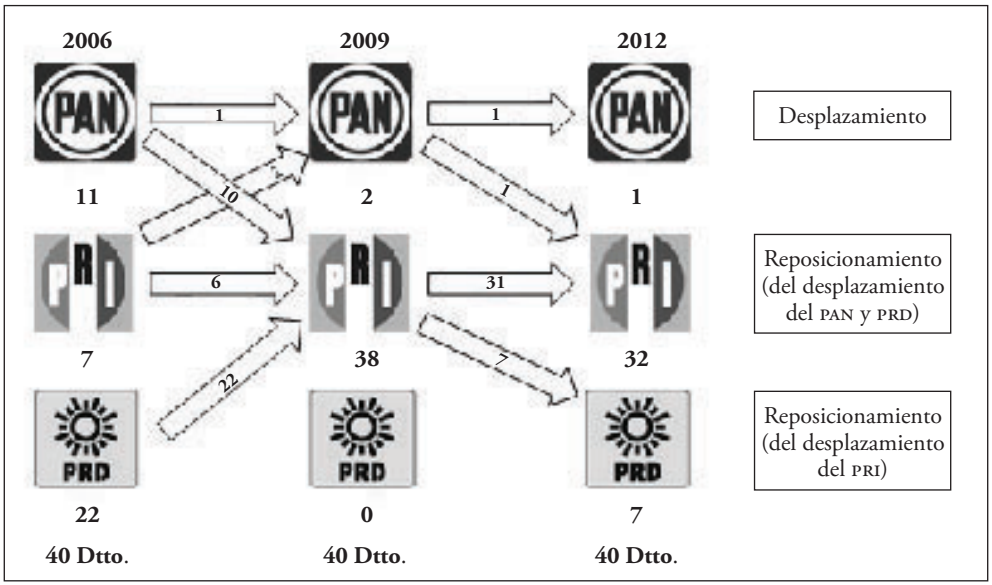
Eva Anduiza y Bosh (2004) afirman que para la formación de los alineamientos electorales son indispensables tres pasos previos; primero, una fractura social que divida la opinión de la población por largos periodos, regularmente es o son temas de interés colectivo que puede estar dañando a un sector de la población; segundo, esta fractura llevará a la formación de valores políticos en la sociedad y, tercero, los valores políticos suelen desembocar

Cuadro 12
Movilidad electoral del PRI por tipo de distrito 2006, 2009, 2012

Elección	*Urbanos*	*Rurales*	*Mixtos*	*Total*
Alineados		5	1	6
Desplazados	1			1
Reposicionamiento	16		9	25
Total	17	5	10	32

FUENTE: elaboración propia.

Esquema 1
Movilidad electoral Estado de México 2006, 2009, 2012



Fuente: elaboración propia.

en los orígenes de los partidos políticos. Para el caso de México, la formación de los clivajes, podrían desembocar en cambios de las preferencias partidistas, dichas modificaciones podrían no responder a los condicionamientos socios demográficos.

Es cierto, queda por analizar a profundidad los elementos internos de los partidos durante estos años para buscar respuestas al reposicionamiento del PRI en las zonas urbanas, como resultados del desplazamiento del PAN y PRD. Las nominaciones internas en los partidos suelen llevar a la fractura de grupos, sin que implique la fractura del partido; los conflictos de intereses, las relaciones con sus respectivas dirigencias nacionales (que suelen intervenir en las nominaciones) y la movilidad de políticos –profesionales– entre los partidos son elementos que quedan para analizar.

Conclusiones

El concepto de la movilidad electoral indica cuatro posibles escenarios (alineamiento, desplazamiento, reposicionamiento y, eventualmente, volatilidad electoral). La movilidad electoral no es un proceso continuo o permanente, ocurre por fracturas sociales que, invariablemente, se transformarán en alineamiento hacia el partido opositor que capitalizó el desplazamiento del voto del

partido hegemónico o a la inversa. Para el caso nacional, el estudio de la movilidad electoral sólo se puede realizar en tres elecciones continuas (1997, 2000, 2003 y 2006, 2009, 2012) debido a los procesos de redistritación a los que la ley obliga cada 10 años.

El concepto de desplazamiento electoral tiene la ventaja de no omitir el desarrollo histórico en la formación de las fracturas sociales, la formación de valores políticos y el cambio de alineamiento electoral de los ciudadanos.

Para la elección federal, en el Estado de México, de 2012 se observa que el PRI (y su alianza selectiva con el PVEM) desplazó al PAN y PRD de sus triunfos en las elecciones de 2009, el priísmo logró 32 triunfos en los 40 distritos federales de mayoría, pero también es desplazado, aunque en menor medida, en siete por el PRD; en tanto el PAN mantiene alineado un distrito en las tres elecciones. Si se compara con los resultados de 2006 el PRI logró capitalizar, en 2012, los desplazamientos electorales del PAN y PRD.

Así, el mayor desplazamiento electoral en las elecciones federales en la entidad entre 2006, 2009 y 2012 ocurrió para el PAN y PRD, mismo que el PRI capitalizó con la formación de la nueva alineación. En las tres elecciones el PAN sólo mantiene alineado al distrito XV (Tlalnepantla de Baz), pero fue desplazado en 12 distritos; nueve son del tipo urbano de los cuales ocho ya se habían desalineado en 2009 en los que Acción Nacional no pudo reposicionarse.

Aparte de que el PRI capitalizó el desplazamiento electoral del PAN y PRD, la movilidad electoral en las elecciones federales en el Estado de México indican que el PRI es el centro de la movilidad, esto es porque las ganancias y pérdidas se dan entre este partido con el PAN y PRD; no ocurrió entre PAN y PRD. Si estos dos partidos son identificados como los extremos ideológicos en México (derecha e izquierda, respectivamente) podría significar que los electores identificados con estas ideologías se están desplazando al PRI (que representa el centro), es decir, se podría hablar de un descontento de las ideologías extremas.

El PT, Morena y el PVEM no han logrado triunfos individuales ni con las alianzas que forman con el PRD y el PRI, respectivamente. De hecho estos partidos minoritarios no han presentado candidatos propios a elecciones de gobernador ni a presidente de la república desde su primera participación en 1994. Sus desempeños electorales están en función de los candidatos que presentan los partidos mayoritarios con los que forman alianzas.

En el proceso de movilidad electoral de 2009 a 2012 el PRI mantiene alineados los distritos rurales, pero más importante es que ha logrado alinear 17 distritos urbanos en los cuales la fractura social puede ser más evidente. La lógica de los estudios electorales en México, sobre todo aquellos enfocados a las "condicionantes sociodemográficas" del votante, indican que el PRI mantiene su hegemonía en las zonas rurales y se debilita en las urbanas. En los distritos federales de este tipo en el Estado se cumple, pero no se cumple en la parte de los distritos urbanos, que supuestamente eran zonas de control de la oposición (PAN y PRD).

De la elección de 2006 a 2009, el PRI logró el control sobre zonas en las que, según la lógica, no podría tener dominio (los urbanos), lo cual podría estar apuntando a dos puntos claves de los estudios electorales: primero, las teorías de los condicionamientos sociodemográficos de los votantes han sido superadas; segundo, tal y como lo ha planteado Alejandro Moreno (2003 y 2009) las elecciones de 2000, y su alternancia en el poder ejecutivo federal, han generado un nuevo tipo de votante mexicano, el cual puede estar orientado por un racionamiento individual que valora los beneficios que puede obtener al alternar el voto de una elección a otra.

En una investigación sobre la movilidad electoral a nivel federal en las mismas tres elecciones pero en cuatro partidos políticos que ganaron en alguno de los 300 distritos de mayoría (PAN, PRI, PRD, PVEM), y usando la misma clasificación del IFE, las conclusiones apuntan en el mismo sentido que las del estudio en el Estado de México: la formación de un nuevo alineamiento a partir de la alternancia de 2000. El PRI ha logrado desplazar a la oposición (PAN y PRD) en los distritos urbanos y mantiene un alineamiento importante (sólo en competitividad con el PRD) en los rurales y rurales dispersos.

Es importante señalar que el proceso de movilidad electoral no es continuo, lo relevante es observar cómo se dan las pérdidas y ganancias entre los partidos políticos y cómo se pueden formar los desplazamientos, reposicionamientos electorales y el nuevo alineamiento electoral. Durante la investigación no se detectó un proceso de volatilidad electoral ya que en los 40 distritos federales en el Estado de México todos han sido ganados por alguno de los tres principales partidos políticos, esto en parte por las alianzas de los partidos pequeños.

Bibliografía

1. Anduiza Eva y Agustí Bosch (2004), *Comportamiento político y electoral,* Madrid, Ariel.
2. Aziz, Alberto y Jacqueline Peschard (1992), *Las elecciones federales de 1991*, México, CIIH/UNAM.
3. Berrueto, Federico (2009), "Reparto del poder", *Voz y voto*, núm. 198, México, septiembre, pp. 5-13.
4. Bravo Ahuja Ruiz, María Marcela (2010), *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*, México, UNAM/FCPYS-Gernika.
5. Cepeda Dovala, José Luis (2007), *El proceso electoral de 2006 en México*, México, UAM-X.
6. Emmerich, Gustavo Ernesto (1993), *Votos y mapas*, Toluca, UAEM.
7. Emmerich, Gustavo (1993), *Votos y mapas*, Toluca, UAEM.
9. Gómez Tagle, Silvia (1997), *La transición inconclusa. Treinta años de elecciones en México*, México, Colegio de México.
9. Heras Gómez, Leticia y David Padilla Macayo (2011), "Desalineamiento electoral en México, 2006-2009", *Apuntes electorales*, núm. 42, Toluca, Estado de México, pp. 9-44.
10. Larrosa Haro, Manuel, Víctor Alarcón Olguín, Pablo Javier Becerra Chávez (2008),

Elecciones y partidos políticos en México, 2006, México, UAM-I.

11. IFE (2008), *Memoria del proceso electoral, 2006*, México.
12. Padilla Macayo, David (2004), "Volatilidad electoral", *Espacios públicos*, núm. 14, UAEM, pp. 87-126.
13. Moreno, Alejandro (2003), *El votante mexicano*, México, FCE.
14. Moreno, Alejandro (2009), *La decisión electoral en México*, México, Miguel Ángel Porrúa-LX Legislatura, Cámara de Diputados.
15. Pacheco Méndez, Guadalupe (2000), *Calidoscopio electoral,* México, FCE, 458 p.
16. Peschard, Jacqueline (2007), *2 de julio. Reflexiones y alternativas*, México, UNAM, 335 p.
17. Sánchez Ramos, Miguel Ángel y Rafael Cedillo Delgado (2010), *Gobernabilidad, partidos políticos y elecciones en el Estado de México,* Toluca, UAEM.
18. Sánchez, Ramos Miguel Ángel y Rafael Cedillo Delgado (2012), *Partidos políticos en el Estado de México,* Toluca, UAEM.
19. Sirvent, Carlos (2001), *Alternancia y distribución del voto en México,* México, UNAM-Gernika.

Anexo A
Partido ganador por distrito federal en el Estado de México en 2006, 2009, 2012

Distrito	*Tipo*	*2006*	*2009*	*2012*
1. Jilotepec	Rural	PRI	PRI	PRI
2. Teoloyucan	Mixto	PRD	PRI	PRI
3. Atlacomulco	Rural	PRI	PRI	PRI
4. Nicolás Romero	Mixto	PAN	PRI	PRI
5. Teotihuacán	Mixto	PRD	PRI	PRI
6. Coacalco	Urbano	PRD	PRI	PRI
7. Cuautitlán Izcalli	Urbano	PAN	PRI	PRI
8. Tultitlán	Urbano	PRD	PRI	PRI
9. Ixtlahuaca	Rural	PRI	PRI	PRI
10. Ecatepec	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRI
11. Ecatepec	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRI
12. Ixtapaluca	Mixto	PRD	PRI	PRI
13. Ecatepec	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRI
14. López Mateos	Urbano	PAN	PRI	PRI
15. Tlalnepantla de Baz	Urbano	PAN	PAN	PAN
16. Ecatepec	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRI
17. Ecatepec	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRD
18. Huixquilucan	Mixto	PAN	PRI	PRI
19. Tlalnepantla de Baz	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRI
20. Nezahualcóyotl	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRD
21. Naucalpan	Urbano	PAN	PRI	PRI
22. Naucalpan	Urbano concentrado	PAN	PRI	PRI
23. Valle de Bravo	Rural	PRI	PRI	PRI
24. Naucalpan	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRI
25. Chimalhuacán	Urbano	PRD	PRI	PRI
26. Toluca	Urbano	PAN	PRI	PRI
27. Metepec	Mixto	PAN	PRI	PRI

Continuación...

Distrito	*Tipo*	*2006*	*2009*	*2012*
28. Zumpango de Ocampo	Urbano concentrado	PRI	PAN	PRI
29.Nezahualcóyotl	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRD
30.Nezahualcóyotl	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRD
31.Nezahualcóyotl	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRD
32. Valle de Chalco S.	Urbano concentrado	PRD	PRI	PRD
33. Chalco	Mixto	PRD	PRI	PRI
34. Toluca	Urbano	PAN	PRI	PRI
35. Tenancingo	Mixto	PRI	PRI	PRI
36. Tejupilco	Rural	PRI	PRI	PRI
37. Cuautitlán	Mixto	PRD	PRI	PRI
38. Texcoco	Mixto	PRD	PRI	PRD
39. La Paz	Mixto	PRD	PRI	PRI
40. Zinacantepec	Urbano	PAN	PRI	PRI

Notas: para las elecciones del 2006, 2009 y 2012 el PRI realizó una alianza con el PVEM; el PRD en 2006 y 2012 realiza alianza con PT y Convergencia (Morena para 2012), en 2009 va solo a la contienda.
Fuente: elaboración propia a partir de las memorias publicadas por el IFE.

Anexo B
Movilidad electoral por los 40 distritos federales en el Estado de México en 2006, 2009, 2012

Elecciones diputados 2006	*Elecciones de diputados 2009*					*Sub-total 2006*
	PAN	*PRI*[a]	*PRD*[b]	*PT*	*PVEM*	
PAN	1	10				11
PRI[a]	1	6				7
PRD[b]		22				22
PT						-
PVEM						-
Subtotal 2009	2	38	0	-	-	40
Elecciones diputados 2009	*Elecciones de diputados 2012*					*Sub-total 2009*
	PAN	*PRI*[a]	*PRD*[b]	*PT*	*PVEM*	
PAN	1	1				2
PRI[a]		31	7			38
PRD[b]						0
PT						-
PVEM						-
Subtotal 2012	1	32	7	-	-	40

[a] Formó alianza con el PVEM.
[b] Formó alianza con el PT y Convergencia (Morena).
Fuente: elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos.