

PRÁCTICAS VIOLENTAS POR GÉNERO EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PÚBLICA SUPERIOR

VIOLENT PRACTICES BY GENDER IN STUDENTS OF PUBLIC HIGHER EDUCATION

Autores.

Leonor G. Delgadillo G.¹, Francisco J. Argüello Z., Leonor González V.

delgadilloleonor@gmail.com/ farguello2010@hotmail.com / gveleonor@gmail.com

RESUMEN

El presente trabajo tuvo como objetivo establecer indicadores cuantitativos obtenidos a partir de un modelo teórico-metodológico que permite evaluar las prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior, se trabajó con 744 estudiantes universitarios, 354 hombres y 388 mujeres; los resultados obtenidos arrojaron valores estadísticos pertinentes, adecuación muestral de Kaise-Meyer-Olkin .940; esfericidad de Bartlett .000; valores de comunalidad superiores a .500; varianza explicada, 44.15%, explicada en 64 reactivos distribuidos en 8 factores; confiabilidad α de Cronbach .946. **Indicadores cuantitativos**, Factor 1, física-psicológica; Factor 2, desvalorización-control; Factor 3, discriminación; Factor 4, arbitrariedad; Factor 5, indiferencia-desprecio; Factor 6, desaprobación-rechazo; Factor 7, abuso; Factor 8, calumnia. Las medias por grupo según el sexo, arrojaron que, los hombres significativamente presentan más interacciones violentas que las mujeres. Los datos revelan que independientemente del nivel escolar, los varones continúan encabezando los registros de violencia en comparación con las mujeres.

Palabras clave: violencia escolar, educación superior, género

Abstract

This study had as aim to establish quantitative indicators obtained from a theoretical and methodological model for assessing violent practices among students of public higher education, it was worked with 744 college students, 354 men and 388 women; the results showed relevant statistical values, sampling adequacy Kaise -Meyer- Olkin .940; Bartlett sphericity of .000; values above .500 commonality; variance explained, 44.15 % , through 64 questions distributed into 8 factors; Cronbach α reliability of .946. Quantitative indicators, Factor 1, physical - psychological; Factor 2, underestimate-control; Factor 3, discrimination; Factor 4, injustice; Factor 5, indifference-contempt; Factor 6, disapproving-rejection; Factor 7, abuse; Factor 8, slander. The mean per group according to sex showed that men have significantly more violent interactions than women. The data show that regardless of grade level, males continue having the records of violence compared with women.

Key words: scholar violence, higher education, gender

¹ Facultad de Ciencias de la Conducta de la Universidad Autónoma del Estado de México. Profesores-investigadores adscritos a esta Universidad y miembros del CA "Vulnerabilidad, Educación y Sustentabilidad" domicilio Filiberto Gómez s/n, Toluca, 50010 Estado de México, <http://www.facico-uaemex.mx/>

INTRODUCCIÓN

La violencia escolar ha cobrado especial interés en los centros educativos durante los últimos años; profesores, padres de familia y autoridades educativas, han considerado la relación de intimidación, maltrato, o agresiones, ya como una preocupación de carácter social.

Las relaciones de dominio-sumisión que se presentan entre pares, donde un agresor(a) busca hacer blanco en otro compañero(a) para hacerlo(a) su víctima produciéndole golpes, rechazos, insultos, con la finalidad de provocarle un daño físico ha incrementado en últimas fechas, sin embargo, conforme los grados escolares avanzan y la edad de los estudiantes se incrementa, la violencia escolar aparentemente disminuye, o bien, sus formas se producen fundamentalmente de manera psicológica combinada, sobretodo, con la física o la sexual. Las investigaciones realizadas sobre violencia escolar se han enfocado con estudiantes de educación básica (primaria y secundaria) y de educación media superior, en el caso del nivel superior no se encontraron referencias que arrojen datos sobre la situación que impera en México a excepción de Delgadillo, Argüello, González y García (2012).

A nivel mundial se han realizado diversas investigaciones que reflejan la realidad del bullying. Olweus comenta que uno de cada siete alumnos en Noruega es víctima o participa en conductas de acoso (16). En investigaciones posteriores, Olweus estima que el 9% de los estudiantes en las escuelas son víctimas o posibles objetivos de violencia escolar (17). Por su parte, Romans refiere que en España, un 40% de los alumnos confiesan sentirse víctimas de la violencia en el contexto escolar (25). En este mismo país, del total de estudiantes de educación secundaria, el 50% perciben problemas de agresión en las aulas y el 11% de ellos, se sienten temerosos de otro estudiante (5). En el mismo sentido, Ortega, Del Rey, Sánchez, Ortega-Rivera y Genebat refieren que entre el 15 y 35% del alumnado se ve involucrado en actitudes y comportamientos intimidatorios, abuso de poder y exclusión social (22).

En Canadá, Mac Donald indica que el 31% de los estudiantes de sexto a noveno grado habían sido víctimas de agresiones de sus compañeros, el 29% había recibido amenazas y 16% habían recibido golpes (32). En Francia, DeBarbieux y Blaya señalan que la prevalencia de maltrato entre escolares es cercana a 10% (10). En Chile, Bellido identificó que el 10,7% de los estudiantes se declaran víctimas de maltrato físico, amenazas y discriminación permanentes (2). Mientras que en Brasil, en una investigación desarrollada por Fisher, con una muestra de 5,168 alumnos, el 28% afirman haber sido víctimas de malos tratos por parte de sus colegas al menos una vez en el año 2009 (11). En el mismo estudio, se documenta que el 10% de ellos, comentan haber sufrido malos tratos, tres o más veces durante el mismo año.

En el caso de México, de los reportes publicados recientemente destaca el realizado por la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición del 2006, el cual informa que prácticamente la cuarta parte de los participantes habían sido víctimas de bullying en algún momento (15), mientras que la Secretaría de Educación Pública en colaboración con la UNICEF, reportaron entre otras cosas que 43.2% del personal docente sabía de la presencia de bullying en sus escuelas (26). Asimismo, un estudio realizado con más de un millón de estudiantes de secundaria, en diversas ciudades de Brasil y en el Distrito Federal, documentó que del total, 83.4% había mencionado la presencia de bullying en su escuela (1). De la misma manera, en Guadalajara se reporta que hasta 68% de los alumnos de educación secundaria habían sido intimidados en algún momento (31). Mientras que en Ciudad Juárez, Chihuahua, en una muestra de 1663 casos, 947 manifiestan la presencia de algún tipo de acoso entre compañeros; de estos, 174 casos corresponden al acoso físico, 437 al acoso verbal y 336 al acoso gesticular (24).

Es importante comentar que la existencia de estudiantes que conjugan ser agresores y víctimas de acoso escolar representa una minoría, pues se estima que el 6% de niños en Estados Unidos y Europa cumplen con dicho perfil (14).

ANTECEDENTES

La violencia escolar ha llamado la atención desde finales de los años sesenta y principios de los setenta principalmente en Escandinavia, posteriormente en Japón, Inglaterra, Países Bajos, Canadá, Estados Unidos y Australia (18). El *bullying* es una forma de violencia escolar que se circunscribe al tipo de actores que se ven involucrados en ella, en este caso se trata exclusivamente de estudiantes (8,9). Sus manifestaciones pueden ser físicas, económicas, sexuales y psicológicas, ya sean específicas o combinadas (6).

Se ha encontrado que la incidencia y prevalencia de la violencia escolar entre pares, como se ha optado por llamarle en este estudio, varía dependiendo del país y de las medidas tomadas al respecto. Donde más se ha estudiado ha sido Escandinavia, Suecia, Escocia, Alemania, Francia, España, algunos países de América Latina ha iniciativa de universidades europeas con fines indagatorios y comparativos respecto a la situación de su país (4, 19, 13, 8, 9,20, 21).

La violencia escolar no es propia de los países industrializados o de una región en específico del mundo. En México la Universidad Autónoma de Nuevo León aplicó 1061 cuestionarios a alumnos, 640 a profesores y 690 a padres y madres de familia, a fin de conocer la incidencia de comportamientos de violencia física, verbal y de exclusión social en 24 escuelas de bachilleres de la universidad; se encontró que 4 de cada 10 estudiantes son víctimas, principalmente de agresiones verbales y de exclusión social, por lo que son menores las agresiones físicas directas e indirectas, sin que esto no deje de ser preocupante. El principal maltrato es de corte psicológico, 41,4% de alumnos(as) víctimas de agresores sufrieron maledicencia, hablan mal de ellos(as), el 31,7% de alumnos(as) reportó que son ignorados(as), el 30,6% que son víctimas de motes que les ofenden y ridiculizan; el 19,4% registró la exclusión social que sufren, les impide participar en reuniones, conversaciones y/o juegos y el 17,1% que les esconden sus cosas.

En las agresiones están involucrados por lo menos 3 de cada 10 alumnos, pues un 34,7% aceptaron ignorar a sus compañeros; un 34% dijeron hablar mal de sus compañeros en actividades nocivas como difundir rumores dañinos; 13,6% señalaron que impiden a sus compañeros participar en reuniones, conversaciones y/o juegos; un 3,4% aceptó haber pegado a sus compañeros, y un 1,3% confesó haber robado cosas. Un 2,6% dijo haber roto objetos personales; un 10,9% escondió cosas y un 1% confesó algún acoso sexual. Un 46,4% de los alumnos dijo haber visto o estar informado de alumnos que meten navajas; un 43,1% han visto que meten cadenas, un 18,6% se enteró o vio introducir cuchillos y un 4,5% atestiguó o supo de introducción de pistolas, al margen de otras armas como manoplas y picahielos. En 14 casos, alumnos aceptaron portar armas para accionarlas en defensa propia en caso de alguna agresión.

Los profesores también son alcanzados por la violencia en su contra, que en muchos casos tiene que ver con maltratos que ellos también infligen al poner motes, ridiculizar, hacer burlas e incluso sembrar rumores de sus alumnos. Esto ha provocado un malestar docente que ha llevado a algunos a sufrir problemas depresivos, de estrés, de enfermedades físicas que han provocado en ellos temor y ausentismo. Y una cierta indefensión al carecer de habilidades para enfrentar los conflictos. Algunos congresos a nivel estatal se han ocupado en legislar acerca de la violencia escolar, se tiene el caso del Distrito Federal y el Estado de Jalisco entre otros (30).

En México, Delgadillo, Argüello, González y García realizaron un estudio que tuvo por objetivo identificar el patrón de violencia escolar entre estudiantes de educación pública superior (7). Se trató de un estudio cualitativo (28). La **hipótesis** planteaba que el *bullying* producido entre estudiantes de educación pública superior es más sutil, sus expresiones son del orden de lo simbólico, una forma de violencia escolar psicológica, dadas las características psicosociales de los estudiantes, quienes a diferencia de los de educación básica cuentan con un mayor conocimiento social y procesos psicológicos de reflexión más

acabados. Se trabajó con **once estudiantes regulares de educación pública superior** que se encontraban realizando sus estudios de licenciatura, seis varones y cinco mujeres.

Los hallazgos revelaron la existencia de la violencia en diferentes modalidades, los autores indicaron que superar las práctica violentas resulta una utopía, ya que se observaron **patrones escolares violentos, fundamental mente la desvalorización y la indiferencia, formas psicológicas, la violencia sexual, y la violencia económica patrimonial, que se ven reforzadas dada la dinámica de exigencia académica que prevalece, se espera de los estudiantes rasgos de personalidad pragmáticos e instrumentales**, capaces de modificar el ambiente y la percepción de las personas, atributos propios de individuos con capacidad de liderazgo, lo que remite a una alta capacidad de influencia sobre el criterio de las personas, también con alta capacidad de logro, creativas, con alta habilidad en la comunicación, este conjunto de características favorecen el individualismo y desalientan líneas de acción colaborativas y socialmente integradas. Los autores apuntan que paradójicamente, al fomentar el liderazgo se estimula la integración social, sin embargo, habrá que tener presente que esta cualidad lleva implícita la competitividad, **en consecuencia, una constante autorreferencialidad, lo que prevalece es el sí mismo, el egoísmo y no el agonismo (7).**

Los **factores de riesgo** en este tipo de población, y desde un sentido lato, se encontraría la **baja o nula estética personal del individuo**, así como, el **nivel socioeconómico que se tenga**, entre más bajo más posibilidades de sufrir violencia psicológica en el ámbito escolar. En contraste, como **factores de protección**, se observan **líneas de acción que afrontan la violencia de manera activa o pasiva. Activa cuando se enfrenta al agresor(a), cuestionando el porqué de su conducta, y pasiva cuando la forma de responder es mediante la evitación de contacto (7).**

Pensar en este fenómeno y sus efectos nocivos, conduce a diversos cuestionamientos, cómo explicar la reproducción de la violencia entre pares del mismo sexo, cómo explicar entre pares de diferente sexo, qué indicadores estadísticos se pueden construir para conocer su prevalencia, encarando con ello la reproducción de la desigualdad. Es así como es dable suponer que al reproducirse la violencia entre pares estudiantes, intra e inter género, de educación pública superior, se favorece la desigualdad y con ello la discriminación.

En virtud de lo anterior, queda en claro que el estudio de la violencia escolar representa un punto de agenda importante de investigación para las ciencias sociales, incluida la psicología, máxime cuando los registros de eventos violentos ilustran situaciones de alta peligrosidad. Dada esta situación y considerando la aportación que desde la psicología puede verse se establecieron indicadores cuantitativos, obtenidos a partir de una verificación teórico-metodológica que permitió evaluar las prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior, por medio del diseño de una escala para medir la frecuencia de violencia escolar entre ellos. Teniendo como usuarios específicos de los resultados aquí obtenidos a las Universidades públicas. Este artículo es producto del proyecto intitulado Prácticas violentas por género en estudiantes de educación pública superior, con clave 3440/2013CHT y financiado por la Universidad Autónoma del Estado de México.

MODELO TEÓRICO

Se trabajó con el modelo que sobre violencia ha desarrollado Delgadillo (6,7) quien considera elementos conceptuales de la sociología fenomenológica (29,3) misma que contempla la capacidad reflexiva, la intersubjetividad y significación de las experiencias vividas. El modelo de violencia mencionado atiende a las diferentes manifestaciones que puede tener la interacción dañina hacia otra(as) persona(as), ya sea física, psicológica, económica o sexualmente.

La realidad se construye socialmente y la sociología del conocimiento debe analizar los procesos por los cuales esto se produce...basta con definir la "realidad" como una cualidad propia de los fenómenos que reconocemos como independientes de nuestra propia voluntad...y definir el "conocimiento" como la certidumbre de que los fenómenos son reales y de que poseen características específicas (3).

Los hechos violentos que involucran a los estudiantes se han presentado en diversas partes del mundo, sin tener certeza de qué les lleva a presentar este tipo de conductas, se tiene una compleja red de factores biológicos, psicológicos y sociales que en conjunto pueden dar como resultado un individuo violento.

HIPÓTESIS

Existen prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior.

OBJETIVO GENERAL

Establecer indicadores cuantitativos obtenidos a partir de una verificación teórico-metodológica que permitan evaluar las prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Construir un instrumento psicométrico sobre violencia escolar entre estudiantes de educación pública superior.
- Validar un instrumento psicométrico sobre violencia escolar entre estudiantes de educación pública superior.
- Confiabilizar un instrumento psicométrico sobre violencia escolar entre estudiantes de educación pública superior.
- Identificar la frecuencia de las prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior.
- Identificar las prácticas violentas sexistas por género entre estudiantes de educación pública superior.
- Identificar las políticas educativas que tiene la institución sobre perspectiva de género.

METODOLOGÍA CIENTÍFICA

Planteamiento del problema y pregunta de investigación

La psicología como ciencia de investigación, pretende estudiar a las personas en sociedad, la situación actual exige un estudio, análisis y comprensión de los fenómenos que se presentan para poder dar alternativas al respecto. Una de las aportaciones ha sido la construcción de instrumentos de medición que permitan conocer al ser humano con mayor objetividad. En base a ello, se observó la necesidad de elaborar un instrumento que permite determinar los tipos de prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior, así como su frecuencia, para lo cual se planteó la pregunta siguiente: ¿Cuáles son los indicadores sobre prácticas violentas que se presentan entre estudiantes de educación pública superior?

Tipo de estudio

Se realizó un estudio de tipo exploratorio con el que se obtuvo la validez y confiabilidad del instrumento diseñado. En consecuencia el diseño fue no experimental, en virtud de no estar manipulando ninguna variable, y en consecuencia sin la necesidad de trabajar con grupo experimental y grupo control, lo anterior equivale a que el investigador(a) no produce intencionalmente ninguna modificación en el ambiente de estudio (12).

Variables

Violencia escolar: el elemento teórico básico que reúne el fenómeno de estudio -violencia escolar- entendido como una expresión negativa del poder, consiste en todo acto dañino intencional (voluntario) emitido por un estudiante de la escuela, que puede producirse a través de la acción u omisión, acto que va dirigido en contra de otra(s) persona(s), estudiantes de la escuela, cuya intención es dominarle tendiendo hacia la eliminación del(os, as) compañero(s, as) de la escuela, o al abuso del compañero(a) y llegando incluso a su eliminación (homicidio). Estos actos pueden ser físicos, económicos, sexuales o psicológicos, pudiendo manifestarse de manera directa o inversa. Generalmente se trata de actos que se presentan de manera combinada y tienen repercusiones en la salud del receptor (6).

Tabla1. Operacionalización de la escala

<i>DIMENSIÓN INICIAL</i>	<i>SUBDIMENSIONES</i>	<i>VARIABLES</i>	<i>INDICADOR FRECUENCIA</i>
Psicológica	Control Coerción Desvalorización Indiferencia Moralismo Sedución	Reactivos específicos a cada situación	Nunca
	Física		Leve torpe-rudeza Moderado jalneos, desafío Explícitamente hostil activo
Sexual	Acoso sexual Abuso sexual		
Económica	Patrimonial Económica		

Sujetos

Se trabajó **744 participantes** alumnos(as) de educación pública superior, cursando del 3ro al 11vo semestre de 25 licenciaturas de la Universidad Autónoma del Estado de México, siendo: 354 hombres y 388 mujeres; con edad mínima de 18 años y máximo de 35 años, con una media de 22 años; por estado civil: 706 solteros, 21 casados, y 16 en unión libre; 36 tienen hijos; 192 trabajan y estudian; 543 profesan religión católica, 42 cristiana, 3 judía y 2 testigos de Jehovah y 143 no son practicantes; 34 poseen algún tipo de discapacidad, principalmente de tipo visual; 35 tienen alguna enfermedad crónica, principalmente rinitis-alergias, asma y miopía; 36 pertenecen a algún grupo indígena: 15 otomís, 20 mazahuas y 1 matlatzinca; la mayoría viven con sus padres y hermanos(as); y también, la mayoría tienen el primer lugar entre sus hermanos(as).

PROCEDIMIENTO

Se diseñó la escala con base al modelo teórico y estudios empíricos previos, considerando violencia vertical de docente hacia estudiante, y violencia horizontal de estudiante a estudiante; se procedió al jueceo; se aplicó prueba piloto con 108 reactivos; se corrigió la escala; se procedió a la aplicación de campo en la muestra de estudio integrando el consentimiento informado, anonimato y confidencialidad estricta de los sujetos; se integró la base de datos en paquete estadístico, SPSS; se revisó la adecuación muestral para el análisis factorial con las pruebas de KMO y prueba de Bartlett; se obtuvo el índice de validez a través del análisis factorial y gráfico de sedimentación factorial (ver figura 1); la varianza explicada a través de los valores Eigen; los factores de la escala; el índice de confiabilidad por el α de Cronbach, método que se basa en el análisis de las inter-correlaciones promedios entre los reactivos a partir de una aplicación de la prueba (27); se integró la versión final de la escala de acuerdo a los criterios psicométricos obtenidos (ver anexo 1); análisis comparativo de las prácticas violentas por género a través de la prueba estadística *t* de student.

RESULTADOS

En general los resultados obtenidos arrojaron valores pertinentes, la medida de adecuación muestral de Kaise-Meyer-Olkin fue de .940; a correlación obtenida de las variables, siguiendo el criterio de la esfericidad de Bartlett, fue de .000 (ver tabla1, *KMO* y *prueba de Bartlett*) se obtuvieron los valores del criterio de comunalidad, mismos que arrojaron registros superiores a .500

Tabla 2. KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.940
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	3996E4
	gl	5778
	<u>Sig.</u>	<u>.000</u>

La varianza explicada obtenida en este instrumento fue de 44.15%, explicando en 8 factores (ver tabla dos, Varianza total explicada) que aglutinan un **total de 64 reactivos**. La confiabilidad obtenida fue de **α de Cronbach .946**. Hablando en términos descriptivos sobre los factores, a continuación se presentan cada uno de ellos junto con la caracterización de los reactivos que los configura. El **Factor 1, violencia horizontal física-psicológica**, compuesto por **16 reactivos**, a saber, se golpean; se insultan; se dicen palabras obscenas; se gritan; se callan groseramente; se hablan mal entre sí; se llevan de manera tosca; se ofenden; se arrebatan las cosas; se saludan de “bulto” (con golpes, empujones); se lanzan objetos; se amenazan entre sí; cuando pasan junto al otro(a) se empujan sin motivo; agreden a otros(as) sin causa aparente; se humillan; se hacen burlas públicas.

Factor 2, violencia vertical desvalorización-control de profesores a estudiantes, compuesto por **11 reactivos**, a través de intimidación logran hacer que un alumno(a) esté en contra de otro(a); rechazan a los(las) que tienen rasgos indígenas; intimidan al alumno(a) para que realice “algo” para ellos(as); insta al alumno(a) a realizar actividades para burlarse de él(la); dan menos valor al trabajo del estudiante discapacitado(a); presentan los trabajos de los alumnos(as) como propios; rechazan al alumno(a) que es homosexual; se valen del alumno(a) para que realice trabajos extras de su conveniencia; utilizan el chantaje como beneficio personal; condicionan la calificación a un trato personal; favorecen al alumno(a) con permisos especiales que después se cobran.

Factor 3, violencia vertical discriminación, compuesto por ocho reactivos, tratan bien a los que son guapos o guapas; los(as) carismáticos(as) son sus preferidos(das); los guapos(as) son sus preferidos(as); rechazan a los(as) feos(as); favorecen a los que visten bien; tiene a sus preferidos(as); son indiferentes con los alumnos(as) menos “listos(as)””; relegan a los(as) estudiantes que no les simpatizan.

Factor 4, violencia vertical arbitrariedad, compuesto por ocho reactivos, cambian el esquema de evaluación sin previo aviso; cambian los lineamientos de la entrega de trabajos sin previo aviso; hacen esperar a los estudiantes; dan órdenes abusando de su autoridad; abusan de su autoridad; sancionan al alumno(a) sin escuchar razones o circunstancias; regañan denigrando a los estudiantes; se dirigen a los alumnos(as) con groserías, elevando el tono de voz.

Factor 5, violencia horizontal indiferencia-desprecio, con siete reactivos, se dejan de hablar sin motivo aparente; aplican la ley del hielo; se ignoran como una forma de agredirse; utilizan el chantaje para beneficio personal; se miran feo; se dejan con “la palabra en la boca”; se rechazan evitando sentarse junto a un compañero(a). **Factor 6, violencia horizontal desaprobación-rechazo, con siete reactivos**, se critican por la ropa que usan; se critican la forma de vestir; se critican por su forma de ser; hablan mal a sus espaldas sin razón; se insultan por ser de diferente clase social; ignoran a compañeros(as) al integrar equipos; se excluyen de trabajos por no caerse bien.

Factor 7, violencia vertical abuso, con cuatro reactivos, muestran indiferencia a los alumnos(as) indisciplinados(as); impiden el acceso al salón al alumno(a) que no le simpatiza por rebasar el tiempo de tolerancia; deja una mayor carga de trabajo, superior a la indicada en el programa; condicionan la calificación contra-entrega de algún tipo de material; **Factor 8, violencia horizontal calumnia, con tres reactivos**, esparcen rumores para desacreditar a un(a) compañero(a); se crean chismes divulgándolos entre ellos; se desacreditan con chismes (ver tabla 3, Cargas factoriales por indicador).

Tabla 3. Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	22.804	21.115	21.115	22.804	21.115	21.115	8.473	7.845	7.845
2	9.863	9.132	30.247	9.863	9.132	30.247	6.982	6.465	14.310
3	4.197	3.886	34.134	4.197	3.886	34.134	5.120	4.741	19.051
4	3.073	2.846	36.979	3.073	2.846	36.979	5.006	4.635	23.686
5	2.178	2.017	38.996	2.178	2.017	38.996	4.300	3.982	27.668
6	2.019	1.869	40.865	2.019	1.869	40.865	3.873	3.586	31.254
7	1.824	1.689	42.554	1.824	1.689	42.554	2.881	2.668	33.922
8	1.728	1.600	44.154	1.728	1.600	44.154	2.817	2.608	36.530
9	1.676	1.552	45.706	1.676	1.552	45.706	2.762	2.557	39.088
10	1.581	1.464	47.171	1.581	1.464	47.171	2.292	2.122	41.210
11	1.498	1.387	48.558	1.498	1.387	48.558	2.271	2.103	43.313

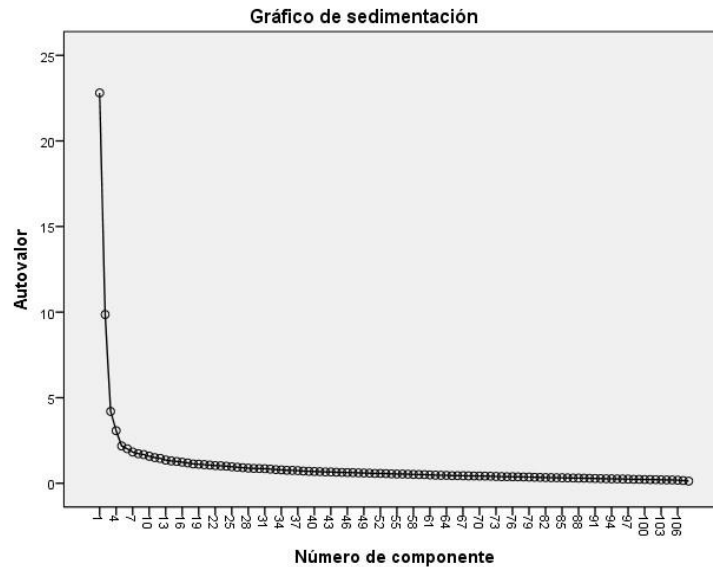


Figura 1. Sedimentación factorial

Tabla 4. Cargas factoriales por indicador

# DE REACTIVO	CONTENIDO DEL REACTIVO	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	46. Se golpean.	.705							
2.	33. Se insultan.	.701							
3.	49. Se dicen palabras obscenas.	.699							
4.	19. Se gritan.	.660							
5.	17. Se callan groseramente.	.637							
6.	03. Se hablan mal entre sí.	.617							
7.	14. Se llevan de manera tosca.	.614							
8.	09. Se ofenden.	.614							
9.	26. Se arrebatan las cosas.	.602							
10.	37. Se saludan de “bulto” (con golpes, empujones).	.595							
11.	60. Se lanzan objetos.	.516							
12.	08. Se amenazan entre sí.	.513							
13.	54. - Cuando pasan junto al otro(a) se empujan sin motivo.	.459							
14.	02. Agreden a otros sin causa aparente.	.442							
15.	52. Se humillan.	.442							
16.	23. Se hacen burlas públicas.	.411							
17.	93. A través de intimidación logran hacer que un alumno(a) esté contra de otro(a).		.670						
18.	96. Rechazan a los (las) que tienen rasgos indígenas.		.668						
19.	83. Intimidan al alumno(a) para que realice “algo” para ellos(as).		.659						
20.	82. Instan al alumno(a) a realizar actividades para burlarse de él(la).		.646						
21.	81. Dan menos valor al trabajo del estudiante discapacitado (a).		.633						
22.	91. Presentan los trabajos de los alumnos (as) como propios.		.609						
23.	90. Rechazan al alumno (a) que es homosexual.		.580						
24.	107. Se valen del alumno(a) para que realice trabajos extras de su conveniencia.		.544						
25.	95. Utilizan el chantaje como beneficio personal.		.523						
26.	99. Condicionan la calificación a un trato personal.		.484						
27.	106. Favorecen al alumno(a) con permisos especiales que después se		.448						

cobran.		
28.	103. Tratan bien a los que son guapos o guapas.	.807
29.	100. Los(as) carismáticos(as) son sus preferidos(as).	.719
30.	73. Los guapos(as) son sus preferidos(as).	.688
31.	89. Rechazan a los(as) feos(as).	.616
32.	87. Favorecen a los que visten bien.	.593
33.	86. Tienen a sus preferidos(as).	.572
34.	88. Son indiferentes con los alumnos (as) menos "listos" (as).	.516
35.	80. Relegan a los(as) estudiantes que no les simpatizan.	.414
36.	97. Cambian el esquema de evaluación sin previo aviso.	.765
37.	85. Cambian los lineamientos de la entrega de trabajos sin previo aviso.	.741
38.	94. Hacen esperar a los estudiantes.	.640
39.	84. Dan órdenes abusando de su autoridad.	.532
40.	78. Abusan de su autoridad.	.501
41.	101. Sancionan al alumno(a) sin escuchar razones o circunstancias.	.479
42.	98. Regañan denigrando a los estudiantes.	.440
43.	108. Algunos profesores se dirigen a los alumnos con groserías, elevando el tono de voz.	.423
44.	21. Se dejan de hablar sin motivo aparente.	.726
45.	53. Aplican la ley del hielo.	.610
46.	24. Se ignoran como una forma de agredirse.	.607
47.	22. Utilizan el chantaje para beneficio personal.	.607
48.	39. Se miran feo.	.478
49.	44. Se dejan con "la palabra en la boca".	.477
50.	50. Se rechazan evitando sentarse junto a un compañero (a).	.436
51.	59. Se critican por la ropa que usan.	.810
52.	36. Se critican la forma de vestir.	.809
53.	11. Se critican por su forma de ser.	.535
54.	31. Hablan mal a sus espaldas sin razón.	.488
55.	61. Se insultan por ser de diferente clase social.	.466
56.	35. Ignoran a compañeros(as) al integrar equipos.	.419
57.	57. Se excluyen de trabajos por no caerse bien.	.410
58.	62. Muestran indiferencia a los alumnos (as) indisciplinados (as).	.651
59.	43. Impiden el acceso al salón al alumno(a) que no le simpatiza por rebasar el tiempo de tolerancia.	.594
60.	63. Dejan una mayor carga de trabajo, superior a la indicada en el programa.	.552
61.	64. Condicionan la calificación contra-entrega de algún tipo de material	.546
62.	05. Esparcen rumores para desacreditar a un(a) compañero (a).	.765
63.	15. Se crean chismes divulgándolos entre ellos.	.699
64.	25. Se desacreditan con chismes.	.675

Se obtuvieron las medias por grupo de acuerdo al sexo y se observó que los hombres presentan interacciones violentas con mayor frecuencia que las mujeres, con una diferencia estadísticamente significativa, estos datos revelan que independientemente del nivel escolar, el sexo masculino continúa encabezando los registros de violencia en comparación con el sexo femenino (ver tabla 4, Medias entre grupos por sexo). Medias entre grupos por sexo (ver tabla 5, Prueba *t* entre grupos por sexo).

Tabla 5. Medias entre grupos por sexo

	<i>sexo</i>	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>Std. Deviation</i>	<i>Std. Error Mean</i>
GRAN_TOTAL	HOMBRE	354	1.4301E2	34.98781	1.85958
	MUJER	388	1.3854E2	28.51621	1.44769

Tabla 6. Prueba *t* entre grupos por sexo

		<i>Levene's Test t-test for Equality of Means for Equality of Variances</i>								
		<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Mean Difference</i>	<i>Std. Error Difference</i>	<i>95% Confidence Interval of the Difference</i>	
								<i>Lower</i>	<i>Upper</i>	
	Equal variances assumed	11.248	.001	1.916	740	.056	4.47264	2.33495	-.11127	9.05655
GRAN_TOTAL	Equal variances not assumed			1.898	682.034	.058	4.47264	2.35666	-.15454	9.09982

Al obtener el valor del modo por factor se observa que la frecuencia máxima en cinco de los ocho factores fluctúa del “casi nunca” al “algunas veces”, factor 1, “Violencia horizontal física-psicológica”; factor cuatro, “Violencia vertical arbitrariedad”; factor cinco, “Violencia horizontal indiferencia-desprecio”; factor seis, “Violencia horizontal desaprobación-rechazo”; y factor ocho, “Violencia horizontal calumnia”; menos en los factores dos, “Violencia vertical desvalorización-control”; factor tres, “Violencia vertical discriminación”; factor siete, “Violencia vertical abuso” de las prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior. Tal y como se observa en la tabla número 6, intitulado Estadísticos de media y moda.

Tabla 7. Estadísticos de media y moda

		<i>FACTOR 1</i>	<i>FACTOR 2</i>	<i>FACTOR 3</i>	<i>FACTOR 4</i>	<i>FACTOR 5</i>	<i>FACTOR 6</i>	<i>FACTOR 7</i>	<i>FACTOR 8</i>
N	Válido	11888	8173	5944	5944	5201	5201	2972	2229
	Perdidos	0	3715	5944	5944	6687	6687	8916	9659
	Media	2.4407	1.5461	2.2246	2.3124	2.2525	2.4391	2.2365	2.1857
	Moda	2.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	2.00

Estos datos reflejan aparentemente, en lo general, una baja repetición de las interacciones significativamente violentas actuales en el ambiente académico de los estudiantes de forma horizontal y vertical. Se puede pensar al respecto que ello obedece por un lado a una tolerancia de la violencia tomándola como algo natural, negando su persistencia al punto de minimizarla y por otro lado, la conformación de grupos diversos entre estudiantes cuyas prácticas concretas de interacción, efectivamente se presentan de forma escasa o

intermitente. No obstante, en nuestra opinión, se tendría que estar alerta de su manifestación para monitorear el patrón que muestra de tiempo en tiempo, por lo menos una vez al año en los centros académicos.

Al identificar las prácticas violentas por sexo entre estudiantes de educación pública superior, se advierte una diferencia entre medias en todos los factores. Los factores en los que los varones presentaron mayor interacción violenta fueron: factor uno, “Violencia horizontal física-psicológica”; factor dos, “Violencia vertical desvalorización-control”; factor siete, “Violencia vertical abuso”. Los factores en los que las mujeres presentaron mayor interacción violenta fueron: factor tres, “Violencia vertical discriminación”; factor cuatro, “Violencia vertical arbitrariedad”; factor cinco, “Violencia horizontal indiferencia-desprecio”; factor seis, “Violencia horizontal desaprobación-rechazo”; factor ocho, “Violencia horizontal calumnia”, ver tabla 7, Estadísticos por grupo.

Tabla 8. Estadísticos por grupo

	<i>sexo</i>	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>Std. Deviation</i>	<i>Std. Error Mean</i>
FACTOR1_VIO_HOR_FIS_PSIC	HOMBRE	354	41.9237	11.86813	.63078
	MUJER	388	36.4304	10.14611	.51509
FACTOR2_VERT_DESV_CONT ROL	HOMBRE	354	17.6073	6.63163	.35247
	MUJER	388	16.4485	5.12076	.25997
FACTOR3_VIO_VERT_DISCR	HOMBRE	354	17.4972	6.49046	.34496
	MUJER	388	18.0670	6.18790	.31414
FACTOR4_VIO_VERT_ARBITR	HOMBRE	354	18.3192	6.11526	.32502
	MUJER	388	18.6546	5.99305	.30425
FACTOR5_VIO_HOR_INDIF_DE SPR	HOMBRE	354	15.3870	5.53177	.29401
	MUJER	388	16.1057	4.75896	.24160
FACTOR6_VIO_HOR_DESAPR_ RECH	HOMBRE	354	16.4407	5.70702	.30332
	MUJER	388	17.6443	5.61120	.28487
FACTOR7_VIO_VERT_ABUSO	HOMBRE	354	9.3390	3.33890	.17746
	MUJER	388	8.5799	2.69487	.13681
FACTOR8_VIO_HOR_CALUMNI A	HOMBRE	354	6.4972	2.91450	.15490
	MUJER	388	6.6082	2.69963	.13705

Los resultados observados apuntan a conjuntos de prácticas violentas diferenciados por sexo, aseveración que fue sometida a análisis estadístico, que mostró cuatro factores con diferencias significativas, factor uno, “Violencia horizontal física-psicológica”, los varones muestran mayor violencia que las mujeres; factor dos, “Violencia vertical desvalorización-control”, igualmente los varones presentan mayor violencia que las mujeres; factor cinco, “Violencia horizontal indiferencia-rechazo”, en este factor las mujeres presentan mayor violencia que los varones; factor siete, violencia vertical abuso”, una vez más los varones presentan mayor violencia que las mujeres, ver tabla 8, Prueba *t*

Tabla 9. Prueba *t* de student para muestras independientes

FACTORES	Levene's Test for Equality of Variances						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2- tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference
FACTOR1_VIO_HOR_FIS_PSIC	8.021	.005	6.794	740	.000	5.49332	.80859
			6.745	697.742	.000	5.49332	.81438
FACTOR2_VERT_DESV_CONTRO L	19.934	.000	2.677	740	.008	1.15889	.43291
			2.646	662.655	.008	1.15889	.43797
FACTOR3_VIO_VERT_DISCR	.001	.978	-1.224	740	.221	-.56984	.46555
			-1.221	725.892	.222	-.56984	.46657
FACTOR4_VIO_VERT_ARBITR	.103	.748	-.754	740	.451	-.33543	.44479
			-.753	730.831	.451	-.33543	.44521
FACTOR5_VIO_HOR_INDIF_DES PR	8.399	.004	-1.902	740	.058	-.71866	.37794
			-1.889	699.682	.059	-.71866	.38054
FACTOR6_VIO_HOR_DESAPR_R ECH	.081	.776	-2.895	740	.004	-1.20365	.41580
			-2.893	731.348	.004	-1.20365	.41612
FACTOR7_VIO_VERT_ABUSO	11.194	.001	3.421	740	.001	.75909	.22192
			3.388	678.640	.001	.75909	.22407
FACTOR8_VIO_HOR_CALUMNIA	1.806	.179	-.539	740	.590	-.11107	.20611
			-.537	719.698	.591	-.11107	.20683

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente estudio representó una posibilidad concreta para confirmar la hipótesis planteada, existen prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior. **Se obtuvieron indicadores cuantitativos puntuales** para evaluar las prácticas violentas entre estudiantes de educación pública superior, a partir de la propuesta teórica-metodológica desarrollada: Factor 1, violencia horizontal física-psicológica, compuesto por 16 reactivos; Factor 2, violencia vertical desvalorización-control de profesores a estudiantes, compuesto por 11 reactivos; Factor 3, violencia vertical discriminación, compuesto por ocho reactivos; Factor 4, violencia vertical arbitrariedad, compuesto por ocho reactivos; Factor 5, violencia horizontal indiferencia-desprecio, con siete reactivos; Factor 6, violencia horizontal desaprobación-rechazo, con siete reactivos; Factor 7, violencia vertical abuso, con cuatro reactivos; Factor 8, violencia horizontal calumnia, con tres reactivos, que hacen un total de 64 reactivos. Lo anterior permite afirmar que se cubrió satisfactoriamente el objetivo general planteado.

El modelo teórico-metodológico representa un esquema adecuado para la construcción de herramientas psicométricas en materia de violencia escolar (6,7). **El instrumento construido, Escala de Violencia de Estudiantes de Educación Superior (EVIIES) presenta valores pertinentes de**

construcción, la medida de adecuación muestral de Kaise-Meyer-Olkin fue de .940; la correlación de las variables, siguiendo el criterio de la esfericidad de Bartlett, fue de .000. Los valores de comunalidad arrojaron registros superiores a .500. La varianza explicada fue de 44.15%. La confiabilidad obtenida fue de α de Cronbach .946.

Las medias por sexo revelan que los varones emiten significativamente mayor violencia que las mujeres, lo que permite afirmar la vigencia de estereotipos culturales por género. Y que se ve reforzado por un contexto que constante y sistemáticamente somete a los jóvenes a cantidades descomunales de violencia como consumidores. Los registros de las medias por sexo podrán ser utilizados como punto de comparación para otras poblaciones a nivel nacional e internacional. La EVIEES aporta la identificación de prácticas violentas entre estudiantes en términos de exclusión, violencia psicológica, sobretodo en dos diferentes modalidades, indiferencia y desvalorización, que en contraste con las prácticas de este orden de los estudiantes de educación básica y media superior, se distinguen por su sutileza, porque se mantienen en el orden de lo simbólico con aproximaciones acotadas que van de leves a moderadas en términos físicos. Sin embargo, en virtud de la apertura a nuevos mundos de vida por su joven adultez permanece la interrogante sobre las formas de violencia sexual, tales como acoso, abuso sexual, violación, disfrazadas de cortejo y seducción forzada.

Además, es necesario considerar el movimiento dialéctico del contexto que oscila entre libertad, hedonismo y riesgo, y en sus consecuencias incentiva pautas de comportamiento inseguras, conflictivas, e inestables para ambos géneros. Por otro lado la dinámica social provoca procesos de capilarización de los diferentes grupos sociales, independientemente de su perfil socio-psicológico, lo que a su vez genera una exposición de pautas ajenas a las propias que pueden ser o no asimilables al punto de hacerlas propias. Lo anterior significa que existe el peligro que las pautas violentas extremas en el orden de lo simbólico se propaguen a otros perfiles colectivos de menor edad, en otras palabras, la violencia sutil de los estudiantes de educación superior puede ser radiada a adolescentes y niños, a su vez la violencia concreta de los casos extremos registrados en la educación básica y media superior guarda la posibilidad de ser arrastrada hasta la educación superior (1).

Este patrón polimorfo de la violencia, demanda un monitoreo constante en los diferentes cortes que desde la psicología puedan concebirse, entre ellos, el desarrollo, los rasgos, las estructuras psíquicas, por mencionar algunos. Abordando el fenómeno a partir de diferentes actores sociales, como bien pueden serlo grupos indígenas, personas con discapacidad específica, estudiantes heteronormativos y no heteronormativos, entre otros.



ANEXO 1 UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA CONDUCTA



El cuestionario que se presenta a continuación es parte de una investigación que se lleva a cabo en la Facultad de Ciencias de la Conducta llamada: "Prácticas Violentas por Género en Estudiantes de Educación Pública Superior" de la Universidad Autónoma del Estado de México, te invitamos a participar, ten presente que no hay respuestas correctas o incorrectas, tu participación se mantendrá con carácter anónimo y confidencial ; lo que reportes será analizado estadísticamente para el diseño de una herramienta psicométrica.

DATOS GENERALES					
EDAD: _____	SEXO: Hombre (<input type="checkbox"/>) Mujer (<input type="checkbox"/>)	GÉNERO: _____	LICENCIATURA: _____	SEMESTRE: _____	DISCAPACIDAD: Sí (<input type="checkbox"/>) No (<input type="checkbox"/>)
DE QUÉ TIPO: _____		ESATADO CIVIL: _____		HIJOS: Sí (<input type="checkbox"/>) No (<input type="checkbox"/>)	
RELIGIÓN: _____		Estudiante (<input type="checkbox"/>) Estudiante Trabajador (<input type="checkbox"/>)	ENFERMEDAD CRÓNICA: Sí (<input type="checkbox"/>) No (<input type="checkbox"/>)		¿CUÁL?: _____
CON QUIÉN VIVES: Padres y hermanos (<input type="checkbox"/>) Hermanos (<input type="checkbox"/>) Amigos (<input type="checkbox"/>) Parientes (<input type="checkbox"/>) Pareja e hijos (<input type="checkbox"/>) Solo(a) (<input type="checkbox"/>) Pareja (<input type="checkbox"/>) Tutor (<input type="checkbox"/>)					
LUGAR ENTRE TUS HERMANOS(A S): _____		PERTENECE A ALGÚN GRUPO INDIGENA: Sí (<input type="checkbox"/>) No (<input type="checkbox"/>)		¿CUÁL?: _____	

INSTRUCCIONES: : A continuación se presenta un conjunto de afirmaciones, léelas con atención y responde si dichas situaciones se han presentado en tu escuela en la convivencia entre compañeros(as) y, entre profesores(as) y alumnos(as). Marca con una "X" la casilla según sea tu experiencia; donde: MF - Muy Frecuente F - Frecuentemente AV - Algunas Veces CN - Casi Nunca N - Nunca

Entre Compañeros(as)		MF	F	AV	CN	N
1	Agreden a otros sin causa aparente.					
2	Se golpean.					
3	Se critican por su forma de ser.					
4	Se llevan de manera tosca.					
5	Se crean chismes div ulgándolos entre ellos.					
6	Se callan groseramente.					
7	Se gritan.					
8	Se dejan de hablar sin motivo aparente.					
9	Utilizan el chantaje para beneficio personal.					
10	Se burlan públicamente.					
11	Se ignoran como una forma de agredirse.					
12	Se desacreditan con chismes.					
13	Se arrebatan las cosas.					
14	Se hablan mal entre sí.					
15	Hablan mal a sus espaldas sin razón.					
16	Se insultan.					
17	Ignoran a compañeros al integrar equipos.					
18	Se critican la forma de vestir.					
19	Se saludan de "bulto" (con golpes, empujones).					
20	Se miran "feo".					
21	Se dejan con "la palabra en la boca".					
22	Se dicen palabras obscenas.					
23	Esparcen rumores para desacreditar a un(a) compañero(a).					
24	Se rechazan evitando sentarse junto a un compañero(a).					
25	Se humillan.					
26	Aplican la ley del hielo.					
27	Cuando pasan junto al otro(a) se empujan sin motivo.					
28	Se excluyen de trabajos por no caerse bien.					
29	Se critican por la ropa que usan.					
30	Se lanzan objetos.					
31	Se insultan por ser de diferente clase social.					
32	Se amenazan entre sí.					
33	Se ofenden.					
Entre Profesores(as) y Alumnos(as)		MF	F	AV	CN	N
34	Muestran indiferencia a los alumnos(as) indisciplinados(as).					
35	Deja una mayor carga de trabajo, superior a la indicada en el programa.					
36	Condicionan la calificación a cambio de un aporte material.					
37	Los guapos(as) son sus preferidos(as).					
38	Abusan de su autoridad.					
39	Relegan a los(as) estudiantes que no les simpatizan.					
40	Dan menos valor al trabajo del estudiante discapacitado(a).					
41	Instan al alumno(a) a realizar actividades para burlarse de ellos(as).					
42	Intimidan al alumno(a) para que realice "algo" para ellos(as).					
43	Dan órdenes abusando de su autoridad.					

44	Cambian los lineamientos de la entrega de trabajos sin previo aviso.						
45	Tienen a sus preferidos(as).						
46	Favorecen a los que visten bien.						
47	Son indiferentes con los alumnos(as) menos "listos"(as).						
48	Rechazan a los (las) feos(as).						
49	Rechazan al alumno(a) que es homosexual.						
50	Presentan los trabajos de los alumnos(as) como propios.						
51	A través de intimidación logran hacer que un alumno(a) esté contra de otro(a).						
52	Hacen esperar a los estudiantes.						
53	Utilizan el chantaje como beneficio personal.						
54	Rechazan a los(as) que tienen rasgos indígenas.						
55	Cambian el esquema de evaluación sin previo aviso.						
56	Regañan denigrando a los estudiantes.						
57	Condicionan la calificación a un trato personal						
58	Los(as) carismáticos(as) son sus preferidos(as).						
59	Sancionan al alumno(a) sin escuchar razones o circunstancias.						
60	Tratan bien a los que son guapos o guapas.						
61	Favorecen al alumno(a) con permisos especiales que después se cobran.						
62	Se valen del alumno(a) para que realice trabajos extras de su conveniencia.						
63	Algunos profesores se dirigen a los alumnos(as) con groserías, elevando el tono de voz.						
64	El docente le impide el acceso al salón al alumno(a) que no le simpatiza argumentando que rebasó el tiempo de tolerancia.						

REFERENCIAS

1. Abramovay M. (2005). Victimización en las escuelas. Ambiente escolar, robos y agresiones físicas. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 10, 833-864.
2. Bellido, E. (2010). Prospección al fenómeno del bullying y la violencia escolar. *Revista de Estudios Policiales*. 6, 11-28.
3. Berger, P. y Luckmann, T. (1978). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
4. Cerezo, F. (2001). Variables de personalidad asociadas en la dinámica bullying en niños y niñas de 10 a 15 años. *Anales de Psicología*. Universidad de Murcia. Recuperado de www.redalyc.com
5. Del Barrio, C., Marín, E. Fernández, I., Hierro, L., Montero, I., Gutiérrez, H., Ochaíta, E. (1999). *Informe sobre la violencia escolar: el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria*. España: Universidad Autónoma de Madrid.
6. Delgadillo, L., y Mercado, A. (2010). *Violencia laboral, una realidad incómoda. Estudios de casos desde perspectiva de género*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
7. Delgadillo, L., Argüello, F., González, L., García, S. (2012). El bullying en la educación pública superior en México. *Ciencia Tecnología e Innovación para el desarrollo de México*. Año 4, PCTI 97.
8. Del Rey, R., y Ortega, R. (2001). Programas para la prevención de la violencia escolar en España: la respuesta de las comunidades autónomas. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*. 41, 133-145.
9. Del Rey, R., y Ortega, R. (2008). "Bullying en los países pobres: prevalencia y coexistencia con otras formas de violencia". *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. 8 (1), 39-50.
10. Debarbieux, E., Blaya, C. (2002). *Violencia nas escolas Dez Abordagens Europeias*. UNESCO: Brasil.
11. Fisher, R. (2010). *Bullying escolar nao Brasil. Relatório final*. Brasil: Centro de Empreendedorismo Social e Administração em Terceiro Setor, Fundação Instituto de Administração.
12. Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. 3ª Ed. México: Mc Graw Hill.
13. Krauskopf, D. (2006). *Estado del arte de los programas de prevención de violencia en ámbitos escolares*. Organización Panamericana de la Salud 2006. Recuperado de <http://www.paho.org/spanish/ad/fch/ca/arte.violencia.pdf>
14. Nansel, T., Craig, W., Overpeck, M., Saluja G., Ruan W., Simons-Morton B., Scheidt, P. (2004). Bullying behaviours among US youth: Prevalence and association with psychosocial adjustment. *Journal of the American Medical Association*. 285, 2094-2100.
15. Olaiz F., Rivera, D., Shamah, L., Rojas, R., Villalpando, H. (2006). *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006*. México: Instituto Nacional de Salud Pública.
16. Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. España: Morata.
17. Olweus D. (2003). Bullying/victim problems in school: basic facts and an effective intervention programme. En Einrasen, S., Hoel, H., Zapf, D., Cooper, C. (Eds). *Bullying and emotional abuse in the workplace*. 62-67. Londres: Taylor and Francis.
18. Olweus, D. (2006). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. Perú: Alfaomega.
19. Ortega, R. (2005). Violencia escolar en Nicaragua. Un estudio descriptivo en escuelas de primaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 10 (26), 787-804.
20. Ortega, R., Calmaestra, J., Mora, J., (2001). Violencia entre escolares. Conceptos y etiquetas verbales que definen el fenómeno del maltrato entre iguales. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*. 41, 95-113.
21. Ortega, R., Calmaestra, J., Mora, J., (2008). Cyberbullying. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. 8 (2), 183-192.

22. Ortega, R.; Del Rey, R.; Sánchez, V.; Ortega-Rivera, J.; Genebat, R. (2005). Violencia escolar en Nicaragua. Un estudio descriptivo en escalas de primaria *Revista Mexicana de investigación Educativa Sección temática problemas de indisciplina y violencia en la escuela*. 10 (26), 787-804.
23. Ortega, R., y Del Rey, R. (2008). *La violencia escolar. Estrategias de prevención*. España: Grao.
24. Rodulfo, J. (2011). El bullying en Ciudad Juárez: Un análisis descriptivo del fenómeno. *XI Congreso nacional de Investigación Educativa*. 17. Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas (Ponencia). Recuperado de http://lab.iiiipe.net/congresonacional/docs/area_17/0316.pdf
25. Romans, M. (2000). *De profesión educador (a) social*. España: Paidós.
26. SEP, UNICEF México (2009). *Informe Nacional Sobre Violencia de Género en la Educación Básica en México 2009*. México: Secretaría de Educación Pública.
27. Thorndike, R. (1989). *Psicometría aplicada*. México: Limusa.
28. Ruiz, O. (1989). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
29. Schutz, A. (1993). *El problema de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
30. Sosa, M. (2010). CNDH 40% de Estudiantes Sufre Bullying. Ciudad de México Recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/notas/707516.html>
31. Valdez-Figueroa I. (2008). *Violencia escolar: maltrato entre iguales en escuelas secundarias de la zona metropolitana de Guadalajara. Informe de estudio*. México: Colección Salud Materno Infantil.
32. Velázquez, L. (2008). Violencia en la escuela: convivencia y experiencias de riesgo en alumnos de ocho escuelas secundarias de la ciudad de Toluca, México. *Primer congreso sobre paz, democracia y Desarrollo*. Mesa II Comunicación, Educación y Cultura de Paz. Recuperado de <http://politicass.uamex.mx/comuniv/congreso/MESA2/MESA2B/M2BP1.pdf>