



**Universidad Autónoma del Estado de México
Facultad de Planeación Urbana y Regional**



**RESULTADOS DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN UAEM
SIN FINANCIAMIENTO 2013**

**Urbanizaciones cerradas: construcciones que redefinen el
espacio público e imagen urbana en el municipio de Metepec**

Clave del proyecto: **3616/2013F**

Investigación básica

Responsable técnico: Dra. en U. Teresa Becerril Sánchez

Corresponsable: M. en E. U. y R. Héctor Campos Alanís

Colaborador: Francisco Javier Rosas Ferrusca

Colaborador: José Juan Méndez Ramírez

Dra. en U. Teresa Becerril Sánchez. Facultad de Planeación Urbana y Regional.
e mail. tebecerril_3@yahoo.com.mx

Mtro. en E. U. y R. Héctor Campos Alanís. Facultad de Planeación Urbana y Regional. e
mail. hect_51@hotmail.com

Dr. en C. S. José Juan Méndez Ramírez. Facultad de Planeación Urbana y Regional. e
mail. cidfino@yahoo.com

Dr. en A. P. Francisco Javier Rosas Ferrusca. Facultad de Planeación Urbana y
Regional. e mail: ferrusca2001@yahoo.com.mx

Área Académica Disciplinar: Ciencias Sociales

Índice

<i>Introducción.....</i>	3
<i>Antecedentes.....</i>	4
<i>Planteamiento del problema.....</i>	8
<i>Justificación.....</i>	9
<i>Importancia teórica.....</i>	10
<i>Importancia metodológica.....</i>	10
<i>Importancia aplicada o práctica.....</i>	10
<i>Metodología.....</i>	11
<i>Objetivo general.....</i>	13
<i>Objetivos específicos.....</i>	13
1. <i>Marco conceptual.....</i>	14
2. <i>Diagnóstico de la transformación del espacio público e imagen urbana 1990-2010.....</i>	18
3. <i>Sentido y representación del espacio público ante la presencia de las urbanizaciones cerradas en Metepéc.....</i>	20
4. <i>Análisis de Resultados: Transformación de la imagen urbana en Metepéc.....</i>	22
<i>Conclusiones.....</i>	23
<i>Bibliografía.....</i>	25

Introducción

El capitalismo instituyó nuevas sinergias en sus sociedades, las cuales, tuvieron sus bases en el adelanto tecnológico y en el acelerado desarrollo industrial, se hace referencia a estos aspectos principalmente porque así como en las sociedades simples y las que se desarrollaron antes del capitalismo, la religión y el linaje dirigieron el desarrollo urbano, mientras que en las sociedades capitalistas las fábricas fungieron como polos de atracción que configuraron el espacio social incidiendo a su vez en la orientación del crecimiento urbano.

“Con la consolidación de un capitalismo occidental dominante, poco a poco se han ido estableciendo nuevas formas de interacción y de conformación de comunidades. Los cambios en los espacios públicos y privados tienden a especializar sus funciones y su fisonomía se transforma para ajustarse a las nuevas finalidades en respuesta a la polarización, la segregación, la fortificación y el aislamiento” (Rodríguez, 2004: 131).

Las actividades productivas derivadas del capitalismo dieron forma a nuevas estructuras sociales, así como a la redistribución de los espacios constituyendo con ello, nuevas sinergias de crecimiento del espacio urbano, espacios en los que se tendió a especializar las actividades y a consolidar nuevas formas de la estructura urbana.

Con ello, el espacio urbano adquirió nuevas expresiones, nuevos ritmos tanto en el ámbito productivo como en la interacción social, lo mismo ocurrió en la distribución de los usos de suelo, los espacios y las dimensiones de los mismos, esta situación, derivó en problemáticas que si bien es cierto ya se habían presentado en las sociedades tradicionales, no alcanzaron los niveles presentados en las sociedades capitalistas modernas, esto lo podemos observar en los fenómenos, tales como, la alta presencia migratoria, los altos índices de crecimiento demográfico y las crecientes demandas en torno a la dotación de servicios y equipamiento.

México como nación se constituyó bajo la incidencia de los principios capitalistas, éstos tienen mayor presencia en las grandes ciudades y en municipios que se han caracterizado por un fuerte dinamismo económico, cabe señalar que México al igual que muchas naciones del mundo, no es homogéneo, ni en su población, ni en el grado de desarrollo económico, en la calidad en la prestación de servicios, en los niveles de urbanización, por mencionar algunos.

Antecedentes

En el estado de México uno de los municipios que se caracteriza por su dinamismo económico y su consolidada infraestructura en la prestación de servicios y de comercio es el municipio de Metepec, en éste se ha apreciado una serie de cambios urbanos de manera acelerada, podemos decir que hasta antes de la década de los ochenta este municipio venía presentando niveles de crecimiento demográfico acordes a su población, el crecimiento económico y desarrollo del mismo no era muy representativo.

Con el sismo de 1985 en la ciudad de México, el municipio de Metepec se vio sometido a una intensa migración que derivó en un alza sin precedente en el crecimiento demográfico, a su vez, este municipio resultó ser muy atractivo para los grandes inversionistas, principalmente en el sector comercio y servicios, lo mismo sucedió para los grupos inmobiliarios, los cuales, se encargarían de ofertar vivienda en conjuntos habitacionales en sus diversas modalidades, este escenario insertó a Metepec en sinergias que en muy corto tiempo lo han posicionado entre los municipios más ricos del país.

De la gran diversidad de transformaciones que ha sufrido este municipio hay una que ha llamado la atención, y tiene que ver con la construcción y oferta de vivienda, es decir, en las últimas dos décadas, en Metepec se ha llevado a cabo un proceso de urbanización que ha roto con las expresiones tradicionales de hacer vivienda, y de concebir a la misma, los grupos inmobiliarios han impulsado las urbanizaciones cerradas, ya sea a través de conjuntos habitacionales cerrados o fraccionamientos que tienen como principal característica que se encuentran encerrados.

Este fenómeno parece ser, que ha provocado el encerramiento de vivienda y por ende de los habitantes de las mismas, pero eso no ha sido todo, también ha provocado que algunas calles pierdan sus continuidades, el mismo sentido y carácter que tradicionalmente se ha tenido de la calle, también se ha venido cambiando, después de entenderse como un bien público, con estas construcciones también se han privatizado.

“Los lugares especializan sus funciones y su fisonomía se transforma para ajustarse a las nuevas finalidades. Actualmente la ciudad tiende a fragmentarse, a producirse y reproducirse con pequeñas unidades fortificadas; sus individuos se encierran, cada vez más, en sí mismos, en comunidades simuladas y en estructuras llenas de muros físicos y simbólicos, que dan la sensación de bienestar, exclusividad y seguridad, pero, al mismo tiempo, nos recuerdan, constantemente, los peligros externos y la importancia de mantenerse aislados. Los nuevos bunkers urbanos ofrecen protección y construyen en su interior una utopía que contrasta con las circunstancias que viven los ciudadanos, con la criminalidad, la contaminación y la pobreza que se hacen patentes en los espacios públicos. Para ello, el encierro se presenta como una alternativa vital, que le permite al ciudadano-consumidor olvidar los aspectos adversos del territorio en donde vive y al cual pertenece.” (López, 2005: s/f)

Esto se puede apreciar de manera clara en la vivienda, la cual se encuentra muy bien definida y ya no provoca asombro en la cotidianidad por encontrarse de manera más recurrente “se trata de casas con vigilancia perpetua, diseñadas y fabricadas a la manera de cajas fuertes herméticas, dotadas con mecanismos de seguridad en las bardas individuales, azoteas, puertas y ventanas, en toda línea y orificio que no debe ser violentado”. (Méndez, 2002: 493) la presencia de estos dispositivos de seguridad constituyen entornos cerrados y aislados, con los cuales se facilita la creación de un mundo diferente, con nuevas reglas y separado de la calle sus espacios y sus normas.

El espacio público, limitado solamente a la calle y espacios recreativos, inició su andar hacia un tránsito y transformación de su esencia dentro de las construcciones cerradas, es decir, poco a poco lo público, entendido como lugar de socialización e interacción de los individuos fue perdiendo esa naturaleza y ahora es visto como lugar de riesgo, por tal motivo, la sociedad misma ha optado por aceptar y legitimar la oferta de vivienda urbana cerrada, en la cual, se lleva a cabo la privatización, principalmente de la calle, al excluir con estructuras limitantes, como bardas, muros, rejas a quienes no forma parte de dichas edificaciones, siguiendo con esta tendencia de las edificaciones, nos percatamos que también se han privatizado algunos parques y jardines, espacios que también han sido vistos como bienes públicos.

“El contraste se establece entre los espacios públicos más heterogéneos y accesibles de hace unas décadas, cuando los lugares de paso y los rincones urbanos estaban más abiertos, articulados y ocupados, cuando la segregación era menor, cuando los parques y las calles constituían espacios públicos que tenían múltiples funciones y que no se reducían a la transitoriedad, a ser efímeros, a ser un mal necesario para llegar de un lado a otro. En este sentido la calle ha dejado de ser un espacio multifuncional por naturaleza para especializarse en ser únicamente un vacío entre lugares, un sitio para el desplazamiento y que, por lo tanto, constituye un espacio muerto entre dos actividades” (Rodríguez, 2004: 131).

La privatización del espacio público¹ en las sociedades posmodernas ha impuesto nuevas formas de movilidad al reducir los espacios de libre tránsito, tal es el caso de la calle, parques y jardines, que al truncar su continuidad en las construcciones

¹ Con respecto a lo que se denomina como espacio público, no se pretende entrar en este protocolo al debate que se ha suscitado en torno a la noción que se está conformando sobre este concepto, recordemos que desde lo jurídico el espacio público es entendido como el espacio de uso y dominio público, en el cual interactúan los integrantes de la sociedad que ocupen cualquier estrato social, sin restricción alguna, sin embargo, si retomamos lo que refiere al uso de dominio público, en torno a éste algunos científicos han pretendido dar nuevas connotaciones con las cuales puedan explicar algunos fenómenos sociales, de este modo éstos pueden entender como público a un espacio privado, como una plaza comercial, por el constante uso del mismo y al estar fungiendo como espacio de socialización.

cerradas conlleva una “pérdida de funciones, competencia de nuevas centralidades urbanas, nuevas formas de movilidad y demandas sociales” (García, 2004: 209).

Con relación a la movilidad y la accesibilidad “también es muy importante la continuidad del espacio urbano del entorno. Para que un espacio público funcione debe estar conectado con los otros espacios públicos. De esta manera el hecho público toma sentido” (Suau y Font, 2004: 245). Pero, pareciera ser que los grupos inmobiliarios no han puesto atención en ello, o simplemente construyen buscando la discontinuidad de los espacios que tradicionalmente habían sido considerados como públicos.

En este sentido, la privatización no sólo de la calle, sino, también de las nuevas construcciones destinadas a la vivienda, conlleva la ruptura de las continuidades de los espacios urbanos, lo podemos constatar en la gama de servicios y comercio que formaban parte de la calle y su continuidad sobre la misma, sin embargo, con las edificaciones cerradas también se acentúa la privatización de algunos servicios, es decir, la construcción de complejos habitacionales que cuentan con estructuras comerciales y de prestación de servicios, tales como gimnasios, cafés, tiendas comerciales, parques, jardines, sólo por mencionar algunos.

Al dar cabida e impulso al proceso privatizador de los espacios que tradicionalmente fueron considerados como públicos, al impulsar la limitación del intercambio material y simbólico entre la sociedad en su conjunto debilita “los vínculos que unen a los individuos con la sociedad. El encerramiento materializa exclusión social porque los vínculos funcionales que permite la integración en el sistema, los sociales que incorporan al individuo en grupos o redes sociales y los culturales, que permiten la coexistencia de pautas de comportamiento de la sociedad” (Rodríguez, 2004: 138).

Planteamiento del problema

En Metepec se puede observar que la presencia de las construcciones cerradas no sólo han cambiado las vidas cotidianas de los sujetos, sino también han generado cambios en la vida misma de la ciudad, al acabar con algunas continuidades de sus calles, esto se constata cuando en algunas calles que tienen como punto final ciertos conjuntos habitacionales que presentan características de encerramiento, por tanto, fungen como ejemplos en los que se dan por terminadas las continuidades y movilidades sociales, específicamente en el caso de la calle.

Si se retoma a la calle, a los parques, jardines, del municipio de Metepec, se tiene entonces, que la privatización de los espacios públicos, no sólo lleva consigo la limitación de continuidad y movilidad en las ciudades, sino, también está imponiendo nuevas estructuras e imagen urbana, así como nuevas formas de interacción y socialización entre de los habitantes del municipio así como de aquellos ciudadanos que entran en contacto con alguna de estas construcciones.

Se ha acentuado los sentimientos de seguridad-inseguridad, esto se ve materializado en áreas con alto contenido de exclusividad, situación que en la mayoría de los casos es promovida y socializada por algunos actores económicos, que haciendo uso de los medios de comunicación acentúan la atmósfera de inseguridad entre la población, y ante ésta inseguridad e incertidumbre, se encargan de ofrecer la cura a dicha situación, dicha cura tiene que ver con la oferta de espacios cerrados exclusivos que son presentados como verdaderos paraísos ante el clima de inseguridad en que las personas interactúan

Aunado a lo anterior, se encuentra la constante presencia en la vida cotidiana de actos delictivos y de criminalidad, como el robo, los asaltos y los secuestros, sólo por citar algunos, al grado de que los ciudadanos hayan instalado, consciente o inconscientemente, a sus rutinas de vida como componente prioritario, el diseño o adquisición de dispositivos de seguridad, con los cuales garantiza la protección y salvaguarda de su persona, familiares y sus pertenencias, a fin de disminuir el sentimiento de miedo que se ha hecho presente en los distintos ámbitos en que se desarrolla y en la estructura misma de su pensamiento.

Esta situación ha sido percibida por actores que están explotando dicho sentimiento y ofrecen verdaderos paraísos a los diferentes demandantes, es decir, si hay quien demanda seguridad, éstos actores les garantizan la seguridad física y material de quien adquiera alguno de los bienes o servicios que ofertan dichos actores, si existe otro segmento que esté demandando más que seguridad exclusividad, estos actores también le ofrecen respuesta a su demanda.

Algunos otros ofrecen actividades recreativas, culturales y deportivas en sitios no convencionales para el desarrollo de cada una de estas actividades, dicho fenómeno ha transformando la estructura social, la composición e imagen urbana de la misma, de ahí que surja el interés por conocer y explicar este proceso que está transformando el municipio de Metepec y sus posibles consecuencias en lo que se refiere a la reorganización de los espacios de la ciudad.

Justificación

Importancia teórica

Se considera importante realizar investigaciones desde la perspectiva planteada porque la privatización de los espacios públicos está constituyéndose en una realidad que está dando nuevas líneas de investigación dentro del fenómeno de lo urbano, no perdamos de vista que dicha tendencia hacia el encerramiento y privatización de los espacios considerados como públicos es un fenómeno relativamente reciente, el cual puede conducir a las sociedades posmodernas a nuevas formas en el entendimiento, definición, funcionamiento y expresión de lo que se entiende por espacio social, dicho contexto nos lleva a redefinir conceptos, categorías de análisis, variables e indicadores, con los cuales se puede dar forma a nuevos enfoques teóricos para el entendimiento y explicación de estas realidades.

De acuerdo con lo que establece Maffesolli (2007) es en estos espacios con características específicas en los que se está constituyendo nuevos símbolos y significados con relación a las formas de relación e interacción social. Los

símbolos y significados se vinculan de manera directa con las nuevas espacialidades, el sentido de lo público en las construcciones cerradas se está desdibujando y al mismo tiempo se están conformando nuevos espacios, de carácter privado a los que la población les ha atribuido un sentido público, tal es el caso de las plazas comerciales, centros de autoservicio, sólo por citar algunos ejemplos.

Importancia metodológica

Se está entendiendo el análisis de la sociedad desde el advenimiento de lo social privado, superpuesto sobre el espacio público, concepto que, con base en las nuevas manifestaciones y sentidos, tanto en la constitución del espacio social, como en los nuevos valores, creencias y manifestaciones culturales, de ahí que quizá el concepto de espacio social deba de reconceptualizarse a fin de que dé mejor cumplimiento a la nueva realidad y la nueva forma de entender lo público en lo espacial y en sus interacciones.

Por ello se considera relevante llevar a cabo el presente ejercicio en el cual se muestra el proceso evolutivo del espacio urbano tomando en cuenta los principios del encerramiento.

Importancia aplicada o práctica

Una de las razones que motivan el desarrollo de la presente investigación tiene fundamento en el proceso de la acelerada transformación de los espacios públicos en las sociedades posmodernas, espacios en los que, no solamente se reconfigura la traza, la distribución e imagen urbana, sino también se hace presente un trastocamiento de la naturaleza del ser humano, es decir, si se retoma la afirmación que circuló por varias esferas del análisis social, en la que se afirmó que el ser humano es un ente social y por lo tanto actúa socialmente, con la segregación de la sociedad, la nueva apropiación de los espacios públicos conlleva a la afirmación de la individualización del sujeto.

Visto desde este enfoque, el análisis de lo urbano, ha sido poco desarrollado, de ahí que se considere que esta investigación sea innovadora y que puede contribuir a la reciente discusión que se ha puesto en la mesa de debate, principalmente en las sociedades europeas acerca de las nuevas formas de habitar y conformar el espacio público.

Otro punto relevante para el desarrollo de este trabajo, tiene que ver con la identificación de problemáticas desprendidas del encerramiento, o de la apropiación o privatización de los espacios públicos (en este caso la calle y espacios recreativos), que han venido transformando la ciudad en su forma de organización, distribución y apropiación de los espacios.

Metodología

Para desarrollar esta investigación se recurrió a un análisis de tipo cualitativo, se hizo uso de la técnica documental con el propósito de tener un acercamiento conceptual en relación a las urbanizaciones cerradas, estructura urbana y espacio público, al mismo tiempo se realizaron visitas de campo con el propósito de obtener información empírica que contribuyera a mostrar el encerramiento a través de diferentes indicadores característicos como la presencia de bardas perimetrales, cercas electrificadas, vialidades con plumas que controlan el acceso, cámaras de video, casetas de vigilancia, entre otras. Con el uso de esta técnica se constató empíricamente la presencia de calles que fueron cerradas y se les dio un carácter privado, limitando el acceso hacia estos espacios acentuando así el sentido privado de este bien.

Al mismo tiempo, se aplicaron entrevistas semiestructuradas a residentes y vigilantes de urbanizaciones cerradas en Metepec con el propósito de obtener información fidedigna en relación a la percepción de estos actores con relación a la presencia de urbanizaciones cerradas, acceso a espacios públicos e incluso percepción en relación a la imagen urbana de la zona. Sin embargo es necesario

señalar la dificultad que se tuvo para establecer contacto con los residentes por las restricciones de acceso propias de los conjuntos urbanos.

Se recurrió a la aplicación de entrevistas de residentes fuera de sus viviendas a través de contactos, ello permitió recabar información verdaderamente importante y rescatar datos que de otra manera hubiesen sido muy difíciles de obtener, así el análisis e interpretación de la información recabada permitió una mayor comprensión del encerramiento y de la percepción que tienen en relación al espacio público y la imagen urbana.

Con el propósito de obtener información en relación a la percepción de la población oriunda y no perteneciente a urbanizaciones cerradas se realizaron una serie de entrevistas aleatorias a habitantes de Metepec, esta información permitió un mayor conocimiento en relación a la opinión de la población con respecto a los espacios públicos, imagen urbana y encerramiento bajo el enfoque de aquellos que no pertenecen a urbanizaciones cerradas.

Finalmente, para identificar la transformación de la estructura urbana se llevo a cabo trabajo de campo, se identificaron los conjuntos urbanos en el municipio para 2013, dicha información se representó de manera cartográfica, esto y a través del traslape de cartografía de usos del suelo, estructura e imagen urbana se pudo detectar el incremento que se ha dado en los últimos años en relación a la existencia de urbanizaciones cerradas frente a la estructura e imagen urbana tradicional.

Objetivo General

Analizar cómo las urbanizaciones cerradas del municipio de Metepec redefinen el sentido y representación del espacio público y conforman una nueva imagen urbana.

Objetivos específicos

- Describir los principios conceptuales en torno a la urbanización cerrada, el espacio público y la imagen urbana
- Realizar un diagnóstico de la transformación del espacio público y de la imagen urbana en el municipio de Metepec para el periodo 1990-2010
- Analizar los cambios sustanciales que presenta el nuevo sentido y representación del espacio público en la urbanización cerrada
- Analizar las transformaciones de la imagen urbana del municipio de Metepec

Bajo este tenor, el presente documento se integra por cuatro apartados: En el *primero* se establece de manera general un marco conceptual o referencial vinculado a los principales conceptos del espacio público. En el *segundo* se muestra un panorama general acerca de la transformación que ha tenido el espacio público y la imagen urbana en Metepec en los últimos diez años. En el *tercer apartado* se hace un análisis en relación al sentido y percepción del espacio público derivado de la presencia de urbanizaciones cerradas, en el *cuarto* apartado se establece una reflexión en relación a la transformación que ha tenido la imagen urbana en Metepec por la presencia de urbanizaciones cerradas. *Finalmente*, se establecen algunos de los principales hallazgos o conclusiones de la investigación.

1. Marco conceptual

Con el propósito de tener mayor claridad en relación a la investigación, se considera conveniente puntualizar o retomar algunos de los principales conceptos vinculados con los nuevos procesos de urbanización. Dentro de estos no puede dejar de mencionarse lo relacionado a la presencia cada vez mayor de las urbanizaciones cerradas y el comportamiento que a partir de éstas se genera en el territorio, particularmente, en la imagen urbana y los espacios públicos.

Urbanizaciones cerradas

Estas "urbanizaciones cerradas antes de ser conceptualizadas bajo esta connotación habían sido nombradas como urbanizaciones, fraccionamientos, loteamientos, enclaves cerrados, *gated communities* o country clubs. Dichas edificaciones comenzaron a imponer nuevas formas de relaciones sociales y espaciales dentro del todo urbano, estas construcciones se han caracterizado por la marcada presencia de dispositivos de seguridad, que no sólo protegen y otorgan seguridad a sus residentes, sino también separan y excluyen a las demás partes de la sociedad, definiendo claramente el *adentro* y el *afuera*, el pertenecer o no a estas construcciones. (Becerril, 2013: 182)

"Las urbanizaciones cerradas se constituyeron en un fenómeno que se posicionó no sólo en la sociedad estadounidense, sino también se consolidó en las sociedades latinoamericanas con características específicas en el sentido de ocupación del espacio, la traza, las expresiones arquitectónicas, dimensiones de las construcciones, calidad de la vivienda, que repercute en la calidad de vida, entre otros, sin embargo en todos los casos existe un elemento en común: la exacerbación de la privacidad a través del aislamiento en conjuntos urbanos cerrados, en los que se han instituido modos y estilos de vida que rompen con las expresiones tradicionales" en (Chumillas (2002) citado por Becerril, 2013: 43)

Para fines de esta investigación las urbanizaciones cerradas se van a entender como aquellos espacios “un conjunto de edificios residenciales, frecuentemente con servicios, equipamiento y espacio libre común, acotado al exterior, desarrollado en cualquier parte de la ciudad o región metropolitana, principalmente, destinado a clases medias y medias-altas, pero extendiéndose en la actualidad a otros grupos sociales” (Chumillas; 2002: 464)

Janoschka (2003) y Roitman (2004) señalan que las urbanizaciones cerradas son entendidas como condominios cerrados, rodeados de altos muros, con accesos vigilados, equipamientos y servicios de calidad en su interior. Estas construcciones se han caracterizado por la marcada presencia de dispositivos de seguridad.

Imagen urbana

Lynch (1960) argumenta que la imagen de la ciudad es el resultado de la superposición de distintas imágenes individuales; noción compartida por Córdova, (2005) quien considera a la imagen como; la semiótica del espacio es decir, como el análisis agrupado de símbolos, iconos, sentidos y significados para la interpretación del entorno. Este simbolismo significado y significantes reflejan algunos principios identitarios que en ese momento predominan en las ciudades.

Lo referido se vincula con lo que Lynch, (1960) considera para cualquier forma urbana, misma que puede ser distribuida a partir de tres propiedades básicas: la identidad, la estructura y el significado. El autor afirma que para que la imagen sea eficaz se requiere de los términos anteriores para hacer la ciudad legible y funcional. A su vez denomina a la identidad como “la identificación de un objeto, lo que implica su distinción con respecto a otras, su reconocimiento como entidad separable” refiriéndose a la individualidad o unicidad. El segundo término, “la imagen debe incluir la relación espacial o pautal del objeto con el observador y con otros objetos” en otras palabras la imagen debe relacionarse, necesariamente con los individuos que la interpretan y la modifican con los elementos tangibles e intangibles que conforman a la ciudad. Gili, (1984)

La imagen urbana se encuentra íntimamente relacionada con la estructura urbana de la ciudad que de acuerdo con (Schjetnan, 1984: 27) se relaciona con infraestructura de agua, drenaje, electricidad y con la comunicación y toma en consideración los medios para desplazarse como el transporte y la vialidad, al mismo tiempo toma en cuenta las actividades propias de la población como trabajo, recreación así como los espacios adaptados calles, plazas parques, etc. La imagen urbana se asocia con el entorno inmediato, el tipo de calles, los materiales empleados, la vivienda, los comercios, equipamientos como iglesias, áreas administrativas; tipo de vivienda, espacios comunes, tipo de arquitectura o estilo arquitectónico empleado, ambiente artificial urbano arquitectónico, vegetación, infraestructura, entre otros aspectos, pero también se asocia a los barrios, delegaciones, centros urbanos, por mencionar algunos.

Siguiendo con la postura de estos autores, vemos como la percepción de la imagen urbana se ha ido complejizando al involucrar la interpretación del individuo a partir de elementos tangibles e intangibles. La percepción visual de los elementos de imagen urbana que conforman la ciudad pueden ser un tanto más identificables, como lo es la presencia de grandes bardas perimetrales en conjuntos urbanos cerrados, la presencia de dispositivos de seguridad que con antelación difícilmente se hacían presente, o construcciones arquitectónicas modernas frente a construcciones tradicionales, en donde hasta el tipo de material empleado de manera paulatina se ha ido modificando. Y qué decir de la existencia de grandes plazas comerciales, las cuales hoy en día se constituyen en verdaderos hitos de referencia urbana.

Esta serie de símbolos asociado al simbolismo de sentirse participe o ajeno a estas nuevas urbanizaciones va alterando el significado mismo de los elementos, tal es el caso de los espacios públicos, que hoy en día comúnmente son asociados con la grandes plazas comerciales o *malls* que a pesar de ser privados pareciera que cada vez se vuelven más públicos.

Espacios públicos

De acuerdo con Vikas (2014: 55) tradicionalmente los espacios públicos de la ciudad fueron utilizados para satisfacer necesidades básicas de comunicación, entretenimiento, para realizar actos políticos, religiosos, cívicos comerciales o sociales. Sin embargo en las sociedades contemporáneas muchas de estas funciones se han privatizado y se le ha dado un nuevo significado, a pesar de ello todavía existe mucha población que sigue haciendo uso de los espacios públicos para desarrollar diferentes actividades de ocio, de encuentro, de compras, de interacción.

Vikas (2014: 55) señala que hoy en día bajo el punto de vista del urbanismo se ve la necesidad de analizar el espacio público en la vida política, social y en los diferentes contextos socioculturales, sin embargo existe cada vez una línea más delgada entre lo público y lo privado.

Por ello, es importante rescatar lo que señala Arendt (1958) cuando "argued that public space provides the ability for people to come together, to discuss and to recognize each other's presence, which is crucial to democracy Thomas (1991) highlighted the social role of public space and suggested "that public space is an essential arena which provides opportunities for individuals and communities to develop and enrich their lives" (222). He identified four social roles for public space:

- (1) as an arena for public life;
- (2) as a meeting place for different social groups;
- (3) as a space for the display of symbols and images in society;
- (4) as a part of the communication system between urban activities" Vikas (2014: 55)

"En las sociedades contemporáneas lo público y lo privado se entremezclan, de tal manera que en algunas situaciones se diluye el sentido de lo privado al darle un sentido público en su percepción y uso por parte de la ciudadanía, de este modo,

según Monnet (1996) el sentido de lo público y lo privado, es determinado por una definición práctica, inscrita en los comportamientos y las representaciones colectivas derivadas de lo frecuente que pueda ser visitada, usada o se lleven a cabo relaciones interpersonales y de interacción social" (Becerril, 2013: 181)

Al ser los espacio públicos aquellos lugares que permiten que la gente se reúna, interactúe, discuta, es menester analizar el papel que juegan en nuestras sociedades, ya que hoy en día este sentido se ha ido perdiendo y al perder los espacios públicos, la ciudad va perdiendo lugares de encuentro casual, de debate de ideas, de participación lúdica, entre otras.

2. Diagnóstico de la transformación del espacio público e imagen urbana 1990-2010

El municipio de Metepec, es un claro ejemplo de la presencia de estas urbanizaciones cerradas en donde se han presentado transformaciones en su imagen urbana, en el espacio público y en el territorio en general, situación que se ha intensificado.

En los últimos años, Metepec ha sido el que ha ofertado el mayor número de vivienda de la región, también es uno de los municipios con mayor recepción de flujos migratorios del Estado y del País (GEM, 2010) y uno de los municipios con mayor número de conjuntos urbanos considerados como urbanizaciones cerradas. En todos ellos se aprecia la presencia de alambres electrificados en los bordes de las bardas, casetas de vigilancia privada, bardas perimetrales, calles, parques y jardines privados, entre otros, elementos que denotan exclusividad y exclusión de todo aquel que no forme parte de estas expresiones habitacionales.

Con base en los resultados de las entrevistas aplicadas, se desprende que para los residentes de estas urbanizaciones no es importante contar con los espacios comunes que tradicionalmente se entendieron como públicos, principalmente porque ellos cuentan con opciones muy distintas y exclusivas para desarrollar sus actividades cotidianas, como los clubs deportivos privados, en donde socializan y desarrollan actividades deportivas, cafés, tiendas comerciales, entre otros.

Este tipo de elementos se vuelve una constante en el municipio, paulatinamente se han ido desplazando las construcciones tradicionales por conjuntos urbanos cerrados, al mismo tiempo el uso de la calle o de los parques como lugares de interacción social paulatinamente se han ido reduciendo dando paso a las plazas comerciales como lugares de encuentro.

Este comportamiento social aparejado a las nuevas formas de construcción, bajo la figura de encerramiento se han ido extendiendo en el municipio transformando la imagen urbana y estructura territorial constituyéndose en las nuevas manifestaciones urbanas derivadas de los nuevos procesos territoriales.

Durante el periodo de 1990 a 2010 el municipio de Metepec fue objeto de fuertes inversiones en actividades comerciales, de servicios y en la construcción de vivienda residencial media y alta, situación que derivó en transformaciones físicas significativas de la imagen urbana, motivado por la adopción de nuevos estilos arquitectónicos para el caso de las viviendas.

Se destinaron grandes extensiones de suelo a las actividades comerciales y de servicios para materializar las plazas y centros comerciales caracterizados por ser urbanizaciones cerradas, transformando con ello el espacio urbano de Metepec, y al mismo tiempo, modificando al mismo tiempo, las interrelaciones sociales, la forma de entender el entorno urbano y creando nuevas necesidades, que con antelación eran impensables de acuerdo a la estructura urbana tradicional del municipio.)

3. Sentido y representación del espacio público ante la presencia de las urbanizaciones cerradas en Metepec

Los espacios públicos cada vez más se están privatizando y se le está reasignando un significado diferente al que tradicionalmente ha tenido.

De acuerdo con lo que establece Maffesolli (2007) es en estos espacios con características específicas en los que se está constituyendo nuevos símbolos y significados con relación a las formas de relación e interacción social. Los símbolos y significados se vinculan de manera directa con las nuevas espacialidades, el sentido de lo público en las construcciones cerradas se está desdibujando y al mismo tiempo se están conformando nuevos espacios, de carácter privado a los que la población les ha atribuido un sentido público, tal es el caso de las plazas comerciales, centros de autoservicio, sólo por citar algunos ejemplos.

“Como consecuencia de las morfologías adquiridas del movimiento moderno, tanto en la ciudad europea y latinoamericana, la plaza se ve desdibujada, cada vez más se confunden y desdibujan las tipologías de plaza, calle y parque, generando nuevos espacios con características similares que atienden las dinámicas y funciones que demanda el modo de vida actual”.
(http://www.bdigital.unal.edu.co/6618/7/44004785._2012_3.pdf)

Las plazas comerciales a pesar de su carácter privado pareciera que se han convertido en los nuevos espacios públicos, y es justamente en estos a donde la población acude para distraerse o esparcirse a diferencia de lo que tradicionalmente hacía, acudir a espacios públicos como plazas públicas, parques, jardines o incluso la calle en donde socializaba.

Un comportamiento simultáneo ha sido el hecho de que la población ha tendido hacia la individualización, en ocasiones aun a pesar de vivir dentro de los mismos conjuntos urbanos, la población no se conoce o se conoce poco, por lo que la interacción es cada vez menor, y que decir de aquellos que pertenecen a las urbanizaciones cerradas frente a los que no forman parte de ellas, este comportamiento ha traído aparejado segregación y exclusión.

El espacio urbano ha adquirido nuevas expresiones y nuevos ritmos productivos, en la interacción y tejido social, en la aparición de nuevos actores y nuevas necesidades como lo es la presencia de dispositivos de seguridad que con antelación no se hacían presentes, esto ha venido aparejado de una transformación de la imagen urbana, distribución de los usos de suelo, los espacios y las dimensiones de los mismos, derivándose con ello, problemáticas que no se habían hecho presente y que imponen retos urbanos que demandan otros abordajes para su comprensión y entendimiento.

Esta situación deriva en escenarios en los cuales la presencia de urbanizaciones cerradas tiende a expandirse en la mayor parte de las sociedades posmodernas, y en donde los espacios cerrados "favorecen la interrupción de las relaciones sociales, porque rompen la continuidad y conectividad física en la ciudad, impiden no sólo la relación hablante y oyente sino la misma certeza de la existencia del otro". (Rodríguez, 2004: 138). Al mismo tiempo, "la propagación de urbanizaciones cerradas en la periferia metropolitana ha sido ampliamente reconocida como una de las principales características de la inserción de las metrópolis de América Latina en un modelo de producción globalizada del espacio urbano" (Janoschka, 2002, citado por Casgrain, 2013)

La presencia de urbanizaciones cerradas paulatinamente ha transformado y modificado el entorno metropolitano y urbano, constituyéndose en las nuevas manifestaciones territoriales urbanas que se visualizan no solo en una transformación de la imagen urbana sino en un cambio en el tejido social.

4. Análisis de Resultados: Transformación de la imagen urbana en Metepec

De acuerdo con los resultados del trabajo de campo y a información de tipo documental se pudo detectar la marcada presencia de urbanizaciones cerradas en Metepec, en dos décadas la estructura urbana se vio altamente modificada, de un municipio tradicional paso a ser un municipio en donde predominan este tipo de urbanizaciones, sin embargo la población se ha ido adecuando, de manera paulatina se han ido transformando los usos del suelo, de suelo agrícola ha

pasado a ser en su mayoría suelo urbano y urbanizable y es en estos espacios en donde se han establecido dichos conjuntos urbanos,

Por un lado, se encuentra la imagen urbana tradicional que tiende a verse disminuida, y aun ésta se está modificando por la presencia de conjuntos urbanos cerrados, amurallados y con una fuerte presencia de dispositivos de seguridad, por otro, se encuentra un municipio moderno en donde las viviendas tienden a copiar patrones constructivos horizontales, con materiales de alta calidad, pero en donde la constante son las grandes bardas, alambres electrificados, limitado acceso vial peatonal, casetas de vigilancia, con comercios y equipamientos exclusivos. Situación que ha sabido aprovechar los desarrolladores urbanos, ya que venden exclusividad, control, seguridad, además de una localización privilegiada por la cercanía que presenta este municipio con relación al D. F.

Todo este patrón urbano constructivo ha venido a transformar la imagen urbana de Metepec, pero no solo esto, también ha modificado la estructura de las actividades económicas, el tipo de población y las costumbres. Es común ver a un grupo cada vez más reducido de población que habita en el íparea tradicional y que sigue guardando las costumbres y tradiciones, frente a una población inmigrante que poco se involucra con las actividades de la comunidad.

Conclusiones

De acuerdo con las entrevistas aplicadas, se pudo constatar una dualidad en cuanto a la percepción de la imagen urbana, por un lado, la población que habita en las urbanizaciones cerradas señaló que ellos no ven cambios notorios en el entorno del municipio, para ellos este comportamiento urbano es de lo más normal, deducimos que esto pudo ser por el hecho de que ellos llegaron al municipio cuando éste ya tenía plazas comerciales, conjuntos urbanos, comercios, equipamientos administrativos, educativos y de salud especializados, por ello, no perciben esa transformación en la estructura urbana municipal.

En cambio, la percepción de la población oriunda cambia, para ellos el municipio sufrió grandes transformaciones a partir de la autorización acelerada de este tipo de urbanizaciones o conjuntos urbanos, es decir a partir de la llegada de la población no originaria y a partir de la construcción del centro comercial Galerías Metepec, del Centro Médico Metepec, de las Plazas Comerciales y de las múltiples escuelas privadas existentes en el municipio.

Cuando se preguntó en relación a la asistencia a espacios públicos, los pertenecientes a las urbanizaciones cerradas manifestó no tener mucho contacto con los vecinos, incluso señalaron que este era casi nulo, porque no había la necesidad de interrelacionarse, en relación a la asistencia a equipamientos, comercios y servicios especializados ésta se reducía en mucho a las Plazas Comerciales y eventualmente al Parque Ambiental Bicentenario, Metepec.

En cambio, las respuestas obtenidas por parte de la población nativa demostró que si bien no están en desacuerdo por los cambios generados en los últimos años en el municipio, porque finalmente trajo consigo beneficios en cuanto a la introducción de servicios básicos o el mejoramiento de alguna calle por menciona algunos, ellos no tienen acceso ni asisten a las escuelas privadas o al centro médico Metepec o a los lugares que acuden con regularidad los habitantes de los conjuntos urbanos cerrados, simplemente porque su ingreso no se los permite.

En relación a la asistencia a espacios públicos, hubo coincidencia en la asistencia al Centro Comercial Plaza Galerías cuyo motivo principal es la distracción. Esto nos demuestra como de manera paulatina se ha ido transformando la percepción que se tiene acerca de los espacios públicos. Incluso se mencionó la asistencia al spa, al club o al café, pero en ambos casos en ningún momento se mencionó a la calle como un espacio de reunión o intercambio.

En este sentido, y retomando a Vikas (2013) y con el afán de que no se siga debilitando la interacción social y se agudice la fragmentación social se estima conveniente recuperar el rol de los espacios públicos, como espacios de interacción social e intercambio generadores de ideas.

Bibliografía

- Ascher, Francois. (2004). Prólogo de Jordi Borja. *Los nuevos principios del urbanismo*. Alianza, España.
- Becerril, T, (2013). Urbanizaciones cerradas: Nuevas formas de habitar y conformar el espacio urbano de Metepec, México. (Tesis doctoral no publicada), México. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Cabrales Barajas, Luis Felipe (2002) *Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas*, México, Universidad de Guadalajara, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (UNESCO).
- Cabrales, L. F. y Canosa, E. (2001) “Segregación residencial y fragmentación urbana: los fraccionamientos cerrados en Guadalajara”, en *Revista Espiral*, Vol. VII
- Chumillas, Rodríguez I. (2002) “Urbanizaciones cerradas en América Latina” en *Ciudad y Territorio. Estudios territoriales*, número XXXIV (133-134), tercera época, otoño-invierno, Madrid, España. citado por Becerril, T, (2013). Urbanizaciones cerradas: Nuevas formas de habitar y conformar el espacio urbano de Metepec, México. (Tesis doctoral no publicada), México. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Davis, Mike (1992) *City of Quartz: Excavating the future in Los Angeles*, New York: Vitage Books.
- De la Peña Astorga, Gabriela, (2001) “Público-privado, Espacio-Territorio: ¿De la dicotomía a la convergencia?”, *Revista de Humanidades*, Monterrey México, Número, 010, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), pp, 95-108
- Duhuah, Emilio y Giglia Angela, (2004) “Espacio público y nuevas centralidades. Dimensión local y urbanidad en las colonias populares de la ciudad de México”, *Papeles de Población*, Julio-Septiembre, número 041, pp. 167-194
- Enzensberger, Hans Magnus, (1997) “Memorias de la abundancia”, en *El malpensante*, (lecturas paradójicas) No. 5, Santa fe de Bogotá, Colombia, julio-agosto, citado por Icks Wonne, “Los fraccionamientos cerrados en la Zona Metropolitana de Guadalajara, en Luis Felipe Cabrales Barajas, (2002) *Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas*, México, Universidad de Guadalajara, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (UNESCO).
- García García, Antonio. (2004) “Miedo y privatización de los espacios públicos: ¿Hacer o deshacer la ciudad?, en Obdulia Gutiérrez, Coord., *La ciudad y el miedo*. VII Coloquio de Geografía Urbana, Grupo de Geografía Urbana, Grupo de Geografía Urbana de la Asociación de Geógrafos Españoles, Universidad de Girona.

- Giglia, A. (2001) *Perfiles Latinoamericanos*, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Vol. 019
- Giglia, A., (2003) "Espacio público y espacios cerrados en la ciudad de México" en P. Ramírez Kury (Coord.), *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, México, FLACSO-Porrúa.
- Glaeser, Edward (2011). *El Triunfo de las ciudades*, Taurus, México.
- Habermas, Jürgen (2005), *Teoría de la acción comunicativa II*, México, Taurus.
- Janoschka, M, y Glasze G. (2003). Urbanizaciones cerradas: un modelo analítico. *Ciudades RNIU*, 59
- Lipovetsky, Gilles. (2006). *Los tiempos hipermodernos*, Anagrama, Barcelona.
- López Levi, Liliana, (2005) "Evidencias y discursos del miedo en la ciudad: casos mexicanos", *Scripta Nova*, Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona, Vol. IX, núm. 194 (54)
- Lynch, K. (1960). *The Image of the City*. Cambridge, MA: 2002 MIT Press
- M. Weber. et al. (1974). *Indagaciones sobre la estructura urbana*. Gustavo Gili. Barcelona
- Maffesoli, M. (2007). En el crisol de las apariencias por una ética de la estética. Madrid, Siglo XXI.
- Méndez, E. (2007) "Arquitectura, encierro y experiencias mexicanas". En E. Méndez y Chumillas, Paisajes y arquitectura de la exclusión. Ediciones UAM, Cd. de México (Colección de Estudios No. 121), pp. 51-96.
- Molla, Ruiz-Gómez, M. (2004) "La privatización del espacio público como respuesta al miedo. El caso de la ciudad de México" en Obdulia Gutiérrez, Coord., *La ciudad y el miedo. VII Coloquio de Geografía Urbana*, Grupo de Geografía Urbana, Grupo de Geografía Urbana de la Asociación de Geógrafos Españoles, Universidad de Girona.
- Monnet, J. (1996) "Espacio público, comercio y urbanidad en Francia, México y Estados Unidos", *Alteridades*, Vol. 6, Núm. 11, sin mes, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, pp. 11-25.
- Ramírez Kury, P. (Coord.) (2003) *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, México, FLACSO/Miguel Ángel Porrúa-editor.
- Roitman, S. (2004). "Urbanizaciones cerradas: estado de la cuestión hoy y propuesta teórica", *Revista de Geografía*, 32. Recuperado el 23 de abril de 2010 de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/300/30003201.pdf>.

Safa, Patricia, (1999) "Construir mundos, levantar muros y preservar patrimonios: una alternativa de vida en las grandes ciudades? Condominios y fraccionamientos cerrados en la ciudad de México", en Luis Felipe Cabrales Barajas, *Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas*, Universidad de Guadalajara-UNESCO.

Schjetnan, Mario. et al. (1984). *Principios de diseño urbano ambiental*. Ed. Concepto, México.

Suau Sánchez Pérez y Nuria Font Casaseca (2004) "¿Tienen calidad pública los centros comerciales? Un análisis del caso de Barcelona", en Obdulia Gutiérrez, Coord., *La ciudad y el miedo. VII Coloquio de Geografía Urbana*, Grupo de Geografía Urbana, Grupo de Geografía Urbana de la Asociación de Geógrafos Españoles, Universidad de Girona.

Thomas, M. (1991). "The Demise of Public Space." In *Town Planning Responses to City Change*, edited by V. Nadin, and J. Doak, 209– 224. Avebury: Aldershot. Universidad Autónoma del Estado de México.

Vikas M. (2014) Evaluating Public Space, *Journal of Urban Design*, 19:1, 53-88, DOI: 10.1080/13574809.2013.854698 To link to this article:
<http://dx.doi.org/10.1080/13574809.2013.854698>

Referencias electrónicas

http://www.bdigital.unal.edu.co/6618/7/44004785._2012_3.pdf