

# Campesinos mexicanos: entre la subsistencia, el mercado y los cultivos ilícitos

## *Mexican Farmers: among survival, market and illicit crops*

Eugenio Eliseo Santacruz-De León

Víctor Herminio Palacio-Muñoz\*

Recibido: noviembre 03 de 2014

Aceptado: marzo 04 de 2015

### Resumen

En el presente artículo se reflexiona sobre la adopción de cultivos ilícitos como una estrategia de sobrevivencia campesina, así como sobre las implicaciones socio-ambientales de su producción (amapola y marihuana). Para ello, se eligieron municipios de Chiapas, Guerrero y Oaxaca, en donde, de acuerdo con reportes oficiales, se producen y se han erradicado sembradíos de dichos cultivos. Se destacan como implicaciones: a) la participación de toda la familia, especialmente de los niños en actividades de cuidado del cultivo; b) daños ambientales; c) militarización, entre otras.

**Palabras clave:** cultivos ilícitos, sobrevivencia, campesinos.

### Abstract

In this article, it is analyzed the adoption of illicit crops, as a peasant survival strategy, as well as social and environmental implications of producing them (poppy and marijuana). For this, was chosen city halls from Chiapas, Guerrero and Oaxaca, where according to official reports, it is produced and eradicated crops of such plants. The implications which are highlighted are: a) the participation of the whole family, especially children in crop care activities, b) environmental damages and c) militarization, among others.

**Keywords:** illicit crops, survival, farmers.

\* Universidad Autónoma Chapingo, México. E-mail: eesantacruz@gmail.com, palkacios@hotmail.com

## Introducción

Durante mucho tiempo la sociedad en general tuvo en la comunidad rural, en el sector agrícola, en la población que sobrevive en el medio rural, un factor de resiliencia; los campesinos constituían un actor primordial pues eran los productores de alimentos básicos y materias primas que nutrían a amplios sectores de la población y a la agroindustria nacional y mundial (Rubio, 2001:17). Pese a los embates de las políticas neoliberales, en amplias fajas del territorio mundial se continúan generando bienes agrícolas de auto-subsistencia y cantidades marginales para el mercado; quizá, excepción hecha para la producción orgánica y para los productos de exportación.

El modelo económico preconizado hace ya más de tres décadas considera a los campesinos, de manera implícita, como una externalidad, una población ya no de reserva sino sobrante. Terca, con una capacidad milenaria para resistir, la economía campesina se niega a desaparecer; infinidad de voces han vaticinado su desaparición; otros, los diseñadores de políticas gubernamentales, han diseñado políticas conducentes a aniquilarla y, en el mejor de los casos, a disminuirla. Se arguye sus bajos niveles de productividad, su obstinación para aceptar el cambio tecnológico y la reconversión productiva, el aferramiento a los cultivos básicos y su negativa a insertarse en el mercado.

Los hacedores de “políticas públicas”, con sus diversas generaciones de políticas de reformas de ajuste estructural, propagandizadas como inevitables e ineludibles, persisten en sus objetivos de dismantelar toda institución que huela a Estado de Bienestar, devastando aún más la sociedad rural.

En el rejuego político, en el proceso de “transición democrática”, quizá como una estrategia de sobrevivencia, amplias masas campesinas se “reconfiguran” y se les margina una vez que se restaura el poder del otrora partido dominante.

Para el caso de México, se observa que el hambre golpea a amplios sectores del campo y la ciudad, a cientos de miles hogares mexicanos (Ornelas, 2006:102-104). Esto trae como consecuencia que la migración campesina como estrategia de sobrevivencia acreciente el número de campesinos urbanos, de campesinos de fin de semana, de retorno circular al terruño en épocas claves en la producción.

En otros casos se ha “campesinizado” doblemente a las mujeres; el campo se ha feminizado; la realidad ha forzado y ha minado la vértebra patriarcal y ahora se puede ver cómo aumenta todos los días el número de mujeres que enfrenta en solitario todo el proceso productivo. Otra estrategia de sobrevivencia campesina es insertarse obligadamente a la producción de cultivos ilícitos.

Los diversos estudios que abordan el problema relativo a la producción de narcóticos (ya sea como estudios de caso o comparativos) lo hacen enfocando el análisis a entender los efectos de la producción de narco-cultivos en la seguridad ciudadana, en la violencia criminal, en la relación de subordinación del gobierno mexicano al régimen norteamericano.

En tal contexto, el presente artículo tiene como propósito fundamental analizar su adopción como una estrategia de subsistencia campesina y las implicaciones socio-ambientales de la producción de cultivos ilícitos, fundamentalmente la amapola y la mariguana en el territorio mexicano. Para ello, se eligieron municipios de Chiapas, Guerrero y Oaxaca, en donde, de acuerdo con distintos estudios y reportes de prensa, se producen y se han erradicado sembradíos de amapola y marihuana. Ejercicios analíticos de similar factura se han realizado para Sinaloa (Lizárraga, *et al.*, 2010: 59-79) y para Michoacán (Maldonado, 2012: 5-39).

Para hacerlo, la herramienta metodológica a usar será el abordaje del tema con un enfoque comparativo; por ello, en el apartado metodológico se hace una breve digresión sobre el estudio comparativo, sus características particulares. Un tercer apartado centra su atención en describir las condiciones sociales, económicas y ambientales de los municipios elegidos para el análisis. El cuarto acápite desarrolla las implicaciones que tiene en la producción agrícola tradicional la inserción de los cultivos ilícitos en dichos territorios. Cierra el ensayo un apartado de reflexión, más que de conclusión, de las implicaciones socio-ambientales de la producción de cultivos ilícitos.

### **Enfoque teórico-metodológico**

La comparación es una estrategia metodológica inherente a todas las ciencias, incluidas las ciencias sociales (Collier, 1993: 105 y Lor, 2011: 2). Ambos métodos tiene varios niveles de análisis; por ejemplo, se pueden usar metodologías cualitativas *versus* cuantitativas o una mezcla de ambas; en el estudio comparativo se debe definir cuántos individuos se van a contrastar, qué variables o indicadores serán confrontados (Lor, 2011: 2-9), entre otros aspectos.

En tal sentido, el presente trabajo se hace una comparación exploratoria; por tal motivo, se emprende el estudio de los principales indicadores de la pobreza y la marginación de los doce municipios elegidos, el vínculo de la situación de pobreza y el papel de la producción de adormidera y/o marihuana, como una posible estrategia de sobrevivencia.

### **Patrón de Acumulación y Estrategias de Supervivencia Campesina**

Durante el periodo del Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI), el sector campesino tenía diversos papeles en el régimen de acumulación; entre otros, jugaba el papel de productor de bienes salario, por lo que los precios de los alimentos estaban fuertemente asociados a los salarios, lo cual permitía mantener el costo de reproducción de la fuerza de trabajo, permitiendo a ésta un remanente para la adquisición de ciertos bienes industrializados (Rubio, 2001:35). Por ejemplo, en la década de los 60, los salarios de Venezuela significaban el 48.7% del PIB; en Chile, el 43.2%; en México, el 32.5%; y en Brasil, el 83.2% (CEPAL, 1980 y Secretaría de la Presidencia de la República, México, 1994).

Ello significa que los campesinos a pesar de los términos de intercambio adversos a ellos eran funcionales al patrón de acumulación capitalista imperante (Rubio, 2001:38); durante la década de los 50 del siglo pasado, aproximadamente el 60% de la producción y la superficie de maíz y frijol, y el 37.5% de la producción de trigo provenía de los ejidatarios y minifundistas privados (Robles, 1988: 59 y 71).

Los campesinos que producían cultivos de exportación (café, cacao, etcétera) también eran útiles al modelo de acumulación, pues generaban empleos para un considerable número de jornaleros agrícolas, creaban demanda de insumos y con ello, de manera indirecta, empleos en la agroindustria productora de dichos bienes.

El patrón de acumulación denominado MSI tenía como propósito un proceso de industrialización endógena basado en un esquema de subsidios con el fin de reducir el deterioro de los términos de intercambio existentes entre la agricultura y los otros sectores de la economía (Barrera *et al.*, 2011: 30). El régimen de acumulación comenzó a declinar en la década de los setenta; la crisis económica y financiera de los ochenta profundizó su caída; al final de esta década, el Consenso de Washington

estableció sus lineamientos económicos internacionales ocasionando un viraje en el modelo de acumulación aplicado en México y una serie de reformas estructurales y regulatorias, cuyo objetivo era generar una economía abierta, teniendo un paso intermedio en la adhesión de México al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT por sus siglas en inglés), el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 y los acuerdos de la Ronda de Uruguay del GATT en 1995 (Lechuga, 2006 y Barrera *et al.*, 2011: 31).

De acuerdo con Aboites (1989), los cambios estructurales profundizaron la desregulación iniciada años atrás e incluyeron el desmantelamiento del aparato estatal de apoyo al sector a través de la desaparición de organismos públicos y la privatización de empresas públicas de comercialización y transformación de productos agrícolas.

Ante el retiro del Estado para ejercer una política activa en el medio rural, al profundizar éste en un asistencialismo profundamente electoral, el campesinado se resiste. El neoliberalismo genera la agudización de la pobreza, los procesos migratorios, el hambre y la desnutrición, la concentración del ingreso y con ello propicia el ascenso de la producción de cultivos ilícitos, como la salida falsa de la pobreza (Rubio, 2001: 181-183 y Alzate, 2009: 222). Los datos de la Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Crimen, UNODC por sus siglas en inglés (2011) permiten apreciar cómo el cultivo de enervantes tiene un desempeño creciente con la instauración del modelo neoliberal, constituyéndose los cultivos ilícitos y todas las actividades asociadas como un componente fundamental del patrón de acumulación.

La decisión campesina de asumir la producción de cultivos ilícitos es calificada por algunos analistas como una “decisión económica racional” (Ávila, 2011:3), sin embargo, está permeada por su necesidad de sobrevivir, de reproducirse; en muchos sentidos está fuera de su lógica productiva (no es un producto que se coma).

### **Condiciones sociales y económicas de los municipios analizados**

Este apartado aborda comparativamente doce municipios de los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca, es decir, cuatro en cada uno (cuadro 1); de acuerdo con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en estas tres entidades de la

República se concentra el mayor número de habitantes en situación de pobreza y pobreza extrema.

Para la elección de las municipalidades, se tomó en consideración las declaraciones de funcionarios de las zonas militares donde se ubican;<sup>1</sup> en ellas se ha realizado un mayor número de acciones de erradicación de cultivos ilícitos, ya sea marihuana o amapola.

De acuerdo con datos del Informe Sexenal de Resultados 2007-2012 del Programa Nacional para el Control de Drogas (Informe Sexenal, 2012: 20 y 21), Oaxaca participa con el 4.3% y Guerrero con el 3.1% de la superficie erradicada de marihuana; Chiapas no destaca entre los 10 primeros Estados productores y con superficie erradicada de dicho cultivo ilícito, pero se le incluye con el fin de contrastar con los que tienen similitudes respecto a la pobreza.

**Cuadro 1. Producción de amapola y marihuana. Municipios seleccionados**

Entidad	Región	Municipio	Cultivo ilícito
Guerrero	Tierra Caliente	San Miguel Totolapan	amapola y marihuana
	Tierra Caliente	Coyuca de Catalán	amapola y marihuana
	Costa Grande	Tecpan de Galeana	amapola y marihuana
	Costa Grande	Petatlán	amapola y marihuana
	Oaxaca	Sierra Norte	Abejones
Oaxaca	Sierra Sur	Santa Catarina Quioquitani	amapola y marihuana
	Valles Centrales	Zimatlán	amapola y marihuana
	Sierra Sur	Miahuatlán de Porfirio Díaz	amapola y marihuana
	Chiapas	De los Bosques	Pueblo Nuevo Solistahuacán
Chiapas	De los Bosques	Rayón	marihuana
	Altos	Chalchihuitán	marihuana
	Altos	Larráinzar	marihuana

Fuente: elaboración propia con datos de SEDENA consignada en artículos periodísticos anotados en la hemerografía.

Sinaloa, Chihuahua y Durango son las entidades de la República en que se concentran las áreas de producción de marihuana y donde en los últimos seis años (2006-2013) se centraliza el mayor porcentaje de erradicación; juntas constituyen el 71.5% del total erradicado durante el sexenio en cuestión.

En lo que se refiere a la producción de amapola, es relevante señalar que de las entidades a las que pertenecen los municipios en estudio, Guerrero

<sup>1</sup> Por ejemplo, para Guerrero, se tomaron en cuenta las declaraciones del comandante de la 35 Zona Militar, Juan Manuel Rico Gámez, reproducidas en *SIPAZ* (2012) y *Milenio* (2013); para Chiapas, los datos de SEDENA, citados por SIPAZ (2012b); y, para Oaxaca, las declaraciones del Comandante de la Octava Región Militar, Alberto Martínez Herrera, citadas por SIPAZ (2012c).

contribuye con el 50.9% y Oaxaca con el 2.3% de la superficie erradicada; Chiapas tampoco destaca en este rubro. Guerrero, Durango y Chihuahua son las tres entidades productoras más importantes y, en conjunto, contribuyen con el 81.4% del total erradicado (Informe Sexenal, 2012: 22).

### **La situación de pobreza y los cultivos ilícitos**

Como se ha mencionado, se busca el vínculo existente entre la situación de pobreza de los campesinos y su inserción en la producción de cultivos ilícitos en los municipios de Chiapas, Guerrero y Oaxaca. En estudios similares, Lizárraga *et al.* (2010: 59-79) y Maldonado (2012:5-39) han analizado el vínculo y proceso de realimentación entre pobreza, migración y narcotráfico en Sinaloa y Michoacán, respectivamente. Para el caso de Michoacán, como resultado de las reformas estructurales neoliberales y de transformaciones socioeconómicas y políticas en el sur de dicha entidad, se muestra cómo las políticas de ajuste estructural generaron serias dificultades de sobrevivencia a las economías domésticas, propiciando el caldo de cultivo adecuado para la inserción de los cultivos ilícitos (Maldonado, 2012: 13-19).

En el imaginario social, Sinaloa aparece como un Estado donde se desarrolla una agricultura comercial pujante y donde su población rural ha salido damnificada por las reformas estructurales, ya que éstas generaron marginación y exclusión, condiciones propicias para la producción de cultivos prohibidos (Lizárraga *et al.*; 2010: 63-67).

Las reformas estructurales preconizadas por el Consenso de Washington tenían, entre otros objetivos, desestructurar las formas productivas que se oponían al nuevo modelo de acumulación; ningún país, ninguna región, ningún espacio se escaparía a las diversas formas y mecanismos de aplicación del Modelo Neoliberal. Los grupos oligárquicos, los capitales financieros, las empresas transnacionales decretaron el decálogo que las oligarquías nacionales y regionales continuaron (Guillén, 2013: 21-23).

Con similares manifestaciones, producto del nuevo patrón de acumulación, los impactos en las distintas regiones del país no se han hecho esperar. En las regiones en donde se encuentran ubicados los municipios en análisis las manifestaciones son de destrucción, desestructuración de la cohesión social, pobreza, exclusión (cuadro 2) y, por supuesto, el narcotráfico (Gledhill, 2002: 223); por ejemplo, en la Tierra Caliente guerrerense, la respuesta a las reformas estructurales de los campesinos pusieron en juego diversas estrategias de sobrevivencia, de resiliencia, a través

de estrechar su vínculo con la producción de sus alimentos básicos (cuadro 3) y utilizando la migración como otra posibilidad (Bustamante, 2000: 94-98 y 121-134).

**Cuadro 2. Indicadores de pobreza 2010, municipio seleccionados (porcentaje)**

Municipio	Población en situación de pobreza	Población en situación de pobreza moderada	Población en situación de pobreza extrema	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos	Población no pobre y no vulnerable
San Miguel Totolapan	83.0	30.8	52.2	16.0	0.2	0.8
Coyuca de Catalán	74.5	33.4	41.0	23.2	0.3	2.1
Tecpan de Galeana	71.1	41.3	29.8	22.7	1.2	5.1
Petatlán	71.8	44.9	26.9	20.7	1.6	5.9
Abejones	87.5	30.7	56.8	12.0	0.2	0.3
Santa Catarina Quijoquitani	90.9	34.7	56.2	9.1	0.0	0.0
Zimatlán	72.6	46.6	26.0	22.6	0.6	4.2
Miahuatlán	76.3	42.3	34.0	18.8	0.9	4.1
Pueblo Nuevo Solistahuacán	90.2	35.9	54.3	6.5	1.4	1.9
Rayón	89.0	40.3	48.8	7.6	1.1	2.3
Chalchihuitán	96.8	17.0	79.8	3.2	0.0	0.0
Larráinzar	96.3	23.3	73.0	3.7	0.0	0.0

Fuente: CONEVAL (2012). Medición municipal de la pobreza (2010).

Similares estrategias han asumido los campesinos de la Sierra Sur y Valles Centrales de Oaxaca (Rodríguez *et al.*, 2013: 111-112 y González, 2011: 24) y de las regiones De los Bosques y los Altos de Chiapas (Gutiérrez, 1996: 375-379).

En el cuadro 3 puede observarse con claridad la manera en que todos los municipios analizados tienen como centro de sus actividades agropecuarias la producción de granos básicos, que complementan los ingresos de otras actividades productivas orientadas al mercado.

**Cuadro 3. Actividades agropecuarias**

<b>Municipio</b>	<b>Actividades agropecuarias</b>
San Miguel Totolapan	Maíz, frijol, ajonjolí, limón, mango y aprovechamiento forestal
Coyuca de Catalán	Maíz, sorgo, melón, cacahuete y ganadería bovina
Tecpan de Galeana	Maíz, sandía, melón, jitomate y ganadería
Petatlán	Maíz, frijol, chile y café
Abejones <sup>1</sup>	Maíz, frijol y calabaza
Santa Catarina Quiquitaní <sup>2</sup>	Maíz, frijol, maguey y frutales
Zimatlán <sup>3</sup>	Maíz, frijol y granada china
Miahuatlán de Porfirio Díaz	
Pueblo Nuevo Solistahuacán	Maíz, frijol y café
Rayón	Maíz, frijol y café
Chalchihuitán	Maíz, frijol y café
Larráinzar	Maíz, frijol y café

Fuente: para los municipios de Guerrero: Guerrero Cultural Siglo XXI (2012); para los de Oaxaca: 1. Plan Municipal de Desarrollo 2011-2013, 2. Plan Municipal de Desarrollo 2011-2013, 3. Plan Municipal de Desarrollo 2011-2013; para los de Chiapas: CEIEG, Perfiles municipales 2013.

### **La inserción de los cultivos ilícitos y sus implicaciones socio-ambientales**

El narcotráfico también se constituyó como una forma de obtener ingresos, subsistir y tratar de salir de la pobreza. Venegas (2006: 1-8) indica que diez entidades de la República, entre ellas los Estados a los que pertenecen las comunidades aquí estudiadas, a principios de la década de los noventa, aproximadamente 130 mil campesinos, iniciaron a producir amapola o marihuana. El dato es contundente: antes de dedicarse a la producción del enervante ganaban menos de 20 pesos al día.<sup>2</sup>

Por ejemplo, para el caso de la Tierra Caliente guerrerense junto con el crecimiento de las empresas meloneras nacionales y transnacionales y la migración internacional, se instaló el narcotráfico (Montes, 2009: 8). La situación de Guerrero transmite una imagen nítida de las implicaciones sociales asociadas a la producción de cultivos ilícitos, la cual, con las proporciones guardadas, se reproduce en la mayoría de las zonas involucradas en la producción de amapola y marihuana; se pueden citar entre otras:

<sup>2</sup> Sánchez (2010: 13) dice al respecto del diferencial de ingresos por producción de maíz *versus* marihuana: "Un estudio de la Universidad de San Nicolás Hidalgo de Michoacán señala que el precio que se paga a un productor de enervantes es 300 veces superior al que recibe por el cultivo de maíz, ya que el kilo de marihuana cuesta 18 mil pesos, frente a los 2 mil pesos que se paga por tonelada de maíz..."

- La participación de toda la familia campesina, introyectando en la cotidianidad familiar un espejismo: el narcotráfico como solución a la pobreza. En 2010, el general De la Vega, comandante de la 35 Zona Militar, reconocía que los campesinos *“no tienen otra forma de vida y optan por sembrar enervantes. En la actualidad, en la sierra se establecieron 13 campamentos de por lo menos 50 soldados cada uno, los cuales se encargan de destruir la amapola, aunque no son suficientes, ya que cuando los destruimos la gente vuelve a sembrarla”* (La Jornada, 3 de marzo de 2010: 9). Castillo (2012: 2) afirma: *“En esa zona habitan niños como Ricardo, de 10 años. Se trata de un número desconocido de menores que participan con sus hermanos y padres en el negocio de la goma de opio. Su padre siembra y cuida el cultivo, la madre cocina y él y sus hermanos usan las uñas para cortar los bulbos de amapola y extraer la goma que se convertirá en heroína, una de las drogas ilegales más caras en el mundo”*.
- La explotación laboral de los niños, tanto del campo como de la ciudad, en este segundo caso, según la exposición de motivos de la “Iniciativa que reforma el artículo 21 de la Ley para la Protección de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes”, entre 50 mil y 100 mil menores están “esclavizados” por los narcotraficantes haciendo funciones de vigilantes, de sicarios, de operadores (*Gaceta Parlamentaria*, Número 3757-IX, 25 de abril de 2013). Los niños rurales se encargan de cuidar y regar el cultivo, y del rayado del bulbo; su estatura les facilita hacer estas labores aunado a que dada su edad normalmente no son detenidos (Gómez, 2007).
- La violencia generada por el enfrentamiento entre bandas de narcotraficantes, resultado de su combate gubernamental, ha ocasionado en las diversas zonas de producción, incluidas las entidades y las regiones donde se ubican los municipios en análisis, el desplazamiento de familias y comunidades enteras. Se calcula que debido a esto, cuando menos en doce entidades federativas se han presentado éxodos; datos del Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC por sus siglas en inglés) indican que en México unas 160 mil personas han sido desplazadas de sus lugares de origen a otras regiones del país principalmente por la violencia asociada con el narcotráfico (Albuja, 2013:25 y 26 y 34-39).
- El narcotráfico afecta directa e indirectamente los recursos naturales de las zonas donde se producen; es un detonador de incendios forestales, tala ilegal, contaminación de mantos acuíferos; estos efectos

prácticamente no han sido estudiados, se desconocen las magnitudes de los daños (CONABIO, 2010:28). Ello concomitantemente genera un cambio en el patrón de cultivos (Oxfam, 2011: 11). La contaminación de los mantos acuíferos se da toda vez que en el cultivo se utiliza una considerable cantidad de agroquímicos (fertilizantes y herbicidas) y también en su erradicación forzada vía el uso de Paraquat, acción que ha sido un fracaso ya que se han mejorado las variedades utilizadas, siendo éstas resistentes al citado herbicida (Castillo, 2009). Pero éste se deposita en los suelos y con las lluvias escurre hacia los cuerpos de agua.

- En el caso de las comunidades aquí analizadas y de las entidades federativas en las que se ubican, hay un efecto “colateral” de los cultivos ilícitos, es decir, el referido a la militarización y paramilitarización, el uso del narcotráfico para criminalizar la protesta social existente en la conflictiva geografía sureña y la violación a los derechos humanos por parte del ejército (Cortéz, 2008:73). Aunque el gobierno federal no lo reconoce en la frontera sur, los Estados están militarizados. Como ejemplo, en el país existen 46 zonas militares, Sinaloa, Durango y Chihuahua, Estados que participan mayoritariamente en la producción y tráfico de estupefacientes; los casos de Chiapas, Oaxaca y Guerrero cuentan con 3, 3 y 2, respectivamente.

### **Reflexiones finales**

El campo de conocimiento de los cultivos ilícitos, del narcotráfico y todos sus temas transversales ha sido poco abordado desde la perspectiva de los estudios de desarrollo rural; muchos tópicos relativos al desarrollo rural regional o al desarrollo sustentable en algún momento de su desenvolvimiento se encuentran de frente con este escabroso tema. Al hallarse frente a este problema de manera consciente o inconsciente se le evade (López, 2011: 303-305).

Inicialmente, los autores tenían la intención de realizar trabajo de campo en una de las municipalidades abordadas, sin embargo, coincidió que en la zona de ubicación se recrudeció la violencia criminal y el recorrido no se hizo; por ello, el trabajo tiene un componente altamente descriptivo.

Se tratar de entender e interpretar los distintos componentes de ese tema tan complejo y de generar análisis críticos sobre el crecimiento y destacado papel de la agricultura de cultivos ilícitos en la economía de diversos territorios de la geografía mexicana, como es el caso de los municipios mencionados.

Cada una de las implicaciones destacadas es un tema que no se ha profundizado ni de manera descriptiva. Estas temáticas se soslayan tanto por los distintos niveles de gobierno, que ven afectadas sus acciones en las comunidades aquejadas por el flagelo, como por los distintos actores del desarrollo rural, incluidos los investigadores y promotores del desarrollo rural.

Tal como se puede apreciar en las municipios analizados, se presentan los componentes suficientes para que las familias campesinas adopten los cultivos ilícitos como mecanismo de “sobrevivencia”; en esta línea analítica falta mucho que recorrer, como la existencia o no de políticas públicas orientadas al sector agropecuario que busquen romper con ese vínculo y las percepciones campesinas respecto a los cultivos ilícitos.

## Bibliografía

- Abejones. Gobierno Municipal, 2011: *Plan Municipal de Desarrollo 2011-2013*. Consultado el 30 de diciembre de 2013 en [http://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/inversion\\_publica/pmds/11\\_13/001.pdf](http://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/inversion_publica/pmds/11_13/001.pdf).
- Albuja, Sebastián y Laura Rubio Díaz-Leal, 2011: “Los olvidados de la guerra contra el narcotráfico en México” en *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 11: Núm. 4, pp. 23-31. Consultado el 27 de diciembre de 2013 en [www.fal.itam.mx](http://www.fal.itam.mx)
- Albuja, Sebastian y otros, 2013: *Global Overview 2012. People internally displaced by conflict and violence*. Geneva, Suiza. Internal Displacement Monitoring Centre-Norwegian Refugee Council. Consultado el 27 de diciembre de 2013 en <http://www.internal-displacement.org/publications/global-overview-2012>
- Alzate, Rubelia, 2009: “El narcotráfico y el desafío campesino” en *Veredas* 18, México, D. F.: Universidad Autónoma Metropolitana UAM-Xochimilco.
- Ávila, Darcy, 2011: *La producción de cultivos ilícitos como estrategia de supervivencia dentro de la Economía Campesina en México*. Ponencia ALASRU. Consultada el 22 de diciembre de 2013 en <http://www.alasru.org/wp-content/uploads/2011/08/GT20-%C3%81vila-Arenas-Darcy-David.pdf>
- Barrera, Ariadna y otros, 2011: “Tendencia de la producción agrícola de México 1970-2007. Una perspectiva desde los censos agrícolas” en Palacio, Víctor, Gustavo Almaguer y Manrribio Muñoz (Coordinadores), 2011: *El campo mexicano: 1970-2007. Un análisis a partir de los censos agrícolas, ganaderos y ejidales*. México, D. F.: MundiPrensa y Universidad Autónoma Chapingo.
- Bustamante, Tomas y otros, 2000: *Reproducción campesina, migración y agroindustria en Tierra Caliente, Guerrero*, México, D. F.: Plaza y Valdés.
- Castillo, Gustavo, 2009: “Admite el Ejército que fracasó política para la fumigación de cultivos ilícitos” en *La Jornada*. Domingo 15 de febrero de 2009.
- Castillo, Gustavo, 2012: “Cultivo de amapola, base del ingreso familiar en la sierra” en *La Jornada*. Domingo 18 de marzo de 2012, p. 2.
- CEIEG Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica de Chiapas, 2013: *Perfiles municipales*. 2013, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas: Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica de Chiapas, Consultado el 1 de Julio de 2013 en <http://www.ceieg.chiapas.gob.mx/perfiles/>.
- CEPAL Comisión Económica para América Latina, 1980: *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile: CEPAL.

- CNNMéxico.com., 2011: La erradicación de la amapola en Guerrero. [http://mexico.cnn.com/resulta\\_videos.php?url=videos/2011/11/07/la-erradicacion-de-la-amapola-en-guerrero&autostart=1&width=624&height=351](http://mexico.cnn.com/resulta_videos.php?url=videos/2011/11/07/la-erradicacion-de-la-amapola-en-guerrero&autostart=1&width=624&height=351). Consultado el 5 de junio de 2013.
- Collier, David, 1993: "The Comparative Method" en Ada W. Finifter, ed., 1993: *Political Science: the state of discipline II*, 1993, American Political Science Association, Consultado el 22 de febrero de 2013 en <http://pjl.org.files.wordpress.com/2010/06/chapter-4-draft-2011-04-20.pdf>.
- CONABIO Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, 2010: *El Bosque Mesófilo de Montaña en México: Amenazas y Oportunidades para su Conservación y Manejo Sostenible*, México, D. F.: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad.
- CONADIC Comisión Nacional contra las Adicciones, 2012: *Programa Nacional para el Control de Drogas, 2012: informe sexenal de resultados 2007-2012*. México, D. F.: CONADIC.
- CONEVAL Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2012: *Análisis y medición de la pobreza. Medición de pobreza por municipio 2010*, México: CONEVAL. Consultado el 3 de julio de 2013 en <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Medicion-de-la-pobreza-municipal-2010.aspx>.
- Cortéz, Edgar, 2008: "Criminalización de la protesta social en México" en *Revista El Cotidiano*, 23-150, México, D. F.: Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco UAM. Consultado el 26 de diciembre de 2013 en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32515011>
- Gledhill, John, 2002: "Una nueva orientación para el laberinto: la transformación del estado mexicano y el verdadero Chiapas" en *Relaciones 90*, México, D. F.: El Colegio de Michoacán A.C. Consultado el 30 de diciembre de 2013 en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13709007>
- Gómez, Francisco, 2007: "Campesinos del narco sumidos en la miseria" en *El Universal*, sábado 24 de febrero.
- González, Álvaro, 2011: *Oaxaca 2011, Un Diagnóstico Breve*, Oaxaca, Oaxaca: Grupo Mesófilo A.C. Consultado el 23 de diciembre de 2013 en [http://www.grupomesofilo.org/pdf/proyectos/DE/DE\\_2011.pdf](http://www.grupomesofilo.org/pdf/proyectos/DE/DE_2011.pdf)
- Guerrero Cultural Siglo XXI, A. C, 2012: *Enciclopedia Guerrerense*. Chilpancingo, Guerrero; Guerrero Cultural Siglo XXI, A. C: Consultada el 1 de julio de 2013 en <http://www.encyclopediagro.org/>
- Guillén, Arturo, 2013: *Modelos de desarrollo y estrategias alternativas en América Latina*. Consultado el 26 de diciembre de 2013 en [http://www.centrocelsofurtado.org.br/arquivos/image/201108311505340.A\\_GUILLEN3.pdf](http://www.centrocelsofurtado.org.br/arquivos/image/201108311505340.A_GUILLEN3.pdf).
- Gutiérrez, Mauricio, 1996: "Estrategias campesinas de reproducción económica y paludismo en la microrregión pliegues fallados de los Altos de Chiapas, México: estudio de caso" en *Cadernos de Saúde Pública* 12-3, Rio de Janeiro: Escola Nacional de Saúde Pública, Fundação Oswaldo Cruz. Consultada el 20 de noviembre de 2013 en <http://dx.doi.org/10.1590/S0102-311X1996000300010>
- Lizarraga, Arturo y otros, 2010: "Sinaloa: migración, pobreza, narcotráfico y crisis económica" en Meza Ramos y Lourdes C. Pacheco Ladrón de Guevara (Coord.), 2010: *De aquí, de allá. Migración y desarrollo local*, Tepic, Nayarit: Universidad Autónoma de Nayarit.
- López, Jesús, 2011: "El narcotráfico en el campo mexicano: un reto en la investigación del Desarrollo Rural" En Cortéz Carlos, Ángeles Gama Adriana Gómez, Manuel Pérez y Carlos A. Rodríguez (Coords.), 2011: *El desarrollo rural en México-Colombia. Problemas comunes y respuestas emergentes de los actores*. México, D. F.: Universidad Autónoma Metropolitana y Pontificia Universidad Javeriana.
- Lor, Peter, 2011: *International and Comparative Librarianship*, Chapter 4 draft 2011-04-20. Consultado el 30 de noviembre de 2013 en <http://pjl.org.files.wordpress.com/2010/06/chapter-4-draft-2011-04-20.pdf>.

- Maldonado, Salvador, 2012: "Drogas, violencia y militarización en el México rural. El caso de Michoacán" en *Revista Mexicana de Sociología* 74-1. México, D. F.: Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México UNAM.
- Milenio, 2013: "Destruye Ejército 1.5 millones de hectáreas de droga en Guerrero" Consultado el 5 de junio de 2013 en <http://www.nsschiapas.com/policiaca/30-general/52117-destruye-ejercito-15-millones-de-hectareas-de-droga-en-guerrero>.
- Montes, Octavio, 2009: "Clientelismo y recomposición de oligarquías en Tierra Caliente (México)" en *Gazeta de Antropología*, 25-1, consultado el 30 de octubre de 2013 en <http://hdl.handle.net/10481/6870>.
- Ocampo, Sergio, 2010: "El estado de Guerrero, primer lugar en la producción de amapola: general" en *La Jornada*. Miércoles 3 de marzo de 2010, p. 9. Consultado el 5 de junio de 2013.
- Ornelas, Jaime, 2006: "La política de combate a la pobreza en México, 1982-2005" en *Papeles de Población*, 12-47, México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Oxfam, 2011: *Crisis rural, cambio climático y pobreza: Hacia la búsqueda de alternativas para la definición de políticas públicas en México*. México, D. F.: Oxfam.
- Robles, Rosario, 1988: "Estructura de la producción y cultivos básicos. 1950-1970", en Julio Moguel (Coord.), *Historia de la cuestión agraria mexicana*, t. 7, México, D. F.: Siglo XXI-CEHAM.
- Rodríguez, Rafael y otros, 2013: "Competitividad de las unidades de producción rural en Santo Domingo Teojomulco y San Jacinto Tlacotepec, Sierra Sur, Oaxaca, México" en *Agricultura, Sociedad y Desarrollo* 10, México, D. F. Colegio de Posgraduados.
- Rubio, Blanca, 2001: *Explotados y excluidos. Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*. México, D. F.: UACH-Plaza y Valdés.
- Sánchez, María Estela y Armando, Sánchez, 2010: "Dilemas de los campesinos pobres ante los efectos del TLCAN: maíz o marihuana" Ponencia presentada al VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, Porto de Galinhas, 2010. Consultado el 9 de julio de 2013 en <http://www.alasru.org/wp-content/uploads/2011/09/GT-15-Mar%C3%ADa-Estela-Celina-S%C3%A1nchez-Albarr%C3%A1n.pdf>.
- Santa Catarina Quiquitaní. Gobierno Municipal, 2011: *Plan Municipal de Desarrollo 2011-2013*. Consultado el 30 de julio de 2013 en [http://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/inversion\\_publica/pmds/08\\_10/074.pdf](http://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/inversion_publica/pmds/08_10/074.pdf)
- Secretaría de la Presidencia, 1994: Salinas de Gortari, C. VI Informe de gobierno (anexo). México, D. F.: Secretaría de la Presidencia.
- SIL Sistema de Información Legislativa, 2013: "Iniciativa Que reforma el artículo 21 de la Ley para la Protección de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes", a cargo de Ricardo Mejía Berdeja y suscrita por Ricardo Monreal Ávila, diputados del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano. *Gaceta Parlamentaria*, Número 3757-IX, jueves 25 de abril de 2013.
- SIPAZ, 2012: Narcotráfico. Consultado el 5 de junio de 2013 en <http://www.sipaz.org/es/guerrero/guerrero-en-datos/381-narcotrafico.html>.
- SIPAZ, 2012b: Narcotráfico. Consultado el 5 de junio de 2013 en <http://www.sipaz.org/es/chiapas/chiapas-en-datos/408-narcotrafico.html>.
- SIPAZ, 2012c: Narcotráfico. Consultado el 5 de junio de 2013 en <http://www.sipaz.org/es/oaxaca/oaxaca-en-datos/422-narcotrafico.html>.
- UNODC Union Nations Office on Drugs and Crime, 2011: *World Drug Report*. New York. U.S.A: Union Nations Office on Drugs and Crime, Consultado el 20 de junio de 2011. Texto completo en: [http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2011/World\\_Drug\\_Report\\_2011\\_ebook.pdf](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2011/World_Drug_Report_2011_ebook.pdf).
- Venegas, Javier, 1996: "Campesinos, carne de presidio del narco" en *La Jornada*, viernes 5 de abril. Consultado el 5 de junio de 2013.

Zimatlán de Álvarez, Gobierno Municipal, 2011: *Plan Municipal de Desarrollo 2011-2013*. Consultado el 30 de noviembre de 2013 en [http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/pdf/inversion\\_publica/pmds/08\\_10/570.pdf](http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/pdf/inversion_publica/pmds/08_10/570.pdf).