



IDEAS CONTEMPORÁNEAS SOBRE FILOSOFÍA Y METODOLOGÍA DE LA ECONOMÍA

Elaboró: Emmanuel Moreno Rivera
Octubre de 2017



DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA , Licenciatura en Economía

Unidad de aprendizaje: Metodología y Filosofía de la Economía

Área de docencia: economía aplicada e instrumentales

Total de créditos: 6; total de horas: 4



GUIÓN EXPLICATIVO

OBJETIVO

El objetivo del presente material didáctico es en los términos que señala el programa oficial, guiar y apoyar a los estudiantes de la Licenciatura en Economía en el estudio de los aspectos más relevantes de la metodología y la filosofía de la economía, desde su concepción filosófica como ciencia y el método que le guía en su evolución histórica, desde la Escuela Clásica hasta la economía contemporánea.





PRESENTACIÓN.

La presente colección de diapositivas contiene material de apoyo para el curso de Metodología y Filosofía de la Economía. Constituyen también una guía para dar seguimiento al programa de estudios, por lo que el material está ordenado con base a la temática señalada por el programa oficial de la Unidad de Aprendizaje la cual se propone lograr que “El estudiante, al egresar de la licenciatura, tendrá la capacidad de diseñar y desarrollar investigación económica, estableciendo los mecanismos, las teorías, modelos, métodos, análisis, descripción y redacción como elementos esenciales”.

Sin embargo, al NO ser este un curso de metodología de la investigación sino uno de metodología y filosofía de la Economía, se concentrará mayormente en el debate sobre el *método científico* y en la construcción científica de la economía como área disciplinar.



El análisis del método científico, la naturaleza causal de los acontecimientos sociales, las formas de explicación, las leyes, la justificación de las teorías o los fines que deben regir el conocimiento social fueron temas fundamentales durante todo el siglo XX, por lo tanto este material otorga especial atención a esta corriente *postpositivista* y neoclásica en Economía.



PROGRAMA ACADÉMICO (oficial y vigente)



Universidad Autónoma del Estado de México

Secretaría de Docencia
 Coordinación General de Estudios Superiores
 Programa Institucional de Innovación Curricular

ESPACIO ACADÉMICO: Facultad de Economía

PROGRAMA EDUCATIVO: Licenciatura en Economía

Área de docencia: Economía Aplicada e Instrumentales

Aprobación por los H.H. Consejos Académico y de Gobierno

Fecha de elaboración: 25 de agosto 2004

Fecha de aprobación: 30 de agosto 2004

Programa elaborado por: Irma Morales Sánchez

Fecha de actualización: 31 octubre de 2012

Fecha de aprobación: 31 de enero de 2013

Programas actualizados por: Irma Morales Sánchez

Nombre de la Unidad de Aprendizaje: METODOLOGÍA Y FILOSOFÍA DE LA ECONOMÍA

Clave	Horas teóricas	Horas práctica	Total de horas	Créditos	Tipo de Unidad de Aprendizaje	Carácter de la Unidad de Aprendizaje	Núcleo de formación
L43004	2	2	4	6	Curso - Taller	Obligatorio	Básico
Prerrequisitos: Ninguno		Unidad de Aprendizaje Antecedente: Ninguno			Unidad de Aprendizaje Consecuente: Ninguno		

Programas académicos en los que se imparte: Licenciatura en Economía



CONTENIDO:

1. INTRODUCCIÓN
2. LAS IDEAS CONTEMPORÁNEAS DE POPPER Y LAKATOS (LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN)
3. KUHN Y EL RELATIVISMO HISTÓRICO
4. FEYERABEND Y EL ANARQUISMO
5. LAS CORRIENTES ECONÓMICAS HEGEMÓNICAS DEL SIGLO XX (KEYNESIANISMO Y ESCUELA AUSTRIACA)



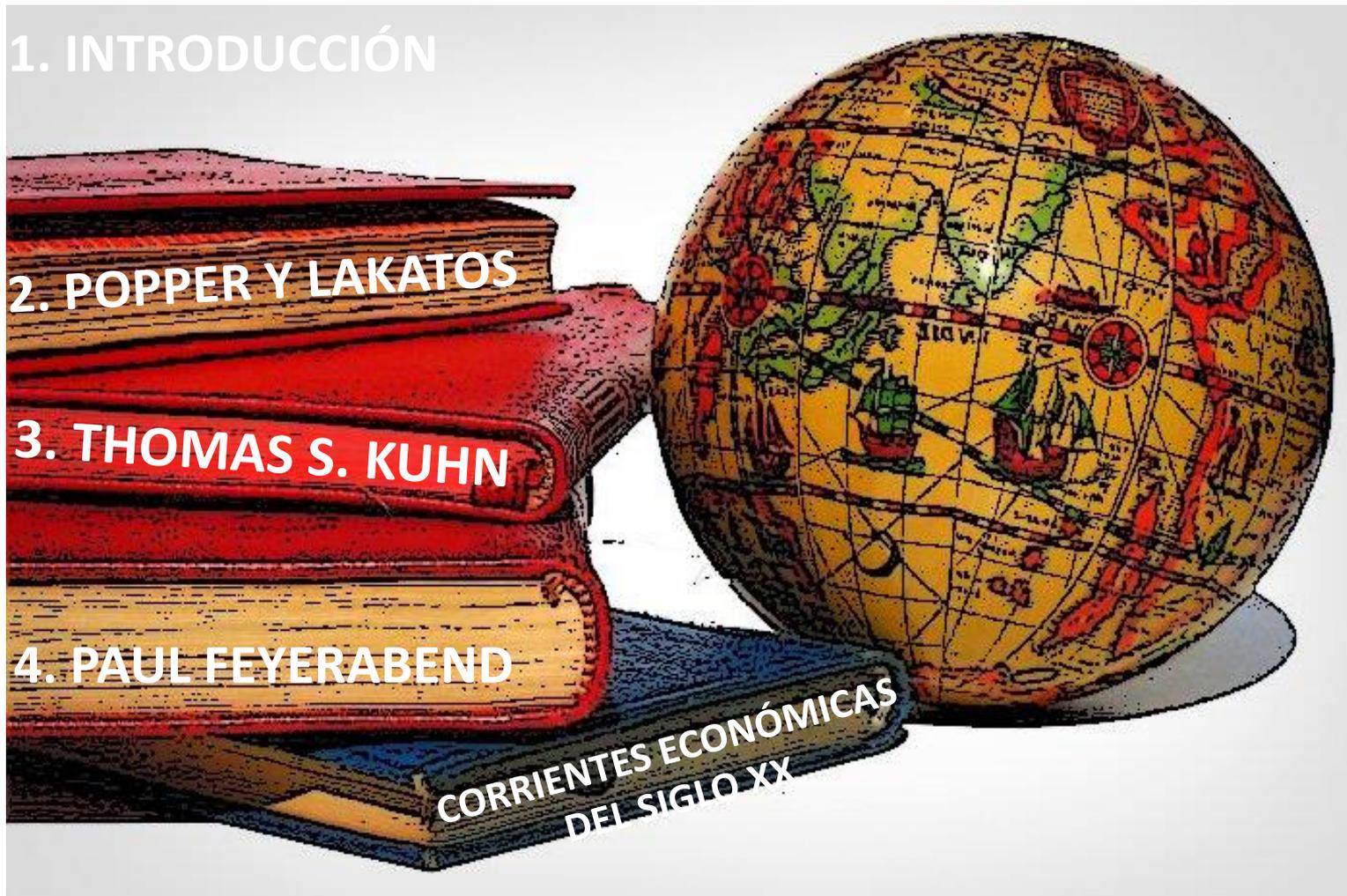
1. INTRODUCCIÓN

2. POPPER Y LAKATOS

3. THOMAS S. KUHN

4. PAUL FEYERABEND

CORRIENTES ECONÓMICAS
DEL SIGLO XX





1. INTRODUCCIÓN

Ideas contemporáneas sobre el método científico.



El pensamiento de tres filósofos que, junto con Popper, han dominado el campo de la filosofía de la ciencia hasta muy recientemente.

1. Existe mucha más afinidad entre los conceptos de Popper y Lakatos, que entre los de este último y los de Kuhn y Feyerabend; esto es explicable, en vista de que Lakatos fue discípulo de Popper y en cierta forma erigió su sistema en un intento de responder a algunas de las críticas dirigidas al falsacionismo.

2. A pesar de sus numerosos puntos de discrepancia, Kuhn y Feyerabend coinciden, entre otras cosas, en su idea central de la incomensurabilidad de los paradigmas o teorías científicas, que es uno de sus conceptos fundamentales.



La razón para reunir a los tres filósofos incluidos en este capítulo es que su análisis parece más conveniente en función de sus diferencias que de sus semejanzas:

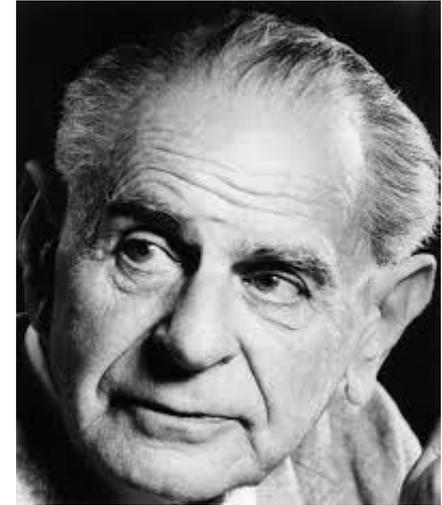
la compleja estructura de los programas de investigación postulada por Lakatos, semejante en parte al rígido racionalismo ahistórico popperiano, contrasta con el irracionalismo, el relativismo y el interés central en la historia de Kuhn. que por su parte tiene muchos puntos de contacto con la posición anárquica y la ausencia completa de método proclamadas por Feyerabend.



2. ¿Tiene algún sentido aplicar la metodología de Popper a la Economía?

Popper propone la sistematización lógica del método hipotético-deductivo (MHD), el cual, como sabemos, es aplicado por él tanto a las ciencias naturales como a las sociales.

Según esta tesis, las predicciones de las teorías científicas deben ser definidas de tal modo que se puedan refutar empíricamente.



Nacimiento: 28 de julio de 1902

Viena. Fallecimiento 17 de septiembre de 1994 (92 años)

Londres, Inglaterra.

Nacionalidad: Austro-británico

Universidad de Viena

Universidad de Canterbury, London School of Economics and Political Science

(Filosofía, matemáticas y física)

Movimientos : Racionalismo crítico, “Falsacionismo” .



“Las ciencias sociales aún no han encontrado su Galileo” **K. Popper**

Lo que sustenta la tesis falsacionista de Karl Popper, es que en el enunciado o exposición de la teoría, debe puntualizarse de que manera puede ser refutada. Se refiere a enunciados de teorías que sin faltar a la lógica en la exposición, definen objetos a los que adjudican propiedades sobrenaturales que no hay manera sensata de refutar.

A diferencia de muchos filósofos de la ciencia que sólo se ocuparon de la física, Popper buscó influir en las ciencias sociales. Mientras que en el mundo de habla inglesa se lo asocia a su *Logic of Scientific Discovery*, en el mundo de habla alemana es considerado como uno de los primeros filósofos de la ciencia social.

Popper afirma que las ciencias sociales se han rezagado de las ciencias naturales y que, por consiguiente, deben considerarse como 'ciencias menos exitosas', la única excepción entre las ciencias sociales era la economía, porque "debe admitirse, sin embargo, que el éxito de la economía matemática muestra que al menos una ciencia social ha pasado por la revolución newtoniana".



¿Por qué estaba tan satisfecho con la economía?

En La miseria del historicismo adoptó una posición pro-naturalista, en el sentido de que defendía "la aplicación de los métodos de la física a las ciencias sociales"

Posiblemente, creía que en ese tiempo la economía estaba cumpliendo esta prescripción; lo que puede explicarse por su familiaridad con las ideas de Marschak, quien, como luego veremos, era muy optimista acerca del uso de la estadística en la economía. Además, numerosos historiadores del pensamiento económico han señalado que la economía neoclásica se construyó con base en la física del siglo XIX.

No obstante, nunca revisó sus opiniones sobre la economía." En La miseria del historicismo había insistido en que la economía también debía tener leyes, por ejemplo, "no se pueden introducir aranceles agrícolas y al mismo tiempo reducir el costo de vida"



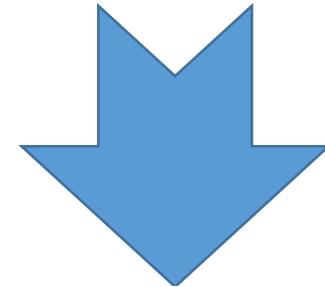
La falsabilidad y la Economía

De acuerdo con Popper, la Economía, como ciencia, requiere de una metodología basada en un modelo; los modelos económicos proveen una base para la predicción y pueden ser falseados por la investigación empírica.

Así, lo que se juzga verdadero para la ciencia en general, se juzga verdadero también para la economía.

Estrictamente hablando, todo esto parecería implicar que cualquier proposición teórica de tipo económico es científica en tanto que pueda generar análisis econométrico

Karl Popper
El Falsacionismo



Economía
neoclásica



Revolución Keynesiana

Keynes revolucionó la macroeconomía, al demostrar que la curva de oferta agregada tenía pendiente positiva a corto plazo, mientras que la de demanda agregada tenía pendiente negativa. Entonces mientras mayor la demanda agregada, la producción aumenta en conjunto con los precios y el empleo.

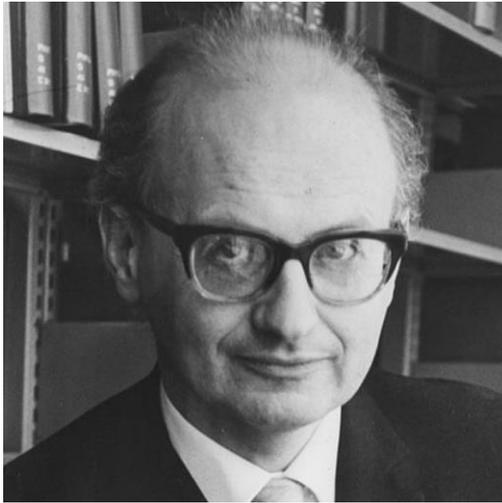
Desde el punto de vista histórico la verdadera posibilidad de construir modelos econométricos para implementar el criterio de falsabilidad se originó en la denominada "revolución Keynesiana", acompañada de los trabajos de Simón Kuznets (contabilidad del ingreso nacional), Jan Tinbergen y Ragnar Frisch (técnicas econométricas). La economía como una ciencia social enfrenta problemas parcialmente diferentes de los que son propios a las ciencias naturales, tal como Popper parece darse cuenta cuando examina el estatus epistemológico del Postulado de la Racionalidad.



Popper presenta como más válida su tesis falsacionista, que la tesis verificativa que sustentan las otras vertientes positivistas, pues, dice el filósofo británico, se pueden obtener cientos, millares de verificaciones de una teoría pero basta una prueba de no cumplimiento para que la teoría pierda su validez. Esto es, se puede calificar una teoría de verificable con multitud de casos positivos, pero esto no garantiza dice Popper, su cientificidad si la misma teoría no ofrece aunque implícitamente, la forma de refutarla.



IMRE LAKATOS



Imre Lakatos, nacido Imre Lipschitz (*Debrecen, Hungría, 1922 - Londres, 1974*), fue un matemático y filósofo de la ciencia húngaro de origen judío que logró salvarse de la persecución nazi cambiando su apellido. En 1956 huyó a Viena escapándose de las autoridades rusas luego de la fallida revolución húngara abortada por los soviéticos.

Durante las purgas estalinistas de 1950 fue detenido y pasó seis años en la cárcel, de la que finalmente escapó a Inglaterra, en donde vivió el resto de su vida.

En la Universidad de Cambridge obtuvo un segundo doctorado en filosofía de la ciencia; en Londres fue discípulo de Popper y su sucesor, al retirarse éste de su cátedra de lógica y método científico en la Escuela de Economía de Londres. Lakatos murió a los 52 años de edad en Londres.



En sus comienzos se adscribió a la escuela de Karl Popper. Lakatos, en lo que él denomina el ***falsacionismo sofisticado*** reformula el falsacionismo para poder resolver el problema de la base empírica y el de escape a la falsación que no resolvían las dos clases anteriores de falsacionismo que él llama falsacionismo dogmático y falsacionismo ingenuo.

El **falsacionismo metodológico sofisticado** es el nombre que da Imre Lakatos a su crítica a la epistemología y al **falsacionismo**, basada en lo que él denomina programas de investigación científica.



La diferencia principal entre las posturas filosóficas de Popper y Lakatos es que mientras **el primero representa a la ciencia como una pelea entre dos contendientes, una teoría y un experimento**, y considera que el único resultado valioso es la falsación de la teoría, **el segundo sostiene que la ciencia se parece más a un pleito entre tres contendientes, dos teorías y un experimento, y que el resultado interesante es con mayor frecuencia la confirmación de una de las teorías y no su falsificación.**



Lakatos señala diversos problemas del falsacionismo ingenuo:

- La ciencia no avanza por medio de falsación de teorías. Un experimento que refuta una teoría no hace que se abandone, sino que los científicos suelen apelar al experimentador para que revise sus métodos, instrumentos y teoría experimental. Las teorías se perfilan con hipótesis ad hoc de forma más habitual de lo pensado y ello no significa que sean incorrectas o haya que desecharlas, como propone el falsacionismo ingenuo.
- Los experimentos cruciales que refutan teorías no se dan realmente, sino que esta denominación se adjudica a algunos experimentos retrospectivamente cuando se ha aceptado una nueva teoría. Este hecho no parece muy racional, pues en ocasiones se denomina así a experimentos cuyos autores pensaban que corroboraban una teoría en lugar de refutarla. Como ejemplo, cita el experimento de Michelson-Morley y otros.
- Las teorías científicas nacen refutadas. Muestra como ejemplo la teoría de la gravitación de Newton, la cual nació con anomalías y esto no impidió su desarrollo hasta convertirse en una de los mayores logros científicos de la humanidad. El falsacionismo ingenuo la hubiese rechazado inmediatamente al nacer por estar refutada.



Según Lakatos, la historia de la ciencia no se parece mucho al esquema de Popper y en cambio se asemeja más a su propio modelo; en efecto, **el estudio histórico revela que cuando falla alguna o algunas de las predicciones derivadas de una teoría, ésta no se ha eliminado sino que se ha conservado mientras se afinan las observaciones realizadas y se llevan a cabo otras más.**



Para Lakatos la falsación consiste en un doble enfrentamiento entre dos teorías rivales y la experiencia. Las teorías rivales se confrontan con la experiencia; una es aceptada y la otra es refutada. La refutación de una teoría depende del éxito total de la teoría rival. Así Lakatos plantea una nueva unidad de análisis: el programa de investigación científica (PIC).

Los escritos de Imre Lakatos contienen abundantes comparaciones de sus propias opiniones con las de otros autores. Él mismo destaca estas relaciones subrayando su deuda con Popper. Considera que la concepción que está dispuesto a defender constituye un desarrollo de las ideas popperianas, una versión más evolucionada del falsacionismo, pero en esta evolución se reconoce la influencia que han ejercido sobre el pensamiento de Lakatos los incisivos argumentos esgrimidos por otros filósofos que cuestionan el modelo epistemológico de Popper.



Programa de investigación científica (PIC)

Consiste en una sucesión de teorías relacionadas entre sí, de manera que unas se generan partiendo de las anteriores. Estas teorías que están dentro de un PIC comparten un núcleo firme o duro (NF). El núcleo firme está protegido por un Cinturón protector (CP) que consiste en un conjunto de hipótesis auxiliares que pueden ser modificadas, eliminadas o reemplazadas por otras nuevas con el objetivo de impedir que se pueda falsar el núcleo firme.

Dentro de un PIC hay una heurística negativa y una heurística positiva. La positiva sirve de guía e indica como continuar el programa, mientras que la negativa prohíbe la refutación del núcleo firme.

Cuando un PIC se enfrenta a anomalías empíricas que teóricamente no ha podido predecir se reemplaza por un PIC rival. En el caso de que no haya un PIC rival que conserve los elementos no refutados del PIC anterior, y a la vez tenga soluciones para las nuevas anomalías, el PIC se queda en etapa regresiva hasta que se recupera.

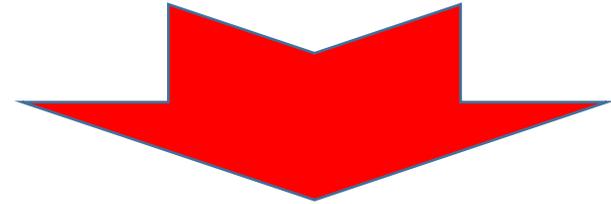


En Pruebas y Refutaciones expuso que la teoría de Karl Popper según la cual la ciencia se distingue de las demás ramas del conocimiento porque las teorías pueden ser "falsadas" al establecer sus creadores unos "falsadores potenciales" es incorrecta, ya que toda teoría (como la de Newton, la cual estudió en profundidad), nace con un conjunto de "hechos" que la refutan en el mismo momento que es creada.

Esto le llevaba a considerar que la ciencia era incapaz de alcanzar la "verdad", pero sugirió en su programas de investigación científica, que cada nueva teoría era capaz de explicar más cosas que la anterior, y sobre todo, de predecir hechos nuevos que nadie antes ni siquiera se había planteado (como el cometa Halley que regresó exactamente el mismo año en que había sido calculado utilizando la teoría de Newton). Aunque esto no le distanciaba mucho de su amigo y colaborador Paul Feyerabend. Una de las obras más importante es su obra sobre el Falsacionismo sofisticado.



Lakatos recoge ciertos aspectos de la teoría de **Thomas Kuhn**, entre ellos la importancia de la historia de la ciencia para la filosofía de la ciencia. Lakatos cuestiona a Popper, pues la historia de la ciencia muestra que los científicos no utilizan la falsación como criterio para descartar teorías enteras, como Popper defendía, sino para hacer que éstas se desarrollen y perfeccionen. Y, por otra parte, la confirmación de los supuestos científicos también es necesaria, según Lakatos, pues nos permite mantenerlos vigentes.

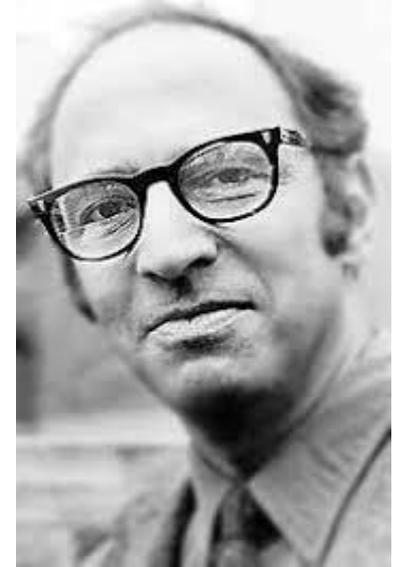


Además de criticar el falsacionismo de Popper, critica la idea de revolución científica de Kuhn por su carácter irracional, ya que considera que los científicos no cambian de teoría simplemente por propaganda, intuición o persuasión, sino que existen métodos y factores racionales para la evaluación de teorías científicas que pueden indicar objetivamente si una es mejor que otra.



3. Thomas Kuhn: La estructura de las revoluciones científicas

Uno de los más importantes, y mejor conocidos, representantes de la "nueva filosofía de la ciencia" es indudablemente Thomas Kuhn. Su libro *La estructura de las revoluciones científicas*, publicado en 1962, causó literalmente una revolución no sólo en el campo de la historia de la ciencia, sino también en la filosofía de la ciencia y en la concepción que los distintos campos científicos se han formado de sí mismos.





Su primer contacto con la filosofía fue a través de la tradición analítica y particularmente de los "juegos del lenguaje" de Wittgenstein. Kuhn quedó especialmente impresionado por la concepción wittgensteiniana de los "universos de discurso", es decir, de la existencia de sistemas lingüísticos cerrados en los que los elementos obtienen el significado de su lugar en el contexto sistemático y lo pierden al salir o ser extrapolados de éste. Más aún, estos universos de discurso tienen la característica de no ser traducibles entre sí, lo cual imposibilita, las más de las veces, la comunicación, entre ellos.

La estructura de las revoluciones científicas se originó en un intento por aplicar esta noción de universos de discurso al análisis de la historia de la ciencia y de las teorías científicas. Esto quedará más claro a continuación, cuando analicemos la noción de "paradigma", redefinida por Kuhn, y que posee una enorme similitud con la de universo de discurso. El análisis kuhniano, sin embargo, no se detiene ahí; elabora toda una nueva tipología de análisis histórico de la ciencia que va más allá de las nociones propuestas por Wittgenstein.



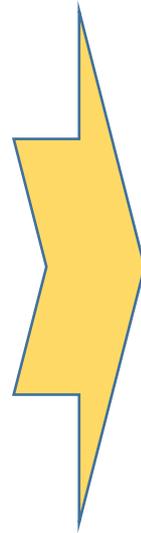
Kuhn reinició el debate filosófico sobre el crecimiento del conocimiento científico elaborando una posición radicalmente distinta de las sostenidas hasta entonces por los positivistas lógicos y los falsacionistas.

El problema principal de Popper en su *Lógica del descubrimiento científico* era encontrar una regla de demarcación entre ciencia y no ciencia o pseudo-ciencia, que le permitiera evitar los problemas del inductivismo y del verificacionismo

La solución a este problema la encontró en su "falsacionismo" que consiste, esencialmente, en la adquisición de conocimiento a través de la refutación de conjeturas previamente formuladas



En el análisis que Kuhn hace del crecimiento científico, el énfasis se dirige más hacia la descripción histórica que a la metodología normativa, como en el caso de Popper o del positivismo lógico.



De acuerdo con Kuhn, la historia de la ciencia se encuentra marcada por largos periodos de refinamiento estable, que él denomina "Ciencia normal", y que se ven sistemáticamente interrumpidos por cambios bruscos de una teoría a otra sin ninguna posibilidad de comunicación entre ellas. A estas bruscas interrupciones, Kuhn las llama "revoluciones científicas".



Un esquema representaría gráficamente su modelo de la siguiente forma:

La característica más importante de la ciencia normal es la existencia de un "paradigma"

Por un lado, el paradigma debe ser concebido como un logro, es decir, como una forma nueva y aceptada de resolver un problema en la ciencia, que más tarde es utilizada como modelo para la investigación y la formación de una teoría. Por otra parte, el paradigma debe ser concebido como una serie de valores compartidos, esto es, un conjunto de métodos, reglas y generalizaciones utilizadas conjuntamente por aquellos entrenados para realizar el trabajo científico de investigación, que se modela a través del paradigma como logro.



De acuerdo con Kuhn, el cambio de un paradigma por otro, a través de una resolución, no ocurre debido a que el nuevo paradigma responde mejor las preguntas que el viejo. Ocurre más bien, debido a que la teoría antigua se muestra cada vez más incapaz de resolver las anomalías que se le presentan, y la comunidad de científicos la abandona por otra a través de lo que el mismo Kuhn ha denominado *switch gestaltico*.

Las revoluciones ocurren porque un nuevo logro o paradigma presenta nuevas formas de ver las cosas, crean de con ello nuevos métodos de análisis y nuevos problemas a qué dedicarse. En la mayoría de los casos, las teorías y problemas anteriores son olvidados o guardados como reliquias históricas. Característica que ha dado en llamarse, desde entonces, "pérdidas kuhnianas".



Ahora bien, dado que diferentes paradigmas se enfocan y parten de diferentes problemas y presupuestos, no existe una medida común de su éxito que permita evaluarlos o compararlos unos con otros. A esta característica de los paradigmas, Kuhn la llama "inconmensurabilidad", término que tomaron Paul Feyerabend y el mismo Kuhn de la geometría, y que significa "sin medida común".

Finalmente, Kuhn fue uno de los primeros y más importantes críticos de la noción de "progreso" en la ciencia, noción que él relaciona con la acumulatividad o el reduccionismo y a las que se opone abiertamente al menos al hablar de cambios entre distintos paradigmas.



4. Paul Feyerabend: El anarquismo filosófico

Uno de los filósofos con quien Kuhn trabajó en la preparación de su libro, e indudablemente el más influyente de ellos fue Paul Feyerabend.

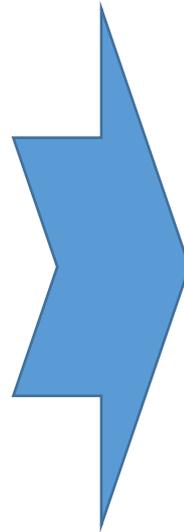


Feyerabend está en contra de la idea de que existan estándares invariables de racionalidad en cualquier campo, incluido el de la ciencia. No existen, según él, principios universales de racionalidad científica; el crecimiento del conocimiento es siempre peculiar y diferente y no sigue un camino prefijado o determinado. Feyerabend defiende firmemente el valor de la inconsistencia y la anarquía en la ciencia, de las cuales --afirma-- ha derivado la ciencia todas sus características positivas, y sostiene que una combinación de crítica y tolerancia de las inconsistencias y anomalías, a la vez que absoluta libertad, son los mejores ingredientes de una ciencia productiva y creativa.



En su libro *Contra el Método*, Feyerabend (1974) sostiene que la ciencia es esencialmente una actividad anarquista y que un anarquismo teórico no sólo es más realista y humanitario, sino que promueve mejor el progreso de la ciencia y la sociedad.

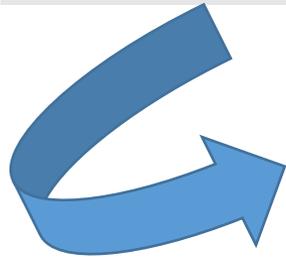
En sus artículos en contra del *empiricismo*, Feyerabend (1981a) nos muestra cómo este principio de amplia permisibilidad "ha operado y puede operar de forma creativa en la ciencia".



Por ejemplo, es posible iniciar el trabajo científico formulando hipótesis que contradigan teorías sólidamente confirmadas o resultados experimentales corroborados hasta ese momento. Nada perdemos si partimos de esta forma en el trabajo científico en términos de metodología



Feyerabend disiente fundamentalmente de la idea generalizada de que la ciencia es la mejor o la única forma de obtener conocimiento de la realidad.



Nada más lejos de la realidad --sostiene--, no existe idea, por más antigua y absurda que ésta sea que no pueda mejorar o aumentar nuestro conocimiento.

En términos generales, Feyerabend sostiene que la ciencia y los mitos o la magia, se encuentran más cercanos entre sí de lo que la ciencia moderna está dispuesta a aceptar. La ciencia no es más que una de las tantas formas de reflexión sobre la realidad que el hombre ha desarrollado, y no es necesariamente la mejor. Antes de aceptarla incondicionalmente, deberían examinarse sus ventajas y deficiencias y compararse con otras formas de pensamiento.



Feyerabend sostiene que la ciencia tuvo su función liberadora en la historia del pensamiento. Nos liberó de los tabúes religiosos, entre otras cosas. Sin embargo, en la actualidad se ha convertido en parte del *statu quo* se ha vuelto tan opresiva como lo fue en su tiempo la iglesia. La separación del Estado y la ciencia, según Feyerabend, sería otro.



En síntesis

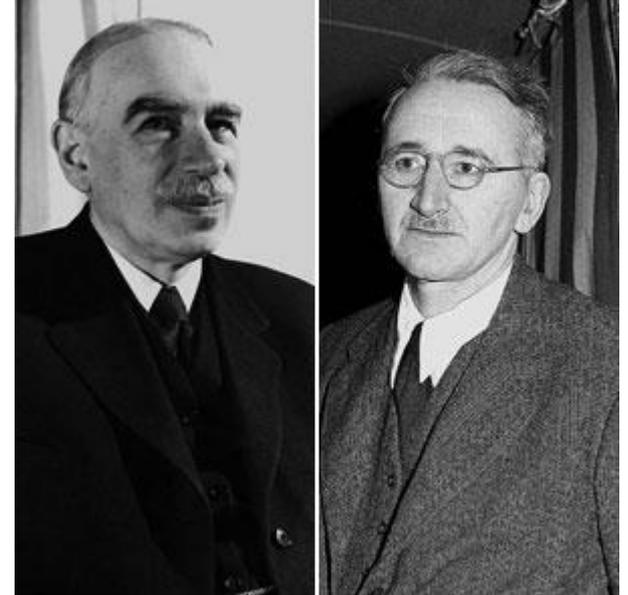
Anarquismo epistemológico

- El anarquismo epistemológico (o dadaísmo epistemológico) es una teoría epistemológica, desarrollada por el filósofo de la ciencia austríaco Paul Feyerabend, que sostiene que no hay reglas metodológicas útiles o libres de excepciones, que rijan el progreso de la ciencia o del desarrollo de los conocimientos. Se sostiene la idea de que la ciencia que funciona de acuerdo con normas fijas y universales no es realista, sino perniciosa y perjudicial para la ciencia en sí. Su propuesta es una epistemología abierta, a manera de una serie de herramientas de investigación científica adaptables a cada contexto pero no postuladas como leyes inamovibles.
- El uso del término anarquismo en el nombre refleja la prescripción del pluralismo metodológico de la teoría; tal como el pretendido método científico no tiene el monopolio de la verdad o de la obtención de resultados útiles, el enfoque pragmático es una actitud de "todo vale" hacia las metodologías.



5. KEYNES Y LA ESCUELA AUSTRIACA

John Maynard Keynes y Friedrich Hayek. Los nombres evocan polos opuestos del pensamiento sobre la elaboración de la política económica: **Keynes suele ponerse como ejemplo de paladín de la intervención gubernamental enérgica en los mercados, mientras que Hayek está considerado el defensor del capitalismo liberal.**



Hayek *versus* Keynes: el debate del siglo



Antecedentes

Al comenzar la década de 1930 la economía mundial se encontraba sumida en la crisis más profunda de su historia. La gran obra de John Maynard Keynes sobre la inestabilidad de las economías capitalistas estaba en gestación. La trayectoria intelectual que seguiría este economista se vería atravesada por una controversia que muchos han calificado como el debate del siglo. La relevancia de esta polémica en el contexto actual no puede ser ignorada.



Las líneas divisorias que hoy cruzan el pensamiento económico le deben mucho a ese debate. Por ejemplo, el análisis sobre el papel del Estado y la política en la gestión económica depende de manera esencial de aquella polémica.

En esencia, el paisaje del campo de batalla quedó claramente definido desde las primeras escaramuzas entre Hayek y Keynes. Por un lado, encontramos la creencia en la existencia de fuerzas estabilizadoras en los mercados. Por el otro, nos topamos con un esfuerzo analítico centrado en la inestabilidad intrínseca de las economías capitalistas. Pero nos estamos adelantando.



En 1928 un joven economista austriaco de nombre Friedrich Hayek fue invitado a dar tres conferencias en la célebre London School of Economics (LSE). Sus anfitriones quedaron encantados. Una de las estrellas ascendentes de la LSE, Lionel Robbins, invitó a Hayek a pasar una temporada en la LSE: su plan era convertirlo en el ariete central para atacar las tesis que comenzaban a surgir del grupo cercano a Keynes en la Universidad de Cambridge.





Keynes había saltado a la fama en 1919 por su pequeño gran libro *Las consecuencias económicas de la paz*, en el que presentó una dura crítica al revanchista Tratado de Versalles. Keynes mostró que Alemania no soportaría las reparaciones de guerra impuestas por los vencedores y que la inestabilidad política sería uno de los resultados. En el contexto actual de la imposición de medidas de austeridad fiscal sobre los países de Europa, el libro de Keynes sigue siendo un poderoso llamado a la reflexión.





DOS TEORÍAS OPUESTAS

Keynes llegó a la conclusión de que los mercados no generarían automáticamente el pleno empleo y que durante las crisis económicas podría haber largos periodos de paro a gran escala. Sostenía que el Gobierno tenía el deber de aliviar el sufrimiento de los parados aumentando la demanda agregada de bienes y servicios.

Hayek llegó a una conclusión muy diferente. Tras participar en la Primera Guerra Mundial, encontró a Viena “asolada y la confianza de su pueblo destruida”. **Durante la década siguiente, la hiperinflación castigó la economía austriaca e hizo desaparecer los ahorros de millones de personas.** Esta experiencia, volvió a Hayek inflexible “con quienes defendían la inflación como cura para una economía en quiebra” y llegó a creer “que quienes defendían los programas de gasto público a gran escala para acabar con el paro estaban incitando no solo una inflación incontrolable sino también a la tiranía política”.



La batalla entre Keynes y Hayek

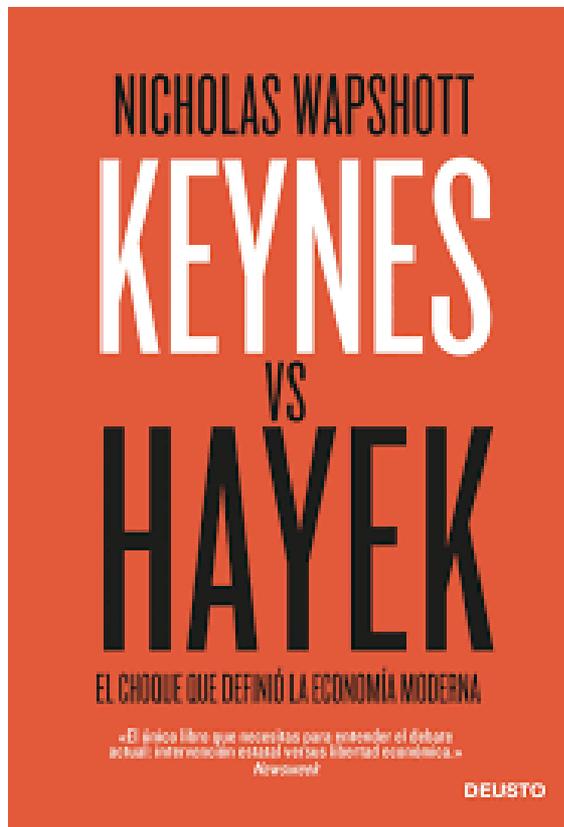
COINCIDENCIAS:

Keynes, por ejemplo, compartía la desconfianza de Hayek hacia el socialismo, mientras que Hayek admitía que, en caso de paro crónico, la planificación podía funcionar si no conducía a la opresión. Pero seguía siendo un duelo.

En 1936, Keynes publicaba *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, que abordaba el tema de la economía tradicional y las personas como Hayek que suscribían sus principios. Entre los blancos de Keynes había varias ideas aceptadas desde hacía mucho: que los niveles de empleo están determinados por el precio de la mano de obra, que la oferta genera su propia demanda y que los ahorros se traducen automáticamente en inversión.



Keynes no esperaba que sus hallazgos condujesen a una violación de la libertad personal.



Hayek no detalló públicamente ninguna crítica a la *Teoría general*. Pero en 1944, publicó *Camino de servidumbre*, que se ha convertido en un clásico libertario. Hayek pretendía poner en evidencia el socialismo y el fascismo mostrándolos como males idénticos, y advertir sobre los posibles peligros de la planificación económica central durante el periodo que siguió a la Segunda Guerra Mundial. Keynes respondió con rapidez, recordándole que el auge del nacionalsocialismo estuvo alimentado no por un Gobierno de gran tamaño sino por el paro a gran escala y el fracaso del capitalismo.



Las ideas keynesianas estaban en alza durante la posguerra pero, hacia mediados de los años setenta, con la llegada del bajo crecimiento económico y la inflación -una combinación que antes se consideraba imposible- daba la impresión, de que la Era de Keynes estaba en las últimas.

Durante las décadas siguientes, **las ideas de Hayek y sus defensores como Milton Friedman, que sostenía que la política monetaria y no la fiscal era la principal herramienta para gestionar la economía, ganaron influencia.**





Bibliografía

Feyerabend, Paul (1993). *Contra el Método*. Ed. Planeta, Barcelona

Kuhn, Thomas S. (1972). *La estructura de las revoluciones científicas*. México, Fondo de Cultura Económica, D.F.

Lakatos, Imre. (1983) *La metodología de los Programas de investigación científica*. Alianza Editorial. Madrid.

Popper, K. (2008) *La lógica de la investigación científica*, ed. Tecnos, Madrid.