

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS

**COMPARACIÓN ENTRE LOS CINCO ESTADOS CON MAYOR Y
MENOR POBREZA EN MÉXICO, 2014**

T E S I S

**QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA**

PRESENTA:

VANESSA RAMÍREZ BARRAZA

CHAPINGO, ESTADO DE MÉXICO

DICIEMBRE DE 2016

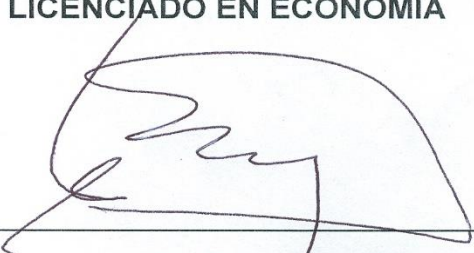


COMPARACIÓN ENTRE LOS CINCO ESTADOS CON MAYOR Y MENOR POBREZA EN MÉXICO, 2014

Tesis realizada por VANESSA RAMÍREZ BARRAZA bajo la dirección del Comité Asesor indicado. Ha sido aprobada y revisada por H. Jurado Examinador como requisito parcial para obtener el título de:

LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESIDENTE:



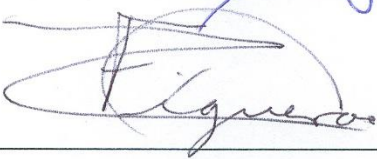
Dr. Francisco Pérez Soto

SECRETARIO:



Dr. Gerónimo Barrios Puente

VOCAL:



Dra. Esther Figueroa Hernández

1er. SUPLENTE:



M.C. Brenda Aracely Ramírez Barraza

2do. SUPLENTE:



Dr. Alejandro De la rosa Zamora

Diciembre de 2016

Agradecimientos

Este trabajo de tesis realizado en la Universidad Autónoma Chapingo donde forjé mis estudios por cinco años, donde crecí intelectualmente dentro y fuera de las aulas de clase, es un esfuerzo en el cual directa o indirectamente intervinieron distintas personas opinando, aconsejando, corrigiendo, brindándome su apoyo, mostrándome el camino hacia las escaleras del conocimiento, para adquirir este título de Licenciatura. Es por esta razón que deseo agradecerles en este apartado.

En primer lugar, agradezco a la Universidad Autónoma Chapingo ya que me dio la oportunidad de poder realizar mis estudios universitarios, de lo contrario no estaría donde estoy ahora.

A mis asesores por el apoyo, la paciencia y la orientación que me brindaron para culminar exitosamente mi formación académica correspondiente a la carrera profesional.

Dr. Francisco Pérez Soto

Dr. Gerónimo Barrios Puente

Dra. Esther Figueroa Hernández

M.C. Brenda Aracely Ramírez Barraza

Dr. Alejandro De la rosa Zamora

A mi familia: Alejandro, Susana, Jessica, a mis padres y hermanos, por haberme apoyado durante los cinco años de mi etapa universitaria, dándome fuerza y creyendo en mí.

A mis amigos: América, Corazón de María, Viridiana, Mayra, Amairani, Alejandra, Efraín, José Luis, Juan Carlos, Rubén Diego, Uriel, por compartirme un pedacito de sus vidas en nuestra Alma Mater, Chapingo.

A todos ustedes mi mayor reconocimiento y gratitud.

Dedicatorias

Mi tesis la dedico con todo mi afecto a mis seres queridos.

A mi madre que en paz descansa Elisa Barraza Celis y a mi padre Isaac Ramírez López por haberme educado correctamente, enseñándome a tener responsabilidad, a ser independiente y amable con las personas, por haber cuidado de mí cuando más lo necesite.

A mi hermana mayor Brenda Aracely Ramírez Barraza por ser mi ejemplo a seguir, alentándome a ser una mejor persona.

A mi hermano menor Isaac Ramírez Barraza por brindarme su apoyo y confianza.

A mi novio Alejandro Lezama Gonzales por confiar en mí y darme fuerzas para seguir adelante.

Sin su apoyo no lo hubiera logrado, les agradezco todo lo que han hecho por mí.

*“A veces sentimos que lo que hacemos es tan solo una gota en el mar,
pero el mar sería menos si le faltara una gota”*

(Madre Teresa de Calcuta).

RESUMEN

En México de 2012 a 2014 el porcentaje de población en pobreza subió de 45.5 a 46.2%, que representa un aumento de 53.3 a 55.3 millones de personas en situación de pobreza. El porcentaje de pobreza extrema bajó de 9.8 a 9.5 %, que representa una reducción de 11.5 a 11.4 millones de personas. El presente trabajo tuvo como propósito realizar una comparación de pobreza, entre los cinco estados con mayor y menor pobreza y pobreza extrema en México. Para ello se empleó la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2014 de las diez entidades federativas seleccionadas. Se utilizaron dos métodos para identificar las desigualdades en los ingresos de los estados, estos métodos fueron el Índice de Gini y la Curva de Lorenz. Los resultados mostraron que la ubicación geográfica es una variable fundamental para explicar las diferencias de pobreza, ya que los estados con mayor pobreza y pobreza extrema están localizados en la Región Suroeste y Oriente, y los estados con menor pobreza y pobreza extrema están localizados en la Región Centrosur, Noreste y Noroeste. Además la distribución de ingresos es sumamente inequitativa tanto en los estados con mayor pobreza y pobreza extrema como en los de menor pobreza y pobreza extrema.

Palabras clave: *Curva de Lorenz, índice de Gini, Ingreso Per cápita por Hogar.*

ABSTRACT

In Mexico from 2012 to 2014 the percentage of the population in poverty increased from 45.5 to 46.2%, which represents an increase from 53.3 to 55.3 million people living in poverty. The percentage of extreme poverty fell from 9.8 to 9.5%, which represents a reduction from 11.5 to 11.4 million people. The purpose of this study was to compare poverty among the five states with greater and lesser poverty and extreme poverty in Mexico. For this purpose, the National Household Income and Expenditure Survey (ENIGH) was used, 2014 of the ten federative entities selected. Two methods were used to identify the income inequalities of the states, these methods were the Gini Index and the Lorenz Curve. The results showed that the geographic location is a fundamental variable to explain the poverty differences, since the states with greater poverty and extreme poverty are located in the Southwest and East Region, and the states with lower poverty and extreme poverty are located in the Región Centrosur, Northeast and Northwest. In addition, income distribution is highly unequal in both the states with the highest poverty and extreme poverty, as well as those with the lowest poverty and extreme poverty.

Key words: *Lorenz curve, Gini index, Per capita income per household.*

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I. LA POBREZA Y SU CONCEPTUALIZACIÓN.....	11
1.1 Conceptualización de la pobreza	11
1.2 Enfoques de la pobreza	13
1.2.1 Enfoques basados en el ingreso	13
1.2.2 Enfoques que amplían el concepto de pobreza.	16
1.3 Medición de la pobreza.....	20
1.3.1 Medición de la pobreza absoluta.....	20
1.3.2 Medición de la pobreza relativa.....	24
1.4 Tipos de Pobreza: Urbana y Rural en México	24
1.4.1 La pobreza Urbana en México	24
1.4.2 La pobreza Rural en México	26
1.5 Pobreza en México	30
1.5.1 Evolución de la pobreza 2012-2014	31
CAPITULO II. INGRESO Y CONSUMO	36
2.1 El ingreso del sector de los hogares	36
2.1.1 Ingreso del hogar v/s ingreso per cápita	38
2.1.2 Ingreso (o consumo) ajustado por “escalas de equivalencia”	39
2.2 La teoría del ingreso relativo.....	40
2.3 La teoría del ingreso permanente	41
2.4 La teoría del capital humano.....	43
2.5 Las teorías de la discriminación.....	45
CAPITULO III. COMPARACIÓN ENTRE LOS CINCO ESTADOS CON MAYOR Y MENOR POBREZA Y POBREZA EXTREMA EN MÉXICO, 2014.	50
3.1 Desigualdad.....	50
3.1.1 Desigualdad de ingreso.....	52
3.1.2 Desigualdad en México	53
3.1.3 Causas de la desigualdad salarial.....	55
3.1.4 Desigualdad laboral.....	58
3.2 Cinco estados con mayor pobreza y pobreza extrema en México.....	61
3.3 Cinco estados con menor pobreza y pobreza extrema en México	67

3.4 Comparación de estados en México.....	74
CAPITULO IV. METODOLOGÍA	79
4.1 Metodología.....	79
4.2 Descripción de la curva de Lorenz.....	80
4.3 Descripción del índice de Gini	84
CAPITULO VI. RESULTADOS.....	89
6.1 Estados con mayor pobreza y pobreza extrema en México	89
6.1.1 Chiapas	89
6.1.2 Oaxaca.....	95
6.1.3 Guerrero.....	102
6.1.4 Puebla	109
6.1.5 Veracruz.....	116
6.2 Estados con menor pobreza en México.....	123
6.2.1 Nuevo León.....	123
6.2.2 Ciudad de México.....	129
6.2.3 Baja California.....	135
6.2.4 Sonora.....	142
6.2.5 Coahuila	149
VII. CONCLUSIONES	157
VIII. RECOMENDACIONES	160
BIBLIOGRAFÍA	161
ANEXOS	166

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.Método de líneas de pobreza	22
Cuadro 3.Valores del coeficiente de Gini.	88
Cuadro 4. Deciles del IPH de Chiapas 2014.	89
Cuadro 5. Deciles del IPH sin remesas de Chiapas 2014.....	91
Cuadro 6. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Chiapas 2014.	93
Cuadro 7.Deciles del IPH de Oaxaca 2014.	96
Cuadro 8.Deciles del IPH sin remesas de Oaxaca 2014.....	98
Cuadro 9. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Oaxaca 2014.....	100
Cuadro 10.Deciles del IPH de Guerrero 2014.	103
Cuadro 11.Deciles del IPH sin remesas de Guerrero 2014.....	105
Cuadro 12.Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Guerrero 2014.....	107
Cuadro 13.Deciles del IPH de Puebla 2014.	110
Cuadro 14. Deciles del IPH sin remesas de Puebla 2014.....	112
Cuadro 15. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Puebla 2014.	114
Cuadro 16.Deciles del IPH de Veracruz 2014.	117
Cuadro 17.Deciles del IPH sin remesas de Veracruz 2014.....	119
Cuadro 18.Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Veracruz 2014.....	121
Cuadro 19.Deciles del IPH de Nuevo León 2014.	123
Cuadro 20.Deciles del IPH sin remesas de Nuevo León 2014.....	125
Cuadro 21. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Nuevo León 2014.	127
Cuadro 22.Deciles del IPH de la Ciudad de México 2014.	129
Cuadro 23.Deciles del IPH sin remesas de la Ciudad de México 2014.....	131
Cuadro 24.Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de la Ciudad de México 2014.	133
Cuadro 25. Deciles del IPH de Baja California 2014.	136
Cuadro 26.Deciles del IPH sin remesas de Baja California 2014.....	138
Cuadro 27.Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Baja California 2014.	140
Cuadro 28.Deciles del IPH de Sonora 2014.....	143
Cuadro 29. Deciles del IPH sin remesas de Sonora 2014.	145

Cuadro 30. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Sonora 2014.	147
Cuadro 31. Deciles del IPH de Coahuila 2014.	149
Cuadro 32. Deciles del IPH sin remesas de Coahuila 2014.	151
Cuadro 33. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Coahuila 2014.	153
Cuadro 34. Cuadro comparativo del índice de Gini 2014 de las entidades federativas de estudio.	155

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1.Porcentaje de la población en condiciones de pobreza en México.	25
Ilustración 2.Perfil de pobreza por jefe de familia y por ubicación geográfica, 2004 .	28
Ilustración 3.Patrones de gasto por ubicación geográfica y nivel de pobreza, 2002.	29
Ilustración 4.Tendencias de la pobreza extrema, por región.....	30
Ilustración 5.Diferencias de las habilidades de los trabajadores.	59
Ilustración 6.Explicación de la tendencia en la distribución del ingreso.	61
Ilustración 7.Bienestar en Chiapas, 2014 o año disponible más reciente.	62
Ilustración 8.Bienestar en Oaxaca,2014 o año disponible más reciente.	63
Ilustración 9.Bienestar en Guerrero,2014 o año disponible más reciente.	64
Ilustración 10.Bienestar en Puebla,2014 o año disponible más reciente.	66
Ilustración 11.Bienestar en Veracruz,2014 o año disponible más reciente.	67
Ilustración 12.Bienestar en Nuevo León,2014 o año disponible más reciente.	68
Ilustración 13.Bienestar en el Distrito Federal,2014 o año disponible más reciente..	70
Ilustración 14.Baja California,2014 o año más reciente.	71
Ilustración 15.Bienestar en Sonora,2014 o año disponible más reciente.	72
Ilustración 16.Bienestar en Coahuila,2014 o año disponible más reciente	74
Ilustración 17.Curva de Lorenz.....	82
Ilustración 18.Índice de Gini del IPH de Chiapas	91
Ilustración 19.Índice de Gini del IPH sin remesas de Chiapas	93
Ilustración 20.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Chiapas ...	95
Ilustración 21.Índice de Gini del IPH de Oaxaca	97
Ilustración 22.Índice de Gini del IPH sin remesas de Oaxaca	99
Ilustración 23.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Oaxaca..	101
Ilustración 24.Índice de Gini del IPH de Guerrero	104
Ilustración 25.Índice de Gini del IPH sin remesas de Guerrero	106
Ilustración 26.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Guerrero	108
Ilustración 27.Índice de Gini del IPH de Puebla	111
Ilustración 28.Índice de Gini del IPH sin remesas de Puebla	113
Ilustración 29.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Puebla ...	115

Ilustración 30.Índice de Gini del IPH de Veracruz	118
Ilustración 31.Índice de Gini del IPH sin remesas de Veracruz	120
Ilustración 32.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Veracruz	122
Ilustración 33.Índice de Gini del IPH de Nuevo León, 2014.	124
Ilustración 34.Índice de Gini del IPH sin remesas de Nuevo León	126
Ilustración 35.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Nuevo León	128
Ilustración 36.Índice de Gini del IPH de la Ciudad de México	131
Ilustración 37.Índice de Gini del IPH sin remesas de la Ciudad de México	133
Ilustración 38.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de la Ciudad de México	135
Ilustración 39.Índice de Gini del IPH de Baja California	137
Ilustración 40.Índice de Gini del IPH sin remesas de Baja California	139
Ilustración 41.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Baja California	141
Ilustración 42.Índice de Gini del IPH de Sonora	144
Ilustración 43.Índice de Gini del IPH sin remesas de Sonora.....	146
Ilustración 44.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Sonora...	148
Ilustración 45.Índice de Gini del IPH de Coahuila	150
Ilustración 46.Índice de Gini del IPH sin remesas de Coahuila	152
Ilustración 47.Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Coahuila	154

ÍNDICE DE GRAFICAS

Gráfica 1. Formas de las Curvas de Lorenz.	83
Gráfica 3. Curva de Lorenz del IPH de Chiapas 2014.	90
Gráfica 4. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Chiapas 2014.	92
Gráfica 5. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Chiapas 2014.	94
Gráfica 6. Curva de Lorenz del IPH de Oaxaca 2014.	97
Gráfica 7. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Oaxaca 2014.	99
Gráfica 8. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Oaxaca 2014.	101
Gráfica 9. Curva de Lorenz del IPH de Guerrero 2014.	104
Gráfica 10. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Guerrero 2014.	106
Gráfica 11. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Guerrero 2014.	108
Gráfica 12. Curva de Lorenz del IPH de Puebla 2014.	110
Gráfica 13. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Puebla 2014.	113
Gráfica 14. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Puebla 2014.	115
Gráfica 15. Curva de Lorenz del IPH de Veracruz 2014.	117
Gráfica 16. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Veracruz 2014.	119
Gráfica 17. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Veracruz 2014.	121
Gráfica 18. Curva de Lorenz del IPH de Nuevo León 2014.	124
Gráfica 19. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Nuevo León 2014.	126
Gráfica 20. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Nuevo León 2014.	128
Gráfica 21. Curva de Lorenz del IPH de la Ciudad de México 2014.	130
Gráfica 22. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de la Ciudad de México 2014. ...	132
Gráfica 23. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de la Ciudad de México 2014.	134
Gráfica 24. Curva de Lorenz del IPH de Baja California 2014.	137

Gráfica 25. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Baja California 2014.	139
Gráfica 26. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Baja California 2014.	141
Gráfica 27. Curva de Lorenz del IPH de Sonora 2014.	143
Gráfica 28. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Sonora 2014.	145
Gráfica 29. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Sonora 2014.	147
Gráfica 30. Curva de Lorenz del IPH de Coahuila 2014.	150
Gráfica 31. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Coahuila 2014.	152
Gráfica 32. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Coahuila 2014.	154

INTRODUCCIÓN

Entre 2012 y 2014 el porcentaje de población en pobreza subió de 45.5 a 46.2 por ciento, que representa un aumento de 53.3 a 55.3 millones de personas en situación de pobreza. El porcentaje de pobreza extrema bajó de 9.8 a 9.5 por ciento, que representa una reducción de 11.5 a 11.4 millones de personas (CONEVAL, 2015). La ubicación geográfica es importante en la determinación de las características de los pobres y los tipos de carencias que enfrentan, así como para diseñar las respuestas de política apropiadas. Dependiendo del lugar donde vivan, pueden observarse diferencias importantes entre los pobres. Las características del mercado laboral, las fuentes de ingreso, las maneras de resolver dificultades y enfrentar choques y el acceso a la infraestructura varían con la ubicación geográfica (Banco Mundial, 2005).

La desigualdad a nivel individual (o familiar) del país puede observarse a nivel regional. Hay muchas explicaciones posibles sobre este fenómeno. En primer lugar, la distribución de población indígena en el país. Si la desigualdad del ingreso proviene de tener menos oportunidades para generar ingreso menos oportunidad de tener más y mejor educación, menos inserción en mercados grandes, menos posibilidad de tener técnicas de cultivo y producción eficientes, menos acceso a la justicia, más discriminación en el mercado laboral entonces los indígenas padecen todas estas agravantes. Una segunda explicación es la infraestructura del país, naturalmente sesgada hacia el centro y norte, especialmente la de comunicaciones y transportes (Hernández, 2013).

Si bien no es lo mismo ser una persona con escasos recursos en Chiapas que ser una persona con escasos recursos en Nuevo León, por ejemplo, si hay dos personas con igualdad de oportunidades pero que residen en diferentes estados de la república un factor muy importante radica en si el estado en donde residen es “pobre o rico” económicamente hablando, porque si es un estado “rico” es decir, que tiene un buen crecimiento económico tendrá industrias, empresas, comercio que brinde empleo, es decir, tendrá variadas y múltiples oportunidades que permitirán

poder mejorar su situación económica. Pero, por el contrario, en un estado “pobre” donde no hay negocios suficientes abra menos oportunidades que permitan mejorar su situación económica. Es por esto que hay diferencias tan grandes de la proporción de pobreza y pobreza extrema entre las entidades federativas.

La pobreza se puede identificar por las entradas económicas que recibe una persona; este tipo de pobreza es la pobreza por ingresos que consiste en comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios de diferentes líneas alimentaria, capacidades y patrimonio. La pobreza alimentaria es la incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta. La pobreza de capacidades es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines. La pobreza de patrimonio es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios (CONEVAL, 2016).

El trabajo presenta los siguientes capítulos:

En el capítulo I, se presentan los aspectos teóricos de la pobreza, su conceptualización, enfoques, medición, tipos de pobreza y la pobreza en México, para tener un contexto más claro del tema.

El capítulo II aborda lo referente a el ingreso y el consumo que incluye el ingreso de los hogares que es un factor importante en la investigación, este capítulo también contiene las teorías que tienen relación con el ingreso.

En el capítulo III, se aborda la comparación entre los cinco estados con mayor y menor pobreza y pobreza extrema en México, pero antes de eso se hacer referencia a las desigualdades de ingreso, salario y a la discriminación.

El capítulo IV presenta la metodología que se siguió para obtener los resultados de la investigación.

En el capítulo V, se ofrece la discusión e interpretación de los resultados obtenidos.

En el capítulo VI, se presentan las conclusiones a las que se llegó con esta tesis.

Y finalmente el capítulo VII ofrece las recomendaciones propuestas que se pueden considerar para futuros trabajos relacionados con este tema de tesis.

ANTECEDENTES

Durante las últimas tres décadas, la economía mexicana ha experimentado una prolongada desaceleración del crecimiento, lo que la ha rezagado respecto de otras economías de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), y ha minado el nivel de vida relativo de sus habitantes, al tiempo que ha socavado la confianza de éstos en las instituciones públicas. Después de la rápida, pero insostenible, convergencia observada durante las décadas de 1960 y 1970, el crecimiento del ingreso per cápita cayó bruscamente a consecuencia de varias crisis macroeconómicas graves, situándose en una tasa anual de 0.6% entre 1980 y el día de hoy, un resultado muy por debajo de lo observado en otras economías emergentes. A pesar de que la riqueza petrolera y las remesas de los migrantes se tradujeron en grandes ingresos, las rigideces multifacéticas de las políticas públicas y la debilidad de las instituciones han afectado enormemente la economía, impidiendo que ésta registre un patrón de convergencia sostenida y de crecimiento incluyente.

No obstante, el escenario macroeconómico mejoro gracias a cambios relevantes que tuvieron lugar en el país. Después de firmar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), México contuvo la inflación, construyó un marco macroeconómico sólido y mostró una importante apertura hacia los mercados mundiales. Muchas empresas modernas emplean trabajadores altamente calificados y con buena formación académica, en particular en las industrias aeroespacial, automovilística, alimentaria y de bebidas. Con todo, hay sectores de la economía que siguen caracterizándose por altos índices de informalidad, trabajo poco calificado, productividad escasa y tecnologías obsoletas. Alrededor de 57% de los trabajadores tienen empleos informales, mientras que las empresas del ámbito no formal emplean a millones de personas que carecen de acceso a un ingreso estable, buena educación, atención integral de la salud y servicios financieros asequibles, lo que impide la formación de capital humano (OCDE, 2015).

A pesar de que México ha ido mejorado con el transcurso de los años y a pesar de tener una gran riqueza petrolera y una gran ventaja comparativa, que posee gracias a su privilegiada ubicación geográfica; que comprende un vasto acceso al comercio internacional a través de sus litorales, y comparte una amplia frontera con la economía más grande del mundo Estados Unidos de América. Lo que muchos otros países envidian, a pesar de esto el país no ha sabido sacarles provecho a estas grandes ventajas, debido a que es más importante el beneficio de unos cuantos a cambio del hundimiento del país y de la mayoría de su población.

Sin duda algo alarmante es que, en el año 2014 de las 32 entidades del país, solo en diez se concentró el 81.0% de la población en situación de pobreza (Forbes, 2016).

Entre 2012 y 2014 el porcentaje de población en pobreza subió de 45.5 a 46.2 por ciento, que representa un aumento de 53.3 a 55.3 millones de personas en situación de pobreza. El porcentaje de pobreza extrema bajó de 9.8 a 9.5%, que representa una reducción de 11.5 a 11.4 millones de personas. El número de carencias promedio de la población en pobreza se redujo entre 2012 y 2014 de 2.4 a 2.3%. Las carencias promedio de la pobreza extrema bajaron de 3.7 a 3.6%. El porcentaje de la población rural en pobreza pasó de 61.6 a 61.1% y en el caso de la población urbana la pobreza pasó de 40.6 a 41.7%. En 24 entidades federativas se observó una reducción en el porcentaje de pobreza o de pobreza extrema, sin embargo, en ocho entidades aumentó el porcentaje. Tanto la reducción del ingreso por hogar entre 2012 y 2014 como la dinámica demográfica fueron factores en el incremento de la pobreza en este periodo (CONEVAL, 2015).

Entre 2012 y 2014 la pobreza aumento y la pobreza extrema se redujo, sin embargo, la reducción de la pobreza extrema no es un logro considerable, debido a que la población que estaba en situación de pobreza extrema y que ahora ya no lo está solo dio un pequeño salto de pobreza extrema a pobreza, lo que indica que su situación no ha mejorado y que las medidas para combatir la pobreza en el país aún no son efectivas.

Justificación

Existen cuatro criterios para estructurar la justificación teórica del problema: 1. Relevancia teórica o académica, 2. Relevancia político-social, 3. Factibilidad y 4. Punto de vista personal (Jiménez, 2008).

1. Relevancia teórica o académica: El presente trabajo se trató de una investigación que tuvo como propósito mostrar las diferencias de la pobreza entre los cinco estados con mayor y menor pobreza y pobreza extrema en México, para identificar por qué existe una desigualdad de ingresos tan grande entre estos dos grupos de estados. La investigación ofreció resultados capaces de brindar una explicación concreta y clara acerca de la problemática planteada.

2. Relevancia político-social: Entre 2012 y 2014 el porcentaje de población en pobreza subió de 45.5 a 46.2 por ciento, que representa un aumento de 53.3 a 55.3 millones de personas. El porcentaje de pobreza extrema bajó de 9.8 a 9.5 por ciento, que representa una reducción de 11.5 a 11.4 millones de personas (CONEVAL, 2015).

La pobreza extrema se reduce, a causa de esto la pobreza aumenta, las personas en situación de pobreza extrema solo pasan a situación de pobreza, en contraste la pobreza como tal sigue aumentando.

Las consecuencias de la pobreza son bajos ingresos y carencias sociales; tales como rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a seguridad social, acceso a alimentación, calidad y espacio de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda (CONEVAL, 2015). Por ello es de suma importancia detectar que aspectos influyen en la desigualdad de ingresos y porque existe una diferencia significativa entre los estados con mayor y menor pobreza en el país.

3. Factibilidad: El estudio se limitó únicamente a diez estados de México. Se centró en la explicación de una variable que influyen significativamente en la pobreza y que contribuirán al estudio: el ingreso de los hogares. Con el propósito de mostrar una

mayor claridad en los resultados, el estudio se fundamentó con elementos teóricos, metodológicos y datos existentes.

4. Punto de vista personal: La pobreza es un tema de suma importancia y resulta controversial el hecho de que en México en el 2014 el 55.7 por ciento de la población se encontraba entre pobreza y pobreza extrema, que representa más de la mitad de la población del país; además del hecho que existe una desigualdad económica muy grande. De aquí surge la idea de estudiar a fondo el indicador ingreso de los hogares para determinar por qué la pobreza en los diferentes estados de México es tan desigual.

Planteamiento del problema

La pobreza se representa de manera desigual en la república mexicana, hay un notorio desbalance entre la parte norte, centro y sur del país.

La desigualdad se calcula a través del coeficiente de Gini, que es una medida de concentración del ingreso, la cual toma valores entre cero y uno. Cuando el valor se acerca a uno, indica que hay mayor concentración del ingreso; en cambio cuando el valor del Gini se acerca a cero indica que la concentración del ingreso es menor. Según la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en Hogares (ENIGH) el coeficiente de Gini de 2008, 2010, 2012 y 2014 fue respectivamente de 0.454, 0.430, 0.39 y 0.438 (Álvarez, 2015). En esos cuatro años el coeficiente de Gini representa que hay una gran desigualdad de ingresos en México y que está lejos de una equidad perfecta.

En este contexto se inscribe el presente trabajo, que tiene como propósito fundamental contestar a la pregunta: ¿Cuál es la diferencia entre los cinco estados con mayor y menor pobreza y pobreza extrema en México?

Objetivos

General:

- ✓ Realizar una comparación entre los cinco estados con mayor y menor pobreza y pobreza extrema en México, utilizando la ENIGH 2014.

Específicos:

- ✓ Analizar información (datos) de pobreza y pobreza extrema de los estados en México, en el año 2014.
- ✓ Analizar el indicador de ingreso de los hogares de los estados seleccionados.
- ✓ Comparar la desigualdad de ingresos entre los cinco estados con mayor y menor pobreza y pobreza extrema en México en el año 2014.
- ✓ Analizar la variación del Ingreso Percapita por Hogar (IPH) sin considerar las remesas y los beneficios gubernamentales.

Hipótesis

Hipótesis general

Las condiciones de pobreza están relacionadas con la ubicación geográfica y el nivel de ingreso per-cápita por hogar.

Hipótesis específica

H₁: Los estados que se ubican en la región sur y suroeste de México presentan condiciones de pobreza y pobreza extrema.

H₂: Los estados que se ubican en la región centro y norte de México presentan menores condiciones de pobreza y pobreza extrema.

Metodología

La fuente principal de datos que se empleó para el presente trabajo fueron datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) para el año 2014, que realizó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en el periodo comprendido del 17 de agosto al 01 de diciembre 2014. El objetivo de la ENIGH 2014 es obtener información estadística de la distribución, monto y estructura del ingreso y gasto de los hogares, así como las actividades económicas desarrolladas por los miembros de los hogares. La población objetivo de la encuesta son los hogares del territorio nacional.

El diseño muestral de la ENIGH es un diseño probabilístico, estratificado, bietápico y por conglomerados, donde la unidad última de selección es la vivienda y la unidad de observación es el hogar; en consecuencia, los resultados obtenidos de la encuesta se generalizan a toda la población. El tamaño efectivo de la muestra fue de 10 000 viviendas. La encuesta está diseñada para dar resultados a nivel nacional, con corte urbano (localidades de 2 500 y más habitantes) y rural (localidades menores de 2 500 habitantes). Contiene doce tablas: VIVIENDAS, HOGARES, POBLACION, GASTOSHOGAR, EROGACIONES, GASTOTARJETAS, INGRESOS, GASTOSPERSONA, TRABAJOS, AGRO, NOAGRO y CONCENTRADOHOGAR (BD social, 2015).

Para este trabajo solo se empleó una de las doce tablas, la cual es una tabla resumen con información a nivel hogar llamada CONCENTRADOHOGAR.

En este estudio debido a que se realizó una comparación entre estados en México, se utilizaron los resultados del levantamiento de la encuesta por entidad federativa.

Tanto el Índice de Gini como la Curva de Lorenz, son métodos para identificar las desigualdades de ingresos en un determinado país o población es por esta razón que se utilizaron estos dos métodos.

La curva de Lorenz representa la desigualdad en el reparto de la renta existente en un determinado territorio. En ella, se sitúa en el eje X los acumulados de población

(P) expresados en tanto por ciento y en el eje Y los acumulados de renta (Q) expresados en tanto por ciento (Montero, 2015).

En la curva de Lorenz en el punto (0,0) siempre el 0% de la población dispone del 0% del ingreso y en el punto (1,1) el 100% de la población dispone del 100% del ingreso.

El índice de Gini es una medida de concentración del ingreso, la cual toma valores entre cero y uno. Cuando el valor se acerca a uno, indica que hay mayor concentración del ingreso; en cambio cuando el valor del Gini se acerca a cero indica que la concentración del ingreso es menor (Icaza, 2015).

Para el manejo de los datos se utilizó el software Excel que permite realizar tareas contables y financieras gracias a sus funciones, desarrolladas específicamente para ayudar a crear y trabajar con hojas de cálculo.

Y el programa de computo DAD, es un software para Análisis de Distribución, está diseñado para facilitar el análisis y las comparaciones de bienestar social, la desigualdad, la pobreza y la equidad entre las distintas distribuciones de vida estándar. Sus características incluyen la estimación de un gran número de índices y curvas que son útiles para las comparaciones de distribución, así como la provisión de los errores estándar asintóticos para permitir la inferencia estadística (Universite´ Laval, 2016).

CAPITULO I. LA POBREZA Y SU CONCEPTUALIZACIÓN

1.1 Conceptualización de la pobreza

Pobreza: Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores: rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Pobreza extrema: Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Pobreza por ingresos: La pobreza por ingresos consiste en comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios de diferentes líneas, alimentaria, capacidades y patrimonio:

Pobreza alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.

Pobreza de capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines.

Pobreza de patrimonio: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios (CONEVAL, 2016).

Las tres maneras que se pueden utilizar para descubrir qué es la pobreza son:

I) Es pobre aquél que tiene unos ingresos medios de la mitad o por debajo de la media del Producto Nacional (Interior) Bruto.

II) Es pobre aquél que no tiene posibilidades para cubrir las necesidades básicas para la supervivencia.

III) Por último, es pobre aquél que no es capaz de cubrir las aspiraciones y expectativas de una cultura con los consiguientes bienes correspondientes.

La pobreza, por lo tanto, sería aquella estructura en la que una comunidad dada, primero, no ha comprendido las ventajas de la libre empresa, de la libre competencia y las reglas básicas del mercado y, segundo, y de forma alternativa, porque son explotados.

La pobreza es un modelo de comparaciones: no hay pobres sin ricos, ni ricos sin pobres o, lo que es más acertado: ciertas personas no son pobres porque existan ricos, sino que existen ricos porque hay pobres. A la gente de las barriadas marginadas de las grandes ciudades, en principio, no les hace falta nada esencialmente necesario en un nivel económico-vital, lo que ocurre es que son pobres porque no han conseguido los bienes materiales que el modelo económico (de máxima riqueza y tenencia ilimitada de bienes y recursos) marca como parte de la normalidad. De hecho, el “desarrollo” económico les ha convertido en marginados en la medida en que estructuralmente tienen la ausencia de un rol económico (formal) articulado dentro del sistema de producción industrial, y no pobres, que implicaría más bien una situación de escasos recursos (Anata,1998).

Las definiciones más clásicas de pobreza la han conceptualizado de diversas maneras:

- “Pobreza existe cuando una o más personas están o caen bajo un cierto nivel de bienestar económico considerado como un mínimo razonable, ya sea en

términos absolutos o por los estándares de una sociedad específica” (Lipton & Ravallion, 1995 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

- “Pobreza es entendida como la inhabilidad para obtener un estándar de vida mínimo”. (Banco Mundial, 1990 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).
- “Pobreza se refiere a una falta de necesidades físicas, activos, e ingreso. Incluye –pero es más que – el hecho de ser pobre por ingresos”. (Chambers, 1995 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).
- “Una persona es considerada pobre si él o ella no tiene acceso (o no posee la capacidad para acceder) a un paquete de bienes, servicios y derechos establecidos normativamente” (CEPAL, 1997 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

Es importante considerar la pobreza también desde el punto de vista tanto microeconómico como macroeconómico:

- Microeconómico: La pobreza se refiere a la situación de aquellos individuos u hogares que no satisfacen sus necesidades básicas o solo las satisfacen en un grado inadecuado.
- Macroeconómico: Se dice que existe pobreza cuando el promedio de los habitantes de un país, o región, vive por debajo de un nivel mínimo de subsistencia (Leandro, 2002).

1.2 Enfoques de la pobreza

1.2.1 Enfoques basados en el ingreso

1.2.1.1 Pobreza absoluta

La pobreza absoluta se refiere exclusivamente a la situación de individuos particulares sin realizar alguna comparación entre ellos y otros. La pobreza absoluta existe cuando las condiciones de vida de los individuos poseen deficiencias en la satisfacción de necesidades físicas y socioculturales (Leandro, 2002).

Si bien la sociedad determina ciertas necesidades, no puede negarse la existencia de un “núcleo irreductible” de pobreza absoluta, independiente del nivel de ingresos de algún grupo referencial. Este núcleo está conformado por necesidades cuya insatisfacción representa indiscutiblemente una situación de privación, como, por ejemplo, la inanición. En un caso extremo en el que toda la población tenga un ingreso similar, pero todos mueran de hambre, no habrá nadie que sea “relativamente más pobre” que el resto, pero difícilmente puede decirse que ninguno es pobre. (Sen, 1984 citado por Feres *et al.*, 2001).

Esta forma de definir la pobreza genera el enfoque de la “pobreza absoluta”, el que considera que un hogar (unidad más utilizada) es pobre, si sus ingresos o sus gastos agregados son inferiores a un valor equivalente al necesario para la subsistencia. Dicho enfoque genera el “método de ingreso o método indirecto”, que mide los niveles de vida con referencia a una línea de pobreza que expresa el costo de una canasta mínima de “satisfactores” de necesidades básicas. El valor de la línea se estima a partir del costo de una canasta de alimentos que cubre las necesidades nutricionales de la población, y que considera sus hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos en el país y sus precios relativos. Al valor de dicha canasta se suma una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas no alimenticias.

Operativamente, un hogar es pobre cuando su ingreso per cápita es inferior a 2 veces el valor de una canasta básica de alimentos en la zona urbana, y a 1.75 veces, en la zona rural, donde los gastos en servicios tienen menor importancia. Un hogar se considera indigente si su ingreso per cápita es inferior al valor de una canasta básica de alimentos. Los porcentajes de hogares y de población pobre e indigente se obtienen contrastando el valor mensual del presupuesto básico con el ingreso total de cada hogar, expresados en términos per cápita. Los índices nacionales y regionales de pobreza e indigencia se calculan como promedios ponderados de los índices de cada área geográfica, por lo cual están influidos no sólo por la incidencia de la pobreza en cada una de esas zonas, sino también por la importancia relativa

de ellas dentro de la población total o regional (Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

1.2.1.2 La Pobreza Relativa

Se habla de pobreza relativa cuando los sujetos bajo consideración son “pobres” en relación a los “otros”, los cuales deben ser claramente especificados (Leandro, 2002).

El sustento para el enfoque relativo radica en que las personas tenderían a percibir su propio bienestar en función del bienestar de los demás. Una persona con un nivel de ingreso determinado puede no sentirse pobre si vive en una sociedad de recursos limitados, pero si vive en una opulenta, sus ingresos pueden ser insuficientes para permitir que se integre en forma adecuada. A medida que aumenta la riqueza de una sociedad, los estándares sociales son más altos y las restricciones legales más exigentes, y para cumplirlos se requiere de recursos cada vez mayores. Por lo tanto, según este criterio la pobreza de una persona dependería de cuánto tenga su grupo social de referencia, y no tener tanto como él implica una condición de “privación relativa” (Feres, *et al.*, 2001).

Este enfoque utiliza como método de medición las líneas de pobreza relativa, las cuales se construyen de forma similar a las líneas de pobreza, pero que ocupan como referencia para establecer los umbrales lo que una sociedad considera como mínimo de vida aceptable (Olavarría, 2001 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

Se estima, que existe un nivel absoluto de pobreza que varía en el tiempo (pobreza absoluta) que es muy distinto a establecer diferencias entre personas que perciben distintos ingresos (pobreza relativa). Esto último se acerca más al concepto de desigualdad que al de pobreza (Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

1.2.1.3 Ventajas y limitaciones del enfoque basado en los ingresos.

Las ventajas radican en que, por un lado, las líneas de pobreza permiten medir la pobreza en todo el mundo y monitorear los cambios en el transcurso del tiempo, esto último siempre y cuando se ajusten los indicadores nacionales con una estimación común. Y por otro, este tipo de mediciones permite diseñar estrategias orientadas hacia los grupos que se encuentran en condición de pobreza, manera que, aunque esta medida pueda considerarse incompleta, es muy útil a la hora de cuantificar esta realidad. Entre sus defectos está no contemplar en su medición todos aquellos servicios que no se adquieren en el mercado, tanto tangibles como intangibles. Por ejemplo, las líneas de pobreza no consideran los bienes que son subsidiados por el Estado. Tampoco distingue entre pobreza crónica o temporal, lo cual no es menor, dado que las políticas que se pueden utilizar para uno u otro grupo pueden ser muy distintas (Kanbur & Squire, 1999 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

1.2.2 Enfoques que amplían el concepto de pobreza.

1.2.2.1 El enfoque basado en las necesidades básicas.

Este enfoque, establece que existe un conjunto de necesidades básicas que no necesariamente dependen del ingreso que percibe un hogar. La pobreza, según esta perspectiva, es un concepto que da cuenta de una situación en la que las personas no pueden satisfacer una o más necesidades básicas, por tanto, no pueden participar plenamente en la sociedad. Este enfoque da origen al método denominado de las “necesidades básicas insatisfechas” (NBI). Consiste en establecer si los hogares están satisfaciendo las necesidades consideradas básicas, a través del análisis de los bienes y servicios efectivamente consumidos. Los pobres serán aquellos cuyo consumo no alcanza el umbral de satisfacción de una o más necesidades básicas. Mientras los métodos basados en los ingresos o el consumo, individualizan los hogares pobres conforme a su capacidad de adquirir todos los bienes y servicios necesarios para satisfacer sus necesidades básicas, en este método se trata de establecer si el hogar logra efectivamente satisfacer esas

necesidades, indagando sobre los productos realmente consumidos. De este modo, se considera que una unidad es pobre si no alcanza los umbrales correspondientes a algunas de las necesidades básicas. Las variables que se incorporan como necesidades básicas son hacinamiento en el hogar; materiales de la vivienda; disponibilidad de servicios, como electricidad agua potable y servicios sanitarios; asistencia a un establecimiento educacional de los niños en edad escolar; y capacidad económica del jefe de hogar, según nivel de escolaridad y dependencia de los ocupados. Al establecer umbrales mínimos en las necesidades básicas, este método estaría arrojando resultados que revelan grados extremos de pobreza.

La fuente de información utilizada por el método NBI son los censos de población y vivienda. De la gran variedad de datos es necesario seleccionar indicadores adecuados para reflejar las necesidades primordiales de la población.

El principal problema que enfrenta el método, es cómo ponderar de los diferentes indicadores que determinan las necesidades básicas insatisfechas. Esto conduce a la discusión que en términos reales no todas las necesidades tienen la misma importancia. Otra limitación ha sido la comparabilidad de esta medida, es decir, cómo usar los mismos indicadores para sectores urbanos y rurales sin reconocer diferencias específicas y cómo realizar comparaciones válidas en el tiempo. Finalmente, hay que mencionar el “Método Integrado de Medición de la Pobreza”, que surge del cruce de los métodos de las “líneas de pobreza y de las necesidades básicas insatisfechas”. Este método complementario, caracteriza a los hogares en cuatro grandes categorías de medición:

- Hogares en pobreza crónica que son aquellos que presentan ingresos bajo la línea de la pobreza y al menos una carencia.
- Hogares con carencias inerciales son los que presentan ingresos sobre la línea de la pobreza y al menos una carencia.
- Hogares en pobreza reciente aquellos con ingresos bajo la línea de la pobreza y con ausencia de carencias.

- Hogares en condición de integración social que presentan ingresos sobre la línea de la pobreza y con ausencia de carencias (Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

1.2.2.2 El Enfoque de las Capacidades y Realizaciones.

Este enfoque ha inspirado las mediciones que realiza el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), principalmente en el ampliamente conocido Índice de Desarrollo Humano y el Índice de Pobreza Humana. En la construcción de este último, el PNUD realiza una distinción entre los países subdesarrollados (IPH-1) y los países desarrollados (PHH-2). A estos se han agregado el Índice del Desarrollo Relativo a las Condiciones de Género (IDG), y el Índice de Potenciación de Género (IPG).

El Índice de Desarrollo Humano (IDH): mide el progreso general de un país en tres dimensiones básicas; a saber, la longevidad, los conocimientos y un nivel de vida adecuado. Se mide a partir de la esperanza de vida, el nivel educacional (la alfabetización de adultos y la matrícula combinada en las enseñanzas primaria, secundaria y terciaria) y el ingreso per cápita ajustado por la paridad del poder adquisitivo (PPA en dólares EE. UU).

El Índice de Pobreza Humana (IPH): refleja la distribución del progreso y mide el cúmulo de privaciones en las dimensiones del desarrollo humano básico. El IPH-1 se concentra en las carencias en tres aspectos esenciales: longevidad, educación y nivel de vida. La longevidad se mide por el porcentaje de personas que se espera que mueran antes de los 40 años de edad. La educación es representada por el porcentaje de adultos que son analfabetos. Y, el nivel de vida se representa por una combinación de tres variables: el porcentaje de personas sin acceso a los servicios de salud, agua potable, y el porcentaje de niños menores a cinco años que se encuentran en estado de desnutrición. El IPH-2 toma en cuenta en la medición los siguientes tipos de carencias: porcentaje de personas que probablemente vivirán menos de 60 años; porcentaje de personas que son funcionalmente analfabetos, es decir, que tienen dificultades para escribir y leer adecuadamente; la proporción de

personas cuyo ingreso personal es menor al 50% del ingreso promedio del país; y exclusión social, medido a través del desempleo de largo plazo, es decir, aquellos que han estado desempleados por 12 meses o más.

El Índice de Desarrollo relativo al Género IDG: ha sido incorporado en el año 1995, mide el progreso en las mismas dimensiones y utiliza los mismos indicadores que el IDH, pero refleja las desigualdades en el progreso entre hombres y mujeres. Se trata en definitiva del IDH ajustado para determinar la desigualdad de género. Mientras mayor sea la disparidad de género en el desarrollo humano básico, más bajo será el IDG de un país respecto de su IDH.

El Índice de Potenciación de Género IPG: fue incorporado en el año 1995, revela si la mujer puede participar activamente en la vida económica y política. Se centra en la participación, y para ello mide la desigualdad de género en esferas fundamentales de la participación y la adopción de decisiones económicas y políticas. Registra los porcentajes de mujeres en el parlamento, entre los legisladores, los funcionarios de nivel superior y administradores, los profesionales y los trabajadores técnicos, así como la disparidad de género en el ingreso percibido, como reflejo de la autonomía económica (Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

1.2.2.3 Ventajas y Limitaciones de los enfoques que amplían el concepto de pobreza.

La potencialidad del enfoque de las necesidades básicas es que integra, dentro del proceso de medición, variables de satisfacción relacionadas con servicios sociales. El acceso a educación, salud, etc. se constituyen como condicionantes del fenómeno de la pobreza, en este sentido complementa el concepto. Asimismo, la medición de servicios sociales y su consecuente suministro a los sectores pobres es importante, porque ello refleja el desarrollo humano y social de una sociedad. Por su parte, el enfoque de las capacidades y realizaciones, a través de sus indicadores de desarrollo humano obedece a intentos por comparar esta realidad a nivel internacional. Su desventaja es que esta información no es desagregada al

interior de los países, tarea que debe realizar cada país de acuerdo a los datos que dispone (Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

1.3 Medición de la pobreza

1.3.1 Medición de la pobreza absoluta

1.3.1.1 Criterio de subsistencia o método de las necesidades básicas insatisfechas

Este criterio “toma en cuenta situaciones de infra consumo, desnutrición, precarias condiciones de vivienda, bajos niveles de educación, malas condiciones sanitarias” (Céspedes, 1995 citado por Leandro, 2002).

Para lograr esto es necesario especificar con precisión esas necesidades básicas físicas y socioculturales de los individuos (Vid supra). Si la medición de la pobreza es basada en este criterio, los estándares del Banco Mundial pueden ser usados para especificar la división entre los pobres y los no pobres.

Es posible alcanzar un razonable grado de precisión en el caso de las necesidades básicas materiales, pero no así con relación a las necesidades inmateriales, como la educación, participación política, libertades y derechos humanos, seguridad social, autoestima, condiciones de trabajo, entre otras. Aparte de lo anterior, se presentan otras dificultades con este método pues las necesidades consideradas no tienen todas las mismas importancias relativas, al igual que los indicadores que describen el grado de satisfacción de cada una de ellas. Además, la determinación de los límites de subsistencia, o sea los valores mínimos para cada una de esas variables, son arbitrarias también y difícil de aplicar (Leandro, 2002).

1.3.1.2 Criterio del ingreso o método de la línea de pobreza

Este método consiste en la determinación de un nivel de ingreso mínimo con el que podría proveer una satisfacción mínima de las necesidades físicas y socioculturales. En principio esto parece evitar los problemas del método de las necesidades básicas insatisfechas. Los individuos son considerados “pobres” si no alcanzan dicho nivel mínimo de ingreso. El nivel de pobreza de un país puede ser descrito

como el porcentaje de individuos de la población que no alcanzan ese nivel de ingreso mínimo.

Una alternativa para indicar la pobreza de un país es emplear la “brecha de pobreza”. La brecha de pobreza provee una cuenta del nivel de ingreso que debería ser transferido a los pobres para que la población con ingreso por debajo de la línea de pobreza, incremente su ingreso hasta alcanzar la línea de pobreza. La brecha de pobreza presenta una imagen más exacta de la pobreza de un país que el simple número de pobres.

Hay dos posibilidades de especificar ese nivel mínimo de ingreso

- La primera es microeconómica, e implica la determinación de una canasta básica de bienes y servicios necesarios para subsistir, y proyectar el ingreso necesario para adquirirlos. Sin embargo, es evidente que este tipo de línea de pobreza también depende de juicios de valor, pues se afecta según la región, la esfera cultural, e incluso el criterio del mismo investigador. Así no existe acuerdo universal sobre cuáles bienes y servicios se requieren para garantizar la satisfacción de un nivel de vida mínimo. Además, esos bienes que componen dicha canasta deben ser valorados a ciertos precios, los que en determinado momento podrían no reflejar las verdaderas condiciones reales (Leandro, 2002).
- El segundo método para determinar el nivel de ingreso mínimo es de corte macroeconómico. Se basa en el nivel de ingreso nacional per cápita, bajo la suposición de que será el mínimo necesario para satisfacer las necesidades básicas. Pero este tipo de metodología realmente ha recibido muchas críticas, algunas de las cuales giran alrededor de que no se refleja el costo de muchas necesidades, las que no necesariamente tienen un costo monetario, sino que tienen carácter de costos de oportunidad individuales (Céspedes, 1995 citado por Leandro, 2002).

1.3.1.3 Criterio combinado

Existen varias posibilidades para realizar un análisis combinado. Una es el “Método Mixto” o “Medición Integrada de la Pobreza”. El autor se fundamenta en un estudio realizado por PNUD según el cual, luego de analizar zonas urbanas en 8 países de América Latina, se determinó que, “a lo sumo una tercera parte de los hogares calificados como pobres con el método de la línea de pobreza, también califican como pobres con el método de las necesidades básicas insatisfechas”. Así el resto de los hogares son pobres de acuerdo con uno de los métodos, pero no con el otro. Lo anterior muestra por un lado la complejidad del fenómeno de la pobreza, el cual es multidimensional, afectado por muchas variables, pero sobre todo se observa las significativas diferencias entre ambas metodologías (Céspedes1995 citado por Leandro, 2002)

Se sugiere entonces que estos métodos pueden ser complementarios y no sustitutivos, pues cada método capta diferentes facetas del mismo fenómeno. De este modo es posible desglosar los hogares pobres en cuatro subgrupos, y obtener de ellos algunas características más específicas o particulares.

Cuadro 1. Método de líneas de pobreza

Método de líneas de pobreza		
Método de las necesidades básicas insatisfechas	Ingresos por debajo de la línea de pobreza	Ingresos sobre la línea de pobreza
No satisface al menos una necesidad básica	Hogares en pobreza crónica	Hogares en pobreza inercial
Se satisfacen todas las necesidades básicas	Hogares en pobreza reciente	Hogares no pobres

Fuente: Céspedes, 1995 citado por Leandro, 2002.

Se describen a continuación los cuatro subgrupos puntualizados en el cuadro 1:

- Hogares en pobreza crónica: No disponen de suficientes bienes y servicios para satisfacer sus necesidades básicas, ni poseen ingreso suficiente para adquirirlos.

- Hogares en pobreza reciente: estos podrían ser hogares que tuvieron un ingreso suficiente como para satisfacer sus necesidades básicas, pero que posiblemente han sufrido un deterioro en sus ingresos.
- Hogares en pobreza inercial: estos podrían ser hogares cuyo ingreso se haya incrementado, pero que todavía no puede satisfacer todas sus necesidades básicas.
- Hogares no pobres: estos hogares no presentan problemas de pobreza de acuerdo con ambos criterios (Leandro, 2002).

Por otro lado, se sugieren dos maneras distintas de realizar una combinación entre los criterios señalados.

a. Perfiles de pobreza:

Un perfil de pobreza para un país o un grupo de individuos consiste en un bosquejo comprensivo de los aspectos cualitativos y cuantitativos que caracteriza a la población pobre, con respecto a sus condiciones económicas, institucionales y sociales. Dependiendo de la calidad y disponibilidad de los datos, la calidad estadística de los perfiles de pobreza variará fuertemente a lo largo del tiempo y en distintos países. En este sentido se deben analizar los costos y los beneficios de contar con mejor información para obtener un adecuado perfil de la pobreza. Sin embargo, la medición de la pobreza depende de la opinión de expertos y juicios de valor.

b. Indicadores de pobreza

Los indicadores de pobreza consisten en listas de indicadores, los cuales podrían tener o no pesos relativos. Como indicadores parciales concernientes al ingreso se emplean corrientemente el ingreso per cápita, ingreso en el límite de pobreza, nivel de salarios para ocupaciones no calificadas, índice de precios de la canasta de bienes básicos, entre otros. Indicadores relacionados con el criterio de subsistencia pueden ser la proporción del producto nacional bruto gastada por el gobierno de un país en seguridad social, las tasas netas de matrícula de niños y adolescentes en

el sistema educativo, tasa de mortalidad de niños menores de cinco años, la tasa de inmunización de niños de un año, esperanza de vida al nacer de hombres y mujeres, tasa de alfabetización, entre muchos otros (Schubert 1994, citado por Leandro, 2002).

1.3.2 Medición de la pobreza relativa

La pobreza relativa de un individuo existe cuando la satisfacción de las necesidades básicas de este individuo es “marcadamente inferior” que la de los otros individuos en su grupo relevante. Esto no necesariamente significa que el individuo en cuestión vive un nivel de subsistencia mínima, solo que su posición es “considerablemente peor” que las de los otros.

En términos similares, un país puede ser descrito como relativamente pobre si el nivel de bienestar de su población es “considerablemente inferior” que el de los otros países. En el caso de la pobreza relativa, las diferencias entre varios individuos o grupos de individuos es el centro de atención, así que la percepción de estas diferencias es relevante. Las diferencias en la satisfacción de las necesidades básicas o en el ingreso pueden ser objetivamente determinadas y descritas independientemente de las percepciones individuales (pobreza relativa objetiva) (Leandro, 2002).

1.4 Tipos de Pobreza: Urbana y Rural en México

1.4.1 La pobreza Urbana en México

En 2004, cerca del 11 por ciento de los habitantes de las zonas urbanas se encontraba en niveles de pobreza extrema y cerca del 42 por ciento en situación de pobreza moderada. La incidencia de la pobreza en las zonas urbanas es sustancialmente menor que en las áreas rurales, donde la incidencia de la pobreza ha alcanzado el 28 y el 57 por ciento respectivamente. Los indicadores de pobreza mejoraron a principios de los noventa, pero se incrementaron sustancialmente durante la crisis de 1994-95. Recientemente los indicadores de pobreza en las zonas urbanas han mejorado muy lentamente, mientras los indicadores de pobreza

en las zonas rurales han mejorado de una manera significativa (Banco Mundial, 2005).

Ilustración 1. Porcentaje de la población en condiciones de pobreza en México

	1996	1998	2000	2002	2004
<i>Nacional</i>					
Pobreza Alimentaria	37.1%	34.1%	24.2%	20.3%	17.6%
Pobreza de Capacidades	46.4%	42.8%	32.0%	27.4%	25.0%
Pobreza de Patrimonio	69.0%	64.3%	53.8%	50.6%	47.7%
<i>Rural</i>					
Pobreza Alimentaria	52.4%	52.5%	42.4%	34.8%	27.9%
Pobreza de Capacidades	61.7%	60.3%	50.1%	43.9%	36.1%
Pobreza de Patrimonio	81.0%	76.6%	69.3%	65.4%	57.4%
<i>Urbana</i>					
Pobreza Alimentaria	26.5%	21.3%	12.6%	11.4%	11.3%
Pobreza de Capacidades	35.9%	30.7%	20.3%	17.4%	18.1%
Pobreza de Patrimonio	60.7%	55.8%	43.8%	41.5%	41.7%

Fuente: Banco Mundial 2015.

- La especificidad de la pobreza urbana

En lo que respecta a patrones de consumo, gastan relativamente más en vivienda (el doble de lo que se gasta en el campo), transporte y educación, pero relativamente menos en alimentos, indumentaria y salud. La diferencia más notable es la participación sorprendentemente baja del ingreso urbano que se deriva de las transferencias. De hecho, es la única dimensión en la que la situación de los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas urbanas de México se diferencia sustancialmente del resto de América Latina. Está claro que esto no se debe a un bajo gasto global en redes de seguridad social, ya que la participación del ingreso derivado de transferencias de los habitantes de las zonas rurales en condiciones de pobreza efectivamente supera el promedio regional.

Los habitantes de las zonas urbanas en condiciones de pobreza cuentan con un mayor acceso a los servicios públicos, sin embargo, la calidad y el hacinamiento continúan siendo un problema. Otra notable diferencia con la situación de los habitantes de las zonas rurales en condiciones de pobreza es que aquellos con las mismas condiciones de vida que habitan en las zonas urbanas tienen mayor acceso a la infraestructura y otros servicios públicos. En segundo lugar, las tasas de

matrícula escolar son igualmente bajas entre los pobres rurales y los urbanos. (Banco Mundial, 2005).

- La heterogeneidad de las áreas urbanas

Se caracterizan por una muy elevada heterogeneidad, tanto al interior de las ciudades como al interior de los barrios pobres. El análisis de la heterogeneidad revela que la incidencia y la manifestación de la pobreza varían enormemente entre áreas urbanas y al interior de ellas, e inclusive dentro de vecindarios determinados. Esto tiene importantes implicaciones para los mecanismos de focalización de los programas de protección social, en particular que es probable que la focalización geográfica conduzca a altas tasas de error tanto para inclusión como para exclusión (Banco Mundial, 2005).

1.4.2 La pobreza Rural en México

La pobreza extrema es, principalmente, aunque no de manera exclusiva, un fenómeno rural: aunque sólo una cuarta parte de la población mexicana vive en zonas rurales, cerca de dos terceras partes de la población en pobreza extrema habita esas áreas. Existen diferencias en las fuentes de ingreso entre los pobres rurales y los urbanos. La presencia de grupos indígenas es mucho mayor en las zonas rurales y los sistemas de producción, al igual que los riesgos económicos y de otros tipos que enfrentan los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas rurales, así como sus estrategias para enfrentarlos difieren de las de aquellos que habitan en las zonas urbanas. Los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas urbanas están rodeados de servicios y oportunidades, aunque tengan acceso limitado a ellos que no están al alcance de aquellos que habitan en las zonas rurales. En 2004, el 28.0% de los habitantes en zonas rurales se encontraba en niveles de pobreza extrema y el 57.0% en situación de pobreza moderada. Así, aunque sólo una cuarta parte de la población mexicana vive en zonas rurales, en estas regiones reside el 60.7% de la población en pobreza extrema y el 46.1% de los moderadamente pobres del país. Sin embargo, existen grandes diferencias en el tipo de pobreza en las zonas rurales, con un gradiente de incidencia que aumenta

al pasar de las zonas semi-urbanas hacia las rurales dispersas y se incrementa también al pasar de la zona norte a la zona sur del país (Banco Mundial, 2005).

- Diferencias entre pobreza urbana y rural en México

En México, derivado del proceso de urbanización (que comenzó a manifestarse básicamente desde 1960 cuando la población urbana comienza a rebasar la rural), la mayor parte de la población mexicana vive y trabaja en las ciudades, lo que podrá reflejarse en que la pobreza tiende a ser un fenómeno urbano; sin embargo los datos disponibles al respecto sugieren que la pobreza rural continua siendo parte importante en el país y sobretodo la pobreza extrema (pobreza alimentaria como se le denomina en México), ya que la “incidencia de la pobreza extrema en México es mucho más alta en el sector rural que en el urbano”. El enfoque rural y territorial en los estudios sobre la pobreza y su relación con el desarrollo resulta pertinente, ya que, a pesar de las políticas y programas públicos instrumentados por las administraciones federales desde los años noventa, la pobreza en general ha crecido, pero se ha intensificado en las zonas rurales (Godínez, et al., 2014).

- Heterogeneidad de las zonas rurales y urbanas

Debe tomarse en cuenta la localización geográfica para diseñar intervenciones adecuadas contra la pobreza. Los pobres son un grupo heterogéneo que puede diferir de manera marcada en sus fuentes de ingreso, sus características socioeconómicas, sus patrones de gasto y los mecanismos para enfrentar dificultades. Esta heterogeneidad se presenta en muchos niveles. Sin embargo, existen diferencias importantes entre las zonas rurales y las urbanas, aunque también entre regiones, diferentes entornos urbanos e, incluso, al interior de zonas urbanas, que apuntan hacia “cinturones” de pobreza. La ubicación geográfica es una variable fundamental para explicar las diferencias entre los pobres. Las oportunidades de generación de ingresos y las necesidades de protección social varían dependiendo de la ubicación de la población pobre.

Los pobres urbanos y los rurales difieren en sus características económicas, sus fuentes de ingreso y sus patrones de gasto. La distinción entre lo rural y lo urbano

puede ser engañosa, pues los entornos geográficos son en realidad un continuo de asentamientos por tamaño de población.

La ilustración 2 muestra algunas de las características clave de los pobres que difieren entre el entorno rural y el urbano. Los pobres rurales dependen principalmente de la agricultura de subsistencia, autoempleo y actividades agrícolas, y típicamente no han terminado la educación primaria. En cambio, los pobres urbanos dependen del acceso a empleos asalariados, trabajan principalmente como empleados en el sector de manufacturas o el de servicios y no han terminado el primer ciclo de la educación secundaria.

Ilustración 2. Perfil de pobreza por jefe de familia y por ubicación geográfica, 2004

	Pobreza extrema			Pobreza moderada			No pobres		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Composición rural-urbana	100	39.3	60.7	100	62.5	37.5	100	69.0	31.0
Perfil por nivel educativo									
Sin educación –									
Primaria incompleta	63.6	50.0	71.8	48.5	39.4	61.9	33.0	25.6	45.7
Primaria completa	21.2	27.6	17.4	24.9	27.1	21.7	23.6	23.2	24.3
Primer ciclo de educación secundaria completo	12.6	17.6	9.7	21.4	26.1	14.5	22.2	23.4	20.1
Segundo ciclo de educación secundaria completo	2.2	4.0	1.1	4.0	5.6	1.7	10.5	13.3	5.5
Estudios universitarios completos	0.3	0.9	0.0	1.2	1.9	0.1	10.8	14.4	4.5
Perfil por tipo situación laboral									
Trabajador Agrícola	27.0	13.4	35.1	14.2	5.8	28.0	4.9	1.7	11.8
Trabajador No Agrícola	32.0	55.6	18.0	57.8	69.3	38.6	65.5	70.3	55.3
Empleado	2.4	0.6	3.4	3.1	2.5	4.0	6.9	7.6	5.6
Autoempleado	38.0	29.7	43.0	24.5	21.8	29.0	21.9	19.8	26.6
Trabajadores no remunerados	0.6	0.7	0.6	0.5	0.6	0.4	0.8	0.7	0.8
Perfil por sector de Actividad									
Agricultura	45.8	7.7	68.4	16.6	4.0	37.5	9.4	2.1	25.0
Extracción	0.1	0.1	0.1	0.6	0.6	0.5	1.4	1.6	1.0
Manufactura	9.6	15.3	6.2	19.5	22.1	15.2	19.6	19.3	20.1
Construcción	12.1	20.5	7.2	15.0	15.1	14.8	8.2	8.0	8.7
Comercio	12.7	19.2	8.8	17.8	19.8	14.5	17.4	18.8	14.4
Transportación	4.2	6.8	2.7	6.3	7.8	3.8	8.6	7.5	10.8
Servicios	15.5	30.4	6.7	24.2	30.5	13.6	35.5	42.7	20.1

Fuente: Banco Mundial 2005.

Tanto en los patrones de consumo como en las estructuras de ingreso se observan algunas diferencias notables entre los pobres rurales y urbanos. Los pobres urbanos gastan relativamente más en vivienda, transporte y educación. Por el contrario, los pobres rurales gastan más en alimentación y vestido (véase la ilustración 3). Sin embargo, los gastos en salud son similares en ambas zonas.

Ilustración 3. Patrones de gasto por ubicación geográfica y nivel de pobreza, 2002

	Urbana			Rural		
	<i>Pobreza extrema</i>	<i>Pobreza moderada</i>	<i>No pobres</i>	<i>Pobreza extrema</i>	<i>Pobreza moderada</i>	<i>No pobres</i>
Alimentos, bebidas y tabaco	42%	39%	24%	52%	48%	32%
Vestido	4%	5%	5%	6%	6%	5%
Vivienda	18%	20%	23%	13%	14%	17%
Salud	5%	4%	5%	5%	5%	7%
Transportes y comunicaciones	10%	13%	16%	7%	9%	16%
Educación y recreación	8%	9%	14%	7%	7%	9%
Otros	13%	10%	13%	10%	11%	14%

Fuente: Banco Mundial 2005.

En promedio, los pobres urbanos tienen un mayor acceso que los pobres rurales a infraestructura y servicios educativos y de salud (Banco Mundial, 2005).

- La heterogeneidad regional:

Más allá de la distinción entre lo rural y lo urbano, México se caracteriza por su gran diversidad en y entre regiones y estados, en función de los resultados socioeconómicos, sus activos y sus particularidades étnicas. Las características regionales tienen un impacto significativo en la incidencia de la pobreza. En las regiones más pobres de México, las zonas urbanas tienen un mayor índice de pobreza que en cualquier otra parte, y no necesariamente debido a que sean de menor tamaño promedio. Existe un claro impacto geográfico (tanto regional como urbano/rural) sobre la pobreza en función del ingreso y otros indicadores de bienestar, como las tasas de alfabetización, las condiciones de las viviendas y el acceso a servicios básicos. Por ejemplo, como se desprende de la ilustración 4, la incidencia de la pobreza extrema en las zonas más ricas del norte ha sido siempre menor que la incidencia de la pobreza extrema en las zonas urbanas en el Golfo, el sur, la zona norte-centro o la zona centro. En muchos aspectos del bienestar, las brechas entre las zonas rurales y las urbanas son menores que las diferencias regionales entre zonas urbanas. Incluso en las dos regiones más pobres, la del Pacífico y la del sur, las brechas de alfabetización entre las zonas rurales y las

urbanas son menores dentro de las regiones que la diferencia entre zonas urbanas en los estados del Pacífico y los del sur.

Ilustración 4. Tendencias de la pobreza extrema, por región

	Regional				Rural				Urbana			
	1992	1996	2002	2004	1992	1996	2002	2004	1992	1996	2002	2004
Norte	9.4	22.0	6.4	7.7	13.3	30.9	13.8	13.2	8.2	19.7	4.8	6.5
México*	9.9	25.8	8.6	9.3	26.7	49.9	15.9	11.9	6.9	20.1	7.1	8.3
Golfo	23.7	45.1	34.7	25.8	30.5	52.6	43.7	34.2	14.3	34.7	24.2	15.8
Pacífico	12.6	26.7	13.7	11.8	18.5	32.3	21.8	27.0	8.5	23.0	9.4	6.4
Sur	41.1	60.0	39.9	32.8	45.6	66.7	47.9	40.3	30.9	45.7	24.4	22.8
Centro-Norte	28.5	44.5	21.1	18.1	40.4	52.6	27.2	23.7	18.2	36.7	16.4	13.8
Centro	44.7	49.5	30.1	24.1	53.0	57.9	41.6	29.4	34.5	37.0	15.4	17.2

* México incluye el Distrito Federal y el Estado de México.

Fuente: Banco Mundial 2005.

En resumen, la ubicación geográfica es importante en la determinación de las características de los pobres y los tipos de carencias que enfrentan, así como para diseñar las respuestas de política apropiadas. Dependiendo del lugar donde vivan, pueden observarse diferencias importantes entre los pobres. Las características del mercado laboral, las fuentes de ingreso, las maneras de resolver dificultades y enfrentar choques y el acceso a la infraestructura varían con la ubicación geográfica. Esto lleva a que la distinción entre lo rural y lo urbano sea útil para el diseño de políticas. Por otra parte, el aspecto regional también es muy importante y, de hecho, las tasas de pobreza rural y urbana tienen una correlación más cercana dentro de las regiones que entre regiones (como el sur contra el norte). Asimismo, la desigualdad puede ser alta al interior de las zonas urbanas y rurales, e incluso en barrios específicos. La comprensión de estas diferencias es importante para diseñar una estrategia eficaz de reducción de la pobreza (Banco Mundial, 2005).

1.5 Pobreza en México

- Entre 2012 y 2014 el porcentaje de población en pobreza subió de 45.5 a 46.2 por ciento. El porcentaje de pobreza extrema bajó de 9.8 a 9.5 por ciento. La población en pobreza aumentó de 53.3 a 55.3 millones de personas; la pobreza extrema se redujo de 11.5 a 11.4 millones de personas entre 2012 y 2014.

- El número de carencias promedio de la población en pobreza se redujo entre 2012 y 2014 de 2.4 a 2.3 por ciento. Las carencias promedio de la pobreza extrema bajaron de 3.7 a 3.6 por ciento.
- Entre 2012 y 2014 el porcentaje de la población rural en pobreza pasó de 61.6 a 61.1 por ciento y en el caso de la población urbana la pobreza pasó de 40.6 a 41.7 por ciento.
- En 24 entidades federativas se observó una reducción en el porcentaje de pobreza o de pobreza extrema. En 8 entidades aumentó el porcentaje de la pobreza y la pobreza extrema.
- Tanto la reducción del ingreso por hogar entre 2012 y 2014 como la dinámica demográfica fueron factores en el incremento de la pobreza en este periodo. El aumento del ingreso del decil con mayor pobreza (decil I), así como la disminución de carencias sociales de esa población, contribuyeron a la reducción de la pobreza extrema entre 2012 y 2014. (CONEVAL, 2015).

1.5.1 Evolución de la pobreza 2012-2014

a. Evolución del ingreso 2012-2014

De acuerdo con los datos del INEGI, en 2014 el ingreso corriente total promedio trimestral por hogar se redujo en términos reales en 3.5% entre 2012 y 2014. Es decir, el poder de compra de las familias promedio se redujo. Los resultados indican que la reducción del ingreso, entre estos dos años, fue para todos los deciles de ingreso, excepto para el primero que corresponde a la población más pobre, mismo que se incrementó en 2.1%. La reducción del ingreso de los hogares tuvo un efecto negativo para la pobreza, pero el incremento del ingreso en el decil de mayor pobreza contribuyó a la reducción de la pobreza extrema. Los resultados de la pobreza y la pobreza extrema entre 2012 y 2014 pueden ser explicados en buena medida por el ingreso, así como por la evolución de las carencias sociales y la dinámica demográfica.

b. Evolución de las carencias sociales, 2012-2014

Uno de los indicadores de la medición de pobreza es el número de carencias promedio de la población en pobreza, que pasó de 2.4 a 2.3 entre 2012 y 2014. De igual forma, las carencias promedio de la población en pobreza extrema se redujeron de 3.7 a 3.6, siendo tres el valor mínimo de este indicador. En particular, para el primer decil de ingreso (10% de la población con menor ingreso en donde se encuentra una parte importante de la población en pobreza extrema), todas las carencias se redujeron, incluyendo la carencia por acceso a la alimentación, a excepción de los cambios de la carencia de los servicios básicos en la vivienda.

c. Evolución del porcentaje de pobreza y pobreza extrema 2012-2014

Entre 2012 y 2014 el porcentaje de la población en pobreza aumentó de 45.5% a 46.2%; en el mismo periodo, el porcentaje de pobreza extrema se redujo de 9.8% a 9.5%.

d. Evolución del número de personas en pobreza y pobreza extrema

Entre 2012 y 2014 la población en pobreza aumentó de 53.3 a 55.3 millones de personas, lo que representa un incremento de aproximadamente 2.0 millones de personas. Al mismo tiempo, la población en pobreza extrema se redujo de 11.5 a 11.4 millones de personas, una reducción de aproximadamente 90 mil personas. De acuerdo con las estimaciones del MCS-ENIGH, la población del país pasó de 117.3 millones en 2012 a 119.9 millones de habitantes en 2014, es decir, hubo un incremento de 2.6 millones de personas.

e. Evolución de las carencias sociales y población con ingresos bajos 2012-2014

Uno de los factores más importantes que conforman las mediciones de la pobreza y la pobreza extrema son las carencias sociales. Entre 2012 y 2014 se observó lo siguiente:

- El rezago educativo se redujo de 19.2% a 18.7%, lo que en términos absolutos significa que pasó de 22.6 a 22.4 millones de personas.
- La carencia por acceso a los servicios de salud bajó de 21.5% a 18.2%, porcentaje que equivale a una reducción de 25.3 a 21.8 millones de personas.
- La carencia por acceso a la seguridad social bajó de 61.2% a 58.5%, lo que se traduce en una reducción de 71.8 a 70.1 millones de personas.
- La carencia por calidad y espacios de la vivienda se redujo de 13.6% a 12.3%, lo que representa una reducción de 15.9 a 14.8 millones de personas.
- La carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda se mantuvo sin cambio en 21.2% aunque, dado el aumento poblacional, pasó de 24.9 a 25.4 millones de personas.
- La carencia por acceso a la alimentación pasó de 23.3% a 23.4%, es decir de 27.4 a 28.0 millones de personas.

Debido a que la mayoría de las carencias sociales disminuyeron, también se redujo el porcentaje de la población que tiene al menos una carencia social al pasar de 74.1% a 72.4%, así como el porcentaje de la población que tiene tres carencias o más que pasó de 23.9% a 22.1% en estos dos años, lo que representa una reducción de 1.6 millones de personas. Lo anterior contribuyó a reducir el número de carencias promedio de la pobreza y de la pobreza extrema. Con respecto a la población con ingresos bajos. El porcentaje de población con ingresos inferiores a la línea de bienestar pasó de 51.6% a 53.2%, un aumento de 60.6 a 63.8 millones de personas.

f. Intensidad de la pobreza y brechas de pobreza por ingreso

El porcentaje de la población en pobreza (la incidencia) debe complementarse con el indicador de intensidad de la pobreza, que representa la división del número de carencias sociales totales que tiene toda la población entre el máximo de carencias

sociales que podría tener el país esto último equivaldría a 119.9 millones de personas en 2014 multiplicadas por seis carencias máximas posibles, que serían 719.2 millones de carencias sociales si toda la población del país fuera pobre y tuviera las 6 carencias.

g. Población vulnerable por carencia social

Una persona es vulnerable por carencia social si tiene al menos una carencia y un ingreso igual o superior a la línea de bienestar. Para esta población tener carencias sociales, a pesar de que su ingreso no sea bajo, representa un riesgo. A nivel nacional entre 2012 y 2014 la población vulnerable por carencia social pasó de 33.5 (28.6%) a 31.5 millones de personas (26.3%).

h. Población vulnerable por ingreso

Una persona es considerada vulnerable por ingreso cuando no tiene carencias sociales, pero sí un ingreso inferior a la Línea de Bienestar. Si bien la persona no tiene ninguna carencia social, podría caer en la pobreza si su ingreso familiar no se recupera relativamente pronto. A nivel nacional, entre 2012 y 2014 la población vulnerable por ingreso subió de 7.2 (6.2%) a 8.5 millones de personas (7.1%). Este resultado refleja la reducción del ingreso que experimentó el país entre 2012 y 2014.

i. Población no pobre y no vulnerable

Bajo el modelo de pobreza multidimensional que tiene el país, la meta más ambiciosa es que la población no tenga carencias sociales y que su nivel de ingreso no sea bajo. Entre 2012 y 2014 la población sin carencias sociales y con ingresos iguales o superiores a la Línea de Bienestar pasó de 23.2 (19.8%) a 24.6 millones de personas (20.5%).

j. Cohesión social

Uno de los indicadores para estimar el grado de cohesión social es el coeficiente de Gini que mide la desigualdad de los ingresos en la población. En el periodo 2012-2014 pasó de 0.498 a 0.503. Otra medida de desigualdad económica considerada

en esta dimensión es la razón de ingreso, la cual refleja la relación entre el ingreso corriente total per cápita de la población en pobreza extrema y el de la población no pobre y no vulnerable. En 2012 esta razón fue de 4.4 por ciento mientras que en 2014 fue de 4.2.

k. Cambios en la pobreza por zonas geográficas y grupos específicos de población

Una ventaja de la medición de la pobreza que realiza el CONEVAL es que permite un análisis de la población no sólo por entidades federativas, sino también por zona geográfica, pertenencia étnica, edad, sexo y personas con discapacidad, entre otros grupos poblacionales. Esto permite a los tomadores de decisiones enfocar las políticas públicas a los grupos de población que requieren atención prioritaria. A continuación, se presentan los cambios en la pobreza por zonas urbanas y rurales, así como por grupos específicos de población correspondiente al periodo 2012-2014 (CONEVAL, 2015).

CAPITULO II. INGRESO Y CONSUMO

2.1 El ingreso del sector de los hogares

Sobre esta base, el Sistema de Cuentas Nacionales (SCN) define el ingreso disponible como el monto máximo que un hogar u otra unidad puede permitirse gastar en bienes o servicios de consumo durante el período contable, sin tener que financiar sus gastos reduciendo su dinero, disponiendo de otros activos financieros o no financieros o incrementando sus pasivos.

- Alcance y clasificación del ingreso disponible:

El ingreso personal disponible es la suma de los ingresos primarios (remuneración de los asalariados, renta empresarial y renta de la propiedad) más los secundarios (provenientes de transferencias corrientes) menos los gastos por: Impuestos sobre los ingresos y la riqueza, incluidas las multas, contribuciones a los sistemas de seguro social, inclusive por trabajadores autónomos, transferencias a instituciones sin fines de lucro, a otros hogares, al gobierno, etc., intereses y renta de la tierra, diferencia entre el valor de las primas de seguro no de vida pagadas y el consumo de servicios proporcionados por las compañías de seguro, donaciones y transferencias a otros hogares, al gobierno o a instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares.

El ingreso disponible ajustado se obtiene sumando el ingreso disponible más las transferencias sociales en especie.

El ahorro de los hogares es la diferencia entre el ingreso disponible y el gasto de consumo, o entre el ingreso disponible ajustado y el consumo efectivo (definido como la suma del gasto de consumo más el valor de las transferencias sociales en especie).

Ingreso primario: Es el que se obtiene por participar en el proceso productivo (en la forma de remuneración al trabajo o ingreso empresarial) o por la posesión de activos

financieros, intangibles o tangibles no producidos (en la forma de renta de la propiedad).

Remuneración de asalariados: Es la remuneración total, en dinero o en especie, a pagar (en el sentido de remuneración devengada) por una empresa a un asalariado en contraprestación del trabajo realizado por éste.

Ingreso empresarial: Es el ingreso de los trabajadores autónomos (con o sin empleados), equivalente a la diferencia entre el valor de su producción y el consumo intermedio, el consumo de capital fijo, los impuestos sobre la producción (netos de subsidios) y la remuneración de los asalariados (Camelo, 2001).

Ingreso de la propiedad: Remunera al propietario de activos financieros y de cualquier otro activo tangible no producido a cambio de proporcionar fondos a, o de poner esos activos a disposición de, otra unidad institucional.

Ingresos procedentes de la distribución secundaria: Comprende las transferencias corrientes en dinero o en especie: transacciones por las cuales una unidad institucional (por ejemplo, los hogares) reciben bienes, servicios o activos de otra unidad institucional, sin entregar algo a cambio (o sea sin contrapartida). Las transferencias pueden ser corrientes o de capital. Estas últimas se hallan ligadas a, o dependen de, la adquisición o disposición de un activo distinto de las existencias por una o por ambas partes implicadas en la transacción y por lo tanto no constituyen ingreso.

Otras transferencias corrientes: Son las indemnizaciones cobradas de sistemas de seguro (no de vida), premios de juegos de azar, pagos graciabiles por desastres naturales y otras compensaciones o transferencias recibidas de otras unidades institucionales. Se incluyen las transferencias entre hogares por cualquier motivo (cuotas alimentarias a divorciados, dietas que, de hijos a padres, etc.)

El consumo final y la identidad entre oferta y demanda: El gasto de consumo final de los hogares constituye una de las subclases de transacciones en bienes y servicios económicos, que se corresponde a una de los tres tipos de actividades

económicas que se distinguen en el SCN: producción (o actividad económica en sentido estricto), acumulación y consumo final.

Consumo intermedio: valor de las utilizaciones de bienes y servicios como insumo para la producción de otros bienes y servicios.

Consumo final de los hogares: valor de las adquisiciones (efectivas o imputadas) de bienes y servicios realizadas por los hogares para su consumo (Camelo, 2001).

Gasto corriente: En la economía familiar (también conocida como doméstica) la idea básica de gasto corriente es muy similar. Es el conjunto de gastos que no están vinculados a un contrato o a una obligación determinada (que serían los gastos fijos, como la hipoteca, el teléfono o el alquiler). Los gastos corrientes más característicos de la economía familiar son los siguientes: la cesta de la compra, los seguros del hogar, gastos médicos o del automóvil, la vestimenta y el calzado, así como todo aquello que dependa de las circunstancias familiares, aunque el dinero que se gasta en actividades ociosas no forma parte del gasto corriente (Definición, 2016).

En general, el concepto de gasto de consumo podría definirse en términos de bienes y servicios adquiridos, pagados o utilizados por los hogares durante cierto período para la satisfacción de sus necesidades.

El “consumo en sentido estricto” hace referencia al valor de los bienes y servicios usados o utilizados durante cierto período, independientemente de cuando fueron adquiridos o pagados. Dichos bienes y servicios se “extinguen” al ser consumidos (Camelo, 2001).

2.1.1 Ingreso del hogar vs ingreso per cápita

La medición de la pobreza, se realiza usualmente a través del ingreso (o el consumo) (Vid supra). Este, a su vez, puede ser expresado en términos del hogar (ingreso total) o en términos individuales (ingreso per cápita). De acuerdo a la primera opción, dos hogares con igual ingreso total tienen el mismo nivel de bienestar, aunque uno de ellos esté conformado por seis personas y el otro por dos.

Sin embargo, es razonable pensar que las necesidades de un hogar aumentan conforme crece el número de sus miembros, por lo que un indicador que considere el tamaño del hogar será preferible al ingreso total.

El ingreso per cápita da cuenta del tamaño del hogar, dividiendo su ingreso total por el número de miembros. Así, dado que la medición de la pobreza apunta a una cuantificación del bienestar de las personas, el objeto de estudio pasa a ser los individuos en sí mismos, más que los hogares en que viven. En este sentido, el ingreso per cápita sería un mejor indicador del bienestar individual que el ingreso por hogar. Sin embargo, es claro que las necesidades individuales no son aprehendidas adecuadamente por el tamaño del hogar, puesto que éstas también dependen de ciertas características, tales como edad, género, etc., de cada persona (Feres *et al.*, 2001).

2.1.2 Ingreso (o consumo) ajustado por “escalas de equivalencia”

Para estudiar la pobreza a través del ingreso o el consumo, lo ideal es corregir la variable utilizada por medio de una “escala de equivalencia”, que refleje de manera adecuada las necesidades de cada uno de los miembros del hogar. Una “escala de equivalencia” es un índice que muestra el costo relativo en el que debe incurrir un hogar para gozar del mismo bienestar que un hogar de referencia, dado su tamaño y composición. El concepto de escalas de equivalencia agrupa dos elementos simultáneamente. Por un lado, la escala considera las diferentes necesidades de los miembros del hogar, según su edad, género u otras características demográficas o de tipo de actividad. Por otro, este índice permite tomar en cuenta la existencia de “economías de escala”, caracterizadas por costos marginales decrecientes para alcanzar un mismo nivel de bienestar ante la adición de un nuevo miembro al hogar. Este último punto está relacionado con la existencia de bienes públicos en el hogar, que pueden ser “compartidos” sin que haya una reducción del bienestar de las personas. El uso de la demanda observada para construir escalas de equivalencia presenta, además, otros problemas. Uno de ellos es que la demanda no sólo depende de las “necesidades” de cada miembro del hogar, sino también de la forma en que se asignan los recursos intra-familiarmente (Feres *et al.*, 2001).

2.2 La teoría del ingreso relativo

Según la Hipótesis del Ingreso Relativo (HIR) y debido a “la tendencia psicológica a mantenerse a la altura del vecino”, la fracción del ingreso que consume una familia depende no tanto del nivel absoluto de las rentas familiares sino de la posición relativa que ocupa en la distribución del ingreso. La HIR se basa en dos proposiciones:

- 1) el efecto demostración, y
- 2) el efecto trinquete (Duesenberry, 1949 citado por Liquitaya, 2011).

Con base en el análisis de corte transversal de la información para los Estados Unidos, se encontró que los grupos de elevados ingresos ahorran, una mayor proporción que los de bajos ingresos. Esto llevó a colegir que el consumo no solo depende del ingreso absoluto, sino también del ingreso relativo: los que obtienen mayores ganancias pueden mantener el mismo o mejor nivel de vida que sus vecinos y aun así ahorrar una mayor porción de sus ingresos. Por su lado, los grupos de rentas relativamente bajas, intentando mantenerse “al nivel de los vecinos” gastan más y en algunos casos des ahorran. Los grupos más ricos demuestran un mayor estándar de vida que los pobres tratan de copiar. Este sería el efecto demostración, que implica interdependencia de los sistemas de preferencia (Liquitaya, 2011).

En el curso del tiempo, al subir el ingreso medio per cápita, los grupos de bajos ingresos tienen oportunidad de “alcanzar a los vecinos,” pero éstos también pueden elevar su gasto para continuar “más arriba”. De ese modo, el nivel de gasto de todos los grupos se eleva y la función de consumo en corte transversal se desplaza hacia arriba. El efecto trinquete, a su vez, se basa en la idea de que para las personas es más difícil disminuir que aumentar sus gastos. Una vez que un hogar alcanza cierto nivel de consumo, se resiste a reducirlo cuando el ingreso cae. El patrón de gasto en consumo a largo plazo la misma porción del ingreso no se revierte. Al caer el ingreso la Propensión Marginal a Consumir (PMeC) aumenta ya que el consumo

baja en menor proporción. Formalmente, esto significa que la PMeC depende del nivel máximo alcanzado en el pasado, por lo que en los períodos de depresión se suscita el efecto trinquete (Liquitaya, 2011).

2.3 La teoría del ingreso permanente

La teoría del ingreso permanente (TIP) de Friedman (1957) es cronológicamente la tercera contribución que resuelve la aparente contradicción entre las funciones de consumo de mediano y largo plazo y las que dimanan del análisis de corte transversal. Como se basa en el modelo de consumo intertemporal de Fisher (1930), por lo cual se aduce que ambas se complementan, pero el estudio de este autor difiere en varios aspectos; en principio, extiende el modelo a un “horizonte de longitud indefinida”, en lugar de una vida útil corriente, y define la riqueza como una suma descontada de todos los ingresos futuros, incluyendo el ingreso de los activos no humanos.

Friedman asumió que el consumidor ajusta su gasto a variaciones en sus expectativas de ingresos a largo plazo la hipótesis del ingreso permanente, soslayando las variaciones transitorias de su ingreso corriente. Su modelo se resume en una relación funcional, dos definiciones y un supuesto respecto a la correlación de las variables consideradas:

$$c^p = \kappa(r, \omega, \eta)y^p \quad [1]$$

$$y = y^p + y^t \quad [2]$$

$$c = c^p + c^t \quad [3]$$

$$\rho(y^p, y^t) = \rho(c^p, c^t) = \rho(c^t, y^t) = 0 \quad [4]$$

Donde c e y representan el consumo y el ingreso observados; los superíndices p y t “bautizan” los componentes permanentes y transitorios, respectivamente. La ecuación [1] especifica que el consumo permanente es una proporción κ del ingreso permanente; que el cociente entre ellos es independiente del tamaño del ingreso permanente, pero depende de otras variables; en particular, de la tasa de interés (r) o un conjunto de tasas de interés al que el consumidor puede prestar o pedir prestado; de la relativa importancia del ingreso de la propiedad y no propiedad,

simbolizado por el cociente de la riqueza no humana a ingreso (ω), y de los factores representados por la variable portmanteau (“baúl de viaje”) (η) que contiene los gustos y preferencias de consumo versus las adiciones a la riqueza. De estos factores, se considera como más significativos a:

- el número de miembros del hogar y sus características, particularmente sus edades;
- la importancia de los factores transitorios que afectan al ingreso y consumo, medidos.

Las ecuaciones [2] y [3] definen la conexión entre los componentes permanentes y las magnitudes medidas. El ingreso permanente sería parte del ingreso que el individuo considera normal o esperado, mientras que el ingreso transitorio es la diferencia entre el ingreso medido y el transitorio que proviene de circunstancias aleatorias o coyunturales. Dado que el consumo permanente depende del ingreso permanente, en la práctica el ingreso permanente debe ser cualquier cantidad que el consumidor considere como determinante de su consumo planeado.

A fin de otorgar cierta capacidad de predicción al modelo, establece dos supuestos adicionales que se resumen en [4]:

- Los componentes transitorios del ingreso y consumo no tienen correlación con sus respectivas contrapartes permanentes;
- El componente transitorio del consumo tiene correlación cero con el componente transitorio del ingreso. De este modo, la única relación estable se suscita entre los dos componentes permanentes.

El primer supuesto no es controversial y proviene de la definición de componente transitorio, pero el segundo sí es debatible porque sugiere, por ejemplo, que el hallazgo de un tesoro no aumenta el consumo transitorio (Liquitaya, 2011).

2.4 La teoría del capital humano

La hipótesis central de esta teoría es que la educación aumenta la productividad de las personas. Se considera que el rendimiento de una persona que posea un nivel de estudios más alto y una formación mejor es mayor que la de otra que posea menos estudios y formación, es decir, que cuanto mayor es el nivel educativo más productiva se es. Cualquier actividad que mejore la calidad del trabajo se considera una inversión en capital humano. Los trabajadores acuden al mercado con niveles diferentes de cualificaciones que responden no sólo a las diferencias existentes entre sus capacidades innatas, sino también, y, sobre todo, a que han dedicado cantidades diferentes de tiempo a adquirir esas cualificaciones, es decir, a invertir en capital humano. De la misma manera que los gastos de una empresa en equipo y capital se consideran una inversión en capital fijo, así los gastos en educación y formación se pueden considerar una inversión en capital humano. Si la inversión en capital físico de una empresa aumenta los ingresos futuros de esa empresa, cuando una persona (o su familia, o el estado) realiza en el momento presente un gasto en educación o en formación, se prevé que mejorarán sus conocimientos y cualificaciones y, por lo tanto, sus ganancias futuras.

Según la teoría neoclásica, en equilibrio, los salarios se corresponden con la productividad de una persona. Y si una empresa decide llevar a cabo una inversión en capital sólo cuando los ingresos esperados o el rendimiento de esa inversión supera su coste, de igual forma una persona elegirá unos estudios u otros y prolongará más o menos tiempo estos estudios (a partir del período general de educación obligatoria) en función de las ventajas que esperan obtener de su inversión y de sus costes. Por lo tanto, para esta teoría no es sólo la cantidad de trabajo ofrecida la que es resultado de un conjunto de decisiones individuales sino también su calidad. En este sentido, la teoría del capital humano encaja perfectamente en la forma neoclásica de ver el mundo (Larrañaga, 2000).

Una de las principales consecuencias de la teoría del capital humano es su explicación de las diferencias salariales. En un mundo de perfecta certidumbre y perfectos conocimientos, las diferencias salariales reflejarán las diferencias de

inversión en capital humano y así esta teoría parece sugerir que en el caso de los pobres el problema reside en su inadecuado nivel de capital humano, los pobres son pobres por su escasa formación y baja productividad.

De igual manera las diferencias salariales entre hombres y mujeres se explicarían por el hecho de que éstas acumulan menos capital humano debido a que mujeres y hombres tienen distintas expectativas en relación a su participación en la población activa a lo largo de la vida. En este argumento existe un problema evidente de causalidad: no se sabe con certeza si las posibilidades de menores ingresos de las mujeres son la causa de que inviertan menos en capital humano, o bien si sus menores ingresos son consecuencia precisamente de haber invertido menos en capital humano. Otro aspecto tratado por la teoría del capital humano es el de la depreciación. Al igual que el capital físico, también el capital humano se deprecia y la depreciación disminuye la productividad y por consiguiente también lo harán los salarios de las trabajadoras. Esto afecta directamente a las mujeres que abandonan el mercado de trabajo en los períodos de maternidad (Larrañaga, 2000).

En la versión inicial de la teoría la inversión en capital humano depende de decisiones individuales y en un mundo perfecto las diferencias en capital humano responderían (además de a las diferencias de capacidad) a diferencias en las preferencias temporales de los individuos (en su tasa de impaciencia) de modo que en competencia perfecta las personas pobres son pobres porque no han invertido en capital humano, lo cual se debe a su vez a sus gustos, tratándose básicamente de individuos "impacientes". En el mundo real, muchas de las diferencias en inversión en capital humano se explicarían por la existencia de imperfecciones del mercado y se considera a las instituciones que actúan en el mercado de trabajo como "imperfecciones" del mercado.

Elaboraciones más progresistas de esta teoría admiten que las decisiones de inversión en capital humano pueden estar influidas por las circunstancias sociales, como las diferencias en el acceso a los recursos financieros necesarios para invertir en educación (Larrañaga, 2000).

Desde una perspectiva marxista, algunos autores critican básicamente la teoría por no considerar la clase social. Su argumento gira en torno al papel ideológico de la idea de inversión en capital humano. Para ellos, el concepto de capital humano forma parte de la tendencia de la teoría neoclásica de alejarse del análisis de clases y establecer un análisis estrictamente individualista.

Con la teoría del capital humano, el trabajo se convierte en capital y los trabajadores en capitalistas. Esta confusión de significados del término capital es la que imparte su contenido ideológico a la noción de capital humano, puesto que la idea de ser capitalista conlleva tener la propiedad y el control de los medios de producción, propiedad y control que, según estos autores, no confiere la posesión de capital humano. En la teoría del capital humano, el posible carácter social o clasista del trabajo y de la educación desaparece y estos fenómenos son llevados al terreno de la decisión independiente de las personas (Bowles & Gintis, 1975 citados por Larrañaga, 2000).

2.5 Las teorías de la discriminación

Las teorías de la discriminación se centran en el lado de la demanda y los primeros intentos de formular una teoría sistemática (no sólo referida a la discriminación por sexo) dentro de la tradición neoclásica se deben a Becker. En esencia estas teorías analizan en qué medida los demandantes de fuerza de trabajo tienen predisposición hacia la contratación de determinadas personas. Consciente de que las diferencias salariales reales no pueden achacarse exclusivamente a diferencias en la formación, el propio Becker desarrolló la teoría del "gusto por la discriminación". Esta teoría analiza en qué medida los demandantes de trabajo, los empresarios, tienen predisposición a contratar un determinado tipo de personas (varones blancos fundamentalmente). En el caso de las mujeres, los empresarios deciden no contratarlas porque ni ellos ni sus empleados varones quieren trabajar con ellas y se comportan como si la contratación de mujeres les supusiera costes subjetivos o psíquicos. La fuerza de este coste psíquico se refleja en un coeficiente de discriminación que puede medirse en términos monetarios, de tal manera que el

empresario que tiene prejuicios sólo contratará mujeres si su salario es inferior al de los hombres (Larrañaga, 2000).

En última instancia, como la discriminación no es rentable, el gusto por la discriminación es un costoso capricho y como la ortodoxia económica considera que la competencia constituye la regla más que la excepción, los modelos de Becker ven en la discriminación un fenómeno transitorio. De todas maneras, una crítica fundamental que puede plantearse a esta perspectiva es que los avances en la erradicación de la discriminación han sido, en realidad, modestos y parece que el funcionamiento del mercado no ha eliminado todavía los prejuicios de los empresarios. Esta evidencia ha impulsado el desarrollo de otros modelos que intentan explicar por qué la discriminación persiste década tras década.

Una segunda teoría de la discriminación se basa en el poder monopolístico o de mercado de los empresarios y se conoce como el modelo del poder de mercado o del monopsonio. De acuerdo con este modelo, al igual que a un vendedor monopolístico le resulta rentable practicar la discriminación de precios, también a un empresario puede convenirle practicar la discriminación salarial, es decir, le resultará rentable pagar unos salarios diferentes a los varones y a las mujeres igualmente productivos, pagando el salario más bajo a los trabajadores cuya curva de oferta de trabajo sea menos elástica. Una razón que podría explicar la menor elasticidad de las mujeres tiene que ver con su menor movilidad, tanto geográfica como ocupacional.

Por lo tanto, al tener menos movilidad, si los salarios de ese mercado bajaran, sería de esperar que más hombres que mujeres lo abandonarían, deduciendo de esta constatación que las mujeres son menos sensibles a las variaciones de los salarios que los hombres. Sin embargo, con argumentos parecidos podría llegarse también a conclusiones opuestas.

Las implicaciones de este modelo son bastante interesantes:

En primer lugar, el salario masculino es mayor de lo que sería si no hubiera discriminación por razón de sexo.

En segundo lugar, el salario femenino es menor que el masculino y que el salario que estaría vigente si no hubiera discriminación por razón de sexo.

En tercer lugar, este modelo muestra que, a diferencia del modelo de Becker, es rentable discriminar puesto que los beneficios de la empresa discriminadora aumentan. Si el empresario de Becker paga por ejercer sus prejuicios, el monopolístico discrimina porque con ello sale ganando.

En cuarto lugar, suponiendo que haya competencia en el mercado de productos, si una empresa no discriminara y sus rivales sí, se enfrentaría a unos costes de producción más elevados y acabaría siendo expulsada del mercado.

Si para el modelo del gusto por la discriminación, la búsqueda de beneficios por parte de los empresarios reduce la discriminación con el paso del tiempo, el modelo del poder de mercado parece sugerir que no existe ninguna razón por la que las fuerzas de mercado reduzcan la discriminación. Este modelo implica que es necesaria la intervención del Estado para hacer frente a la discriminación (Larrañaga, 2000).

Otra teoría que trata de explicar la discriminación en el mercado de trabajo es la denominada teoría de la discriminación estadística. Se dice que existe discriminación estadística "...siempre que se juzga una persona en función de las características medias del grupo o grupos al que pertenece y no en función de sus propias características personales. Los juicios son correctos, reales u objetivos en el sentido de que el grupo tiene, de hecho, las características que se le atribuyen, pero son incorrectos con respecto a muchos individuos pertenecientes al grupo" (Thurow, 1975 citado por Larrañaga 2000).

Los empresarios que tienen vacantes desean contratar a los trabajadores más productivos que existan para cubrirlos. Esta teoría indica que, dado que es costoso obtener información detallada sobre la productividad potencial de los solicitantes de

empleo, los empresarios maximizadores de los beneficios basan sus decisiones de empleo en las características percibidas de los grupos de trabajadores. Como consecuencia de esto, es habitual que se utilicen consideraciones "subjetivas", como la raza, el sexo o la edad, para decidir a quién se contratará. Al practicar la discriminación estadística, el empresario no satisface un gusto por la discriminación, sino que utiliza el sexo, la raza o la edad como una variable que recoge aproximadamente los atributos de las trabajadoras relacionados con la producción que no pueden discernirse fácilmente.

Es de destacar que, a diferencia de lo que ocurre en el modelo del gusto por la discriminación, el empresario no resulta perjudicado por discriminar, sino beneficiado puesto que de esta manera minimiza los costes de contratación. Por otra parte, este modelo no indica necesariamente que la conducta de contratación del empresario sea maliciosa, sino que sus decisiones pueden ser perfectamente correctas, racionales y rentables por término medio.

Una última teoría de la discriminación, el modelo de la concentración o de la segregación ocupacional, utiliza los conceptos de oferta y demanda para analizar las consecuencias de confinar a las mujeres en un reducido número de ocupaciones. Este modelo demuestra que la concentración ocupacional hace que las mujeres perciban unos salarios más bajos, los hombres perciban unos salarios más altos y se registre una pérdida neta de producción interior. Para medir el grado de concentración de las mujeres en un determinado número de ocupaciones y ver si ésta ha variado en el tiempo se usa el índice de segregación ocupacional que mide el porcentaje de mujeres o de hombres que tendrían que cambiar de ocupación para que la distribución ocupacional de las mujeres fuera idéntica a la de los hombres (Larrañaga, 2000).

En la actualidad, al hablar de segregación ocupacional se distingue entre segregación horizontal y vertical. La segregación horizontal aparece cuando los varones y las mujeres trabajan en diferentes tipos de ocupaciones, mientras que la vertical tiene lugar cuando la mayoría de los varones trabajan en ocupaciones situadas en la parte alta de la escala, y la mayoría de las mujeres en las inferiores.

Las mujeres acaban concentrándose en empleos de mujeres. El motivo está en que las mujeres eligen aquellos trabajos en los que las pérdidas salariales por ausencia son menores. Por lo tanto, se considera que las mujeres encontrarán atractivas aquellas ocupaciones en las que su cualificación sufre un deterioro mínimo durante el tiempo en que permanecen fuera de la población activa. Puesto que, hipotéticamente, todas las mujeres planean ausentarse del trabajo durante el nacimiento y crianza de las hijas, se espera que, en su mayoría, elijan las ocupaciones que menos se deprecien. La conclusión es que las mujeres no maximizan los ingresos a lo largo de su vida mediante el trabajo en ocupaciones clásicamente femeninas (Larrañaga, 2000).

CAPITULO III. COMPARACIÓN ENTRE LOS CINCO ESTADOS CON MAYOR Y MENOR POBREZA Y POBREZA EXTREMA EN MÉXICO, 2014

3.1 Desigualdad

La distribución de la riqueza constituye otra manera de medir la desigualdad económica. La riqueza de una familia es el valor de las cosas que posee en un momento dado. La riqueza es un acervo de activos, en tanto que el ingreso es el flujo de ganancias proveniente de dicho acervo de activos.

El ingreso de una familia típica cambia con el paso del tiempo. Comienza en un nivel bajo, crece hasta alcanzar un punto máximo cuando los trabajadores de la familia llegan a la edad de jubilarse y empieza a descender después del retiro. La riqueza de una familia típica también cambia con el tiempo. Al igual que el ingreso, comienza en un nivel bajo, crece hasta alcanzar su punto máximo en el momento de la jubilación, y desciende después del retiro (Parkin *et al.*, 2010).

Tanto los niveles y las variaciones de las desigualdades, como la tasa de crecimiento del PIB constituyen los factores claves para explicar la evolución de la pobreza. Componen lo que hoy se designa como “triángulo de la pobreza” según la conocida expresión entre más alto es el nivel de desigualdades, más probable es que la profundidad de la pobreza sea importante. A la inversa, mientras más elevado es el crecimiento, más aumenta el ingreso de los pobres y menos tiempo tardará en cerrarse la brecha que los separa de la línea de pobreza (Bourguignon, 2004 citado por Salama, 2008).

Esto es cierto bajo la condición de que la distribución de los ingresos que acompaña el crecimiento no sea alterada. En efecto, la variación de las desigualdades tiene un impacto sobre el nivel de la pobreza. *Ceteris paribus*, una distribución de ingresos que sea menos desigual en su progresión constituye un factor positivo y permite disminuir la pobreza, mientras que, a la inversa, un alza de las desigualdades constituye un factor negativo (primera parte).

Los regímenes de crecimiento tienen una influencia sobre el nivel de pobreza. Según y cómo favorezcan al desarrollo de productos de tecnología media y alta proceso que conlleva efectos directos sobre la pobreza y sus formas algunos regímenes de crecimiento son, tanto en materia de tasa de crecimiento como de inserción a la economía-mundo, más competitivos que otros. El tipo de inserción se traduce en una relación diferente entre el trabajo no calificado y el trabajo calificado, y por lo tanto por una distribución de ingresos diferentes. La frustración en materia de crecimiento económico, resultado del régimen de crecimiento latinoamericano desde los años noventa, explica en ese sentido las dificultades en rebajar substancialmente el nivel de pobreza (segunda parte).

El “triángulo de la pobreza”: los factores en juego

A. El nivel elevado de las desigualdades incrementa las dificultades de reducir la pobreza.

Si consideramos un determinado ingreso promedio per cápita, la probabilidad de que la profundidad de la pobreza sea alta, crece con la importancia del nivel de desigualdades. Por lo tanto si tomamos una tasa de crecimiento constante y una distribución de ingresos inalterada, se vuelve difícil hacer descender el nivel de pobreza. La elasticidad de la pobreza con respecto al crecimiento es entonces calificada de nula.

B. Los efectos positivos del crecimiento sobre la pobreza

Cuando las desigualdades permanecen estables (crecimiento neutro desde el punto de vista de sus efectos distributivos), el impacto del crecimiento sobre la pobreza es más o menos favorable en cuanto a su tasa y en cuanto al nivel de desigualdades. Entre más elevada sea la tasa de crecimiento, mayor será la disminución de la pobreza. Esa reducción sería aún más fuerte con un bajo nivel de desigualdades.

C. Los efectos de una variación de las desigualdades

El crecimiento no es neutro desde el punto de vista distributivo. Según los regímenes, el crecimiento acrecienta o disminuye las desigualdades. Cuando la demanda de trabajo no calificado sobrepasa la demanda de trabajo calificado, la probabilidad para que sobrevenga un estrechamiento de las desigualdades es fuerte, mientras que se vuelve inferior cuando la relación entre los dos tipos de demanda es inversa. La sustitución de importación de bienes ligeros produjo la llamada “concentración horizontal de los ingresos” (la distancia entre los ingresos del trabajo es pequeña) mientras que la sustitución de las importaciones de bienes pesados y/o más sofisticados conllevó una concentración vertical (aumento de la distancia entre los ingresos del trabajo) (Salama, 2008).

3.1.1 Desigualdad de ingreso

La desigualdad puede exacerbar los efectos que tienen las fallas del mercado y las políticas en el crecimiento y, por ende, frenar el avance en la lucha contra la pobreza. Esto hace que la desigualdad constituya un problema particular en los países pobres, en los que son frecuentes las deficiencias institucionales y del mercado.

La concentración del ingreso al nivel más alto puede socavar las políticas públicas que podrían impulsar el desarrollo humano, como el apoyo a una enseñanza pública de alta calidad para todos. Las políticas populistas que generan inflación resultan, a la larga, perjudiciales para los pobres. Los precios artificialmente bajos de los servicios de agua y saneamiento impiden que los servicios públicos en quiebra lleguen a los barrios pobres. Si los ricos apoyan las subvenciones a las industrias o los préstamos baratos a los grandes terratenientes, ello también puede reducir el crecimiento de manera directa. La formulación y aplicación de políticas sociales racionales resultan particularmente difíciles cuando la desigualdad se presenta como una concentración al nivel más alto unida a una pobreza sustancial al nivel más bajo y, por ende, la ausencia de una clase media que exija gobiernos responsables (Birdsall citado por PNUD, 2001).

El 10% de la población más rica en México tiene ingresos promedios 30 veces mayores que los del sector más pobre, cuando el promedio de la zona de Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es de 9.6 veces, de acuerdo con estadísticas del organismo.

Si se mira a México en el capítulo de desigualdad, ocupa el primer lugar como el país con mayor diferencia de ingresos entre los más ricos y los más pobres entre las naciones que integran la OCDE.

En pobreza relativa en México, definida por la OCDE como el porcentaje de la población con un ingreso menor al 50% de la media nacional respectiva, es de 21.4%, nuevamente el más alto de la zona OCDE, cuyo promedio es de 11.2%.

La OCDE no ha sido el único organismo que ha recabado datos sobre la desigualdad extrema en México, la organización no gubernamental Oxfam (confederación internacional formada por 17 organizaciones no gubernamentales nacionales que realizan labores humanitarias en 90 países) publicó un informe en el que muestra que, pese a ser México la economía número 14 en el mundo en cuanto a tamaño, 45 millones de mexicanos viven en la pobreza, lo que tiene sumergido al país en un círculo vicioso de desigualdad, bajo crecimiento y pobreza. Otro factor que propicia el incremento de la desigualdad en México es un régimen fiscal favorable a los más ricos (Forbes, 2015).

3.1.2 Desigualdad en México

La desigualdad en la asignación y generación de recursos inhibe la competencia económica de las sociedades, dejando a grupos importantes de la población sin la posibilidad de competir realmente en el ámbito económico, tanto en el consumo como en la producción. Finalmente, el crecimiento económico reduce en mayor medida la pobreza mientras menor sea la desigualdad inicial del país (Kakwani, 2000 citado por Hernández, 2013).

Para el caso de México, los activos están mal distribuidos y ello ayuda a entender la mala distribución del ingreso. La causalidad es en este caso doble, lo cual

magnifica la desigualdad: quien tuvo menos educación genera menos ingresos, pero también más ingresos mejoran la oportunidad de tener más años de educación. Esto último es importante, pues quien tiene más recursos no sólo tiene posibilidad de financiar más años de educación, sino que también buscará la mejor calidad posible. La cantidad y calidad de la educación, un activo importantísimo para generar ingresos, está mal distribuido. Otros activos acceso a capital físico, tierra, etc. tienen el mismo problema. Las barreras de las mujeres más pobres para trabajar son diversas. Además de la discriminación y el comportamiento tradicional de los hogares más pobres, las familias pobres tienen más hijos que las familias ricas, lo cual indica que la participación laboral tiene que ser menor. Asimismo, con menores niveles de ingreso, es menos factible poder pagar guarderías o servicios del hogar que permitan dedicar más tiempo al trabajo.

La desigualdad a nivel individual (o familiar) del país puede también observarse a nivel regional. Hay muchas explicaciones posibles sobre este fenómeno. En primer lugar, la distribución de población indígena en el país. Si la desigualdad del ingreso proviene de tener menos oportunidades para generar ingreso menos oportunidad de tener más y mejor educación, menos inserción en mercados grandes, menos posibilidad de tener técnicas de cultivo y producción eficientes, menos acceso a la justicia, más discriminación en el mercado laboral entonces los indígenas padecen todas estas agravantes.

Una segunda explicación es la infraestructura del país, naturalmente sesgada hacia el centro y norte, especialmente la de comunicaciones y transportes (Hernández, 2013).

Estados como Chiapas, Guerrero, Oaxaca, e incluso partes de Hidalgo y Veracruz, no poseen infraestructura suficiente para que puedan asentarse empresas en lugares relativamente remotos y aprovechar los salarios bajos de esas poblaciones. Así como las empresas nacionales e internacionales buscan lugares como China, la India o Taiwán para colocar sus plantas y mejorar sus costos lo cual implica empleo en la región y eventualmente un incremento de la productividad y los salarios en México no se aprovecha este elemento, pues introducir materias primas

al sureste y enviar los productos terminados a grandes centros de consumo (como el D.F. o Estados Unidos) implicaría altos costos de transporte. Actualmente, se puede ver que las grandes carreteras que soportan cargas pesadas no llegan a puntos estratégicos de altas concentraciones de pobreza, como sucede en varios estados del sur-sureste (Dávila, Kessel & Levy, 2002 citado por Hernández, 2013).

Desigualdad y crecimiento económico: Existe un debate serio sobre la relación entre crecimiento y desigualdad, y la causalidad entre ambas variables. El único posible resultado que podríamos tener después de analizar las variables de desarrollo económico anteriores es que la pobreza en México debe ser muy grande. Tenemos en primer lugar un pastel de tamaño insuficiente debido al poco crecimiento de las últimas décadas. Además, el reducido pastel está mal distribuido, lo cual implica necesariamente que hay un grupo alto de personas que reciben ingresos por debajo de lo mínimo necesario para una subsistencia decorosa y justa: un alto porcentaje de la población en México vive en pobreza (Hernández, 2013).

3.1.3 Causas de la desigualdad salarial

Las causas que se esgrimen para explicar el aumento de la dispersión salarial a nivel internacional son variadas; sin embargo, se pueden resumir en tres aspectos:

A. Cambios en la demanda

Dentro de esta hipótesis se utilizan dos factores como elementos principales. El primero es frecuentemente utilizado en países desarrollados, dado que relaciona el aumento de la desigualdad salarial con la globalización y la mayor competencia de bienes intensivos en mano de obra de los países en desarrollo, junto a una mayor especialización del país en la producción de bienes intensivos en trabajo calificado. El segundo factor explicativo se ubica en la relación entre cambio técnico y la demanda sesgada de la mano de obra especializada, dada la relación complementaria entre capital y calificación laboral y el carácter sustitutivo entre capital y mano de obra con baja calificación.

- Hipótesis del comercio internacional

Esta hipótesis se emplea preferentemente en los países desarrollados y sostiene que el incremento de la desigualdad salarial se explica fundamentalmente debido a una mayor relación de intercambio con los países en desarrollo, donde los salarios son bajos. Detrás de esta hipótesis se encuentra la teoría de las ventajas comparativas del comercio internacional, la cual sostiene que con el libre comercio las naciones se especializarán y exportarán aquellos bienes y servicios en los cuales tiene ventajas comparativas frente al resto de naciones e importarán bienes y servicios en los cuales presentan desventajas. Con la apertura comercial, los países desarrollados intensificaron el flujo comercial con las naciones de bajos salarios, exportando bienes intensivos en capital e importando bienes intensivos en mano de obra, esta situación tiene dos efectos sobre el mercado laboral: por un lado, dado el carácter complementario de la tecnología y el trabajo calificado, con este patrón comercial la demanda de mano de obra calificada aumenta, generando un incremento en el premio a la calificación laboral; por el otro, los trabajadores menos calificados entran en mayor competencia con trabajadores de otros países con las mismas características, vía bienes importados, por lo cual la demanda de este tipo de mano de obra se reduce o, en su defecto, el salario real debe bajar para hacer frente a las importaciones de los países con salarios más bajos. El resultado final será una mayor brecha salarial entre trabajadores calificados y no calificados.

- Hipótesis de cambio técnico

Esta hipótesis plantea, a diferencia del comercio internacional, que el factor determinante en la explicación del aumento de la disparidad salarial se encuentra en el cambio técnico que se presentó en 1980, identificado principalmente por el uso de computadora; permitiendo que los trabajadores con mayor calificación aumentarán más rápidamente su productividad laboral, pero también la demanda de este tipo de mano de obra y rendimiento.

El cambio técnico afecta al mercado laboral desde dos perspectivas distintas. Por un lado, implica una modificación en el proceso productivo, es decir, la forma

de hacer los bienes cambia, aunque las características del producto no se alteran sustancialmente, el efecto del cambio técnico por esta fuente se reflejaría en una alteración de la composición de la fuerza laboral al interior de las empresas, donde la participación de mano de obra calificada aumenta su presencia en detrimento de la menos calificada, esto se presentaría en todos los sectores o al menos en un número importante de los mismos. La segunda fuente del cambio técnico se ubica en el desarrollo de nuevos productos que nacen con un alto contenido tecnológico y que presentan un crecimiento de la demanda más dinámico que los crecimientos tradicionales. En este sentido, el cambio técnico se reflejará en una mayor presencia de los sectores de alta tecnología en la economía.

B. Cambios en la oferta

La segunda fuente explicativa del incremento de la desigualdad salarial se ubica por el lado de la oferta. Los estudios que exploran esta vertiente se centran, por una parte, en el papel que juega la creciente participación de la fuerza laboral en el comportamiento del salario, y por otra, en la rigidez de la oferta laboral para responder a cambios en la demanda.

Dentro de esta hipótesis, las causas que se han esgrimido a nivel internacional son tres: en primer lugar, el papel de la creciente participación femenina en el mercado laboral; en segundo, el aumento de la oferta laboral, especialmente jóvenes, y finalmente, se encuentra el aspecto migratorio.

C. Cambios institucionales

Una tercera vía para explicar el crecimiento de la disparidad se encuentra en los cambios institucionales llevados a cabo en el mercado laboral. Los factores sobre los que se ha puesto mayor atención son la desregulación del salario mínimo y el descenso de la participación sindical.

La insatisfacción de los factores relacionados con cambios en la demanda (comercio internacional y cambio técnico sesgado) para explicar el

comportamiento de la desigualdad salarial en los años noventa y la evolución dispar en diferentes países ha llevado a los investigadores a explorar en los factores endógenos, entre ellos, los aspectos institucionales de los países, para responder satisfactoriamente sobre las causas que se encuentran detrás de la desigualdad salarial (Castro *et al.*, 2007).

3.1.4 Desigualdad laboral

Empezaremos analizando los mercados de trabajo y dos de sus características que contribuyen a las diferencias en el ingreso:

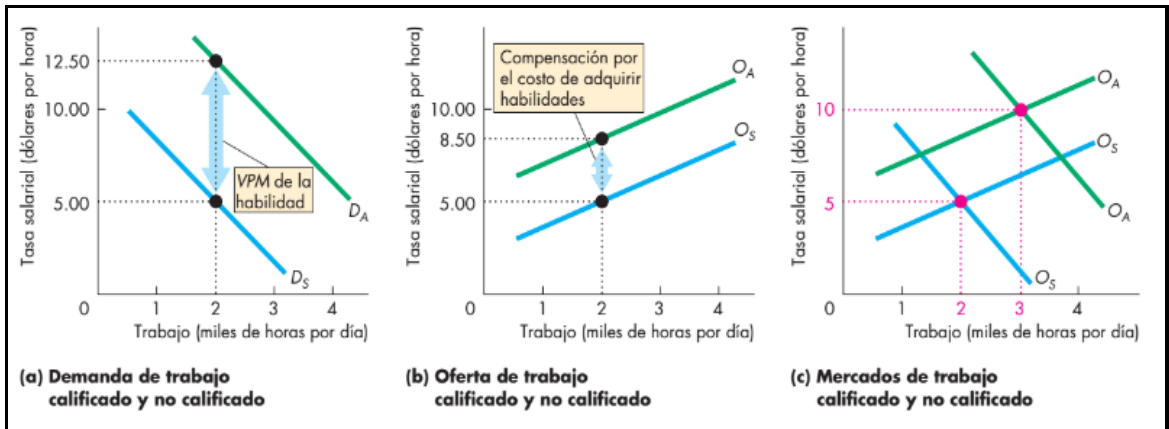
- Capital humano.
- Discriminación.

Capital humano: surgen de las diferencias en el capital humano, con dos niveles de capital humano, a los cuales llamaremos trabajo calificado y trabajo no calificado.

Demanda de trabajo calificado y no calificado: Los trabajadores calificados pueden realizar tareas que los trabajadores no calificados harían mal, o quizá ni siquiera serían capaces de llevar a cabo.

Oferta de trabajo calificado y no calificado: El trabajo calificado contiene más capital humano que el trabajo no calificado, además de que adquirir capital humano resulta bastante costoso. Dentro del costo de oportunidad de adquirir capital humano hay que incluir gastos en cosas como colegiaturas y libros de texto, y también costos por la pérdida o reducción de las ganancias mientras se adquieren las habilidades. Cuando una persona asiste de tiempo completo a la escuela, el costo son las ganancias totales que se sacrifican por no trabajar. Con todo, algunas personas adquieren habilidades en el trabajo, ya sea mediante la capacitación o la experiencia. Por lo general, a un trabajador en proceso de capacitación se le paga menos que a otro que realiza un trabajo similar, pero sin estar recibiendo la capacitación.

Ilustración 5. Diferencias de las habilidades de los trabajadores



Fuente: Parkin *et al.*, 2010.

El valor del producto marginal de las habilidades del trabajador: Los trabajadores no calificados tienen un valor del producto marginal representado por la curva de demanda D_S . Los trabajadores calificados tienen un valor del producto marginal superior al de los trabajadores no calificados, por lo tanto, la curva de demanda del trabajo calificado, D_A , se ubica a la derecha de D_S . La distancia vertical entre estas dos curvas es el valor del producto marginal de las habilidades de los trabajadores.

El costo de adquirir dichas habilidades: La curva de oferta para el trabajo no calificado es O_S . La curva de oferta para el trabajo calificado es O_A . La distancia vertical entre estas dos curvas es la compensación requerida por el costo de adquirir una habilidad.

El empleo de equilibrio y la diferencia entre los salarios. Los trabajadores no calificados proporcionan 2 000 horas de trabajo a una tasa salarial de 5 dólares por hora, y los trabajadores calificados proporcionan 3 000 horas de trabajo a una tasa salarial de 10 dólares por hora.

La tasa salarial de equilibrio del trabajo calificado es mayor que la del trabajo no calificado por dos razones.

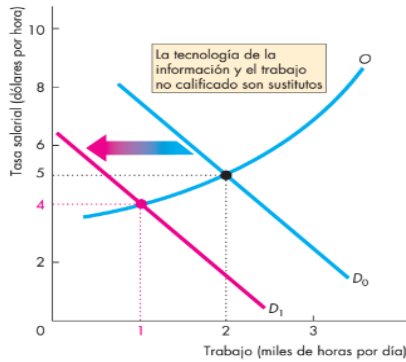
Primero, el valor del producto marginal del trabajo calificado es más alto que el del trabajo no calificado; por lo tanto, a una tasa salarial determinada, la cantidad de

trabajo calificado demandada excede a la del trabajo no calificado. En segundo lugar, adquirir nuevas habilidades es costoso, así que, a una tasa salarial determinada, la cantidad ofrecida de trabajo calificado es menor que la de trabajo no calificado. La diferencia entre los salarios (en este caso, 5 dólares por hora) depende del valor del producto marginal de la habilidad y del costo de adquirirla. Cuanto más alto sea el valor del producto marginal de una habilidad o más costoso resulte adquirirla, mayor será la diferencia el trabajo calificado y el no calificado.

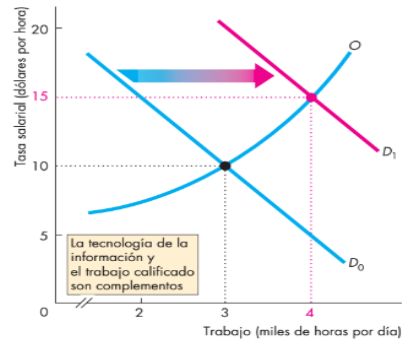
Cambio tecnológico: Las tecnologías de la información, como las computadoras y los escáneres láser, son sustitutos del trabajo no calificado, ya que realizan las tareas de quienes antes llevaban a cabo este tipo de trabajo. La aparición de estas tecnologías ha reducido el producto marginal y la demanda de trabajo no calificado. Sin embargo, para diseñar, programar y operar estas mismas tecnologías se requiere trabajo calificado: el trabajo calificado y las tecnologías de la información son complementos. Por lo tanto, la introducción de dichas tecnologías ha provocado un aumento del producto marginal y de la demanda de trabajo calificado.

La ilustración 6 muestra los efectos de lo anterior sobre los salarios y el empleo. La oferta de trabajo no calificado (Gráfica a) y la de trabajo calificado (Gráfica b) se representan como O , y en un principio la demanda en cada mercado es D_0 . La tasa salarial del trabajo no calificado es de 5 dólares por hora y la del trabajo calificado es de 10 dólares por hora. La demanda de trabajo no calificado disminuye a D_1 en la gráfica (a) y la de trabajo calificado aumenta a D_1 en la gráfica (b). La tasa salarial del trabajo no calificado disminuye a 4 dólares por hora y la del trabajo calificado aumenta a 15 dólares por hora (Parkin *et al.*, 2010).

Ilustración 6. Explicación de la tendencia en la distribución del ingreso



(a) Una disminución en la demanda de trabajo no calificado



(b) Un aumento en la demanda de trabajo calificado

Fuente: Parkin *et al.*, 2010.

3.2 Cinco estados con mayor pobreza y pobreza extrema en México

1. Chiapas

El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 78.5 % que representa a 3866,315 personas, en el 2012 fue de 74.7 % que representa a 3782,315 personas y en el 2014 fue de 32.2 %, que representa a 3960,988 personas.

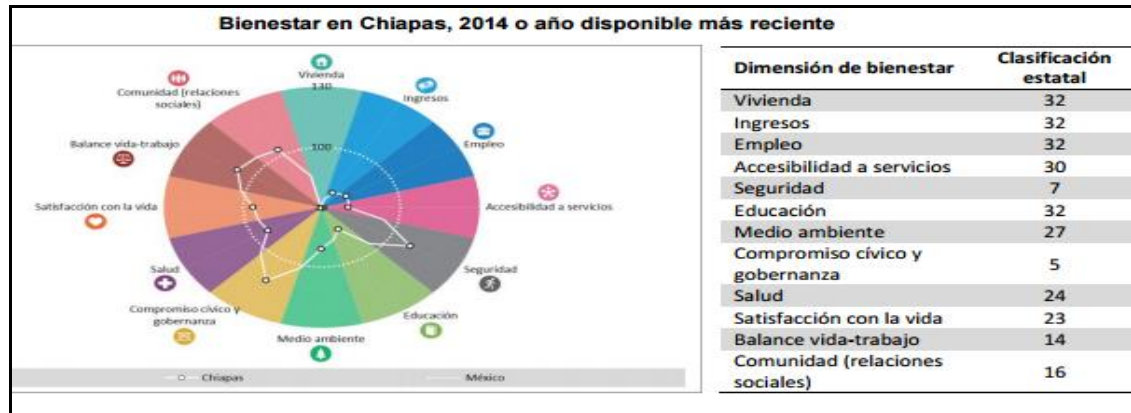
El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 31.8% que representa a 1885,422 personas, en el 2012 fue de 23.3 %, que representa a 1629,197 personas y en el 2014 fue de 28.3 %, que representa a 1654,355 personas (CONEVAL, 2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

El desempeño de Chiapas es superior al del promedio nacional en las dimensiones de compromiso cívico y gobernanza, seguridad, balance vida-trabajo, y comunidad. Sin embargo, Chiapas ocupa la posición 32 en las dimensiones de vivienda, ingresos y educación, y la posición 30 en accesibilidad a servicios. El buen desempeño del estado en la dimensión de compromiso cívico (donde clasifica en la quinta posición) se debe a un nivel elevado de confianza en la aplicación de la ley

(primer lugar) y una tasa alta de participación electoral (tercer lugar) en 2012. Su mal desempeño en las dimensiones de vivienda, ingresos, empleo y educación se debe a un rezago en el rendimiento de todos los indicadores incluidos en estas dimensiones, a excepción de los indicadores de deserción escolar y de la tasa de desempleo.

Ilustración 7. Bienestar en Chiapas, 2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE, 2016.

En los últimos años Chiapas ha mejorado su desempeño, superando el promedio nacional, en las dimensiones de ingresos (gracias a una reducción de la desigualdad), salud (la esperanza de vida aumentó 2.1 años y la mortalidad infantil disminuyó en 12.8 muertes por cada 1,000 nacidos vivos) y de compromiso cívico (aumentó la participación electoral). Por otra parte, en la dimensión de seguridad el estado ha empeorado más que el promedio del país, lo anterior debido a una reducción del porcentaje de personas que considera que la policía es eficiente y a un aumento del porcentaje de la población que se siente insegura en su localidad (OCDE, 2016).

2. Oaxaca

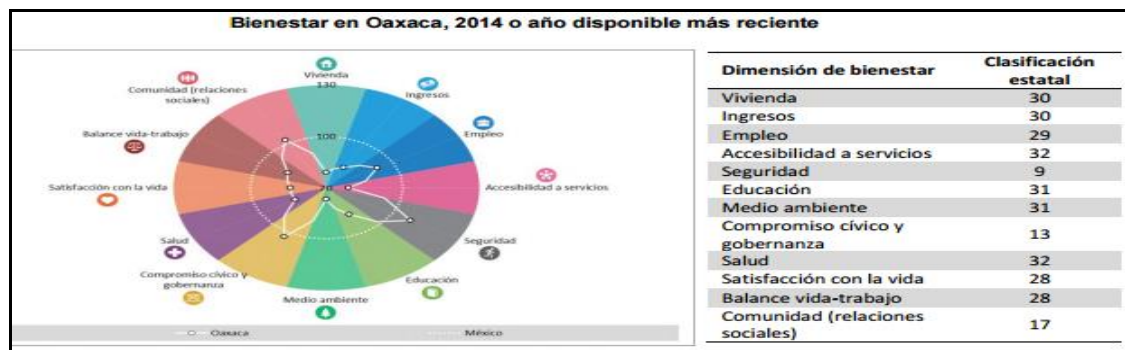
El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 67.0 % que representa a 2,596,252, en el 2012 fue de 61.9 % que representa a 2,434,595 personas y en el 2014 fue de 66.8 %, que representa a 2,662,748 personas.

El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 29.2 % que representa a 1133,47 personas, en el 2012 fue de 23.3 %, que representa a 916,586 personas y en el 2014 fue de 28.3 %, que representa a 1130,297 personas (CONEVAL,2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE

Oaxaca excede el promedio nacional en las dimensiones de seguridad, comunidad (relaciones sociales) y compromiso cívico y gobernanza. El estado ocupa el noveno lugar en seguridad (con el tercer mejor resultado en la tasa de incidencia delictiva en el año 2013). No obstante, Oaxaca figura en la posición 32 – el último lugar – en la dimensión de accesibilidad a servicios ya que únicamente el 64% de la población tiene acceso a servicios básicos y sólo el 14% tiene acceso a banda ancha (el segundo peor resultado en ambas dimensiones en el año 2014).

Ilustración 8. Bienestar en Oaxaca,2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE,2016.

Con relación a la dimensión de salud, el estado ha crecido a un ritmo mayor que el del promedio del país. La esperanza de vida al nacer ha aumentado en 2 años, la mortalidad infantil y materna disminuyeron en 12 muertes por cada 1 000 nacidos vivos y 57 muertes por cada 100 000 nacidos vivos, respectivamente. En cuanto a la dimensión de ingresos, Oaxaca ha empeorado más rápidamente que el promedio nacional, esto se debe principalmente a una importante caída en el ingreso de los hogares, así como a un aumento de la desigualdad del ingreso (OCDE, 2016).

3. Guerrero

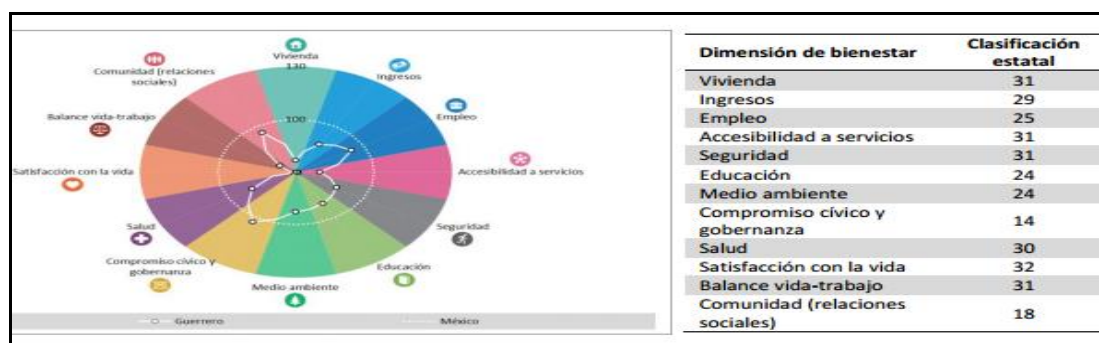
El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 67.6 % que representa a 2329,961, en el 2012 fue de 69.7 % que representa a 2442,903 personas y en el 2014 fue de 65.2 %, que representa a 2315,421 personas.

El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 31.8 % que representa a 1097,556 personas, en el 2012 fue de 31.7 %, que representa a 1111,51 personas y en el 2014 fue de 24.5 %, que representa a 868,127 personas (CONEVAL,2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

La única dimensión en la cual Guerrero supera el promedio nacional es la de compromiso cívico y gobernanza, esto se debe a un alto nivel de participación cívica y política (el séptimo mejor resultado de la clasificación estatal). El desempeño del estado en la dimensión de satisfacción con la vida es el más bajo del país; asimismo, en la dimensión de seguridad Guerrero se clasifica en penúltimo lugar, después del Estado de México. En el año 2013, la tasa de homicidios fue la más alta del país y la tasa de delincuencia fue la séptima peor.

Ilustración 9. Bienestar en Guerrero,2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE,2016.

En el periodo de 2000 a 2013, el estado tuvo un avance en la dimensión de salud, lo cual redujo el rezago que se tenía en esta área en relación con el resto del país. La esperanza de vida al nacer aumentó en 1.7 años; la mortalidad infantil disminuyó

en 11.3 muertes por cada 1 000 nacidos vivos (quinto mayor avance en este indicador) y la mortalidad materna disminuyó en 53.7 muertes por cada 100 000 nacidos vivos (quinto mayor avance). Por otra parte, en comparación con el desempeño nacional, Guerrero ha empeorado dramáticamente en la dimensión de seguridad: en el periodo de 2000 a 2013, la tasa de homicidios aumentó en 38.7 muertes por cada 100 000 habitantes (el segundo peor resultado) (ODCE, 2016).

4. Puebla

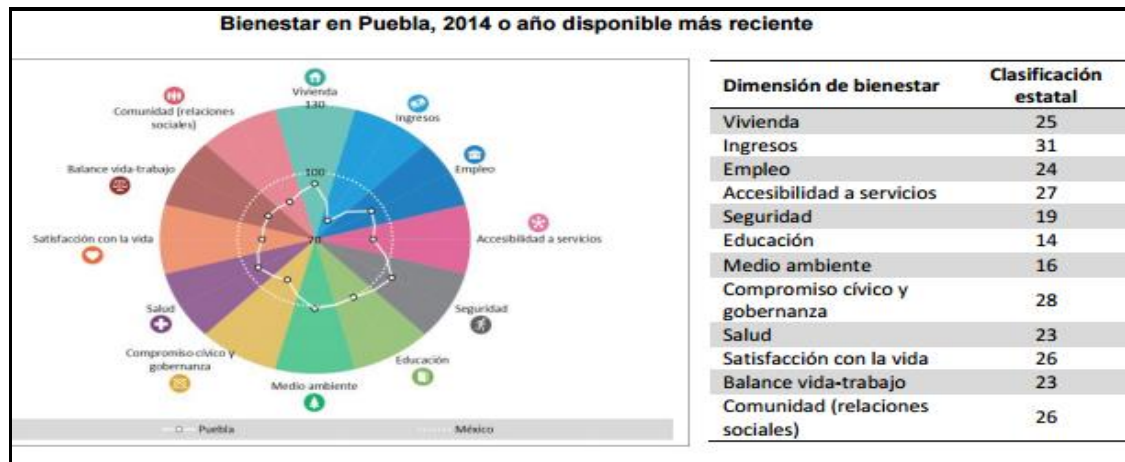
El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 61.5 % que representa a 3616,264, en el 2012 fue de 64.5 % que representa a 3878,116 personas y en el 2014 fue de 64.5 %, que representa a 3958,812 personas.

El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 17.0 % que representa a 1001,729 personas, en el 2012 fue de 17.6 %, que representa a 1059,074 personas y en el 2014 fue de 16.2 %, que representa a 991,322 personas (CONEVAL,2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

Puebla supera el promedio nacional en la dimensión de seguridad debido a una baja tasa de homicidios; no obstante, el estado queda rezagado en la mayoría de las otras dimensiones. Por ejemplo, dos tercios de los habitantes de Puebla se encuentran en situación de pobreza (cifra por encima del 46% observado a nivel nacional). Además, el 72% de las personas empleadas se encuentran laborando en el sector informal, 14 puntos porcentuales arriba del promedio nacional. La tasa de mortalidad infantil es la más alta del país, y únicamente un cuarto de los habitantes del estado perciben a los jueces como no corruptos.

Ilustración 10. Bienestar en Puebla, 2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE, 2016.

En el periodo de 2009 a 2014, en comparación con el promedio del país, Puebla mejoró en la dimensión de accesibilidad a servicios debido a que el porcentaje de viviendas con acceso a servicios básicos se ha incrementado de un 70% a un 83%, el avance más grande que se ha visto en este indicador en el país. También se han registrado avances en las dimensiones de vivienda, educación y salud (la esperanza de vida al nacer incrementó en dos años). Por otra parte, su desempeño en la dimensión de ingresos se ha deteriorado, en los últimos años, de forma más rápida que el promedio nacional (OCDE, 2016).

5. Veracruz

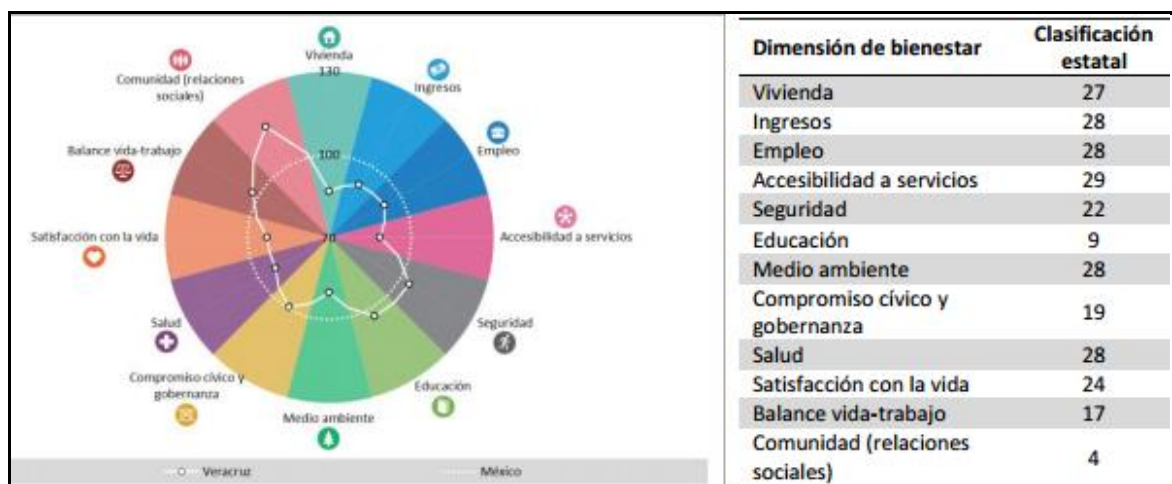
El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 57.6 % que representa a 4447,963, en el 2012 fue de 52.6% que representa a 4141,759 personas y en el 2014 fue de 58 %, que representa a 4634,239 personas.

El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 18.8% que representa a 1449 personas, en el 2012 fue de 14.3 %, que representa a 1121,952 personas y en el 2014 fue de 17.2 %, que representa a 1370,456 personas (CONEVAL, 2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

Veracruz supera el promedio nacional en cuatro dimensiones de bienestar y queda rezagado en las otras ocho. Las condiciones materiales del estado son relativamente bajas. Veracruz se clasifica entre las últimas seis entidades federativas en las dimensiones de vivienda, ingresos y empleo. Un nivel bajo de acceso a servicios básicos y avanzados (por ejemplo, el acceso a banda ancha), así como a servicios de salud, explican el deficiente desempeño de Veracruz en la dimensión de accesibilidad a servicios. Por otro lado, el estado tiene un grado mínimo de deserción escolar en bachillerato, el cuarto más bajo a nivel nacional, lo cual contribuye a su buen desempeño en la dimensión de educación.

Ilustración 11. Bienestar en Veracruz,2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE,2016.

Las dimensiones de vivienda y accesibilidad a servicios han progresado de forma similar a la tendencia nacional observada de 2000 a 2013, mientras que las dimensiones de educación, salud y balance vida-trabajo han mejorado a una velocidad más rápida que la del promedio del país (OCDE,2016).

3.3 Cinco estados con menor pobreza y pobreza extrema en México

- 1) Nuevo León

El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 21.0 % que representa a 994,427, en el 2012 fue de 23.2% que representa a 1132,874 personas y en el 2014 fue de 20.4 %, que representa a 1022,734 personas.

El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 1.8 % que representa a 86,385 personas, en el 2012 fue de 2.4 %, que representa a 117,53 personas y en el 2014 fue de 1.3 %, que representa a 66,713 personas (CONEVAL,2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

Nuevo León supera el promedio nacional en nueve de las doce dimensiones. Las únicas tres dimensiones donde el estado se encuentra debajo del promedio del país son: comunidad (relaciones sociales), educación y compromiso cívico y gobernanza. El estado figura entre las primeras cinco posiciones de la clasificación estatal en todos los indicadores de las dimensiones de ingresos, accesibilidad a servicios y salud, a excepción de la tasa de obesidad, la cual que afecta al 40% de los adultos del estado, 8 puntos porcentuales arriba del promedio nacional.

Ilustración 12. Bienestar en Nuevo León,2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE,2016.

En la última década, Nuevo León ha mejorado en nueve dimensiones de bienestar. No obstante, los resultados de la dimensión de empleo han empeorado debido a un deterioro de la tasa de ocupación, así como a un aumento de la tasa de desempleo en entre 2005 y 2014 (OCDE,2016).

2) Ciudad de México

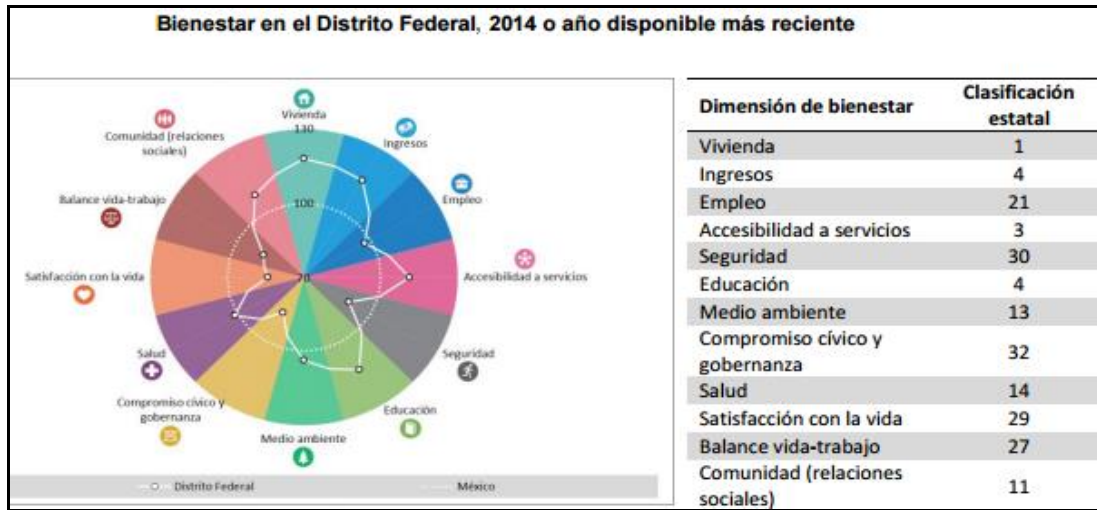
El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 28.5 % que representa a 2537,155, en el 2012 fue de 28.9% que representa a 2565,321 personas y en el 2014 fue de 28.4 %, que representa a 2502,468 personas.

El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 2.2 % que representa a 192,377 personas, en el 2012 fue de 2.5 %, que representa a 219,025 personas y en el 2014 fue de 1.7 %, que representa a 150,531 personas (CONEVAL, 2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

El Distrito Federal supera el promedio nacional en seis dimensiones de bienestar y queda rezagado en cuatro. No difiere significativamente del promedio del país en las dimensiones de empleo y salud. El Distrito Federal figura entre los primeros cinco estados en la dimensión de ingresos debido a una tasa de pobreza baja, aunque figura entre los peores cinco estados en términos de la desigualdad de ingresos. El Distrito Federal tiene un desempeño bajo en las dimensiones de seguridad, balance vida-trabajo, y compromiso cívico y gobernanza. El Distrito Federal se encuentra entre las cinco últimas posiciones de la clasificación estatal en los siguientes indicadores: tasa de incidencia delictiva, confianza en la policía local, percepción de la inseguridad, participación en actividades de voluntariado, confianza en la aplicación de la ley y percepción de ausencia de corrupción en el sistema judicial.

Ilustración 13. Bienestar en el Distrito Federal, 2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE,2016.

Los avances más notables en los últimos años se han realizado en las dimensiones de accesibilidad a servicios, vivienda y salud. En comparación con el promedio nacional, los resultados en la dimensión de empleo empeoraron entre 2005 a 2014.

3) Baja California

El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 31.5 % que representa a 1019,795, en el 2012 fue de 28.6 % que representa a 1010,139 personas y en el 2014 fue de 28.4 %, que representa a 984,945 personas.

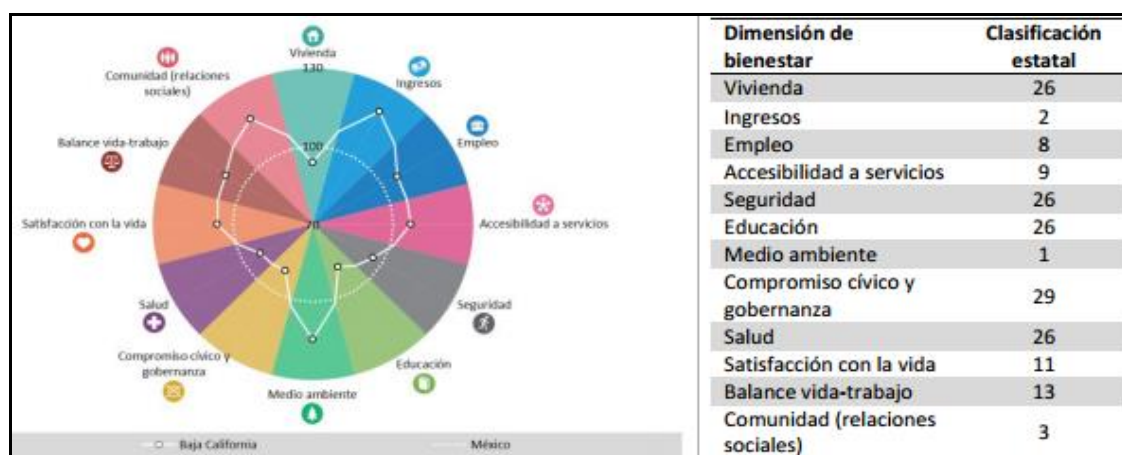
El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 3.4 % que representa a 109,129 personas, en el 2012 fue de 2.7 %, que representa a 91,512 personas y en el 2014 fue de 3.1 %, que representa a 105,546 personas (CONEVAL,2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

El bienestar de Baja California supera el promedio nacional en siete dimensiones y queda rezagado en cinco. El desempeño del estado en las diferentes dimensiones de bienestar es muy desequilibrado. El estado ocupa el primer lugar en la dimensión

de medio ambiente, ya que en su mayoría la disposición de residuos se lleva a cabo en áreas controladas y la contaminación del aire es un 40% más baja que la del promedio nacional. Baja California figura en segundo lugar en la dimensión de ingresos, y sus niveles de pobreza y desigualdad están entre los cinco más bajos de todo el país. En las dimensiones de empleo, accesibilidad a servicios, balance vida-trabajo, comunidad (relaciones sociales) y satisfacción con la vida el estado se posiciona en un nivel más alto que el promedio del país. Al mismo tiempo, Baja California ocupa la posición 26 de 32 en las dimensiones de vivienda, salud, educación y seguridad, y la posición 29 en la dimensión de compromiso cívico y gobernanza.

Ilustración 14. Baja California, 2014 o año más reciente



Fuente: OCDE, 2016.

La vivienda (particularmente el indicador de calidad de la vivienda), la accesibilidad a servicios y la salud son las tres dimensiones que presentan los mayores avances en Baja California en el periodo de 2000 a 2013. Por otro lado, los aumentos en el desempleo y en las condiciones críticas de ocupación en el estado han sido los más elevados en el país desde el año 2005. También se han deteriorado las dimensiones de seguridad y balance vida-trabajo (OCDE, 2016).

4) Sonora

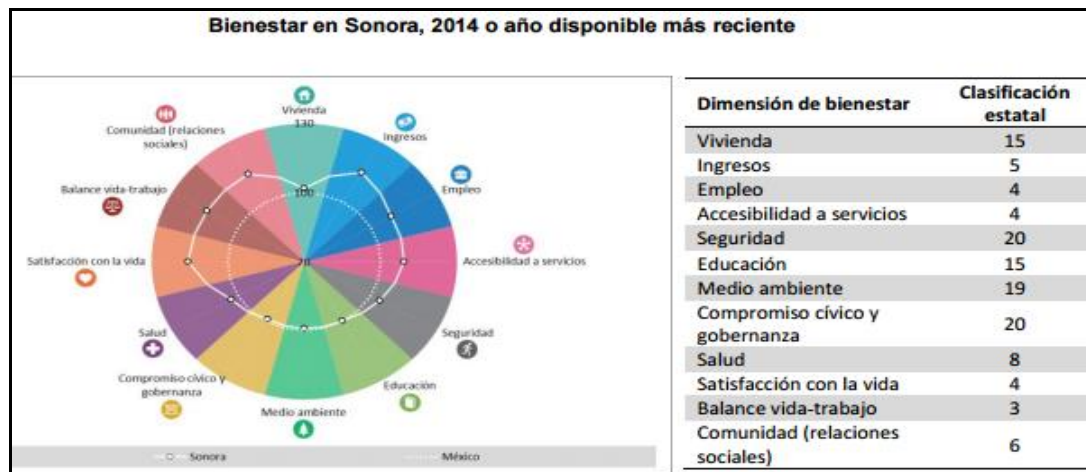
El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 33.1 % que representa a 905,154, en el 2012 fue de 29.1 % que representa a 821,295 personas y en el 2014 fue de 29.4 %, que representa a 852,081 personas.

El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 5.1 % que representa a 140,093 personas, en el 2012 fue de 5.0 %, que representa a 139,839 personas y en el 2014 fue de 3.3 %, que representa a 95,591 personas (CONEVAL,2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

Sonora excede el promedio nacional en nueve dimensiones de bienestar y queda ligeramente rezagado en las dimensiones de educación, medio ambiente y compromiso cívico y gobernanza. El sólido desempeño en las dimensiones de balance vida-trabajo (tercer lugar de la clasificación estatal), empleo, accesibilidad a servicios y satisfacción con la vida (cuarto lugar), se debe principalmente a un alto nivel autor reportado de satisfacción con tiempo para ocio y con la vida como en su conjunto, al igual que una tasa elevada de ocupación y una tasa baja de informalidad laboral. Además, el 46.0% de las viviendas del estado cuenta con conexión de banda ancha, y más del 85.0% de los habitantes tiene acceso a servicios de salud.

Ilustración 15 . Bienestar en Sonora,2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE,2016.

Sonora se ha desempeñado mejor que el resto del país en la dimensión de educación, aunque requiere de un mayor esfuerzo para reducir su número de deserciones escolares en bachillerato, el cual supera el promedio nacional de 13%. Las dimensiones de balance vida-trabajo y compromiso cívico y gobernanza han empeorado pese a que se han registrado avances de estas dimensiones en el resto del país (OCDE,2016).

5) Coahuila

El porcentaje de población en situación de pobreza en el año 2010 fue de 27.8 % que representa a 775,932, en el 2012 fue de 27.9 % que representa a 799,281 personas y en el 2014 fue de 30.2 %, que representa a 885,786 personas.

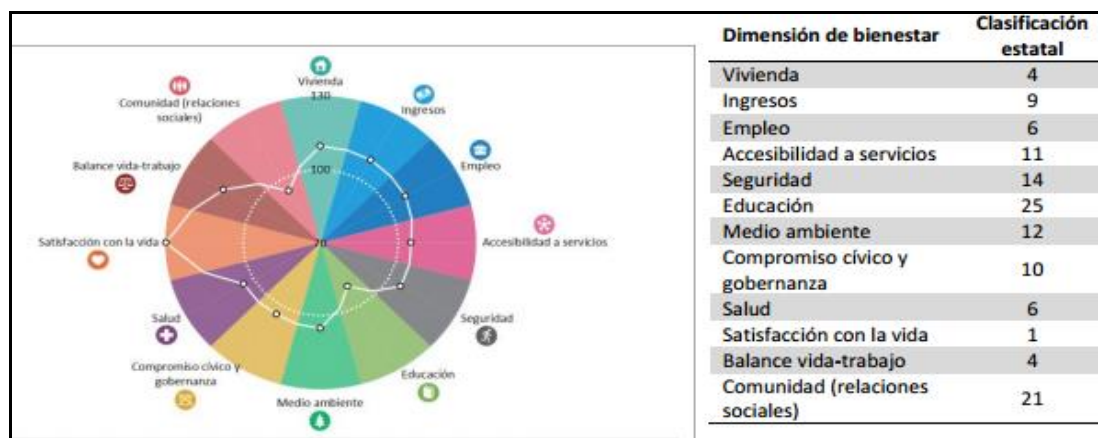
El porcentaje de población en situación de pobreza extrema en el 2010 fue de 2.9 % que representa a 92,693 personas, en el 2012 fue de 3.2 %, que representa a 139,839 personas y en el 2014 fue de 3.7 %, que representa a 109,708 personas (CONEVAL,2015).

- Panorama general del bienestar evaluado en doce dimensiones por la OCDE:

El bienestar de Coahuila supera el promedio nacional en diez de las doce dimensiones y se queda rezagado en las dimensiones de comunidad (relaciones sociales) y de educación. El estado ocupa el primer lugar en la dimensión de satisfacción con la vida, con un valor promedio de 8.5 de 10. Coahuila clasifica en cuarto lugar en las dimensiones de vivienda y de balance vida-trabajo debido a una cifra elevada de habitaciones promedio por persona (más de una habitación por persona, que no es el caso a nivel nacional), así como un nivel alto en el indicador de satisfacción con el tiempo para ocio (7.2 de 10) y un porcentaje bajo de personas empleadas trabajando más de 48 horas por semana (3.3 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional). El estado ocupa la posición 21 en la dimensión de comunidad y la posición 25 en la dimensión de educación debido a un porcentaje bajo en el indicador de personas que tienen al menos un amigo con quien contar en caso de necesidad, al igual que un alto porcentaje de deserción escolar en

bachillerato (19.1%, cifra que está 6 puntos porcentuales arriba del valor del país y sitúa a Coahuila como el tercer peor estado en términos de deserción escolar en bachillerato).

Ilustración 16. Bienestar en Coahuila, 2014 o año disponible más reciente



Fuente: OCDE, 2016.

En los últimos años, el avance del estado ha sido superior al del nivel nacional en las dimensiones de medio ambiente, balance vida trabajo y compromiso cívico y gobernanza. La dimensión de empleo también ha mejorado desde el año 2005 (contrario a la tendencia nacional). No obstante, en las dimensiones de seguridad e ingresos, el estado ha empeorado más que el promedio nacional.

3.4 Comparación de estados en México

Entre los problemas que separan significativamente a la población del norte de la del sur están la educación y la disparidad en los ingresos. En Chiapas se encuentra el 76% de la población en pobreza, mientras que en Nuevo León solo el 20% padece carencias económicas. La diferencia radica en el alto crecimiento económico que los estados del norte han encontrado en las industrias, principalmente en la manufactura.

En cuanto a educación, las oportunidades para acceder a ella también son menores en Chiapas (con un 58%) que en una región como el Distrito Federal (con 27%), la

capital del país. La organización apunta que esta brecha educacional es la segunda mayor de los países que integran la OCDE, después del caso de Turquía. Las mediciones de la organización sitúan a Baja California Sur, Sinaloa y Tamaulipas, todos estados al norte del país, entre los mejor evaluados.

La seguridad en algunas regiones está fuertemente ligada al resto de las condiciones de vida de la población, sugiere la investigación. Los últimos lugares en esta dimensión los tienen Guerrero y el Estado de México. “Las condiciones de pobreza extrema, que se concentran en unos cuantos estados, explican el deterioro de la seguridad en los últimos cinco años; mientras que el empeoramiento de la situación laboral, aunque menos grave que el de la seguridad, se ha extendido a la mayoría de los estados en los últimos diez años” (OCDE,2016).

No es posible identificar el esquema de crecimiento regional de acuerdo exclusivamente con criterios económicos, éste queda revelado al incorporar al análisis la localización geográfica de las entidades. Los estados emplazados al sur del país experimentaron tasas de crecimiento sensiblemente menores que los estados situados en el centro y, especialmente, en el norte del país.

Un estudio de las causas del crecimiento económico desigual de las fronteras norte y sur en términos de PIB per cápita a nivel estatal en México durante el periodo 1994-2006 explica las causas del crecimiento económico desigual de estas fronteras:

El primer factor que puede ayudar a explicar la diferencia existente en el crecimiento económico de los estados que componen ambas fronteras surge de la propia definición de PIB per cápita, que depende del volumen de producción, pero también del tamaño de la población. Al desagregar el PIB per cápita en estos dos componentes y analizar la evolución en el tiempo de cada una de ellas se puede apreciar que, en términos generales, apenas existen diferencias en los ritmos de crecimiento de la población residente en las fronteras. Tanto en el norte como en el sur el número de habitantes tendió a crecer al mismo ritmo de 1.84% anual. De hecho, todos los estados tendieron a presentar ritmos muy similares, en torno a

1.50% anual, con excepción de Baja California en el norte que fue de 3.38% y de Quintana Roo en el sur, 4.98%. La fuerte expansión de la población que tuvo lugar en estos dos estados explica el escaso crecimiento del PIB per cápita que se advirtió para cada caso, en él Baja California se mostraba como la entidad con menor crecimiento económico de la frontera norte, al tiempo que Quintana Roo incluso decrecía 0.81% debido a que el aumento de la población, 4.98%, superó al de la producción que fue de 4.13%.

Las variaciones de población ayudan a explicar los bajos ritmos de crecimiento económico de Baja California (1.00%) y de Quintana Roo (-0.81%), pero no aportan ninguna información sobre las diferencias existentes en términos generales entre las entidades de las fronteras norte y sur del país. La causa del crecimiento diferencial se encuentra en el otro factor: en la producción, que en la frontera norte aumentó a 4.07% anual acumulativo, mientras que en el sur lo hizo a 2.84%. ¿Qué ha llevado a que aumentos idénticos de población hayan generado aumentos desiguales de producción? El peso de la producción de manufacturas respecto de la producción total es mayor en las entidades de la frontera norte durante los años del periodo considerado. En el sur, sólo Yucatán muestra una participación manufacturera superior a 10%, pero aun así inferior a las entidades del norte. Campeche, Quintana Roo, Chiapas y Tabasco no sólo presentan aportaciones mínimas de la industria manufacturera al PIB total, sino que, además, han visto cómo éstas se reducían con el paso del tiempo. Desde la adopción del TLCAN, la poca industria que había en el sur ha tendido a desaparecer, como en Chiapas y en Tabasco, donde la producción manufacturera durante el periodo 1994-2006 incluso ha decrecido en términos absolutos. La producción per cápita de la industria manufacturera ha tendido a crecer a un ritmo elevado en todas las entidades de la frontera norte, especialmente en Coahuila (4.44%), mientras que en el sur ha ocurrido exactamente lo contrario, con excepción de Yucatán (2.45%). De hecho, la aportación de Yucatán es lo único que impidió que la producción per cápita de manufacturas en la frontera sur decreciera durante el periodo analizado.

La diferencia esencial entre las entidades de una y otra frontera queda revelada al analizar, no el producto per cápita, sino el producto por trabajador de cada sector. En la industria manufacturera existe una diferencia de productividad de 4 a 1 a favor de las entidades del norte. Esta brecha tan amplia en la productividad del trabajo de sectores transables, como el agropecuario y la manufactura, hace la diferencia en los ritmos de crecimiento de la economía en ambas fronteras. Sólo hay que tener en cuenta que a la alta productividad de la industria en el norte ha de unirse el tamaño del sector.

Las diferencias de productividad observadas, que llevan a que en ninguno de los sectores contemplados la entidad mejor posicionada del sur tan siquiera se aproxime a la peor del norte, se explican porque mucha de la industria manufacturera del sur aún es artesanal y, en materia agropecuaria, porque la agricultura no está concebida con perspectiva empresarial, sino a modo de economía campesina de baja productividad.

Esta brecha de productividades entre las entidades de ambas fronteras encuentra su explicación en la dotación y utilización desigual de ciertos factores que son clave para mejorar los rendimientos del trabajo. Uno de esos factores es el capital humano, el porcentaje de población analfabeta en la frontera sur cuadruplica al del norte, ampliándose incluso la distancia relativa entre ambos territorios durante el decenio descrito (Peláez, et al.,2015).

Cualquier indicador educativo que se consulte muestra la enorme diferencia que existe entre estas dos regiones de México. Así, distancias semejantes se pueden apreciar en el número de becarios Conacyt, en la tasa de asistencia escolar o en el porcentaje de población sin primaria completa (Conapo, 2006 citado por Peláez,2015).

Otro factor clave para comprender las diferencias de productividad entre los estados del norte y del sur del país es la incorporación de capital al proceso productivo. En los estados del norte la mayor parte de la tracción es mecánica (57.1%), con entidades como Sonora donde alcanza hasta 77.8% del total. Sólo Chihuahua

presenta un valor inferior a 50%, ya que, en este caso, la tracción animal también tiene una participación elevada de 37.4 por ciento. El trabajo manual se limita a 3.8% de las unidades de producción. En las entidades del sur, por el contrario, la mayor parte de las unidades con superficie agrícola utilizan exclusivamente tracción manual.

En 2006, por ejemplo, la inversión extranjera directa (IED), expresada en términos per cápita, resultó ser diez veces superior en la frontera norte que en la sur. Lo anterior sugiere que ciertos factores estructurales pueden estar lastrando el proceso de convergencia entre las regiones de México. Las diferencias en la aportación del sector manufacturero al PIB, la dotación de capital humano y el acceso a financiación, a través de la productividad, se han mostrado como algunas de las características diferenciales más relevantes (Peláez, et al.,2015).

CAPITULO IV. METODOLOGÍA

4.1 Metodología

Para la realización de la investigación y cumplir con los objetivos planteados, se llevó a cabo la selección de los estados con mayor y menor pobreza y pobreza extrema bajo el siguiente método:

- i. Se obtuvieron estadísticas de la base de datos de CONEVAL (2015). Los datos empleados fueron la pobreza y pobreza extrema a nivel nacional por entidades federativas para el año 2014. Se realizó una sumatoria de la pobreza y la pobreza extrema de cada entidad federativa. De los resultados obtenidos se eligieron diez estados en total: cinco estados que obtuvieron la mayor ponderación y cinco estados con la menor ponderación de pobreza y pobreza extrema en conjunto (ver Anexo 2). Como resultado los estados con mayor pobreza y pobreza extrema fueron: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Veracruz. Los estados con menor pobreza y pobreza extrema fueron: Nuevo León, Distrito Federal, Baja California, Sonora, Coahuila.
- ii. La muestra que se utilizó para esta investigación fue la población encuestada de la base de datos de la ENIGH 2014, de las diez entidades federativas seleccionadas:
 - Chiapas 556 encuestados, Guerrero 546, Oaxaca 569, Puebla 441, Veracruz 679, Baja California 547, Ciudad de México 685, Nuevo León 616, Sonora 547, Coahuila 515.
- iii. El siguiente paso fue emplear la base de datos de la ENIGH 2014, de la que se utilizó el ingreso total y la cantidad total de integrantes para calcular el ingreso per cápita por hogar (IPH). Se analizaron tres diferentes caminos; el primero solo utilizando el IPH, el segundo empleando el IPH restándole las remesas, y el tercer camino fue utilizando el IPH restándole los beneficios gubernamentales con el propósito de observar las variaciones representadas con estos diferentes ingresos.

- iv. Posteriormente se dividió a la población encuestada de cada entidad en deciles para poder clasificar los datos con una relación de orden y dividirlos en grupos de diez partes iguales con el propósito de que cada grupo represente el diez por ciento de la población, donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos.
- v. Después de dividir la población en deciles se obtuvo el límite inferior y el límite superior de la matriz del ingreso per cápita por hogar, utilizando los límites inferior y superior se calculó el ingreso promedio de cada decil.
- vi. Posteriormente se calculó el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población, para poder obtener el porcentaje de ingreso promedio acumulado y el porcentaje de población acumulado.
- vii. El porcentaje de ingreso promedio acumulado y el porcentaje de población acumulado se utilizaron para obtener la curva de Lorenz y el Coeficiente de Gini.

4.2 Descripción de la curva de Lorenz

La Curva de Lorenz (CL) es una de las gráficas más poderosas en el campo estadístico; por su sencillez, por el poder de síntesis de su imagen intuitiva, y por su potencial analítico. En esencia, la CL grafica la fracción acumulada de una variable aleatoria versus la fracción acumulada de población receptora de esa variable repartida (Chaves, 2009).

La Curva de Lorenz es utilizada para medir el grado de desigualdad en la distribución de la renta y de la riqueza de cualquier país o región. En el eje de ordenadas se representan los tantos por ciento acumulados de la renta total o de la riqueza total y en el de abscisas los tantos por ciento acumulados del número total de personas perceptoras de dicha renta o propietarias de la riqueza. Se denomina curva de Lorenz al lugar geométrico definido por los puntos que expresan el porcentaje total de renta percibido por cada uno de los sucesivos porcentajes

acumulados de población. Si todas las personas percibieran la misma renta o poseyeran la misma riqueza, la curva de Lorenz sería la diagonal OT del correspondiente cuadrado o recta de la perfecta igualdad en la distribución de la renta o de la riqueza. Como tanto la renta como la riqueza están desigualmente repartidas entre los diferentes estratos de la población, lo que se obtiene en la realidad es una curva convexa hacia el eje de abscisas, con un grado de convexidad tanto mayor cuanto más desigual sea la distribución de la renta o de la riqueza (La gran enciclopedia de economía, 2016).

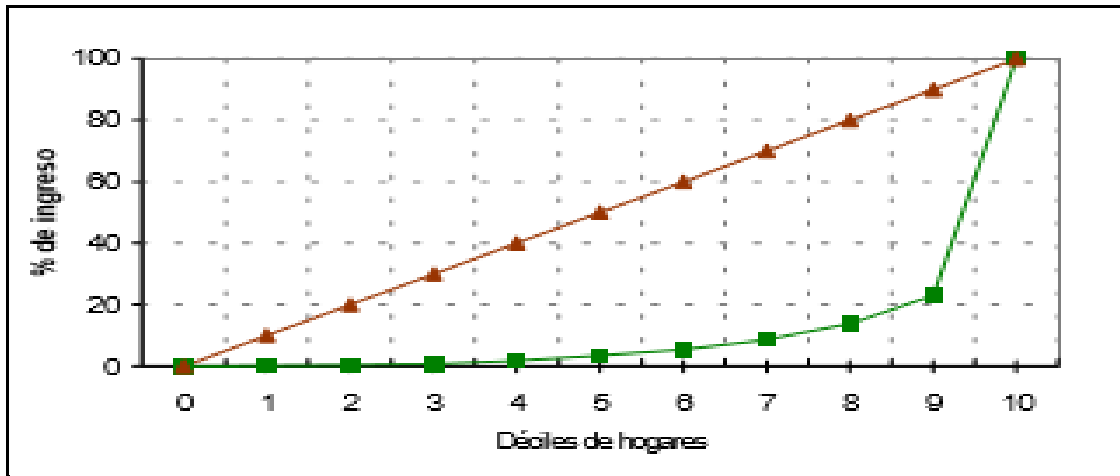
En términos simples, la curva de Lorenz representa el porcentaje acumulado de ingreso ($\%Y_i$) recibido por un determinado grupo de población ($\%P_i$) ordenado en forma ascendente de acuerdo a la cuantía de su ingreso ($y_1 \leq y_2 \leq \dots, \leq y_n$).

La construcción de esta curva se efectúa como se muestra a continuación: Supóngase que se tienen n individuos ordenados en forma creciente respecto al valor de sus ingresos $y_1 \leq y_2, \dots, \leq y_n$, y se forman g grupos de igual tamaño, llamados percentiles (quintiles o deciles son las formas más comunes de ordenar a la población). La curva de Lorenz se define como la relación que existe entre las proporciones acumuladas de población ($\%P_i$) y las proporciones acumuladas de ingreso ($\%Y_i$).

De esta manera, en caso que a cada porcentaje de la población le corresponda el mismo porcentaje de ingresos ($P_i=Y_i; \forall i$), se forma una línea de 45° . Como puede observarse en la ilustración 17, esta línea divide en dos partes iguales el cuadrado de lado uno que se forma al graficar las proporciones acumuladas de personas en el eje horizontal (P_i) y de ingresos en el vertical (Y_i).

Dicha diagonal corresponde a lo que Lorenz definió como la línea de equidad perfecta y denota, por ende, ausencia de desigualdad.

Ilustración 17. Curva de Lorenz



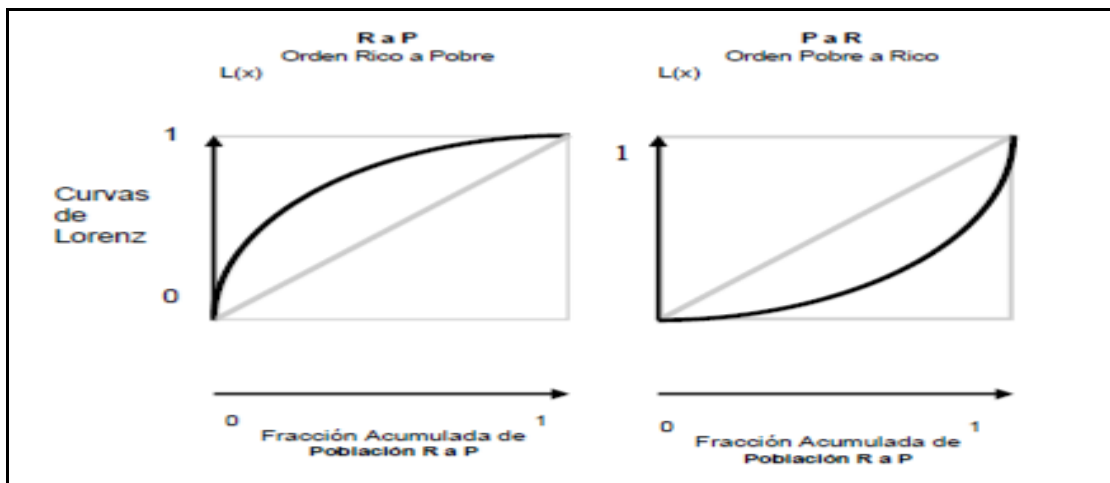
Fuente: Medina,2001.

En el gráfico se observan tres elementos: la línea de equidistribución, la curva correspondiente a la distribución empírica formada a partir de las parejas (P_i, Y_i) , o curva de Lorenz, y el área entre las dos líneas, denominada área de concentración. A partir de la relación entre esta última y la línea de igualdad perfecta, es posible derivar diversos indicadores que se utilizan para evaluar la concentración del ingreso. Debe observarse que la curva de Lorenz siempre se ubica por debajo de la diagonal en la medida que los ingresos de los individuos se hayan ordenado en forma creciente, y por encima en el caso opuesto. En la medida que la curva de Lorenz se aproxime a la diagonal, se estaría observando una situación de mayor igualdad, mientras que cuando se aleja, la desigualdad se incrementa. Obviamente, el punto $(0,0)$ significa que el 0% de la población tiene el 0% del ingreso, en tanto que en el extremo opuesto el 100% de la población concentra todo el ingreso. Desde el punto de vista empírico, la curva de Lorenz se construye graficando los porcentajes acumulados de ingresos que reciben los distintos grupos de la población (Y_i) , con la única condición de que estos se definan con la misma amplitud, a efectos de evitar problemas asociados al número de observaciones agrupadas en cada intervalo. En el ámbito del análisis de la distribución del ingreso de las familias, es común que la curva de Lorenz se construya a partir de datos agrupados en subconjuntos iguales de tamaño 10%, denominados deciles de

hogares, y que se utilicen diversos conceptos de ingreso para efectuar el ordenamiento de las observaciones (Medina, 2001).

El siguiente grafico muestra dos formas de la Curva de Lorenz; la primera es el enfoque Rico a Pobre (RaP) y la segunda es el enfoque Pobre a Rico (PaR).

Gráfica 1. Formas de las Curvas de Lorenz



Fuente: Chaves,2009.

El sentido del ordenamiento es clave por una razón central: cuando los datos se ordenan PaR, la CL une los puntos $[0;0]$ y $[1;1]$ viajando por debajo de la diagonal del cuadro. Dado que esta gráfica es la tradicional en los estudios de distribución y en la literatura axiomática elaborada desde 1960, se entiende que los nuevos análisis se distanciaron del manejo original de Pareto en sus gráficas, que eran al inverso: ordenadas RaP. Por el contrario, cuando los datos se ordenan RaP, la CL une los puntos $[0;0]$ y $[1;1]$ viajando por encima de la diagonal del cuadro. Las analogías y diferencias existentes entre las dos perspectivas, son dos maneras distintas, complementarias y simétricas de describir el mismo fenómeno (Chaves,2009).

4.3 Descripción del índice de Gini

En 1912, C. Gini propone el indicador que lleva su nombre para medir desigualdad, a partir de la medida de la diferencia media de las rentas de la distribución (Nuñez, 2006).

El coeficiente de desigualdad de Gini:

A. Datos desagregados

Existen diversas formas de derivar la expresión algebraica que se usa para su cálculo, y también es posible deducirlo desarrollando un procedimiento geométrico a partir de la curva de Lorenz. Gini (1912) definió su conocida medida de desigualdad en los términos siguientes:

$$CG = \frac{1}{2\mu} \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j|}{n(n-1)} = \frac{1}{2\mu} \Delta$$

en donde Δ representa la media aritmética de las $n(n-1)$ diferencias absolutas de las observaciones y 2μ es el valor máximo que asume Δ cuando un individuo concentra todo el ingreso. Posteriormente, en 1914 Gini propuso un nuevo indicador de concentración que se define cuando menos dos veces el área de la curva de Lorenz, y demostró que era equivalente a la que había presentado en un trabajo previo y que corresponde a la definida en la expresión anterior.

$$CG = 1 - 2 F(y) \quad (4)$$

donde $F(y)$ representa la curva de Lorenz; es decir, la proporción de individuos o familias que tienen ingresos acumulados menores o iguales a y .

La derivación de (4) se basa en el razonamiento de que, si el área de concentración se divide por el área del triángulo que se ubica debajo de la línea de igualdad perfecta, se obtiene una medida de concentración. Debido a que el área bajo la

línea de equidistribución es igual a $\frac{1}{2}$ y el área total es igual a la unidad, entonces a partir del razonamiento anterior se deriva la expresión (5). Considerando la gráfica 1, el coeficiente de Gini se define como el cociente de las diferencias entre la línea de equidistribución y los valores de la curva de Lorenz. Existen varias maneras de derivar algebraicamente el índice de Gini, y una de ellas demuestra que es exactamente igual a la mitad de la diferencia media relativa (DMR), la que se define como la media aritmética de las diferencias absolutas entre todos los pares de ingresos.

$$CG = \frac{DMR}{2} = \frac{\frac{\sum_{i,j} (y_i - y_j)}{\bar{y}} \frac{1}{n^2}}{2} = \frac{\sum_{i,j} (y_i - y_j)}{2n^2 \bar{y}} \quad (5)$$

A diferencia de las medidas estadísticas que tradicionalmente son utilizadas para estudiar la dispersión de un conjunto de datos donde la media es el parámetro de localización que se utiliza como referencia, el índice de Gini se construye al comparar la distribución empírica que se forma con los datos observados y la línea de igualdad perfecta que supone la distribución teórica derivada de la curva de Lorenz. Nuevamente, supóngase que se tiene información sobre n individuos ordenados en forma creciente respecto al valor de sus ingresos: $y_1 \leq y_2 \leq \dots \leq y_n$. Además, se construye la distribución de frecuencias relativas simple y acumulada de la población bajo estudio (p_i , P_i), así como de la variable a distribuir (en este caso el ingreso del hogar y_i e Y_i). Nótese que, debido al ordenamiento de los datos, se cumple que $Y_i \leq Y_{i+1}$. Conforme a lo anterior, el coeficiente de desigualdad de Gini se basa en la suma de las diferencias ($P_i - Y_i$). Con el propósito de estandarizar su recorrido al intervalo $[0,1]$, la expresión anterior se divide entre $\sum_{i=1}^{n-1} P_i$, dando paso a una de las fórmulas que comúnmente se utilizan para calcular el índice de Gini cuando se dispone de datos no agrupados:

$$CG = \frac{\sum_{i=1}^{n-1} (P_i - Y_i)}{\sum_{i=1}^{n-1} P_i} \quad (6)$$

El valor mínimo del indicador es cero, y se obtiene cuando $P_i=Y_i \forall_i$, mientras que asume el valor 1 cuando $Y_1=Y_2= \dots=Y_{n-1}=0$, ya que en este caso el individuo n concentra todo el ingreso Y_n . Otras expresiones que se utilizan frecuentemente para el cálculo del coeficiente de desigualdad de Gini son:

$$CG = \frac{1}{2n^2} \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j|}{\bar{y}} \quad (7)$$

$$CG = 1 + \frac{1}{n} - \frac{2}{n^2} y(y_1 + 2y_2 + \dots + ny_n) \quad (7a)$$

El CG induce un ordenamiento de las observaciones que es consistente con la curva de Lorenz, y además asigna mayor peso a las observaciones que se encuentran en la parte baja de la distribución, independientemente de cuáles sean sus valores. No obstante, una de las principales desventajas de este indicador es que las transferencias unitarias de ingreso entre individuos reciben más peso en la medida que haya más observaciones en la zona donde se efectúan. Por lo tanto, la ponderación máxima corresponde a transferencias próximas a la moda y lejos de los extremos de la distribución.

B. Datos agrupados

En el trabajo empírico es habitual que el cálculo de los índices de desigualdad se efectúe a partir de las observaciones agrupadas, debido a que no resulta práctico comparar conjuntos de datos que pueden llegar a tener tamaños muy distintos. En ese sentido, lo común es que se decida agrupar las observaciones en subconjuntos de igual tamaño de modo que se faciliten tanto los cálculos como las comparaciones entre grupos.

Sin embargo, esta manera de proceder conduce necesariamente a la pérdida de información, debido a que los valores individuales de las observaciones serán sustituidos por algún valor que represente al intervalo en que se encuentran agrupados (por ejemplo, la marca de clase). De acuerdo a lo anterior, el

procedimiento que se utiliza para el cálculo del índice de Gini para datos agrupados es el siguiente:

- i. Ordenar los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso.
- ii. Definir intervalos de igual tamaño (por ejemplo, deciles de hogares).
- iii. Construir la distribución de frecuencias relativas, simple y acumulada, de la variable a distribuir (ingreso), así como de la población que se desea estudiar.

Si se opta por la formación de deciles de hogares, cada grupo deberá concentrar el 10% de las observaciones.

Calcular el índice de Gini conforme a alguna de las muchas expresiones que existen para el caso en que se trabaja con datos agrupados. Por ejemplo:

$$CG = 1 - \sum_{i=1}^n x_i(Y_i + Y_{i+1}) \quad (7)$$

$$CG = \frac{1}{10000} \sum_{i=1}^n (X_i Y_{i+1} - X_{i+1} Y_i) \quad (8)$$

$$CG = 1 - \sum_{i=1}^n (X_{i+1} - X_i)(Y_i + Y_{i+1}) \quad (9)$$

en donde n representa el número de grupos, x_i la proporción (o porcentaje) de población en el grupo i; X_i la proporción acumulada de población en el grupo i; Y_i el ingreso acumulado en el grupo i. (Medina,2001).

➤ Interpretación del Coeficiente de Gini:

El coeficiente de Gini es un indicador que permite medir la desigualdad del ingreso en una sociedad, especialmente a través del ingreso per cápita familiar. Lo que se busca con esta medición es obtener una apreciación de la distancia (o diferencia) que existe entre la distribución real del ingreso presente en una sociedad, y una distribución teórica, en la que el ingreso es apropiado en condiciones de perfecta igualdad por parte de todos los individuos o grupo de hogares perceptores.

Dicha medición varía en una escala de “0 a 1” (cero a uno), siendo el valor de “0” (cero) la situación ideal en la que todos los individuos o familias de una sociedad adquieren el mismo ingreso; y “1” (uno) el valor al que tiende cuando los ingresos se concentran en unos pocos hogares o individuos. De esta manera los valores próximos a “cero” dan cuenta de una distribución equitativa del ingreso, mientras que valores próximos a “uno” evidenciarán una situación de inequidad en la distribución del mismo.

Convencionalmente se han considerado tres intervalos de valores para su interpretación, como se muestra en la tabla (Bogotá en datos,2016).

Cuadro 2. Valores del coeficiente de Gini

INTERVALO	INTERPRETACIÓN
Valores entre (0 – 0,30)	Los valores obtenidos dentro de este intervalo, son reflejo de una distribución equitativa del ingreso.
Valores entre (0,40 – 0,60)	Se puede hablar de situaciones de desigualdad, si se obtienen valores pertenecientes a este intervalo.
Valores superiores a 0,60	Valores por encima de 0,60 expresan una distribución gravemente inequitativa del ingreso.

Fuente: Bogotá en datos, 2016.

CAPITULO VI. RESULTADOS

6.1 Estados con mayor pobreza y pobreza extrema en México

6.1.1 Chiapas

6.1.1.1 Ingreso Per cápita por Hogar (IPH)

El cuadro 4 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorez.

Cuadro 3. Deciles del IPH de Chiapas 2014

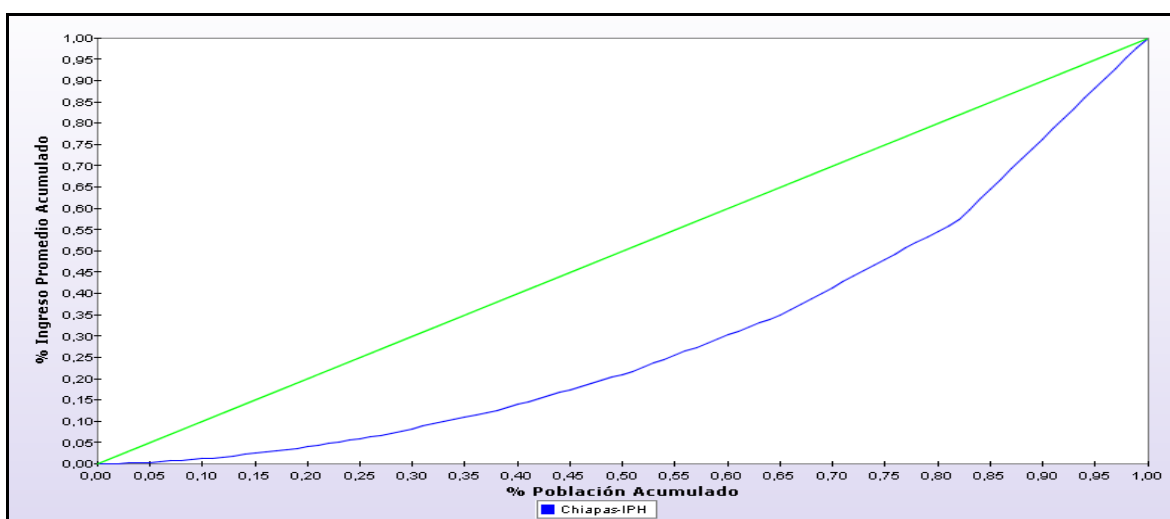
Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población Acum
1	455.7367	1359.4364	1024.9704	56.5	0.0153	0.1	0.0153	0.1
2	1359.4464	1849.1443	1608.9821	56.5	0.0240	0.1	0.0393	0.2
3	1849.1543	2577.0353	2187.5098	56.5	0.0327	0.1	0.0720	0.3
4	2577.0453	3096.0160	2813.0553	56.5	0.0420	0.1	0.1140	0.4
5	3096.0260	3645.0650	3368.0160	56.5	0.0503	0.1	0.1643	0.5
6	3645.0750	4518.6466	4005.9884	56.5	0.0598	0.1	0.2241	0.6
7	4518.6566	5748.8100	5063.9605	56.5	0.0756	0.1	0.2998	0.7
8	5748.8200	7868.2865	6698.9593	56.5	0.1000	0.1	0.3998	0.8
9	7868.2965	13924.0910	10564.1515	56.5	0.1578	0.1	0.5576	0.9
10	13924.1010	135883.5867	29627.9953	56.5	0.4424	0.1	1	1
Total			66963.5885	565				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La gráfica 3, muestra el grado de equidad en la distribución del ingreso en Chiapas, este estado será más igualitario en cuanto más se acerque la Curva de Lorenz a la bisectriz que es la curva de equidistribución (equidad perfecta), donde el 10.0% de la población tiene el 10.0% del ingreso, el 50.0% de la población tiene el 50.0% del ingreso, el 80.0% de la población tiene el 80.0% del ingreso y así sucesivamente.

En la Curva de Lorenz para Chiapas en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.53 % del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 3.93% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 7.20 % del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 11.40 % del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 16.43% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 22.41% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 29.98% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 39.98% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 55.76% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso.

Gráfica 2. Curva de Lorenz del IPH de Chiapas 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH, 2014.

La ilustración 18 muestra que el Índice de Gini en Chiapas obtenido fue de 0.40193484 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado.

Ilustración 18. Índice de Gini del IPH de Chiapas

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Thu Sep 08 17:42:55 GMT 2016		
Execution Time	0.0020 sec		
FileName	CHIAPAS-IPH.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	$\rho=2.0$		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0.40193484</td> </tr> </table>		Estimated value	0.40193484
Estimated value			
0.40193484			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.1.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar remesas

El cuadro 5 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

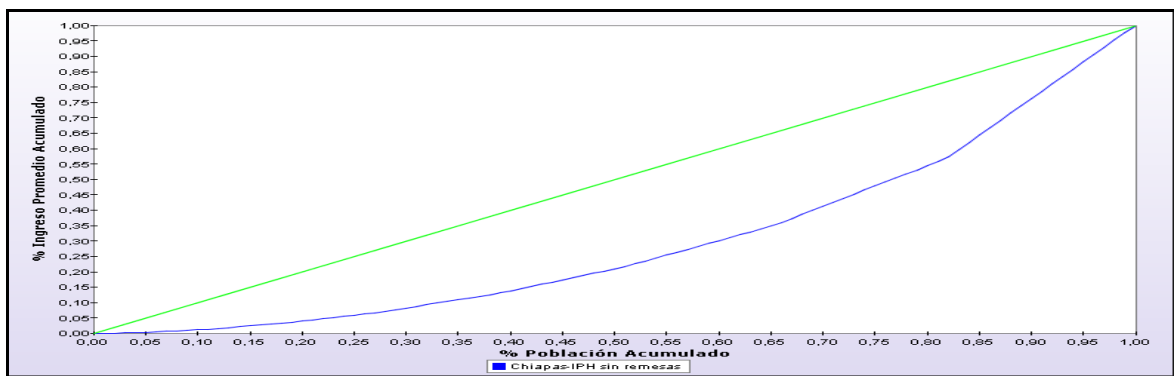
Cuadro 4. Deciles del IPH sin remesas de Chiapas 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	455.7367	1341.8772	1013.4605	56.5	0.0152	0.1	0.0152	0.1
2	1341.8872	1818.0680	1596.0542	56.5	0.0240	0.1	0.0392	0.2
3	1818.0780	2503.0156	2160.0206	56.5	0.0325	0.1	0.0717	0.3
4	2503.0256	3047.2560	2776.4311	56.5	0.0417	0.1	0.1135	0.4
5	3047.2660	3588.7800	3323.3439	56.5	0.0500	0.1	0.1634	0.5
6	3588.7900	4421.2693	3914.6924	56.5	0.0589	0.1	0.2223	0.6
7	4421.2793	5700.6300	5006.9684	56.5	0.0753	0.1	0.2976	0.7
8	5700.6400	7868.2865	6642.8760	56.5	0.0999	0.1	0.3975	0.8
9	7868.2965	13924.0910	10521.2453	56.5	0.1582	0.1	0.5557	0.9
10	13924.1010	135883.5867	29548.0822	56.5	0.4443	0.1	1	1
Total			66503.1746	565				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.52 % del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 3.92% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 7.17% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 11.35% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 16.34% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 22.23% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 29.76% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 39.75% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 55.57% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 4).

Gráfica 3. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Chiapas 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini para el estado de Chiapas sin Remesas fue de 0.40310062 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (Ilustración 19).

Ilustración 19. Índice de Gini del IPH sin remesas de Chiapas

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Thu Sep 08 18:21:05 GMT 2016		
Execution Time	0.034 sec		
FileName	CHIAPAS-IPH SIN REMESAS.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	$p=2.0$		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Estimated value</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0.40310062</td> </tr> </table>		Estimated value	0.40310062
Estimated value			
0.40310062			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH, 2014.

6.1.1.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar beneficios gubernamentales

El cuadro 6 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

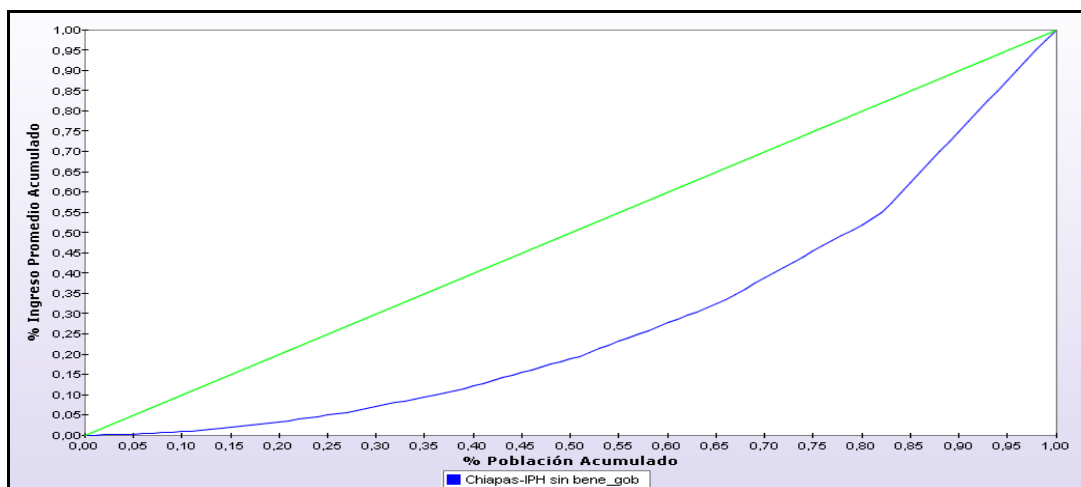
Cuadro 5. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Chiapas 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	226.2289	859.3876	601.8549	56.5	0.0096	0.1	0.0096	0.1
2	859.3976	1350.8700	1130.1751	56.5	0.0181	0.1	0.0277	0.2
3	1350.8800	1858.9795	1617.1016	56.5	0.0259	0.1	0.0536	0.3
4	1858.9895	2519.0820	2220.8882	56.5	0.0355	0.1	0.0891	0.4
5	2519.0920	3224.3850	2866.6805	56.5	0.0459	0.1	0.1350	0.5
6	3224.3950	3889.7948	3481.6171	56.5	0.0557	0.1	0.1907	0.6
7	3889.8048	5316.8719	4576.7766	56.5	0.0732	0.1	0.2639	0.7
8	5316.8819	7286.0090	6319.3685	56.5	0.1011	0.1	0.3651	0.8
9	7286.0190	13714.7450	10164.2579	56.5	0.1626	0.1	0.5277	0.9
10	13714.7550	135883.5867	29517.7112	56.5	0.4723	0.1	1	1
Total			62496.4315	565				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 0.96% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 2.77% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 5.36% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 8.91% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 13.50% del ingreso, en el 60% de la población se concentra el 19.07% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 26.39% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 36.51% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 52.77% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 5).

Gráfica 4. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Chiapas 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.43304028 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 20).

Ilustración 20. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Chiapas

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Thu Sep 08 19:22:28 GMT 2016		
Execution Time	0.0040 sec		
FileName	CHIAPAS-IPH SIN BENEFICIOS GUBERNAMENTALES.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	$\rho=2.0$		
<table border="1"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0,43304028</td> </tr> </table>		Estimated value	0,43304028
Estimated value			
0,43304028			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Chiapas se muestra una distribución del ingreso muy inequitativa ya que el 10% de la población tiene solo 1.53% del ingreso, el 50% de la población tiene el 16.43% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 55.76% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso cambia muy poco, no es muy relevante, las remesas casi no afectan en la distribución del ingreso ya que el 10% de la población tiene solo 1.52% del ingreso, el 50% de la población tiene el 16.34% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 55.57% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso cambia considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 0.96% de la renta, el 50% de la población tiene el 13.50% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 52.77% del ingreso.

6.1.2 Oaxaca

6.1.2.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 7 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil

representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

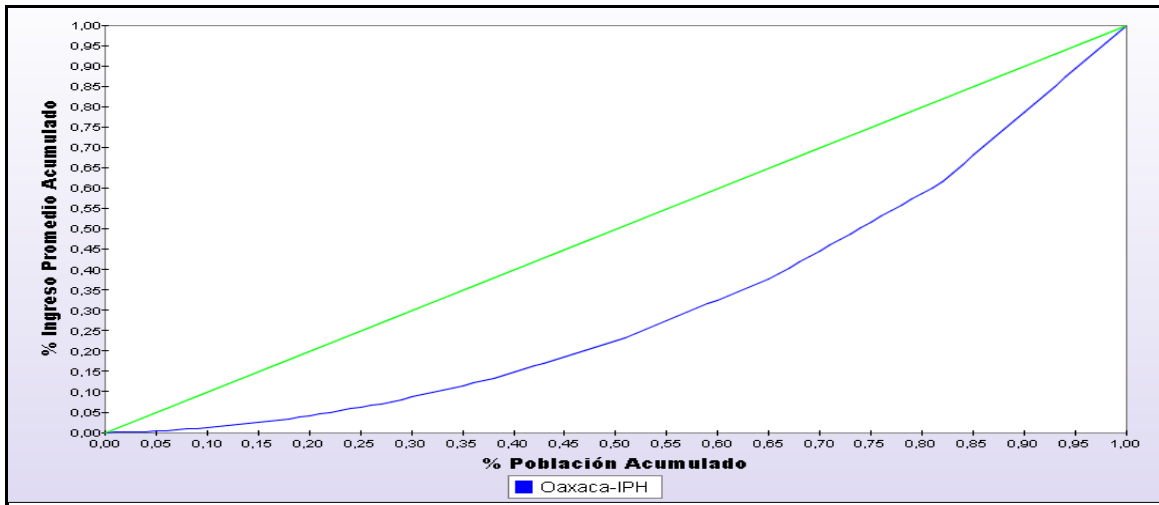
Cuadro 6. Deciles del IPH de Oaxaca 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	486.5400	1778.1667	1294.0695	56.9	0.0175	0.1	0.0175	0.1
2	1778.1767	2448.6010	2090.7002	56.9	0.0283	0.1	0.0458	0.2
3	2448.6110	3110.4833	2776.3984	56.9	0.0376	0.1	0.0834	0.3
4	3110.4933	4000.2700	3523.2009	56.9	0.0477	0.1	0.1312	0.4
5	4000.2800	5099.3833	4506.1998	56.9	0.0610	0.1	0.1922	0.5
6	5099.3933	6067.6233	5584.0685	56.9	0.0756	0.1	0.2678	0.6
7	6067.6333	7864.5680	6940.1525	56.9	0.0940	0.1	0.3618	0.7
8	7864.5780	10737.9100	9125.1349	56.9	0.1236	0.1	0.4854	0.8
9	10737.9200	16081.6600	13028.5363	56.9	0.1765	0.1	0.6618	0.9
10	16081.6700	54995.5000	24968.3082	56.9	0.3382	0.1	1	1
Total			73836.7691	569				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.75% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.58% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.34% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 13.12% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 19.22% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 26.78% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 36.18% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 48.54% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 66.18% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 6).

Gráfica 5. Curva de Lorenz del IPH de Oaxaca 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini del IPH de Oaxaca es de 0.37150635 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (Ilustración 21).

Ilustración 21. Índice de Gini del IPH de Oaxaca

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Thu Sep 08 19:58:24 GMT 2016		
Execution Time	0.035 sec		
FileName	OAXACA-IPH.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	p=2.0		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0,37150635</td> </tr> </table>		Estimated value	0,37150635
Estimated value			
0,37150635			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.2.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 8 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

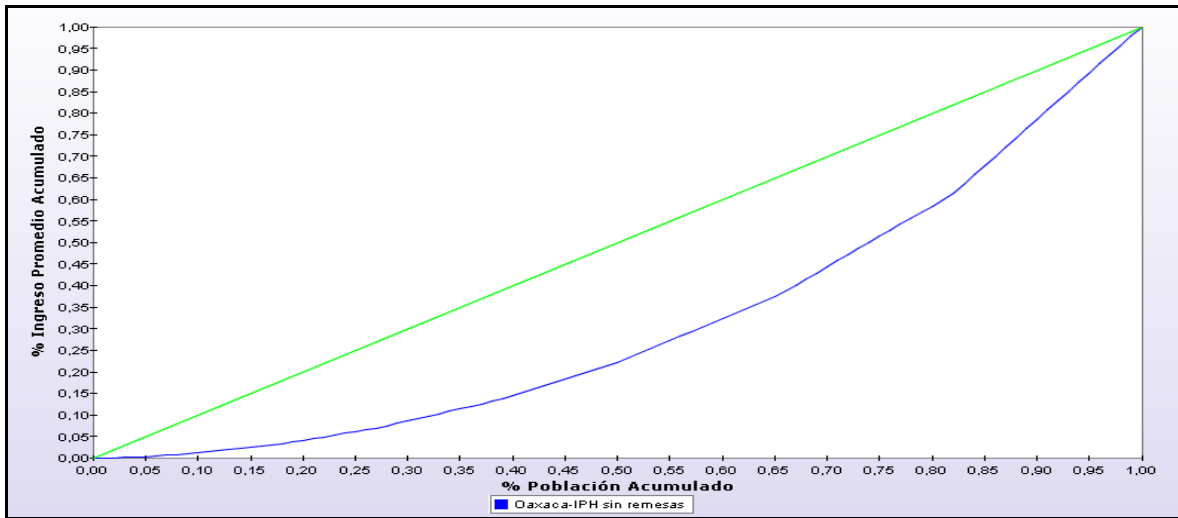
Cuadro 7. Deciles del IPH sin remesas de Oaxaca 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	375.0000	1666.9438	1222.7520	56.9	0.0168	0.1	0.0168	0.1
2	1666.9538	2360.7925	2026.2181	56.9	0.0279	0.1	0.0447	0.2
3	2360.8025	3025.6600	2700.1726	56.9	0.0371	0.1	0.0818	0.3
4	3025.6700	3813.4360	3431.7834	56.9	0.0472	0.1	0.1290	0.4
5	3813.4460	4924.1200	4369.4264	56.9	0.0601	0.1	0.1891	0.5
6	4924.1300	5931.1450	5459.6622	56.9	0.0751	0.1	0.2641	0.6
7	5931.1550	7785.2420	6764.6982	56.9	0.0930	0.1	0.3571	0.7
8	7785.2520	10507.8000	8890.5165	56.9	0.1222	0.1	0.4794	0.8
9	10507.8100	15999.7733	12908.1577	56.9	0.1775	0.1	0.6569	0.9
10	15999.7833	54995.5000	24955.3540	56.9	0.3431	0.1	1	1
Total			72728.7413	569				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.68% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.47% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.18% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.90% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.91% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 26.41% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 35.71% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 47.94% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 65.69% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 7).

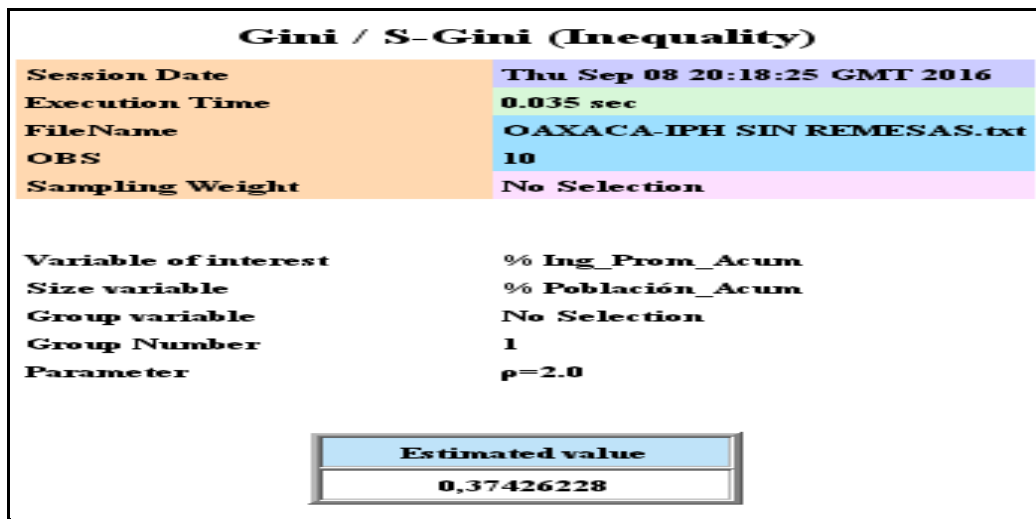
Gráfica 6. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Oaxaca 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.37426228 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (Ilustración 22).

Ilustración 22. Índice de Gini del IPH sin remesas de Oaxaca



Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.2.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar beneficios gubernamentales

El cuadro 9 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

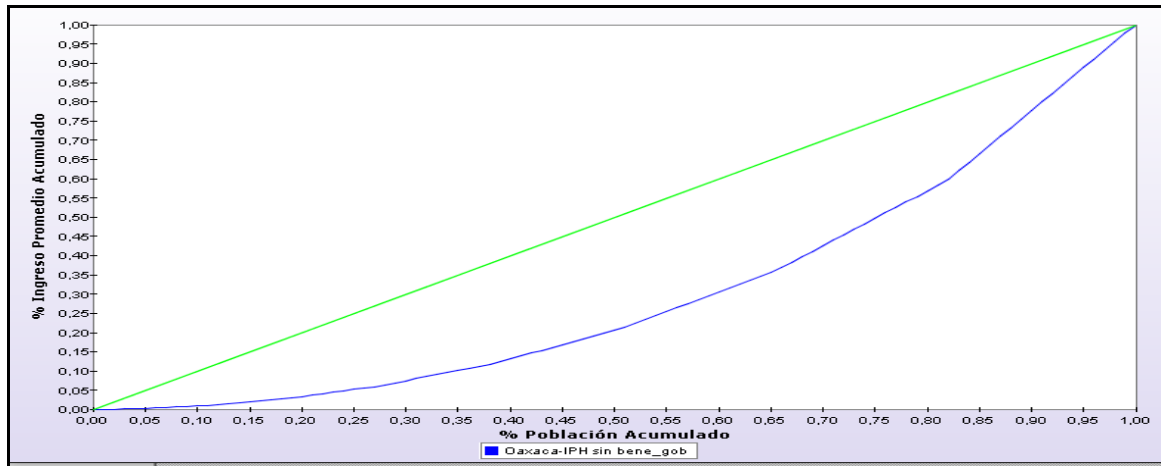
Cuadro 8. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Oaxaca 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	338.5633	1145.3180	769.5983	56.9	0.0111	0.1	0.0111	0.1
2	1145.3280	1815.7533	1450.4040	56.9	0.0209	0.1	0.0320	0.2
3	1815.7633	2473.3150	2105.1011	56.9	0.0304	0.1	0.0624	0.3
4	2473.3250	3466.4467	2966.8997	56.9	0.0428	0.1	0.1052	0.4
5	3466.4567	4592.5167	3985.0677	56.9	0.0575	0.1	0.1626	0.5
6	4592.5267	5667.2350	5204.1378	56.9	0.0751	0.1	0.2377	0.6
7	5667.2450	7512.3467	6533.3244	56.9	0.0942	0.1	0.3319	0.7
8	7512.3567	10381.1733	8678.4390	56.9	0.1252	0.1	0.4571	0.8
9	10381.1833	15531.3900	12757.5014	56.9	0.1840	0.1	0.6410	0.9
10	15531.4000	54995.5000	24890.3218	56.9	0.3590	0.1	1	1
Total			69340.7952	569				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.11% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 3.20% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 6.24% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 10.52% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 16.26% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 23.77% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 33.19% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 45.71% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 64.10% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 8).

Gráfica 7. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Oaxaca 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.39692939 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 23).

Ilustración 23. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Oaxaca

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Thu Sep 08 21:05:44 GMT 2016		
Execution Time	0.027 sec		
FileName	OAXACA-IPH SIN BENEFICIOS GUBERNAMENTALES.b		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	$\rho=2.0$		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Estimated value</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0,39692939</td> </tr> </table>		Estimated value	0,39692939
Estimated value			
0,39692939			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Oaxaca se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 1.75% del ingreso, el 50% de la población tiene el 19.22% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 66.18% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH el ingreso disminuye un poco, ya que el 10% de la población tiene solo 1.68% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.91% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 56.69% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso cambia considerablemente y se hace más desigual ya que el 10% de la población tiene solo 1.11% del ingreso, el 50% de la población tiene el 16.26% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 64.10% del ingreso.

6.1.3 Guerrero

6.1.3.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 10 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

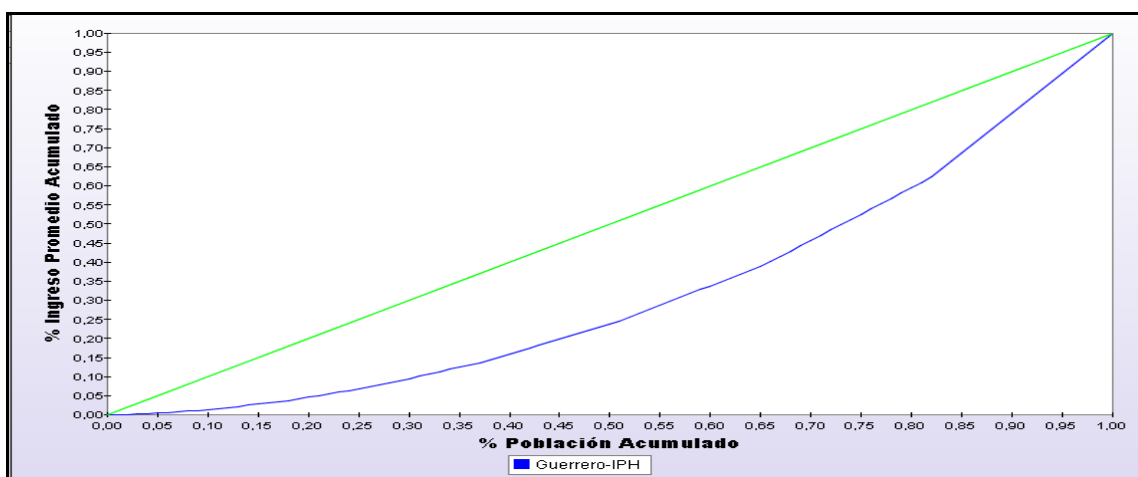
Cuadro 9. Deciles del IPH de Guerrero 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	897.3025	2250.0773	1717.9129	49.6	0.0199	0.1	0.0199	0.1
2	2250.0873	3316.6410	2771.0884	49.6	0.0321	0.1	0.0520	0.2
3	3316.6510	4156.7352	3729.7938	49.6	0.0432	0.1	0.0953	0.3
4	4156.7452	5014.4390	4609.0264	49.6	0.0534	0.1	0.1487	0.4
5	5014.4490	5964.6700	5448.6676	49.6	0.0631	0.1	0.2118	0.5
6	5964.6800	7097.1540	6534.5682	49.6	0.0757	0.1	0.2876	0.6
7	7097.1640	8486.5365	7713.2042	49.6	0.0894	0.1	0.3770	0.7
8	8486.5465	11690.0793	9940.7450	49.6	0.1152	0.1	0.4922	0.8
9	11690.0893	17994.7160	14417.1230	49.6	0.1671	0.1	0.6593	0.9
10	17994.7260	90045.8300	29399.5989	49.6	0.3407	0.1	1	1
Total			86281.7285	496				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.99% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.20% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.53% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.87% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 21.18% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 28.76% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 37.70% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 49.22% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 65.93% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 9).

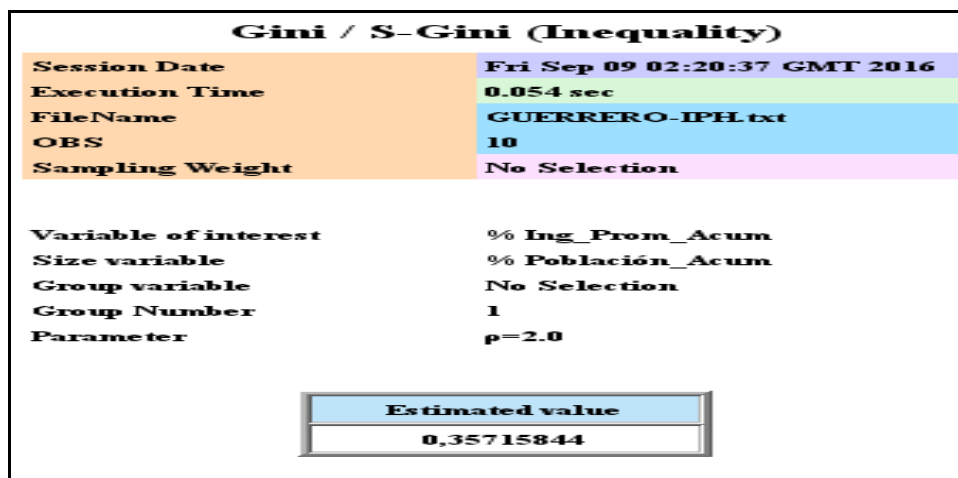
Gráfica 8. Curva de Lorenz del IPH de Guerrero 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.35715844 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (Ilustración 24).

Ilustración 24. Índice de Gini del IPH de Guerrero



Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.3.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 11 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil

representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

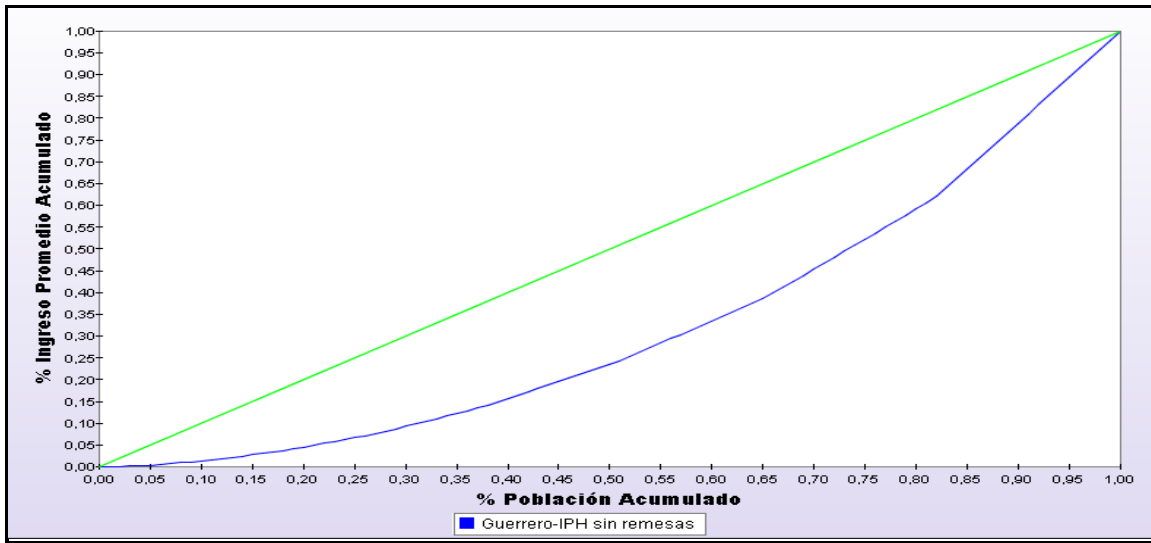
Cuadro 10. Deciles del IPH sin remesas de Guerrero 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	838.6200	2140.8483	1621.7089	49.6	0.0192	0.1	0.0192	0.1
2	2140.8583	3166.6957	2602.0156	49.6	0.0308	0.1	0.0499	0.2
3	3166.7057	3933.3233	3584.7378	49.6	0.0424	0.1	0.0923	0.3
4	3933.3333	4800.3528	4400.8856	49.6	0.0520	0.1	0.1443	0.4
5	4800.3628	5712.1087	5269.2161	49.6	0.0623	0.1	0.2066	0.5
6	5712.1187	7025.5590	6345.0517	49.6	0.0750	0.1	0.2816	0.6
7	7025.5690	8342.9430	7591.6955	49.6	0.0897	0.1	0.3714	0.7
8	8342.9530	11428.1657	9792.1600	49.6	0.1158	0.1	0.4871	0.8
9	11428.1757	17727.9080	14128.4468	49.6	0.1670	0.1	0.6542	0.9
10	17727.9180	90045.8300	29253.7680	49.6	0.3458	0.1	1	1
Total			84589.6859	496				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.92% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.99% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.23% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.43% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 20.66% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 28.16% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 37.14% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 48.71% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 65.42% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 10).

Gráfica 9. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Guerrero 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.36116468 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 25).

Ilustración 25. Índice de Gini del IPH sin remesas de Guerrero

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Fri Sep 09 02:35:14 GMT 2016
Execution Time	0.063 sec
FileName	GUERRERO-IPH SIN REMESAS.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	p=2.0
Estimated value	
0,36116468	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.3.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 12 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

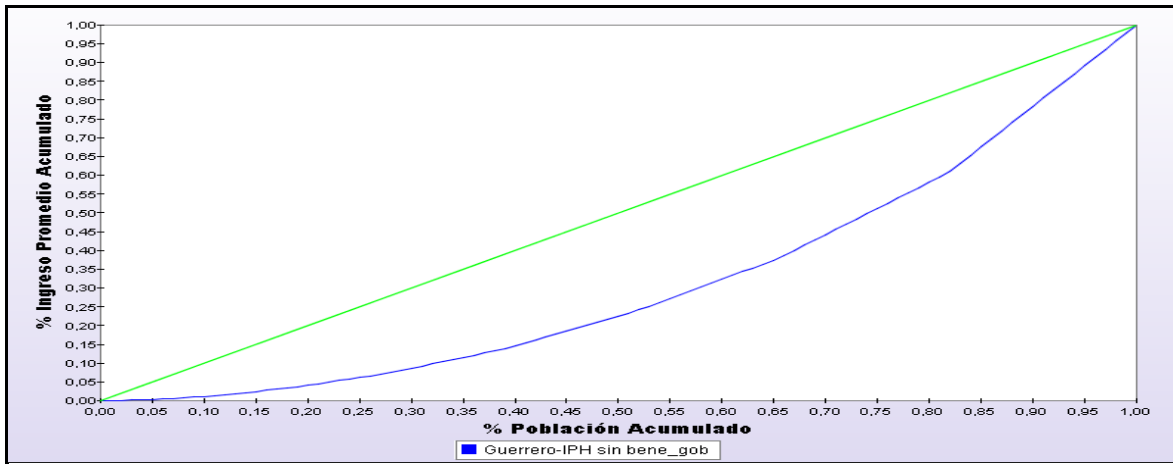
Cuadro 11. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Guerrero 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	631.0200	1649.4482	1183.3354	49.6	0.0144	0.1	0.0144	0.1
2	1649.4582	2737.0068	2184.3998	49.6	0.0267	0.1	0.0411	0.2
3	2737.0168	3632.1740	3231.3272	49.6	0.0394	0.1	0.0805	0.3
4	3632.1840	4541.2355	4084.2602	49.6	0.0498	0.1	0.1304	0.4
5	4541.2455	5361.1138	4936.8875	49.6	0.0603	0.1	0.1906	0.5
6	5361.1238	6448.4233	5961.0698	49.6	0.0728	0.1	0.2634	0.6
7	6448.4333	8150.9466	7250.1041	49.6	0.0885	0.1	0.3519	0.7
8	8150.9566	11220.2700	9708.6362	49.6	0.1185	0.1	0.4704	0.8
9	11220.2800	17727.9080	14167.0737	49.6	0.1729	0.1	0.6433	0.9
10	17727.9180	90045.8300	29228.4480	49.6	0.3567	0.1	1	1
Total			81935.5420	496				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.44% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.11% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.05% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 13.04% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 19.06% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 26.33% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 35.19% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 47.04% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 64.33% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 11).

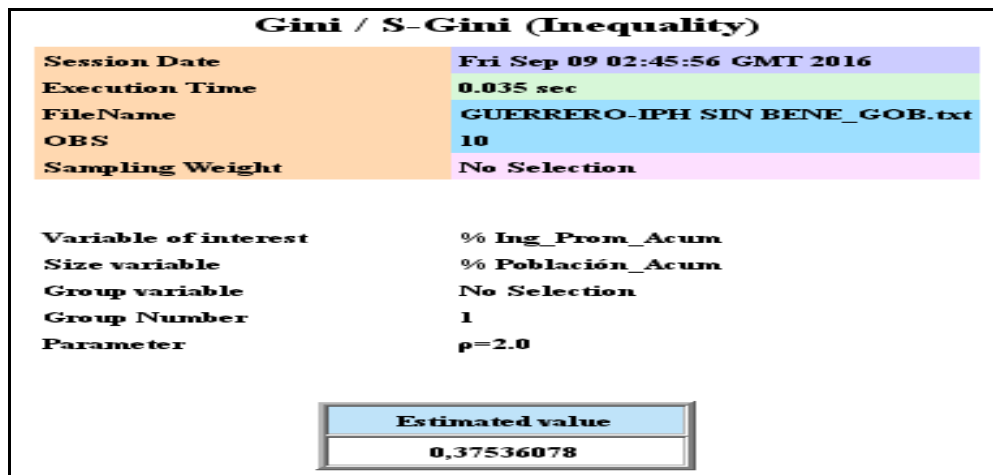
Gráfica 10. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Guerrero 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.37536078 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 26).

Ilustración 26. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Guerrero



Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Guerrero se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 1.99% del ingreso, el 50% de la población tiene el 21.18% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 65.93% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso disminuye muy poco, no es muy relevante, las remesas casi no afectan en la distribución del ingreso ya que el 10% de la población tiene solo 1.92% del ingreso, el 50% de la población tiene el 20.66% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 65,42% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso cambia considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 1,44% de la renta, el 50% de la población tiene el 19.06% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 64,33% del ingreso.

6.1.4 Puebla

6.1.4.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 13 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

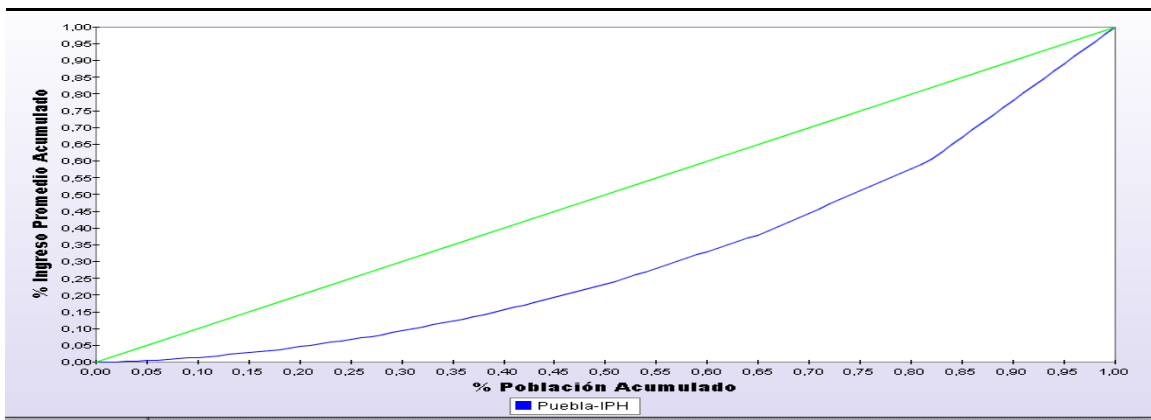
Cuadro 12. Deciles del IPH de Puebla 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	755.5200	2695.5041	2065.1195	64.1	0.0205	0.1	0.0205	0.1
2	2695.5141	3622.5273	3175.7558	64.1	0.0315	0.1	0.0519	0.2
3	3622.5373	4435.3604	4048.2655	64.1	0.0401	0.1	0.0921	0.3
4	4435.3704	5369.6873	4901.0585	64.1	0.0486	0.1	0.1406	0.4
5	5369.6973	6353.2100	5895.2929	64.1	0.0584	0.1	0.1991	0.5
6	6353.2200	7473.5644	6846.0521	64.1	0.0679	0.1	0.2669	0.6
7	7473.5744	9252.4023	8316.0324	64.1	0.0824	0.1	0.3494	0.7
8	9252.4123	12091.5650	10643.8450	64.1	0.1055	0.1	0.4549	0.8
9	12091.5750	19900.6570	15264.1074	64.1	0.1513	0.1	0.6062	0.9
10	19900.6670	300420.7400	39735.9160	64.1	0.3938	0.1	1	1
Total			100891.4449	641				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 2.05% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.19% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.21% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.06% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 19.91% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 26.69% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 34.94% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 45.49% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 60.62% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 12).

Gráfica 11. Curva de Lorenz del IPH de Puebla 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.36839826 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 27).

Ilustración 27. Índice de Gini del IPH de Puebla

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Fri Sep 09 03:09:31 GMT 2016		
Execution Time	0.064 sec		
FileName	PUEBLA-IPH.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	p=2.0		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Estimated value</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0,36839826</td> </tr> </table>		Estimated value	0,36839826
Estimated value			
0,36839826			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.4.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 14 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

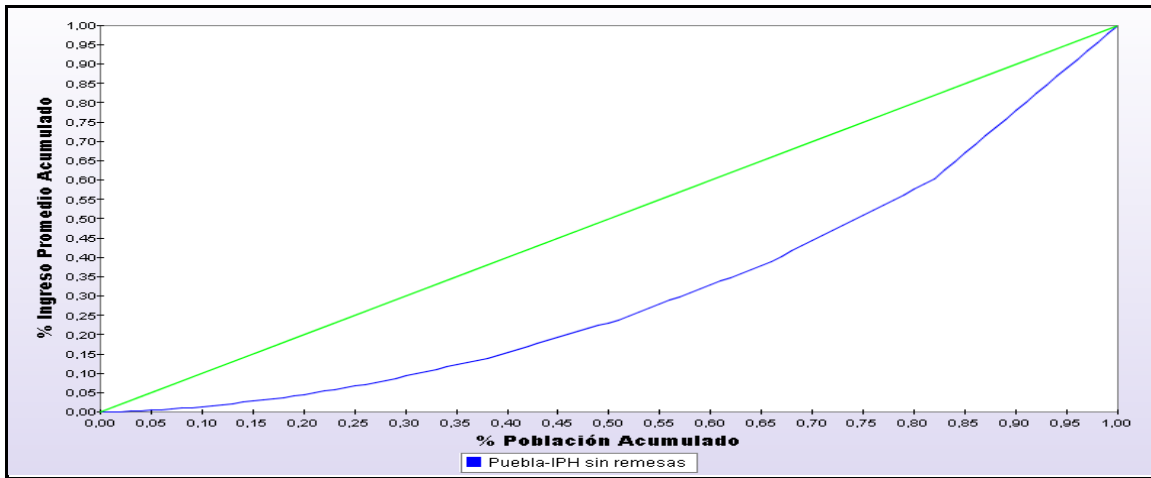
Cuadro 13. Deciles del IPH sin remesas de Puebla 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	755.5200	2649.6082	1979.3352	64.1	0.0199	0.1	0.0199	0.1
2	2649.6182	3493.5510	3087.7539	64.1	0.0311	0.1	0.0510	0.2
3	3493.5610	4281.7968	3909.6288	64.1	0.0393	0.1	0.0903	0.3
4	4281.8068	5293.7470	4783.8723	64.1	0.0481	0.1	0.1385	0.4
5	5293.7570	6298.1550	5764.0843	64.1	0.0580	0.1	0.1965	0.5
6	6298.1650	7428.8730	6736.4974	64.1	0.0678	0.1	0.2643	0.6
7	7428.8830	9015.9340	8196.9043	64.1	0.0825	0.1	0.3468	0.7
8	9015.9440	11949.3780	10485.6825	64.1	0.1055	0.1	0.4523	0.8
9	11949.3880	19512.8233	14927.7343	64.1	0.1502	0.1	0.6025	0.9
10	19512.8333	300420.7400	39494.1717	64.1	0.3975	0.1	1	1
Total			99365.6647	641				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.99% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.10% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.03% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 13.85% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 19.65% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 26.43% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 34.68% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 45.23% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 60.25% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 13).

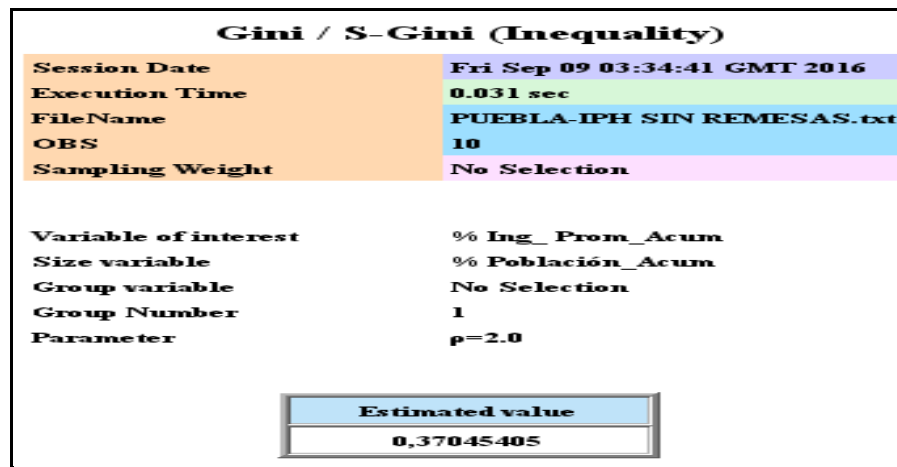
Gráfica 12. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Puebla 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El índice de Gini es de 0.37045405 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 28).

Ilustración 28. Índice de Gini del IPH sin remesas de Puebla



Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.4.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 15 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil

representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

Cuadro 14. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Puebla 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	342.1275	2208.2995	1627.6223	64.1	0.0166	0.1	0.0166	0.1
2	2208.3095	3132.2252	2688.4756	64.1	0.0275	0.1	0.0441	0.2
3	3132.2352	3976.2590	3584.7073	64.1	0.0367	0.1	0.0808	0.3
4	3976.2690	4968.0440	4434.7199	64.1	0.0453	0.1	0.1261	0.4
5	4968.0540	6107.3629	5535.8904	64.1	0.0566	0.1	0.1827	0.5
6	6107.3729	7284.8932	6592.6576	64.1	0.0674	0.1	0.2502	0.6
7	7284.9032	9015.8410	8103.7959	64.1	0.0829	0.1	0.3330	0.7
8	9015.8510	11921.7653	10433.0086	64.1	0.1067	0.1	0.4397	0.8
9	11921.7753	19900.6570	15106.4226	64.1	0.1545	0.1	0.5942	0.9
10	19900.6670	300420.7400	39685.6172	64.1	0.4058	0.1	1	1
Total			97792.9174	641				

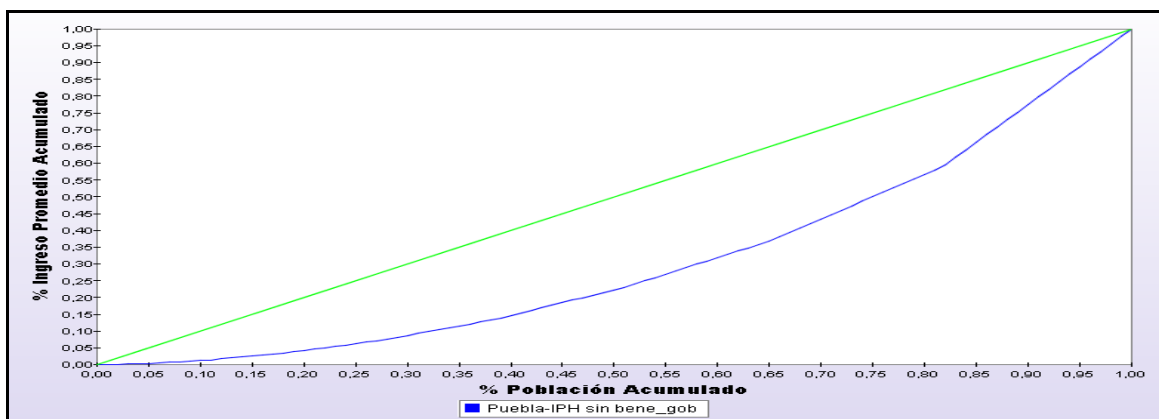
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.66% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.41% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.08% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.61% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.27% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 25.02% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 33.30% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 43.97% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 59.42% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.66% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.41% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.08% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.61% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.27% del ingreso, en el

60% de la población se concentre el 25.02% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 33.30% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 43.97% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 59.42% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (gráfica 14).

Gráfica 13. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Puebla 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.38243339 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 29).

Ilustración 29. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Puebla

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Fri Sep 09 03:50:40 GMT 2016
Execution Time	0.027 sec
FileName	PUEBLA-IPH SIN BENE_GOB.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	p=2.0
Estimated value	
0,38243339	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Puebla se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 2.05% del ingreso, el 50% de la población tiene el 19.91% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 60.62% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso aumenta un poco, ya que el 10% de la población tiene solo 1.99% del ingreso, el 50% de la población tiene el 19.65% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 60.25% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso aumenta considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 1.66% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.27% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 59.42% del ingreso.

6.1.5 Veracruz

6.1.5.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 16 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

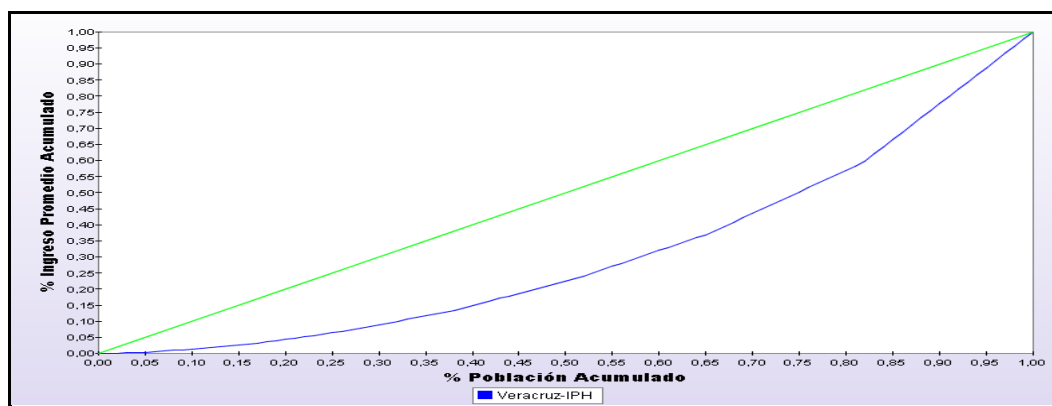
Cuadro 15. Deciles del IPH de Veracruz 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	703.9636	2652.3086	2032.2748	67.9	0.0185	0.1	0.0185	0.1
2	2652.3186	3650.8167	3211.4309	67.9	0.0292	0.1	0.0476	0.2
3	3650.8267	4507.7140	4122.9593	67.9	0.0375	0.1	0.0851	0.3
4	4507.7240	5543.4750	5020.3441	67.9	0.0456	0.1	0.1307	0.4
5	5543.4850	6606.5533	6007.2668	67.9	0.0546	0.1	0.1853	0.5
6	6606.5633	8267.5800	7357.8502	67.9	0.0669	0.1	0.2522	0.6
7	8267.5900	10232.6900	9151.8494	67.9	0.0832	0.1	0.3353	0.7
8	10232.7000	13771.3875	11701.2017	67.9	0.1063	0.1	0.4417	0.8
9	13771.3975	22624.5900	17846.8576	67.9	0.1622	0.1	0.6038	0.9
10	22624.6000	163518.9800	43598.2375	67.9	0.3962	0.1	1	1
Total			110050.2722	679				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.85% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.76% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.51% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 13.07% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.53% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 25.22% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 33.53% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 44.17% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 60.38% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 15).

Gráfica 14. Curva de Lorenz del IPH de Veracruz 2014



Fuente:

Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.37952104 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (Ilustración 30).

Ilustración 30. Índice de Gini del IPH de Veracruz

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Fri Sep 09 04:05:51 GMT 2016		
Execution Time	0.031 sec		
FileName	VERACRUZ-IPH.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	p=2.0		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0,37952104</td> </tr> </table>		Estimated value	0,37952104
Estimated value			
0,37952104			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.5.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 17 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

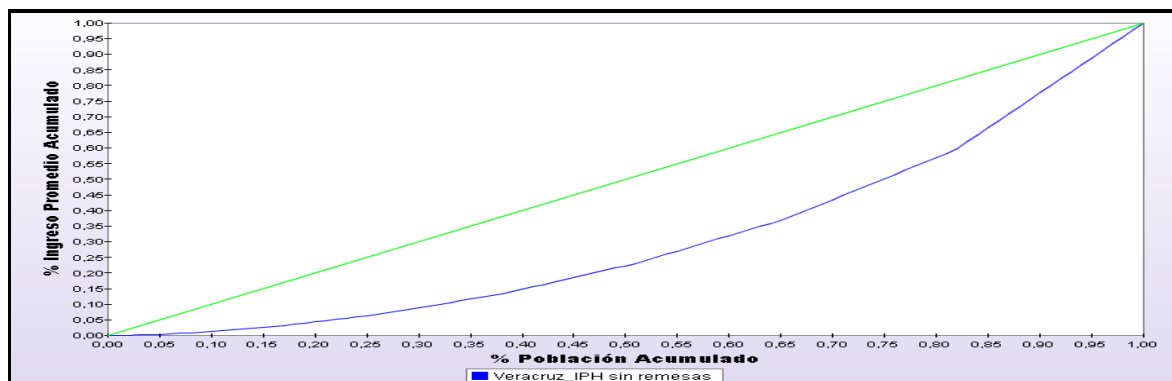
Cuadro 16 .Deciles del IPH sin remesas de Veracruz 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	703.9636	2593.3150	1977.8634	67.9	0.0181	0.1	0.0181	0.1
2	2593.3250	3628.8000	3168.0462	67.9	0.0289	0.1	0.0470	0.2
3	3628.8100	4489.4767	4094.3151	67.9	0.0374	0.1	0.0843	0.3
4	4489.4867	5535.8950	5005.1123	67.9	0.0457	0.1	0.1300	0.4
5	5535.9050	6581.8850	5978.6623	67.9	0.0546	0.1	0.1846	0.5
6	6581.8950	8131.1225	7292.7320	67.9	0.0666	0.1	0.2512	0.6
7	8131.1325	10152.9650	9083.1543	67.9	0.0829	0.1	0.3341	0.7
8	10152.9750	13771.3875	11696.5476	67.9	0.1068	0.1	0.4408	0.8
9	13771.3975	22624.5900	17735.3647	67.9	0.1619	0.1	0.6027	0.9
10	22624.6000	163518.9800	43530.7063	67.9	0.3973	0.1	1	1
Total			109562.5042	679				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.81% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.70% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.43% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 13.00% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.46% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 25.12% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 33.41% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 44.08% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 60.27% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 16).

Gráfica 15.Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Veracruz 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.38037438 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (Ilustración 31).

Ilustración 31. Índice de Gini del IPH sin remesas de Veracruz

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Fri Sep 09 04:23:08 GMT 2016		
Execution Time	0.0090 sec		
FileName	VERACRUZ-IPH SIN REMESAS.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	p=2.0		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0,38037438</td> </tr> </table>		Estimated value	0,38037438
Estimated value			
0,38037438			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.1.5.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 18 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

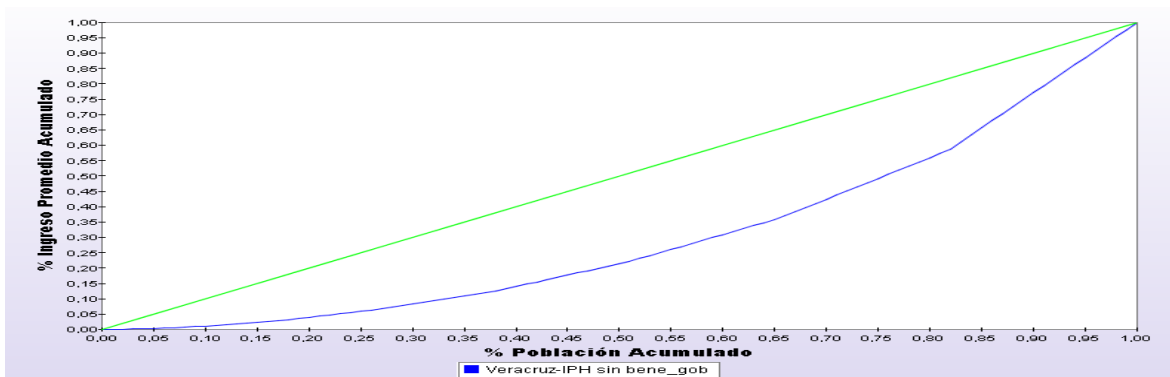
Cuadro 17. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Veracruz 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	406.4500	2200.8425	1589.7391	68	0.0149	0.1	0.0149	0.1
2	2200.8525	3295.9750	2766.1100	68	0.0259	0.1	0.0407	0.2
3	3295.9850	4060.5650	3690.8477	68	0.0345	0.1	0.0752	0.3
4	4060.5750	5033.3080	4590.6787	68	0.0429	0.1	0.1181	0.4
5	5033.3180	6192.2967	5645.0817	68	0.0528	0.1	0.1709	0.5
6	6192.3067	7905.7350	6998.7333	68	0.0654	0.1	0.2364	0.6
7	7905.7450	9862.6100	8896.4439	68	0.0832	0.1	0.3195	0.7
8	9862.6200	13753.2350	11510.9114	68	0.1076	0.1	0.4271	0.8
9	13753.2450	22624.5900	17731.4759	68	0.1658	0.1	0.5929	0.9
10	22624.6000	163518.9800	43543.8928	68	0.4071	0.1	1	1
Total			106963.9145	679				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.49% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.07% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 7.52% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 11.81% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 17.09% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 23.64% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 31.95% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 42.71% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 59.29% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 17).

Gráfica 16. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Veracruz 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.39279274 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 32).

Ilustración 32. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Veracruz

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Fri Sep 09 04:38:46 GMT 2016		
Execution Time	0.062 sec		
FileName	VERACRUZ-IPH SIN BENE_GOB.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	p=2.0		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0,39279274</td> </tr> </table>		Estimated value	0,39279274
Estimated value			
0,39279274			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Veracruz se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 1.85% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.53% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 60.38% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso aumenta un poco, ya que el 10% de la población tiene solo 1.81% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.46% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 60.27% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso aumenta considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 1.49% del ingreso, el 50% de la población tiene el 17.09% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 59.29% del ingreso.

6.2 Estados con menor pobreza en México

6.2.1 Nuevo León

6.2.1.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 19 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

Cuadro 18. Deciles del IPH de Nuevo León 2014

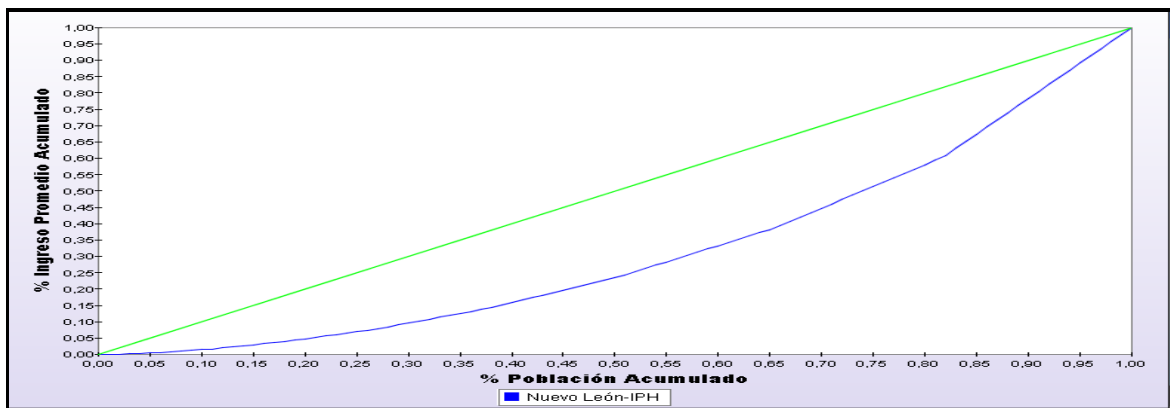
Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	195.6520	5469.5754	4347.9611	61.6	0.0229	0.1	0.0229	0.1
2	5469.5854	7030.2710	6274.8966	61.6	0.0330	0.1	0.0558	0.2
3	7030.2810	8498.6337	7760.6907	61.6	0.0408	0.1	0.0966	0.3
4	8498.6437	10082.7020	9321.9863	61.6	0.0490	0.1	0.1456	0.4
5	10082.7120	11895.5613	10998.3026	61.6	0.0578	0.1	0.2034	0.5
6	11895.5713	14180.3764	12960.0831	61.6	0.0681	0.1	0.2716	0.6
7	14180.3864	17230.4290	15601.9780	61.6	0.0820	0.1	0.3536	0.7
8	17230.4390	23026.2000	19574.5674	61.6	0.1029	0.1	0.4565	0.8
9	23026.2100	40194.4827	29680.4936	61.6	0.1560	0.1	0.6125	0.9
10	40194.4927	197213.1000	73726.9438	61.6	0.3875	0.1	1	1
Total			190247.9032	616				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 2.29% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.58% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.66% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.56% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 20.34% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 27.16% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 35.36% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el

45.65% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 61.25% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 18).

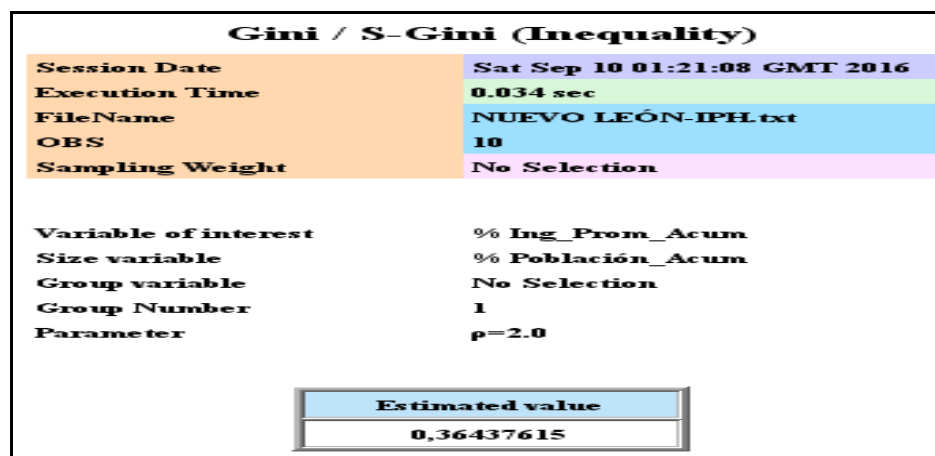
Gráfica 17. Curva de Lorenz del IPH de Nuevo León 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.36437615 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 33).

Ilustración 33. Índice de Gini del IPH de Nuevo León, 2014



Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.1.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 20 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil

representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

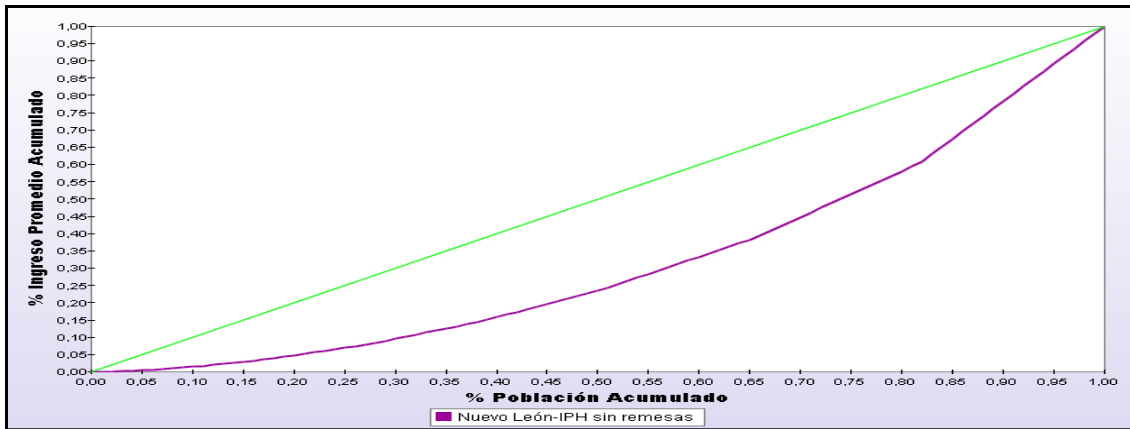
Cuadro 19. Deciles del IPH sin remesas de Nuevo León 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	195.6520	5450.3815	4285.2685	61.6	0.0226	0.1	0.0226	0.1
2	5450.3915	7021.0920	6247.3335	61.6	0.0330	0.1	0.0556	0.2
3	7021.1020	8498.6337	7744.2245	61.6	0.0409	0.1	0.0965	0.3
4	8498.6437	10066.4236	9309.0263	61.6	0.0491	0.1	0.1456	0.4
5	10066.4336	11880.5250	10968.9387	61.6	0.0579	0.1	0.2035	0.5
6	11880.5350	14084.5967	12911.6612	61.6	0.0681	0.1	0.2716	0.6
7	14084.6067	17161.8142	15552.6541	61.6	0.0821	0.1	0.3537	0.7
8	17161.8242	23026.2000	19559.0171	61.6	0.1032	0.1	0.4570	0.8
9	23026.2100	40194.4827	29680.4936	61.6	0.1567	0.1	0.6136	0.9
10	40194.4927	197213.1000	73210.9536	61.6	0.3864	0.1	1	1
Total			189469.5711	616				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 2.26% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.56% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.65% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.56% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 20.35% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 27.16% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 35.37% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 45.70% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 61.36% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 19).

Gráfica 18. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Nuevo León 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.36441500 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 34).

Ilustración 34. Índice de Gini del IPH sin remesas de Nuevo León

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 01:32:17 GMT 2016
Execution Time	0.041 sec
FileName	NUEVO LEÓN-IPH SIN REMESAS.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	$p=2.0$
Estimated value	
0,36441500	

Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.1.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 21 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro

incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

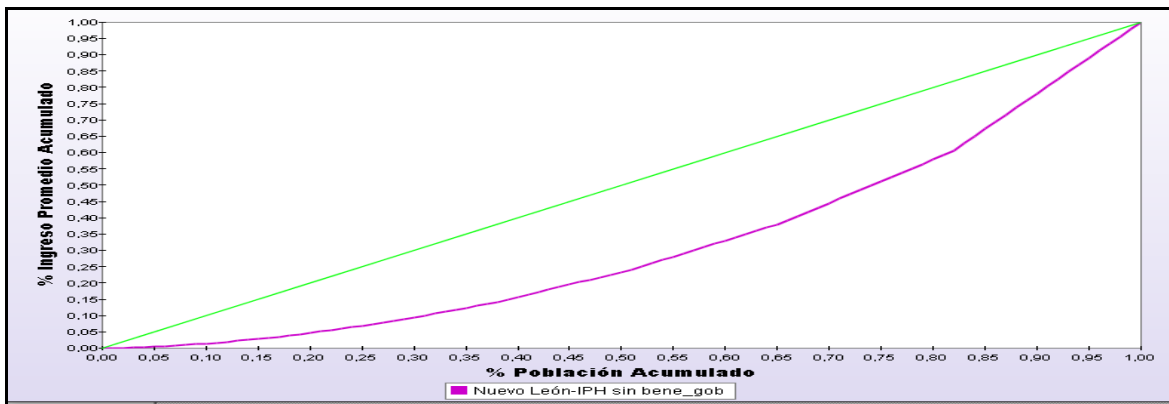
**Cuadro 20. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Nuevo León
2014**

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	195.6520	5263.9488	4074.5667	61.6	0.0215	0.1	0.0215	0.1
2	5263.9588	6889.7363	6084.4516	61.6	0.0322	0.1	0.0537	0.2
3	6889.7463	8420.7363	7596.1740	61.6	0.0401	0.1	0.0938	0.3
4	8420.7463	9888.5885	9182.6414	61.6	0.0485	0.1	0.1424	0.4
5	9888.5985	11880.5250	10902.7057	61.6	0.0576	0.1	0.2000	0.5
6	11880.5350	14084.5967	12906.5870	61.6	0.0682	0.1	0.2682	0.6
7	14084.6067	17230.4290	15540.5346	61.6	0.0821	0.1	0.3503	0.7
8	17230.4390	23026.2000	19519.6599	61.6	0.1032	0.1	0.4535	0.8
9	23026.2100	40194.4827	29680.4936	61.6	0.1569	0.1	0.6104	0.9
10	40194.4927	197213.1000	73726.9438	61.6	0.3896	0.1	1	1
Total			189214.7583	616				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 2.15% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.37% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.38% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.24% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 20.00% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 26.82% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 35.03% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 45.35% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 61.04% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (gráfica 20).

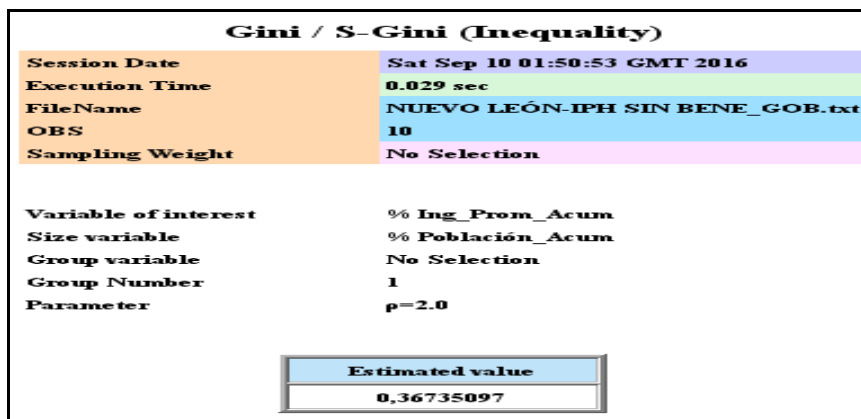
Gráfica 19. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Nuevo León 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El índice de Gini es de 0.36735097 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 35).

Ilustración 35. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Nuevo León



Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Nuevo León se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 2.29% del ingreso, el 50% de la población tiene el 20.34% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 61.25% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso

aumenta un poco, ya que el 10% de la población tiene solo 2.26% del ingreso, el 50% de la población tiene el 20.35% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 61.36% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso aumenta considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 2.15% del ingreso, el 50% de la población tiene el 20.00% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 61.04% del ingreso.

6.2.2 Ciudad de México

6.2.2.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 22 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

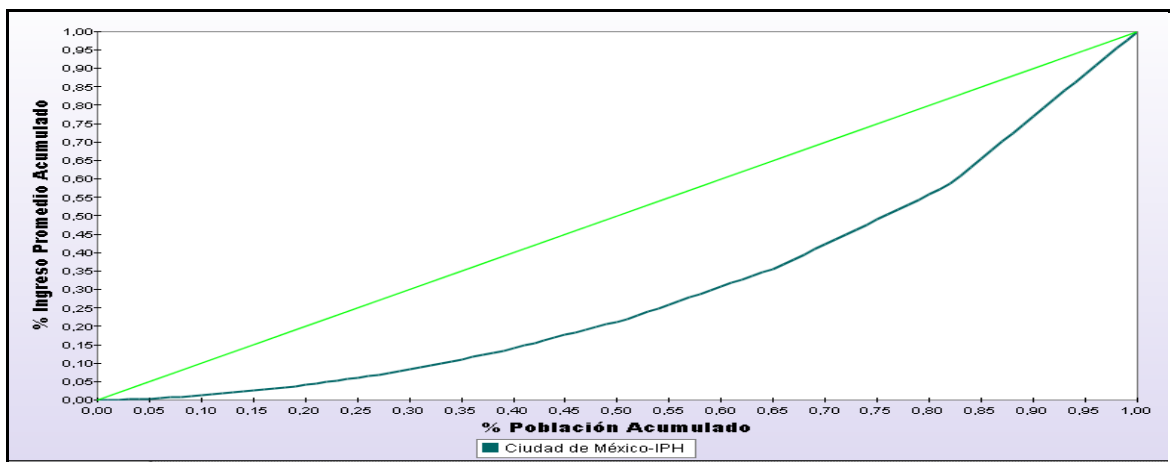
Cuadro 21. Deciles del IPH de la Ciudad de México 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	1717.0075	5044.4200	3966.7429	68.5	0.0182	0.1	0.0182	0.1
2	5044.4300	6726.2133	5893.3742	68.5	0.0270	0.1	0.0451	0.2
3	6726.2233	8144.4427	7431.9121	68.5	0.0340	0.1	0.0792	0.3
4	8144.4527	9834.5810	8999.0073	68.5	0.0412	0.1	0.1203	0.4
5	9834.5910	11797.0100	10880.9090	68.5	0.0498	0.1	0.1702	0.5
6	11797.0200	14996.7387	13164.2520	68.5	0.0603	0.1	0.2304	0.6
7	14996.7487	20841.4887	17675.9883	68.5	0.0809	0.1	0.3113	0.7
8	20841.4987	28480.7540	24449.1636	68.5	0.1119	0.1	0.4232	0.8
9	28480.7640	47356.3380	36169.3338	68.5	0.1656	0.1	0.5888	0.9
10	47356.3480	246458.6200	89832.1073	68.5	0.4112	0.1	1	1
Total			218462.7904	685				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.82% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.51% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 7.92% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.03% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 17.02% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 23.04% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 31.13% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 42.32% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 58.88% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (gráfica 21).

Gráfica 20. Curva de Lorenz del IPH de la Ciudad de México 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.39373747 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (Ilustración 36).

Ilustración 36. Índice de Gini del IPH de la Ciudad de México

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 02:12:07 GMT 2016
Execution Time	0.027 sec
FileName	CIUDAD DE MÉXICO-IPH.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	$\rho=2.0$
Estimated value	
0,39373747	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.2.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 23 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

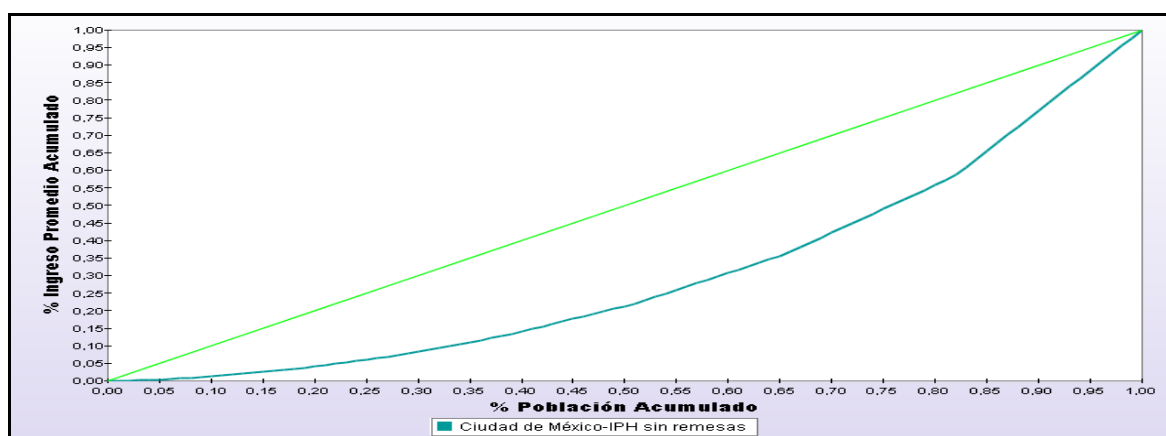
Cuadro 22. Deciles del IPH sin remesas de la Ciudad de México 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	1717.0075	5044.4200	3966.7429	68.5	0.0182	0.1	0.0182	0.1
2	5044.4300	6678.1935	5887.6021	68.5	0.0270	0.1	0.0451	0.2
3	6678.2035	8144.4427	7417.6285	68.5	0.0340	0.1	0.0791	0.3
4	8144.4527	9834.5810	8979.3700	68.5	0.0411	0.1	0.1202	0.4
5	9834.5910	11790.4925	10872.4534	68.5	0.0498	0.1	0.1700	0.5
6	11790.5025	14996.7387	13125.3020	68.5	0.0601	0.1	0.2301	0.6
7	14996.7487	20841.4887	17675.9883	68.5	0.0809	0.1	0.3110	0.7
8	20841.4987	28480.7540	24449.1636	68.5	0.1120	0.1	0.4230	0.8
9	28480.7640	47356.3380	36169.3338	68.5	0.1656	0.1	0.5886	0.9
10	47356.3480	246458.6200	89832.1073	68.5	0.4114	0.1	1	1
Total			218375.6918	685				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.82% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.51% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 7.91% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.02% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 17.00% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 23.01% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 31.10% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 42.30% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 58.86% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 22).

Gráfica 21. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de la Ciudad de México 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.39391210 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 37).

Ilustración 37. Índice de Gini del IPH sin remesas de la Ciudad de México

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 02:36:14 GMT 2016
Execution Time	0.027 sec
FileName	CIUDAD DE MÉXICO-IPH SIN REMESAS.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	p=2.0
Estimated value	
0.39391210	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.2.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 24 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

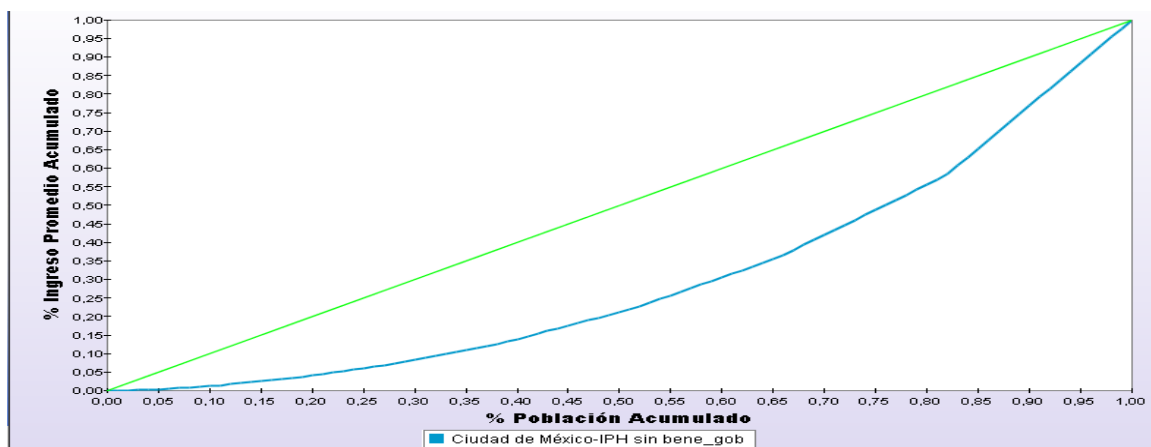
Cuadro 23. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de la Ciudad de México 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	1717.0075	4948.7130	3880.9483	68.5	0.0180	0.1	0.0180	0.1
2	4948.7230	6462.1200	5681.3587	68.5	0.0263	0.1	0.0443	0.2
3	6462.1300	7970.4288	7125.0668	68.5	0.0330	0.1	0.0773	0.3
4	7970.4388	9523.4168	8774.3925	68.5	0.0407	0.1	0.1180	0.4
5	9523.4268	11739.1275	10703.4210	68.5	0.0496	0.1	0.1676	0.5
6	11739.1375	14561.5640	13075.9822	68.5	0.0606	0.1	0.2282	0.6
7	14561.5740	20389.2053	17229.6088	68.5	0.0798	0.1	0.3080	0.7
8	20389.2153	28218.5120	24041.6925	68.5	0.1114	0.1	0.4194	0.8
9	28218.5220	45708.6380	35752.0974	68.5	0.1657	0.1	0.5851	0.9
10	45708.6480	246458.6200	89529.6848	68.5	0.4149	0.1	1	1
Total			215794.2532	685				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.80% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.43% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 7.73% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 11.80% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 16.76% del ingreso, en el 60% de la población se concentra el 22.82% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 30.80% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 41.94% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 58.51% del y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (gráfica 23).

Gráfica 22. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de la Ciudad de México 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.39614902 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 38).

Ilustración 38. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de la Ciudad de México

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Sat Sep 10 02:52:49 GMT 2016		
Execution Time	0.042 sec		
FileName	CIUDAD DE MÉXICO-IPH SIN BENE_GOB.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	p=2.0		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0.39614902</td> </tr> </table>		Estimated value	0.39614902
Estimated value			
0.39614902			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En la Ciudad de México se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 1.82% del ingreso, el 50% de la población tiene el 17.02% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 58.88% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso aumenta un poco, ya que el 10% de la población tiene solo 1.82% del ingreso, el 50% de la población tiene el 17.00% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 58.86% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso aumenta considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 1.80% del ingreso, el 50% de la población tiene el 16.76% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 58.51% del ingreso.

6.2.3 Baja California

6.2.3.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 25 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil

representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

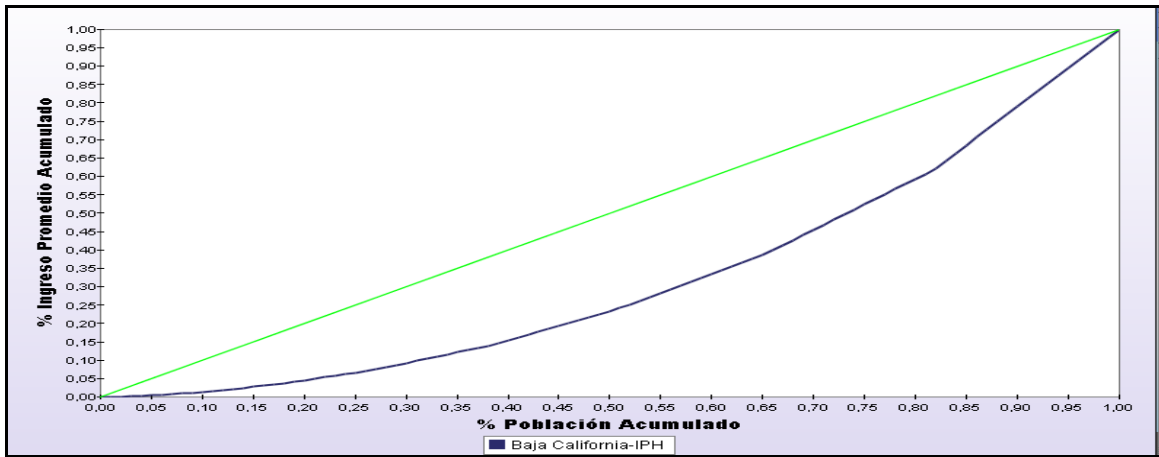
Cuadro 24. Deciles del IPH de Baja California 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	1240.9650	4417.7180	3427.4966	54.7	0.0202	0.1	0.0202	0.1
2	4417.7280	6309.5388	5251.6079	54.7	0.0310	0.1	0.0512	0.2
3	6309.5488	7787.5045	7097.8141	54.7	0.0419	0.1	0.0931	0.3
4	7787.5145	9457.7200	8592.8997	54.7	0.0507	0.1	0.1438	0.4
5	9457.7300	11704.9133	10452.2448	54.7	0.0617	0.1	0.2054	0.5
6	11704.9233	13772.4840	12704.8836	54.7	0.0750	0.1	0.2804	0.6
7	13772.4940	17818.1320	15744.8314	54.7	0.0929	0.1	0.3733	0.7
8	17818.1420	23261.9850	20201.9266	54.7	0.1192	0.1	0.4925	0.8
9	23261.9950	36935.8200	28440.7126	54.7	0.1678	0.1	0.6603	0.9
10	36935.8300	140163.9300	57588.1013	54.7	0.3397	0.1	1	1
Total			169502.5187	547				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 2.02% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.12% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.31% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.38% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 20.54% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 28.04% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 37.33% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 49.25% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 66.03% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 24).

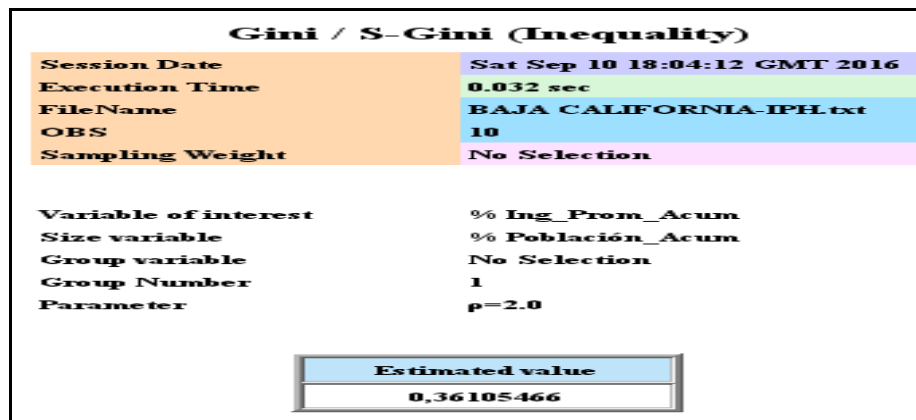
Gráfica 23. Curva de Lorenz del IPH de Baja California 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.36105466 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 39).

Ilustración 39. Índice de Gini del IPH de Baja California



Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.3.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 26 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro

incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

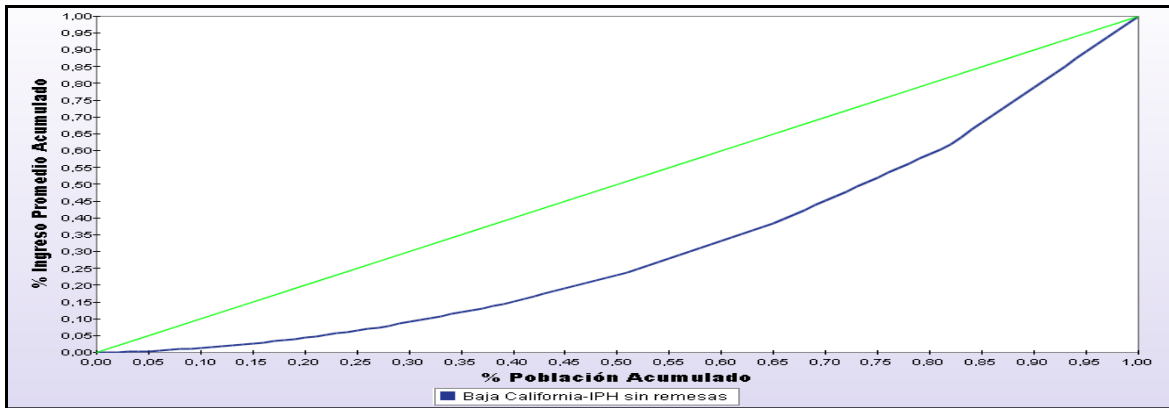
Cuadro 25. Deciles del IPH sin remesas de Baja California 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	0.0000	4302.4930	3208.7858	54.7	0.0191	0.1	0.0191	0.1
2	4302.5030	6015.0306	5049.0210	54.7	0.0301	0.1	0.0492	0.2
3	6015.0406	7636.0655	6885.1393	54.7	0.0410	0.1	0.0902	0.3
4	7636.0755	9139.6220	8355.1436	54.7	0.0498	0.1	0.1400	0.4
5	9139.6320	11476.3275	10195.2609	54.7	0.0608	0.1	0.2008	0.5
6	11476.3375	13689.3570	12491.6823	54.7	0.0744	0.1	0.2752	0.6
7	13689.3670	17754.0961	15562.7660	54.7	0.0927	0.1	0.3680	0.7
8	17754.1061	23261.9850	20208.2172	54.7	0.1204	0.1	0.4884	0.8
9	23261.9950	36257.2632	28341.5751	54.7	0.1689	0.1	0.6573	0.9
10	36257.2732	140163.9300	57512.9971	54.7	0.3427	0.1	1	1
Total			167810.5882	547				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.91% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.92% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.02% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.00% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 20.08% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 27.52% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 36.80% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 48.84% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 65.73% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 25).

Gráfica 24. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Baja California 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.36477782 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 40).

Ilustración 40. Índice de Gini del IPH sin remesas de Baja California

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 18:31:48 GMT 2016
Execution Time	0.03 sec
FileName	BAJA CALIFORNIA-IPH SIN REMESAS.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	p=2.0
Estimated value	
0,36477782	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.3.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 27 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro

incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

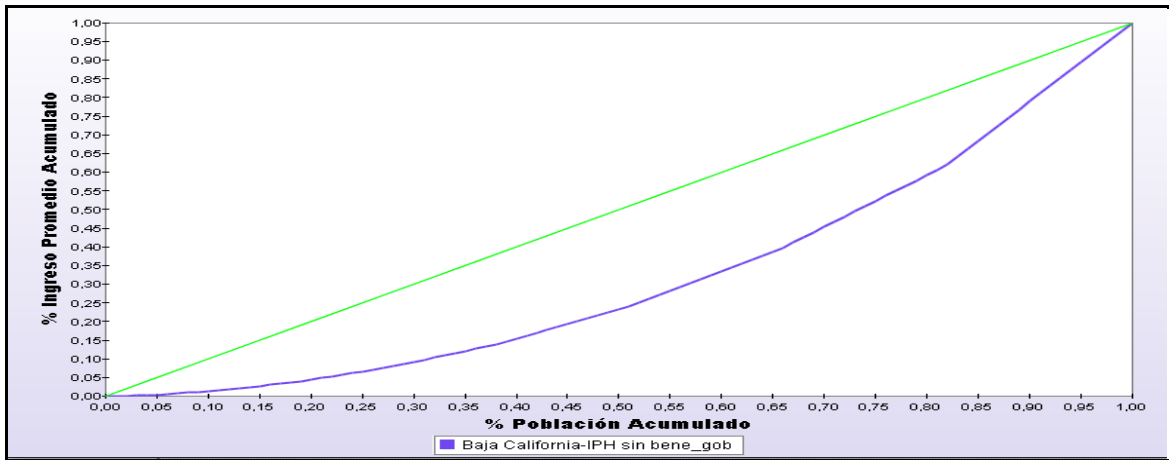
Cuadro 26. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Baja California 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	727.3825	4300.6737	3291.3025	54.7	0.0195	0.1	0.0195	0.1
2	4300.6837	6174.2360	5130.4537	54.7	0.0304	0.1	0.0498	0.2
3	6174.2460	7767.6498	7041.0012	54.7	0.0417	0.1	0.0915	0.3
4	7767.6598	9444.5840	8535.4879	54.7	0.0505	0.1	0.1420	0.4
5	9444.5940	11704.9133	10425.9773	54.7	0.0617	0.1	0.2037	0.5
6	11704.9233	13738.0915	12697.5445	54.7	0.0751	0.1	0.2789	0.6
7	13738.1015	17790.4007	15677.3917	54.7	0.0928	0.1	0.3717	0.7
8	17790.4107	23261.9850	20177.1089	54.7	0.1194	0.1	0.4911	0.8
9	23261.9950	36935.8200	28408.6701	54.7	0.1681	0.1	0.6592	0.9
10	36935.8300	140163.9300	57588.1013	54.7	0.3408	0.1	1	1
Total			168973.0392	547				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.95% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.98% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.15% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.20% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 20.37% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 27.89% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 37.17% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 49.11% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 65.92% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 26).

Gráfica 25. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Baja California 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.36252177 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 41).

Ilustración 41. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Baja California

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 18:42:37 GMT 2016
Execution Time	0.033 sec
FileName	BAJA CALIFORNIA-IPH SIN BENE_GOB.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	$\rho=2.0$
Estimated value	
0,36252177	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Baja California se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 2.02% del ingreso, el 50% de la población tiene el 20.54% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 66.03% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso aumenta considerablemente, ya que el 10% de la población tiene solo 1.91% del ingreso, el 50% de la población tiene el 20.08% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 65.73% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso aumenta solo un poco ya que el 10% de la población tiene solo 1.95% del ingreso, el 50% de la población tiene el 20.37% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 65.92% del ingreso.

6.2.4 Sonora

6.2.4.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 28 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorez.

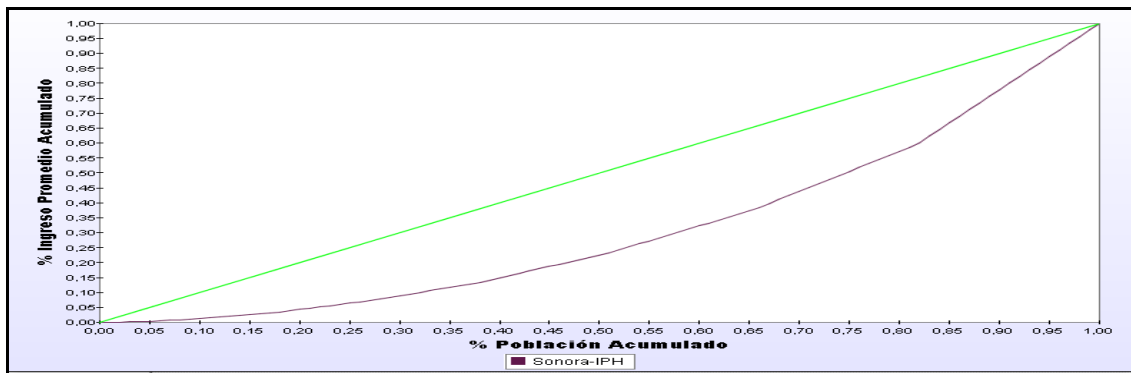
Cuadro 27. Deciles del IPH de Sonora 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	1132.2940	4140.8750	2966.2442	54.7	0.0176	0.1	0.0176	0.1
2	4140.8850	5652.7164	4883.6283	54.7	0.0289	0.1	0.0465	0.2
3	5652.7264	7102.7305	6384.5036	54.7	0.0378	0.1	0.0844	0.3
4	7102.7405	8665.6840	7856.4568	54.7	0.0466	0.1	0.1309	0.4
5	8665.6940	10358.3600	9527.6413	54.7	0.0565	0.1	0.1874	0.5
6	10358.3700	12991.6633	11412.0868	54.7	0.0676	0.1	0.2551	0.6
7	12991.6733	15949.2140	14396.9956	54.7	0.0853	0.1	0.3404	0.7
8	15949.2240	21736.4085	18561.1162	54.7	0.1100	0.1	0.4504	0.8
9	21736.4185	32202.4827	25773.3104	54.7	0.1528	0.1	0.6032	0.9
10	32202.4927	241512.6300	66936.5822	54.7	0.3968	0.1	1	1
Total			168698.5653	547				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.76% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.65% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.44% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 13.09% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.74% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 25.51% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 34.04% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 45.04% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 60.32% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 27).

Gráfica 26. Curva de Lorenz del IPH de Sonora 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.37752118 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 42).

Ilustración 42. Índice de Gini del IPH de Sonora

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 19:04:02 GMT 2016
Execution Time	0.028 sec
FileName	SONORA-IPH.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	p=2.0
Estimated value	
0,37752118	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.4.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 29 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

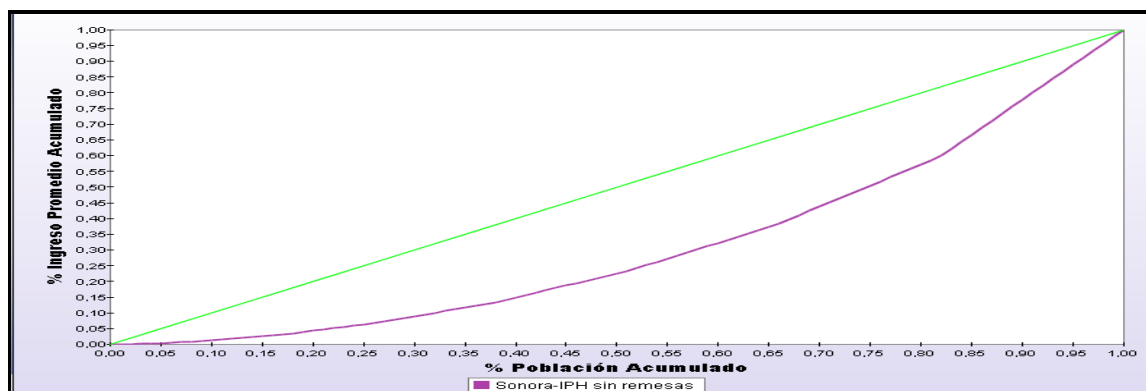
Cuadro 28. Deciles del IPH sin remesas de Sonora 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	1132.2940	4140.8750	2949.3602	54.7	0.0175	0.1	0.0175	0.1
2	4140.8850	5641.4964	4869.7944	54.7	0.0289	0.1	0.0464	0.2
3	5641.5064	7102.7305	6350.3707	54.7	0.0377	0.1	0.0841	0.3
4	7102.7405	8648.1090	7845.8106	54.7	0.0466	0.1	0.1307	0.4
5	8648.1190	10334.2800	9488.8883	54.7	0.0563	0.1	0.1870	0.5
6	10334.2900	12917.2463	11395.7917	54.7	0.0676	0.1	0.2547	0.6
7	12917.2563	15915.3240	14333.3937	54.7	0.0851	0.1	0.3398	0.7
8	15915.3340	21736.4085	18512.1050	54.7	0.1099	0.1	0.4496	0.8
9	21736.4185	32202.4827	25773.3104	54.7	0.1530	0.1	0.6026	0.9
10	32202.4927	241512.6300	66936.5822	54.7	0.3974	0.1	1	1
Total			168455.4072	547				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.75% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.64% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.41% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 13.07% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.70% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 25.47% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 33.98% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 44.96% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 60.26% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 28).

Gráfica 27. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Sonora 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.37789501 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 43).

Ilustración 43. Índice de Gini del IPH sin remesas de Sonora

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Sat Sep 10 19:16:33 GMT 2016		
Execution Time	0.026 sec		
FileName	SONORA-IPH SIN REMESAS.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	$\rho=2.0$		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0,37789501</td> </tr> </table>		Estimated value	0,37789501
Estimated value			
0,37789501			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.4.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 30 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

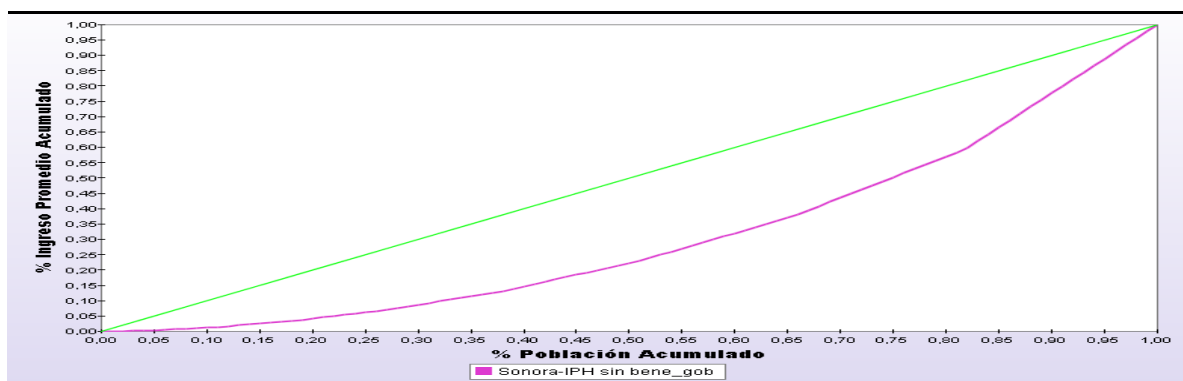
Cuadro 29. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Sonora 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	725.8050	3786.3392	2620.3551	54.7	0.0157	0.1	0.0157	0.1
2	3786.3492	5506.6767	4693.9325	54.7	0.0282	0.1	0.0439	0.2
3	5506.6867	6812.3540	6136.0450	54.7	0.0369	0.1	0.0808	0.3
4	6812.3640	8629.0268	7620.5594	54.7	0.0458	0.1	0.1266	0.4
5	8629.0368	10329.6200	9384.3308	54.7	0.0564	0.1	0.1829	0.5
6	10329.6300	12917.2463	11341.7905	54.7	0.0681	0.1	0.2511	0.6
7	12917.2563	15884.0300	14315.5059	54.7	0.0860	0.1	0.3370	0.7
8	15884.0400	21477.2580	18451.8064	54.7	0.1108	0.1	0.4479	0.8
9	21477.2680	31906.1970	25580.0095	54.7	0.1536	0.1	0.6015	0.9
10	31906.2070	241512.6300	66342.7953	54.7	0.3985	0.1	1	1
Total			166487.1304	547				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.57% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.39% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.08% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.66% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.29% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 25.11% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 33.70% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 44.79% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 60.15% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 29).

Gráfica 28. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Sonora 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.38134054 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 44).

Ilustración 44. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Sonora

Gini / S-Gini (Inequality)			
Session Date	Sat Sep 10 19:33:46 GMT 2016		
Execution Time	0.03 sec		
FileName	SONORA-IPH SIN BENE_GOB.txt		
OBS	10		
Sampling Weight	No Selection		
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum		
Size variable	% Población_Acum		
Group variable	No Selection		
Group Number	1		
Parameter	p=2.0		
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Estimated value</td> </tr> <tr> <td>0,38134054</td> </tr> </table>		Estimated value	0,38134054
Estimated value			
0,38134054			

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Sonora se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 1.76% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.74% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 60.32% del ingreso. Cuando le quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso aumenta un poco, ya que el 10% de la población tiene solo 1.75% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.70% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 60.26% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso aumenta considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 1.57% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.29% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 60.15% del ingreso.

6.2.5 Coahuila

6.2.5.1 Ingreso Per cápita por Hogar

El cuadro 31 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

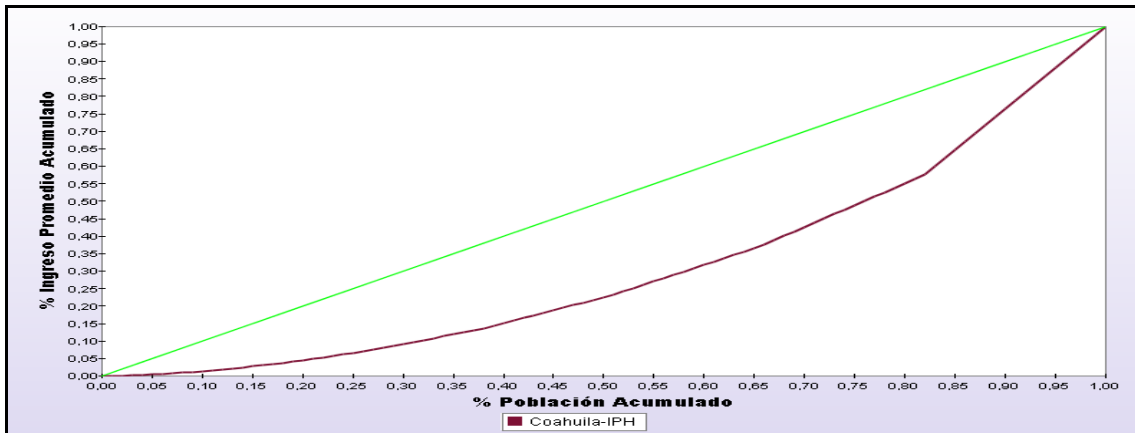
Cuadro 30. Deciles del IPH de Coahuila 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	778.5775	3581.4230	2724.1559	51.5	0.0187	0.1	0.0187	0.1
2	3581.4330	4763.3387	4107.7274	51.5	0.0282	0.1	0.0469	0.2
3	4763.3487	6065.9809	5293.9258	51.5	0.0363	0.1	0.0832	0.3
4	6065.9909	7185.4704	6559.8438	51.5	0.0450	0.1	0.1282	0.4
5	7185.4804	8111.6700	7691.5242	51.5	0.0528	0.1	0.1810	0.5
6	8111.6800	9540.7020	8792.6206	51.5	0.0603	0.1	0.2413	0.6
7	9540.7120	11605.1519	10582.5145	51.5	0.0726	0.1	0.3140	0.7
8	11605.1619	14846.6280	13114.8034	51.5	0.0900	0.1	0.4040	0.8
9	14846.6380	23163.5940	18312.5991	51.5	0.1257	0.1	0.5296	0.9
10	23163.6040	1037594.2500	68543.7738	51.5	0.4704	0.1	1	1
Total			145723.4886	515				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.87% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.69% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.32% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.82% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.10% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 24.13% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 31.40% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 40.40% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 52.96% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 30).

Gráfica 29. Curva de Lorenz del IPH de Coahuila 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.38645975 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 45).

Ilustración 45. Índice de Gini del IPH de Coahuila

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 19:49:33 GMT 2016
Execution Time	0.028 sec
FileName	COAHULA-IPH.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	p=2.0
Estimated value	
0,38645975	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.5.2 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar las remesas

El cuadro 32 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil

representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

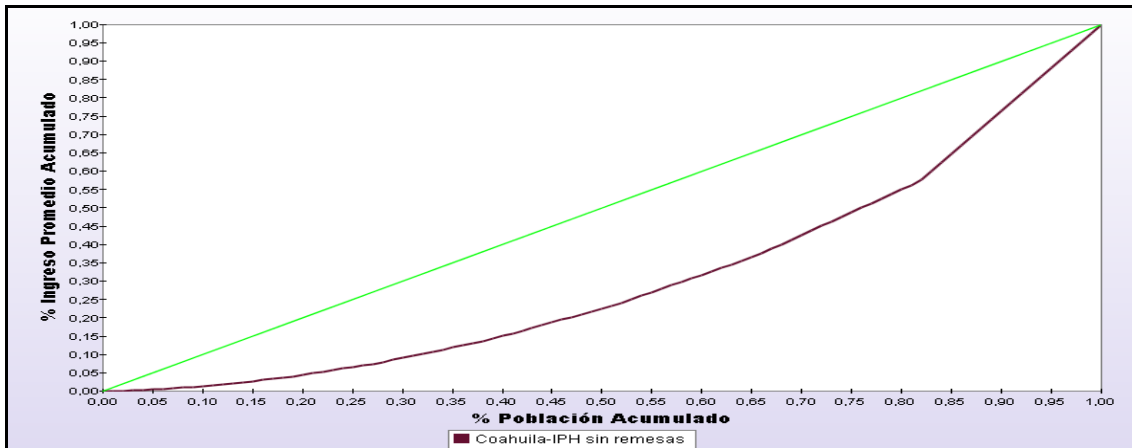
Cuadro 31. Deciles del IPH sin remesas de Coahuila 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	778.5775	3562.8398	2665.9391	51.5	0.0184	0.1	0.0184	0.1
2	3562.8498	4682.3628	4051.5702	51.5	0.0280	0.1	0.0464	0.2
3	4682.3728	5946.5873	5214.2925	51.5	0.0360	0.1	0.0825	0.3
4	5946.5973	7072.8020	6460.6692	51.5	0.0447	0.1	0.1271	0.4
5	7072.8120	8102.5760	7634.4339	51.5	0.0528	0.1	0.1799	0.5
6	8102.5860	9481.6380	8738.3872	51.5	0.0604	0.1	0.2403	0.6
7	9481.6480	11566.0596	10534.8260	51.5	0.0728	0.1	0.3131	0.7
8	11566.0696	14767.7290	13023.7022	51.5	0.0900	0.1	0.4031	0.8
9	14767.7390	22888.9900	18144.2945	51.5	0.1254	0.1	0.5285	0.9
10	22889.0000	1037594.2500	68221.6446	51.5	0.4715	0.1	1	1
Total			144689.7594	515				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso ,en el 10% de la población se concentra el 1.84% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.64% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8.25% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.71% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 17.99% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 24.03% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 31.31% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 40.31% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 52.85% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 31).

Gráfica 30. Curva de Lorenz del IPH sin remesas de Coahuila 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

El Índice de Gini es de 0.38743726 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 46).

Ilustración 46. Índice de Gini del IPH sin remesas de Coahuila

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 20:10:32 GMT 2016
Execution Time	0.033 sec
FileName	COAHUILA-IPH SIN REMESAS.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	$p=2.0$
Estimated value	
0,38743726	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

6.2.5.3 Ingreso Per cápita por Hogar sin considerar los beneficios gubernamentales

El cuadro 33 muestra el orden de los hogares en forma ascendente conforme a su ingreso mediante la medida de posición en deciles donde el primer decil

representa el diez por ciento de la población con menores ingresos y el décimo decil representa el diez por ciento de la población con mayores ingresos, este cuadro incluye ; el límite inferior, el límite superior, el ingreso promedio, el porcentaje del ingreso promedio y el porcentaje de la población de la matriz del ingreso per cápita por hogar que se utilizaron para calcular el índice de Gini y la Curva de Lorenz.

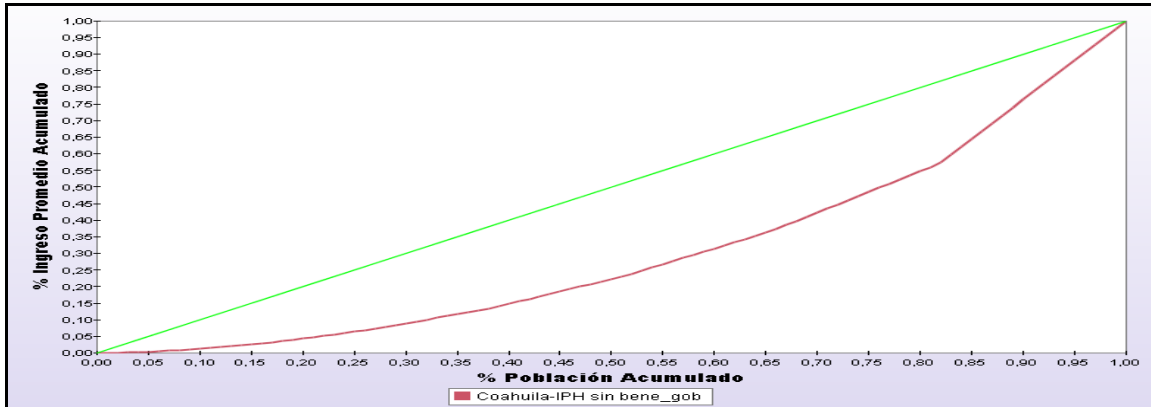
Cuadro 32. Deciles del IPH sin beneficios gubernamentales de Coahuila 2014

Deciles	Lim_Inf	Lim_Sup	Ing_Prom	Población	% Ing_Prom	% Población	% Ing_Prom_Acum	% Población_Acum
1	641.6225	3326.0760	2476.6418	51.5	0.0171	0.1	0.0171	0.1
2	3326.0860	4651.7496	3900.9710	51.5	0.0270	0.1	0.0442	0.2
3	4651.7596	5820.2727	5136.4405	51.5	0.0356	0.1	0.0797	0.3
4	5820.2827	6994.8444	6377.6613	51.5	0.0442	0.1	0.1239	0.4
5	6994.8544	8078.1050	7600.3923	51.5	0.0526	0.1	0.1765	0.5
6	8078.1150	9355.6040	8697.2118	51.5	0.0602	0.1	0.2367	0.6
7	9355.6140	11511.1340	10482.1868	51.5	0.0726	0.1	0.3093	0.7
8	11511.1440	14703.8513	13030.0962	51.5	0.0902	0.1	0.3995	0.8
9	14703.8613	23163.5940	18224.4679	51.5	0.1262	0.1	0.5257	0.9
10	23163.6040	1037594.2500	68510.2155	51.5	0.4743	0.1	1	1
Total			144436.2850	515				

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

La Curva de Lorenz muestra que en el 0% de la población se concentra el 0% del ingreso, en el 10% de la población se concentra el 1.71% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.42% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 7.97% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.39% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 17.65% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 23.67% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 30.93% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 39.95% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 52.57% del ingreso y en el 100% de la población se concentra el 100% del ingreso (Gráfica 32).

Gráfica 31. Curva de Lorenz del IPH sin beneficios gubernamentales de Coahuila 2014



El Índice de Gini es de 0.39092399 lo que indica que hay situaciones de desigualdad del ingreso en este estado (ilustración 47).

Ilustración 47. Índice de Gini del IPH sin beneficios gubernamentales de Coahuila

Gini / S-Gini (Inequality)	
Session Date	Sat Sep 10 20:22:41 GMT 2016
Execution Time	0.033 sec
FileName	COAHUILA-IPH SIN BENE_GOB.txt
OBS	10
Sampling Weight	No Selection
Variable of interest	% Ing_Prom_Acum
Size variable	% Población_Acum
Group variable	No Selection
Group Number	1
Parameter	$\rho=2.0$
Estimated value	
0,39092399	

Fuente: Elaboración propia con DAD y base de datos de la ENIGH 2014.

➤ Variaciones de la Curva de Lorenz según el IPH

En Coahuila se muestra una distribución del ingreso muy inequitativo ya que el 10% de la población tiene solo 1.87% del ingreso, el 50% de la población tiene el 18.10% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 52.96% del ingreso. Cuando le

quitamos las remesas al IPH la variación de la desigualdad del ingreso aumenta un poco, ya que el 10% de la población tiene solo 1.84% del ingreso, el 50% de la población tiene el 17.99% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 52.85% del ingreso. Por el contrario, cuando le quitamos los beneficios gubernamentales al IPH la variación en la distribución del ingreso aumenta considerablemente ya que el 10% de la población tiene solo 1.71% del ingreso, el 50% de la población tiene el 17.65% del ingreso y el 90% de la población tiene apenas el 52.57% del ingreso.

- Índice de Gini de las entidades federativas seleccionadas

Cuadro 33. Cuadro comparativo del índice de Gini 2014 de las entidades federativas de estudio

Entidad federativa	Ingreso Per cápita por Hogar	Ingreso Per cápita por Hogar sin remesas	Ingreso Per cápita por Hogar sin beneficios gubernamentales
Chiapas	0.40193484	0.40310062	0.43304028
Oaxaca	0.37150635	0.37426228	0.39692939
Guerrero	0.35715844	0.36116468	0.37536078
Puebla	0.36839826	0.37045405	0.38243339
Veracruz	0.37952104	0.38037438	0.39279274
Nuevo León	0.36437615	0.36441500	0.36735097
Ciudad de México	0.39373747	0.39391210	0.39614902
Baja California	0.36105466	0.36477782	0.36252177
Sonora	0.37752118	0.37789501	0.38134054
Coahuila	0.38645975	0.38743726	0.39092399

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2014.

En general para los estados con mayor pobreza y pobreza extrema el índice de Gini aumenta cuando al Ingreso Per cápita por Hogar se le restan las remesas y aumenta aún más cuando se le restan los beneficios gubernamentales, excepto para el caso de Chiapas donde el índice de Gini aumenta más cuando al Ingreso Per cápita por Hogar se le restan las remesas.

En general para los estados con menor pobreza y pobreza extrema el índice de Gini aumenta cuando al Ingreso Per cápita por hogar se le restan las remesas y aumenta aún más cuando se le restan los beneficios gubernamentales, excepto para el caso

de Baja California donde el índice de Gini aumenta más cuando al Ingreso Per cápita por Hogar se le restan las remesas.

VII. CONCLUSIONES

La ubicación geográfica es una variable fundamental para explicar las diferencias entre los pobres. Las oportunidades de generación de ingresos y las necesidades de protección social varían dependiendo de la ubicación de la población pobre. Esto se muestra claramente en esta investigación, ya que de los diez estados que se emplearon en esta tesis, los cinco estados que obtuvieron la mayor ponderación de pobreza y pobreza extrema fueron estados de la Región Suroeste : Chiapas; Guerrero; Oaxaca y de la Región Oriente :Puebla; Veracruz de Ignacio de la Llave. Los cinco estados que obtuvieron la menor ponderación de pobreza y pobreza extrema fueron los estados de la Región Centrosur: Distrito Federal, de la Región Noreste: Coahuila de Zaragoza; Nuevo León y de la Región Noroeste : Baja California; Sonora.

Esto indica que los estados con mayor pobreza y pobreza extrema son estados localizados en la Región Suroeste y Oriente, y los estados con menor pobreza y pobreza extrema son estados localizados en la Región Centrosur, Noreste y Noroeste.

Esto radica en varios factores como lo son la distribución de población indígena, las oportunidades de tener educación, inserción en mercados grandes, técnicas de cultivo y producción eficientes, la infraestructura del país (sesgada hacia el centro y norte especialmente la de comunicaciones y transportes). Mucha de la industria manufacturera del sur aún es artesanal y, en materia agropecuaria, porque la agricultura no está concebida con perspectiva empresarial, sino a modo de economía campesina de baja productividad, lo contrario que en el norte o centro del país.

En este sentido los pobres urbanos y los rurales también difieren en sus características económicas, sus fuentes de ingreso y sus patrones de gasto. Las zonas urbanas tienen mayor acceso a la infraestructura y otros servicios públicos que las zonas rurales no tienen, es por esto que la pobreza extrema es, principalmente, aunque no de manera exclusiva, un fenómeno rural.

En base a la investigación también se puede concluir que dentro del grupo de los cinco estados con mayor pobreza y pobreza extrema la distribución de ingresos es sumamente inequitativa:

En Oaxaca el 90% de la población tiene apenas el 66.18% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 33.82% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3715.

En Guerrero el 90% de la población tiene apenas el 65.93% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 34.07% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3571.

En Puebla el 90% de la población tiene apenas el 60.62% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 39.38% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3683.

En Veracruz el 90% de la población tiene apenas el 60.38% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 39.62% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3795.

En Chiapas el 90% de la población tiene apenas el 55.76% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 44.24% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.4019.

Dentro del grupo de los cinco estados con menor pobreza y pobreza extrema la distribución de ingresos también es sumamente inequitativa:

En Baja California el 90% de la población tiene apenas el 66.03% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 33.97% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3610.

En Nuevo León el 90% de la población tiene apenas el 61.25% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 38.75% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3643.

En Sonora el 90% de la población tiene apenas el 60.32% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 39.68% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3775.

En la Ciudad de México el 90% de la población tiene apenas el 58.88% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 41.12% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3937.

En Coahuila el 90% de la población tiene apenas el 52.96% del ingreso, esto indica que en el 10% de la población más rica se concentra el 47.04% del ingreso. Con un Índice de Gini de 0.3864.

En cuanto a la variación de la desigualdad del Ingreso Per cápita por Hogar al quitarle las remesas y los beneficios gubernamentales se obtuvo que para el grupo de los cinco estados con mayor pobreza y pobreza extrema el IPH presentó una disminución significativa al restarle los beneficios gubernamentales, y el IPH presento una pequeña disminución al restarle las remesas. Mientras que para el grupo de los cinco estados con menor pobreza y pobreza extrema el IPH presentó una disminución significativa al restarle los beneficios gubernamentales, y el IPH presento una pequeña disminución al restarle las remesas.

En ambos grupos de estudio hay una notoria disminución en el IPH sin beneficios gubernamentales a diferencia del IPH sin remesas. Esto significa que los apoyos gubernamentales tienen un gran impacto en el ingreso de los hogares de las familias mexicanas.

VIII. RECOMENDACIONES

- Para futuras investigaciones relacionadas con este tema de tesis se sugiere que se considere un estudio más a fondo acerca de la disparidad en la concentración de la pobreza.
- Se recomienda también que se realizare una comparación de pobreza entre los estados o municipios por regiones del país, considerando las diferencias en las características económicas.
- Es importante considerar que el tamaño de la población de las entidades federativas es diferente y que el número de encuestados que aparece en la ENIGH 2014 es también diferente.

BIBLIOGRAFÍA

- Anata, J. L. (1998). Revisitando el concepto de pobreza. *Espiral*, vol. IV, núm. 11, enero-abril, 1998, pp. 47-71. (En línea) Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13841103>
- Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial (2005). Generación de ingresos y protección social para los pobres. Informe Ejecutivo. (En línea) Disponible en <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/182061468049750810/pdf/368530SPANISH01d0328670rev01PUBLIC1.pdf>
- BD Social (2015). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2014. (En línea) Disponible en <http://bdsocial.inmujeres.gob.mx/bdsocial/index.php/enigh-37/17-acervo/acervo/354-encuesta-nacional-de-ingresos-y-gastos-de-los-hogares-enigh-2014> (consulta: 20-05-16).
- Bogotá en datos () ¿Cómo leer este indicador? (En línea) Disponible en <http://institutedeestudiosurbanos.info/endatos/0100/0160/01622a.htm> (consulta: 05-09-16).
- Castro, D. L. & Huesca, R. L. (2007). Desigualdad salarial en México: una revisión. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252007000400009
- Camelo, H. (2001). Ingresos y gastos de consumo de los hogares en el marco del SCN y en encuestas a hogares. CEPAL. (En línea) Disponible en http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4718/S01010054_es.pdf;jsessionid=0014FE7F84117CA14413B6B362FE8132?sequence=1
- CONEVAL (2015). Informe los resultados de la medición de pobreza 2014. Dirección de información y comunicación social. Comunicado de prensa No. 005. (En línea) Disponible en http://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Documents/Comunicado005_Medicion_pobreza_2014.pdf

- CONEVAL (2015). Medición de la Pobreza. Anexo Estadístico de pobreza en México 2014. http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx
- CONEVAL (2015). Informe los resultados de la medición de pobreza 2014. Dirección de información y comunicación social comunicado de prensa No. 005. (En línea) Disponible en http://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Documents/Comunicado005_Medicion_pobreza_2014.pdf (consulta:16-05-16)
- CONEVAL (2015). Medición de la Pobreza. Pobreza en México. Resultados de pobreza en México 2014 a nivel nacional y por entidades federativas. <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>
- CONEVAL (2015). Medición de la pobreza en México y en las entidades federativas 2014. (En línea) Disponible en http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza%202014_CONEVAL_web.pdf (consulta: 20-05-16).
- CONEVAL (2016). Medición de la pobreza. Glosario. (En línea) Disponible en <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx> (consulta:02-06-16).
- Chaves, J. (2009). CURVAS FUNCIONALES DE LORENZ: ANÁLISIS DATUAL E INFERENCIAS. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas Universidad de Nariño Volumen X No. 2
- Definición (). Definición de Gasto corriente. (En línea) Disponible en <http://definicion.mx/gasto-corriente/>
- Feres, J, C & Mancero, X. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. CEPAL. (En línea) Disponible en [http://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-infantil/bibliografia/capitulo-1/FeresJuanCarlosyXavierMancero\(2001a\)Enfoquesparalamediciondelapobreza.pdf](http://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-infantil/bibliografia/capitulo-1/FeresJuanCarlosyXavierMancero(2001a)Enfoquesparalamediciondelapobreza.pdf)
- Forbes (2016). Los 10 estados con más pobres en México. (En línea) Disponible en <http://www.forbes.com.mx/los-10-estados-con-mas-pobres-en-mexico/> (consulta: 15-05-2016).

- Forbes (2015). <http://www.forbes.com.mx/los-10-estados-con-mas-pobres-en-mexico/>
- Forbes (2015). México padece la mayor desigualdad de ingresos: OCDE. <http://www.forbes.com.mx/mexico-padece-la-mayor-desigualdad-de-ingresos-ocde/>
- Godínez, M. L., Figueroa, H. E., Pérez, S. F. & Barrios, P. G. (2014) Cuantificación De la pobreza en las zonas rurales de la región sur de México. En Aportaciones en Ciencias Sociales: Economía y Humanidades. Godínez, M. L., Figueroa, H. E., Pérez, S. F., Santos, M. D. M. & Sepúlveda, J. D. Universidad Autónoma Chapingo, México.
- Hernández, G. (2013). Un desarrollo económico en México. <http://biblioteca.itam.mx/estudios/100-110/106/000250588.pdf> Estudios 106, vol. xi, otoño 2013.
- Icaza, L, P. (2015). Análisis, desigualdad y pobreza en México. *El Universal*, p.1. (En línea) Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/economia/2015/08/5/analisis-desigualdad-y-pobreza-en-mexico>(Consulta: 17- 06- 2016).
- Jiménez, A. (2008). Guía metodológica para elaborar proyectos de investigación en Ciencias Políticas y Administración Pública. Espacios Públicos, vol. 11, núm. 23, diciembre, 2008, pp. 226-247.
- Larrañaga, M. (2001). Analisis teóricos de la desigualdad http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2001_es.pdf
- La gran enciclopedia de economía(2006) .Curva de Lorenz (En línea) Disponible en <http://www.economia48.com/spa/d/lorenz-curva-de/lorenz-curva-de.htm> (consultado: 01-07-16)
- Leandro, G. (2002). Pobreza: Conceptos y medición. Aula de economía. (En línea) Disponible en <http://www.auladeeconomia.com/articulos18.htm> (consulta: 04-06-16)
- Liquitaya, J. D. (2011). La teoría del ingreso permanente: un análisis empírico. Revista Nicolaita de Estudios Económicos, Vol. VI, No. 1, enero - junio de

- 2011, pp. 33 – 61. (En línea) Disponible en <http://rnee.umich.mx/index.php/RNEE/article/viewFile/131/118>
- Núñez, J. J. (2006). La desigualdad económica medida a través de las curvas de Lorenz. *Revista de métodos cuantitativos para la economía y la empresa*. ISSN: 1886-516X. D.L: SE-2927-06. Páginas 67–108. (En Línea) Disponible en <http://www.upo.es/RevMetCuant/art6.pdf>
- Medina, F. (2001). Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso. NU. CEPAL. División de Estadística y Proyecciones Económicas. Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos No.9. (En línea) Disponible en http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4788/S01020119_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ministerio de Planificación y Cooperación (2002). Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza. (En línea) Disponible en http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/admin/docdescargas/centrodoc/centrodoc_108.pdf
- OCDE (2015). Estudios económicos de la OCDE: México 2015. OECD Publishing. Pp. 15-16 (En línea) Disponible en (http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/economics/estudios-economicos-de-la-ocde-mexico-2015_9789264218734-es#page4) (consulta: 15-05-2016).
- OCDE (2016). Midiendo el bienestar en los estados mexicanos (En línea) Disponible en <http://www.oecd.org/gov/regional-policy/Mexican-States-Highlights-Spanish.pdf>
- Parkin, M & Loría.E (2010). Microeconomía. Versión para Latinoamérica. novena edición. Pearson educación, México, 2010. ISBN: 978-607-442-966-4 PAG 554. (En línea) Disponible en: <https://drive.google.com/file/d/0BzsiYlcZueKXVE5OeHZsTVNmeEk/view>
- Peláez, O. López. J. & Sovilla. B (2011) Causas del crecimiento económico desigual de las fronteras norte y sur de México en la era del TLCAN. *Revista de*

Economía, vol. XXVIII, núm. 77, julio-diciembre de 2011/43-71.<http://www.revista.economia.uady.mx/2011/XXVIII/77/02.pdf>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2001). INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2001. Poner el adelanto tecnológico al servicio del desarrollo humano. Ediciones Mundi-Prensa 2001. (En línea) Disponible en http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2001_es.pdf

Salama, P. (2008). Pobreza: ¿una salida del túnel? Espiral, vol. XV, núm. 43, septiembre-diciembre, 2008, pp. 151-178 (En línea) Disponible en <http://www.scielo.org.mx/pdf/espiral/v15n43/v15n43a5.pdf>

Universite' Laval (2016) About the software DAD (En línea) Disponible en <http://dad.ecn.ulaval.ca/> (consulta: 22-02-16).

Yago, M. (2015). Curva de Lorenz. Economipedia. (En línea) Disponible en <http://economipedia.com/definiciones/curva-de-lorenz.html> (consulta: 20-05-16).

ANEXOS

Anexo 1. Glosario en materia de análisis de la pobreza según el CONEVAL.

Análisis de componentes principales: Técnica estadística que permite reducir diversos factores a una sola dimensión, a partir de combinaciones lineales entre ellos. Esto permite ordenar las variables de observación y generar estratos de clasificación que faciliten la comprensión del fenómeno estudiado. Esta técnica es la que utiliza el CONEVAL para elaborar el Índice de Rezago Social, así como el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para la construcción del Índice de Marginación.

Canasta Alimentaria: Conjunto de alimentos cuyo valor sirve para construir la línea de bienestar mínimo. Éstos se determinan de acuerdo con el patrón de consumo de un grupo de personas que satisfacen con ellos sus requerimientos de energía y nutrientes.

Coeficiente de Engel: Es la razón del gasto en alimentos entre el gasto total que realizan los hogares. Expresa cuánto del gasto total corresponde a gasto en alimentos.

Incidencia: Es el porcentaje de la población o de un grupo de población específica que padece algún tipo de carencia económica o social.

Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP): Índice que muestra trimestralmente la tendencia de la proporción de personas que no pueden adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. Si el índice sube, significa que aumenta el porcentaje de personas que no pueden comprar una canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo.

Índice de Privación Social: Índice construido para cada persona a partir de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. Es decir, es el número de carencias que tiene una persona (rezago educativo, acceso a los servicios de

salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda, y acceso a la alimentación).

Intensidad de la pobreza extrema: Se define como el producto de la incidencia de la pobreza extrema (porcentaje de población pobre extrema) y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre extrema.

Intensidad de la pobreza: Se define como el producto de la medida de incidencia de la pobreza (porcentaje de población pobre) y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre.

Intensidad de la privación de la población con al menos una carencia: Es el producto de la medida de incidencia (porcentaje) de la población que tiene al menos una carencia social y la proporción promedio de carencias de esa población.

Línea de bienestar: Valor monetario de una canasta de alimentos, bienes y servicios básicos.

Línea de bienestar mínimo: Valor monetario de una canasta alimentaria básica.

Metodología de imputación de ingresos: Combina la información censal con información de encuestas, las cuales se levantan para una muestra de la población con información detallada, por ejemplo, la encuesta sobre los ingresos. A este tipo de metodologías también se les conoce en la bibliografía estadística como estimación para áreas pequeñas.

No pobres y no vulnerables: Aquella población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene ninguna de las carencias sociales que se utilizan en la medición de la pobreza.

Pobreza: Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para

adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Pobreza extrema: Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Pobreza moderada: Es aquella persona que, siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

Pobreza multidimensional: Es la misma definición de pobreza descrita en este mismo glosario, la cual se deriva de la medición de la pobreza en México que define la Ley General de Desarrollo Social. La palabra multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicas y sociales en su concepción y definición.

PovMap: Paquete de cómputo de acceso libre elaborado por el Banco Mundial que permite combinar la información de encuestas y de censos para generar estimaciones de pobreza por ingresos y de concentración en la distribución del ingreso para áreas pequeñas.

Pobreza por ingresos: Estimaciones realizadas anteriormente para la medición de la pobreza. Estas estimaciones cambiaron debido a que la Ley General de Desarrollo Social pide que la medición de la pobreza en el país se lleve a cabo con un enfoque multidimensional. La pobreza por ingresos consiste en comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios de diferentes líneas alimentaria, capacidades y patrimonio:

Pobreza alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.

Pobreza de capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines.

Pobreza de patrimonio Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

Vulnerables por carencias sociales: Aquella población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

Vulnerables por Ingresos: Aquella población que no presenta carencias sociales pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

Zonas rurales: Localidades menores a 2 mil 500 habitantes (de acuerdo a la metodología de la medición multidimensional de pobreza).

Zonas urbanas: Localidades con 2 mil 500 y más habitantes (de acuerdo a la metodología de la medición multidimensional de pobreza).

ANEXO 2. Pobreza y pobreza extrema por entidad federativa 2014.

	Entidad federativa	Pobreza		Pobreza Extrema		Pobreza más Pobreza extrema %	Pobreza más Pobreza extrema miles
		%	Miles de personas	%	Miles de personas		
		2014	2014	2014	2014		
1	Aguascalientes	34.77	442.87	2.10	26.71	36.86	469.58
2	Baja California	28.60	984.95	3.06	105.55	31.66	1090.49
3	Baja California Sur	30.26	226.23	3.95	29.50	34.21	255.73
4	Campeche	43.59	390.96	11.06	99.23	54.65	490.19
5	Coahuila	30.17	885.79	3.74	109.71	33.91	995.49
6	Colima	34.35	244.94	3.42	24.36	37.76	269.29

7	Chiapas	76.21	3960.99	31.83	1654.36	108.04	5615.34
8	Chihuahua	34.39	1265.55	5.44	200.32	39.83	1465.86
9	Distrito Federal	28.37	2502.47	1.71	150.53	30.08	2653.00
10	Durango	43.46	761.24	5.31	93.00	48.77	854.24
11	Guanajuato	46.55	2683.28	5.51	317.60	52.07	3000.88
12	Guerrero	65.22	2315.42	24.45	868.13	89.67	3183.55
13	Hidalgo	54.30	1547.81	12.30	350.46	66.60	1898.27
14	Jalisco	35.37	2780.22	3.22	253.23	38.59	3033.45
15	México	49.60	8269.85	7.24	1206.85	56.84	9476.71
16	Michoacán	59.25	2708.63	14.04	641.85	73.29	3350.48
17	Morelos	52.27	993.73	7.85	149.27	60.12	1143.00
18	Nayarit	40.50	488.83	8.46	102.14	48.97	590.97
19	Nuevo León	20.37	1022.73	1.33	66.71	21.69	1089.45
20	Oaxaca	66.75	2662.75	28.33	1130.30	95.08	3793.05
21	Puebla	64.54	3958.81	16.16	991.32	80.70	4950.13
22	Querétaro	34.18	675.68	3.85	76.12	38.03	751.80
23	Quintana Roo	35.88	553.02	6.98	107.56	42.86	660.58
24	San Luis Potosí	49.10	1338.10	9.48	258.47	58.59	1596.57
25	Sinaloa	39.37	1167.07	5.26	155.85	44.63	1322.92
26	Sonora	29.36	852.08	3.29	95.59	32.65	947.67
27	Tabasco	49.57	1169.79	11.03	260.28	60.60	1430.06
28	Tamaulipas	37.92	1330.71	4.32	151.61	42.24	1482.31
29	Tlaxcala	58.93	745.14	6.54	82.64	65.46	827.77
30	Veracruz	58.01	4634.24	17.15	1370.46	75.16	6004.70
31	Yucatán	45.86	957.91	10.69	223.21	56.54	1181.12
32	Zacatecas	52.35	819.79	5.71	89.43	58.06	909.22
	Estados Unidos Mexicanos	46.17	55341.56	9.55	11442.30	55.71	66783.86

Fuente: Elaboración propia con base en datos del CONEVAL 2015.