



UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL ESTAD DE MÉXICO
CENTRO UNIVERSITARIO UAEM AMECAMECA
LICENCIATURA EN LETRAS LATINOAMERICANAS

ANÁLISIS SOCIOLÓGICO DE LA NOVELA *DEBE AMANECER*
DE JUAN SÁNCHEZ ANDRAKA

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE: LICENCIADO
EN LETRAS LATINOAMERICANAS

PRESENTA

CARLOS ENRIQUE PACHECO MARTINEZ

DIRECTOR DE TESIS: DR. DANIEL ROBERTO PEREGRINO
ROCHA

AMECAMECA, JUNIO DE 2018

A:

DIOS POR DARME LA DICHA DE ESTAR CON MI FAMILIA.

MIS PADRES: PABLO Y ARACELI CON AMOR, ADMIRACIÓN Y RESPETO, POR ENSEÑARME EL VALOR DE LA VIDA Y POR HABERME GUIADO POR EL BUEN CAMINO.

LORENA POR AMARME TAL Y COMO SOY. POR BRINDARME SU CARÍÑO, COMPRENSIÓN.

MI HIJA ALINE PORQUE DESDE QUE ESTA CONMIGO ES EL MOTOR Y LA ALEGRÍA DE MI VIDA.

MI TÍO EL PROFESOR: FULGENCIO GARCÍA DEL VALLE (Q.E.P.D.) POR HABERME BRINDADO SU ENTUSIASMO, FORTALEZA, Y SABIDURÍA.

TODOS AQUELLOS FAMILIARES Y AMIGOS, QUE HAN ESTADO CERCA DE MÍ, QUE HEMOS REÍDO JUNTOS Y EN ESPECIAL A LOS QUE ME HAN BRINDADO SU APOYO.

GRACIAS.

CARLOS ENRIQUE PACHECO MARTÍNEZ

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	2
Capítulo 1 La sociología de la literatura	
1.1. Definición de la sociología de la literatura	5
1.2. Sujeto individual	12
1.3. Sujeto colectivo	16
1.4. Ideología	20
Capítulo 2 El Personaje	
2.1. Definición de Personaje	28
2.2. Acción	31
2.3. Ambiente	35
Capítulo 3 Problemas sociales representados en la obra	
3.1. Discriminación social	38
3.2. Aislamiento social	46
3.3. Intolerancia	52
3.4. Corrupción	62
3.5. Abuso de poder	70
3.6. Luchas Guerrilleras	78
Conclusiones	87
Bibliohemerografía	91

INTRODUCCIÓN

La sociología es una disciplina que tiene como finalidad el estudio del comportamiento de la sociedad. Actualmente la sociedad en la que vivimos está corrompida por distintas situaciones, es decir, problemas sociales que afectan o alteran el respeto entre las personas.

La principal disciplina de estudio para este proyecto es La Sociología de la Literatura, la cual es una estrategia teórica de acercamiento al texto literario. Toda teoría literaria tiene, en esencia, el mismo propósito, es decir, pretende exponer significados implícitos en el texto, lo que distingue las diferentes teorías es la manera como abordan la obra.

La Sociología de la Literatura estudia las creaciones literarias en relación con la sociedad donde surgen, desde diferentes aspectos: consumo y función social. En pocas palabras es la relación de la obra con la sociedad, tanto como un producto generado en ella como en relación con la participación de la sociedad en la creación literaria.

A partir de estas consideraciones surgió la inquietud para estudiar la relación que tiene el texto literario con la realidad, es decir, si existen elementos sociológicos que puedan hacer alusión a la realidad en la que vivimos. Como un caso concreto, se escogió la novela *Debe amanecer* de Juan Sánchez Andraka para realizar un análisis sociológico, con la finalidad de identificar problemas sociales en el texto, y así determinar significados de función social en la novela.

En la novela *Debe amanecer*, de Juan Sánchez Andraka, el autor realiza una crítica social en la novela. La investigación tiene la finalidad de demostrar cómo se hace esta crítica en el texto. Los personajes de *Debe amanecer* en ese sentido tienen como mérito salir adelante sin importar los obstáculos a cruzar. La temática que expone la novela tiene ciertos rasgos de realidad. Juan Sánchez Andraka hace

ver esa realidad de un mundo marginado, el lugar donde se desarrolla la historia es un ambiente rural.

El propósito de este proyecto es hacer ver la problemática social que enfrentan los pueblos rurales en México. El análisis tiene una gran importancia hacia los lectores, porque pondrá a pensar y a valorar cómo el individuo enfrenta muchas barreras para salir adelante y cumplir con sus necesidades. El interés de la investigación es ampliar el conocimiento sobre ello a partir del análisis que se realizó.

La novela *Debe amanecer* describe acontecimientos relacionados con la realidad, lo que permitirá estudiar los factores que sufren los personajes a causa de las condiciones de la sociedad, es decir, se estudiarán, en suma, los impactos sociológicos del texto en general.

Así, lo que se pretende demostrar como hipótesis es el proceso de concientización social de los personajes, que se produce cuando conocen la problemática social que enfrenta Zitlaltepec, conviven con los pobladores y deciden apoyarlos, al principio por las vías institucionales y posteriormente deciden tomar las armas, pues la novela hace una crítica de circunstancia del por qué mucha gente del campo y estudiantes se sumaron a los movimientos guerrilleros de los años sesenta y setenta.

Para operacionalizar esta hipótesis se procedió a la revisión de la novela *Debe amanecer* de Juan Sánchez Andraque, identificando objetivos dentro de la novela y posteriormente deduciendo que influye mucho la disciplina sociológica, son muchos factores sociales que se encuentran, entre los que destacan el ambiente en el que está narrada, la forma de vivir, la problemática que se menciona, entre la cual destacan los abusos de poder, la discriminación y la corrupción, situaciones que se presentan en la novela.

Este trabajo que ahora se presenta lo integran tres capítulos. En el primero se analiza y expone el concepto de la sociología de la literatura a partir de las diferentes definiciones de los distintos autores a citar. Posteriormente se diserta

sobre algunos conceptos importantes para esta forma de análisis textual, en específico del sujeto individual y el sujeto colectivo, su función y como intervienen en la novela. Asimismo, en un apartado de este capítulo se abordará la ideología, su función en la sociedad recreada en la novela, además de relacionar la visión del mundo con la ideología.

En el segundo capítulo se analiza al personaje, definir qué son, cuál es su esencia, quién los crea, e identificar aspectos sobre ellos. Para continuar con este capítulo se definirá el verbo acción, a qué se refiere, aclarando de manera concisa el concepto y también enfatizar la relación que tiene el verbo acción con los personajes. Y finalmente también se abordará el ambiente, este apartado se especificará en lo psicológico, físico y socio-económico, es decir, se definirá qué es, y al mismo tiempo se mencionará su función en la novela.

En el tercer capítulo se analizan problemas sociales presentes en la obra. En este capítulo se definirán los conceptos de estos problemas y se ejemplificarán en el texto, para poder así determinar la función de discriminación social, aislamiento personal, intolerancia, corrupción, abuso de poder y las luchas guerrilleras. Son situaciones que en la mayor parte del desenlace de la novela es posible identificar. Y así determinar si la novela tiene esa conexión con los acontecimientos sociales a partir de los fundamentos de la Sociología de la Literatura.

Son varios problemas sociales que enfrentan los personajes principales de la novela que pueden ser para algunos obvios, sin embargo, se afirma que estos datos son resultado del análisis metodológico y no simples suposiciones derivados de la lógica, pues cabe recalcar que la novela *Debe amanecer* de Juan Sánchez Andraka refleja la problemática que sufren los pueblos rurales, pues en la mayoría de los casos son marginados y explotados por la falta de comunicación y medios para exigir sus derechos. Esta investigación no es un trabajo terminado, sino que se refiere a aspectos particulares de la sociedad, es decir, problemas donde está involucrada la actitud de los seres humanos y que en algunas obras literarias se refieren a esta problemática, pero es un trabajo contribuye a la gestión como el estudio de ésta.

CAPÍTULO 1 LA SOCIOLOGIA

1.1 SOCIOLOGÍA DE LA LITERATURA

La Sociología de la Literatura en palabras de Juan Ignacio Ferreras es: “buscar en principio la significación de la obra literaria.” (Ferreras, 1980: 30). Pues la sociología de la literatura es una teoría cuyo propósito es el acercamiento al texto literario. Toda obra o teoría literaria tiene, el mismo propósito, es decir, expone significados implícitos en el texto.

En la sociología de la literatura siendo una disciplina metodológica existen diferentes posturas, incluso algunas pueden ser antagónicas, porque parten de diversos fundamentos de distinta índole. Para iniciar se comentará distintas definiciones de esta disciplina.

Para el periodista Juan Ignacio Ferreras afirma lo siguiente:

Sociología de la Literatura es la ciencia que tiene por objeto la producción histórica y la materialización social de las obras literarias, en su génesis, estructura y funcionamiento, y en relación con las visiones del mundo (conciencias, mentalidades, etc.) que las comprenden y explican. (Ferreras, 1980, 18)

Ferreras retoma tres aspectos importantes de la producción literaria que son: génesis, estructura y funcionamiento. Pues dicho autor opina que es importante estudiar condiciones de la creación literaria, el contexto del escritor y la obra, así como los elementos estructurales que componen ésta, sin olvidar la función que el texto literario posee en la sociedad donde surge.

Por otra parte Jacques Leenhart afirma lo siguiente:

La expresión “sociología de la literatura” abarca dos tipos muy distintos de investigaciones, que atañen por una parte a la literatura como producto de

consumo y por la otra a la literatura como parte integrante de la realidad social, o, si se prefiere –considerando las cosas desde otro ángulo–, a la sociedad como lugar del consumo literario y a la sociedad como sujeto de la creación literaria. (Leenhardt, 1984: 47)

Este autor recalca dos aspectos que se deben de estudiar: uno es a la literatura como producto de consumo por la sociedad y la segunda es a la sociedad como parte de la realidad social. Para ambos autores coinciden en un punto que es de gran aporte: que es la relación de la obra con la sociedad, tanto como un producto generado en ella como en relación con la participación de la sociedad en la creación literaria.

Otro autor que elabora un concepto sobre esta disciplina es Javier Sasso:

[...] el estudio de las creaciones literarias ha sido un aspecto destacado de la llamada “sociología del conocimiento” y puede incluso afirmarse que es este aspecto uno de los que más han seguido incidiendo, más allá e independientemente del auge que tal sociología tuvo en su primera época. (Sasso, 1979: 5)

La sociología del conocimiento para Sasso, es una disciplina que aborda las creaciones literarias, ya que éstas forman parte del acervo cultural del ser humano. Uno de los principales exponentes de la teoría literaria es Lucien Goldmann quien define que los hechos humanos no se es posible separar historia de sociología:

.. no hay hechos sociales separados y otros hechos humanos que serían históricos, ni siquiera hay dos ciencias diferentes. Por ello la necesidad de estudiar los hechos humanos en su estructura esencial y en su realidad concreta supone un método que sea a la vez sociológico e histórico. (Goldmann, 1969: 205)

Y la literatura, como producción eminentemente humana, no escapa de esta situación, motivo por el cual no pueden existir análisis sociológicos que prescindan de la historia: “... cualquier intento por separar la sociología de la historia conduciría necesariamente a dos ciencias y ambas serían a la vez criticables y abstractas.” (Goldmann, 1969: 206)

Lucien Goldmann define que la historia y sociología son inseparables, ya que ambas vertientes se complementan. El Intentar separarlas reprimiría fundamentos valiosos de estas dos disciplinas.

Ahora bien Ferreras y Goldmann comparten ideas similares, porque consideran que la obra literaria debe ser abordada fundamentalmente desde el contexto histórico, puesto que la literatura se debe considerar como:

una producción dentro de una historia; toda Literatura es histórica; porque tiene la necesidad de acotar o describir (contrastación) el tiempo y el lugar del objeto que se pretende estudiar. Se trata también de tener en cuenta el devenir histórico, es decir, las obligadas transformaciones históricas del objeto. (Ferreras, 1980, 31-32)

Arturo Souto señala cinco aspectos sobre la Sociología de la Literatura: La primera es la Teoría costumbrista, de acuerdo con la cual:

La obra literaria refleja en gran parte las costumbres, los ideales y los valores del pueblo en que se produce. El concepto mismo que del arte literario tuvieron los humanistas –“dulce et utile” –, entraña la idea de que el escritor es el espejo en que se reflejan su pueblo y su época; más precisamente, la sociedad particular a la que pertenece. (Souto, 1973: 12)

Esta teoría fue la primera forma de Sociología de la Literatura, y que ha sido fundamento principal de la literatura, es decir, los estudios antropológicos han recurrido a los textos literarios pues para reconstruir las formas de vida de un pasado, las estructuras sociales, sus valores y costumbres.

La segunda es la teoría historicista, que “subraya en la obra literaria la determinante histórica. La obra reflejaría no sólo la voluntad libre, a veces arbitraria, de su creador, sino el clima temporal que la envuelve.” (Souto, 1973: 12)

Esta teoría otorga la importancia del contexto histórico donde se genera la obra. De cierta manera ha servido como fundamento para los estudios históricos

que retoman al texto literario como documento; ya que estos registran acontecimientos históricos importantes.

Souto habla de la tercera vertiente que es la teoría marxista, que “explica la obra literaria como una superestructura. El escritor participa de la ideología de las clases dominantes o por el contrario se opone a ellas. De una u otra manera participa en la lucha de clases.” (Souto, 1973: 13)

Una cuarta vertiente es el positivismo. Que es una de muchas disciplinas sociales del siglo XIX, los estudios literarios y la Sociología de la Literatura, recibieron la influencia del pensamiento positivista, con su pretensión de reducir toda forma de saber las reglas de las ciencias exactas:

La teoría positivista llevó más lejos los intentos de exactitud científica. Taine considera la obra de arte determinada por tres coordenadas: la raza, el medio, el momento. Esto es, la raza a la que pertenece el escritor, las tendencias atávicas que lo empujan a preferir un estilo sobre otro, un tema particular entre muchos. El otro factor es el medio, el clima, el ambiente geográfico que lo condiciona. Por último, el momento, el tiempo histórico en el que vive el artista y que necesariamente debe influir en él y su obra. (Souto, 1973: 12-13)

Esta vertiente que es el positivismo, a pesar de su pretensión científica, en realidad es más limitada, incluso se presta a los prejuicios. De cierta manera algunas regiones o pueblos del mundo no poseen escritores de prestigio internacional, y esto no se debe a que tiene limitantes geográficas sino a cuestiones culturales, pues en ocasiones sus literatos no son conocidos por escribir en idiomas con pocos hablantes culturales. Si no que es por el contrario, ya que algunos autores son más conocidos por situaciones políticas en vez de por su calidad literaria.

La última vertiente, es la que él denomina sociológica integral, y dice “acepta en parte y engloba las hipótesis precedentes, pero es todavía más precisa; se refiere a las relaciones particulares, intenta estudiar los complejos procesos de la relación literatura-sociedad en sus detalles y renuncia a las explicaciones generales. (Souto, 1973: 12)

De acuerdo con Souto sobre la teoría “integral”, porque está en realidad lo que pretende es un regreso al positivismo, pero ahora considerando la obra como un producto de consumo.

Hablando sobre esto Robert Escarpit, afirma:

Los datos estadísticos permiten hacer resaltar las grandes líneas del hecho literario. Es preciso entonces interpretarlas por medio de otro tipo de datos objetivos proporcionados por el estudio de las estructuras sociales que encuadran el hecho literario y de los medios técnicos que lo condicionan: regímenes políticos, instituciones culturales, clases, capas y categorías sociales, oficios, organización de ocios, grado de analfabetismo, estatuto económico y legal del escritor, del librero, del editor, problemas lingüísticos, historia del libro, etc. (Escarpit, 1971: 27)

De lo anterior podemos aclarar que Escarpit reduce el texto literario como categoría de objeto de consumo. Ahora bien si la literatura se genera pensando en lectores, no es un buen texto literario que debe ser sometido a las leyes de la oferta y la demanda para existir, si no que esto se somete a las necesidades sociales. Sobre este fundamento, Arturo Souto considera que “la teoría marxista de la literatura parte del supuesto de que toda obra de arte refleja directa o indirectamente, las ideas de la clase social que las produce.” (Souto, 1973: 10)

En ese sentido Souto se basa en la “teoría del reflejo”, la cual esta considera a la obra literaria como reflejo de la sociedad. Sobre la teoría del reflejo es conocida como sociología de los contenidos, porque en realidad se limita a comparar contenidos del texto literario con el contexto de la obra: “¿Qué es la sociología de los contenidos? Aquella que partiendo del contenido de las obras encuentra, más que busca, una tautológica respuesta de los mismos, en el nivel social.” (Ferrerías, 1980, 17)

Sobre el concepto de “contenido”, Ferrerías menciona lo siguiente:

Si llamamos contenido de una obra literaria a la materialización de una serie de relaciones sociales que se concretan en una visión del mundo, la forma de esta materialización no es simplemente la materialización a la que nos

referimos, sino la utilización de una materialización anterior, histórica ya, y también en el seno de la sociedad. (Ferrerías, 1980, 41)

Las relaciones que existen en los estratos de la sociedad ya están concretos, es por eso que el escritor se limita a retomarlos y mostrarlos, de acuerdo con la sociología de los contenidos. Las limitaciones que presenta esta modalidad de la sociología de la literatura generan el rechazo de Goldmann, quien considera que:

Por ello, la sociología literaria, orientada hacia el *contenido*, tiene con frecuencia un carácter anecdótico, manifestándose, sobre todo, operativa y eficaz cuando estudia *obras de nivel medio o corrientes literarias*, pero pierde, progresivamente, todo interés a medida que se aproxima a las grandes creaciones. (Goldmann, 1975: 226)

Esta teoría no profundiza lo suficientemente claro para identificar esas estructuras de la sociedad subyacentes en el texto literario, sino que se limita a lo más visible. Considera que la conciencia social está reflejada en la obra, cuando en realidad ésta sólo es uno de sus componentes y está considerada como una visión limitada.

Lucien Golmann opone la sociología marxista a la sociología de los contenidos:

La primera [sociología de los contenidos] ve en la obra *un reflejo* de la conciencia colectiva; la segunda [la sociología estructuralista] ve en ella, por el contrario, uno de los *elementos constitutivos* más importantes de ésta, el que permite a los miembros del grupo tomar conciencia de lo que pensaban, sentían o hacían, sin saber, objetivamente, su significación. (Goldmann, 1975: 227)

Goldmann de esta manera hace rechazo en considerar a la obra literaria como un simple reflejo de la conciencia colectiva, pues opina que esto viene siendo

un hecho de mucha mayor amplitud, lo cual sólo puede ser analizado por la sociología marxista.

Sobre el análisis de la literatura, desde la sociología marxista, esta sugerida por Goldmann como la más adecuada para abordar la obra literaria, porque esta considera al texto como parte de la cultura y del devenir del ser humano:

Desde este punto de vista, el marxismo se nos aparece como incomparablemente más avanzado, en la medida en que integra, no solamente el porvenir como factor explicativo, sino también la significación individual de los hechos humanos, al lado de su significación colectiva. (Goldmann, 1975: 233)

De acuerdo con este punto de vista, el análisis literario no se limita al estudio del sujeto individual o del sujeto colectivo, sino que se ocupa de ambos, de tal manera que permite realizar una interpretación más amplia del texto literario.

El método de análisis empleado por Lucien Goldmann es el estructuralismo genético, definido de esta manera por él mismo:

El estructuralismo genético parte de la hipótesis de que *todo* comportamiento humano es un intento de dar una respuesta significativa a una situación particular, y tiende, por ello mismo, a crear un equilibrio entre el sujeto de la acción y el objeto sobre el que recae el mundo circundante. (Goldmann, 1975: 221)

Sobre esta vertiente Goldmann dice que busca analizar los comportamientos humanos, tanto en la sociedad como en la obra, y claro esto a partir de la visión de una búsqueda sobre un cambio o de tratar de resaltar en el mundo, ya sea en contra o a favor del status quo. En pocas palabras considera que la vivencia expresiva es un acto que se genera dentro de la obra literaria, es decir, que tiene razón de ser y en el relato ésta es de gran importancia.

Ahora bien una obra literaria no es un reflejo de la realidad, sino que ésta busca explicaciones, de tal manera que al lector no solamente le cause una imagen casi fiel de la sociedad, sino que pueda darse la explicación del porqué ocurren los fenómenos.

Ferreras comenta lo siguiente sobre este punto:

La Sociología de la Literatura parte del supuesto siguiente: alcanzar la significación de una obra literaria significa alcanzar su comprensión y su explicación; y solamente después de haber puesto en claro la especificidad de la obra, y de haber descrito el sujeto colectivo de la misma, puede alcanzarse la significación deseada. Comprender y explicar una obra, no son dos procesos diferentes sino dos momentos del mismo proceso. (Ferreras, 1980, 34)

Ferreras afirma sobre la explicación y comprensión los considera que no son procesos ajenos, sino que parten de un proceso más complejo, pues se requiere de ambos. Pues cada teoría aporta sus propias vertientes de análisis, y de acuerdo con el enfoque desde el cual se analiza la obra, serán las apropiadas con las que se puedan advertir en ella.

En términos generales la Sociología de la Literatura, de acuerdo con los autores consultados, estudia las obras literarias en relación con la sociedad donde surgen, desde diferentes aspectos como: génesis, consumo y función social. Y también por otro lado es la disciplina metodológica que expone elementos implícitos en el texto literario.

1.2 SUJETO INDIVIDUAL

En Sociología de la Literatura existen dos conceptos que contribuyen a la interpretación del texto: sujeto individual y sujeto colectivo. Y sobre la importancia de estos términos es posible apreciar que a partir de ellos se identifica el origen de la producción literaria. “[...] los hechos humanos son respuestas de un sujeto individual o colectivo y constituyen una tentativa con miras a modificar una situación

dada en un sentido favorable a las aspiraciones de ese sujeto.” (Goldmann, 1984: 12). Goldmann afirma que, tanto el sujeto individual como el colectivo tienen aspiraciones que se manifiestan en la obra literaria.

Goldmann afirma que el sujeto individual es el creador, es decir, el autor de la obra literaria, quien retoma el bagaje cultural del grupo social al que pertenece:

La experiencia de un solo individuo es demasiado breve y limitada para poder crear una estructura mental como ésta, que sólo puede ser el resultado de la actividad conjunta de un importante número de individuos que se encuentran en una situación análoga, es decir, de individuos que constituyen un grupo social privilegiado y que han vivido durante largo tiempo y de manera intensiva un conjunto de problemas, esforzándose por hallarles una solución significativa. (Goldmann, 1984: 14)

Sobre el sujeto individual, o en este caso es el escritor, Goldmann afirma que está limitado para elaborar una representación del mundo, porque es preexistente a él, en pocas palabras si el escritor quiere representar una visión de la realidad tiene que explicar las relaciones entre los hombres y su mundo y pues esto tiene que ver con sus principios e ideas.

Ferreras comparte esta idea que Goldmann expone:

El autor, personal o individualizado, no es el creador de la conciencia colectiva, no es así exactamente el sujeto de la creación literaria, ni tampoco es el sujeto o el autor de la forma o de la estructura formal (que se crea colectivamente como la visión del mundo, pero siempre en íntima conexión o tensión con la misma); tampoco es un simple intermediario entre la visión del mundo y su expresión o materialización. (Ferreras, 1980: 74)

En ocasiones el escritor, dependiendo de su capacidad intelectual, no puede por sí mismo realizar una representación del mundo que en este caso sea aceptada socialmente, sino que es la sociedad quien la realiza. Y esto puede también influir sobre la autoridad intelectual en el pensamiento de los demás, pero puede ser él

quien genere por completo la visión del mundo. Sobre esto al respecto, Arturo Souto expone lo siguiente:

El escritor escribe en la soledad, pero no vive en ella. Le rodean hombres y costumbres, gustos e intereses, ideas e instituciones. Con estas últimas, sobre todo, se relaciona cuando integra un grupo que por sus características intelectuales puede ser decisivo en el comportamiento de la sociedad en su conjunto. Las relaciones, por tanto, entre los escritores, como grupo social, y las demás instituciones, según la época y la latitud, son muy variadas. (Souto, 1973: 36-37)

Souto afirma que el individuo no puede aislarse de la sociedad, es imposible y sobre el grupo social del cual forma parte, interviene de manera consciente o inconsciente, pues recibe la influencia del sujeto colectivo, aunque no tenga la relación que establece con él.

Cabe agregar que el sujeto individual es el escritor, este se entiende que es una substancia física, como un individuo en el sentido de un ser humano, en pocas palabras, la persona que ha escrito el texto literario. Pero el ser sujeto no garantiza sin más su identidad, es decir, que tiene gran importancia la visión del mundo del escritor porque a través de ésta puede plasmar un buen relato.

Las obras literarias son por lo general la expresión particularmente clara y precisa del pensamiento en imágenes del escritor y de sus ideas acerca del arte. En razón de la especificidad misma de su estructura verbal, la literatura es excepcionalmente apta para revelar las particularidades de su contenido en el proceso de análisis crítico. (Pospelov, 1984: 79)

La relación que existe entre el sujeto individual (escritor), y el sujeto colectivo (lector-clase social) está plasmada en las creaciones escritas, pues esa relación se basa a través de la forma de ver la realidad del escritor-lector y viceversa. Al mencionar sobre identidad nos referimos a su esencia. Porque la esencia es lo que

garantiza la identidad como sujeto individual. En pocas palabras la identidad es la esencia de ser real.

El sujeto individual tiene un cierto nivel consciente, pues es el espacio en el que el sujeto razona, y que aclara la relación que debe haber; entre los elementos que le llegan desde afuera con relación a los que él ya tiene. Es lo que viene siendo su subjetividad; de cierto modo es vista como el espacio que hace aprehensible y comprensible para el sujeto, la totalidad de sus interacciones con el mundo en el que vive.

El que un individuo pertenezca a un determinado grupo social tiene repercusiones sobre su pensamiento, su afectividad y su comportamiento en cada sociedad global, en la medida en que todo individuo pertenece a un número más o menos grande de grupos sociales su pensamiento, su efectividad, su comportamiento, constituyen en su conjunto una mezcla más o menos desprovista de coherencia. (Goldmann, 1969:210)

Significa entonces que la conciencia es un producto social, la conciencia individual es producida en las relaciones con otros y, por tanto, tiene un componente social muy fuerte. Por otro lado, la conciencia colectiva no podría nunca excluir lo social, ya que todo fenómeno generado por un grupo presupone relaciones directas o indirectas entre los miembros del mismo.

La sociología de la literatura aclara de manera enfática que las obras literarias no son una fotocopia de la vida, sino una reproducción exacta de los rasgos de una sociedad dada. La relación entre la vida del hombre y la literatura no es de contenido, sino de correspondencias y semejanzas de estructuras mentales.

Si toda conciencia individual constituye una mezcla de tendencias diversas y contradictorias hacia estructuras coherentes de tipo ideológico global, la obra cultural se caracteriza por el hecho de que realiza a un nivel particular, y en el caso concreto que nos interesa al nivel de la creación literaria, un universo más o menos coherente que corresponde a una división del mundo cuyos

fundamentos son elaborados por un grupo social privilegiado. (Goldmann, 1969: 210)

Goldmann menciona que la conciencia individual tiene necesariamente un aspecto social, la conciencia colectiva, por el mero hecho de darse en grupo, no puede ser menos producto social que la individual, es decir, que la conciencia individual está hecha de carácter ideológica, particularmente por el escritor.

En la obra literaria es menos difícil que en las demás obras artísticas encontrar los rasgos particulares de la vida que se representan en ella, las características de su trasfondo ideológico, el patetismo de su representación, el método creador propio de ella y las particularidades atinentes al género que pertenece. (Pospelov, 1984: 80)

Pospelov menciona que el escritor plasma pensamientos y problemas sociales de su época. Y que el lector debe tratar de captar persuasivamente esos sentimientos estéticos de la obra, pues el sujeto individual afirma que la validez y riqueza de una obra residía en ser una afirmación coherente y unitaria de una visión de mundo. Pero en *sociología de la creación literaria* acepta la posibilidad de que dentro de la obra se plasme más de una concepción del mundo.

1.3 SUJETO COLECTIVO

Los grupos sociales en los cuales se encuentra inmerso el escritor constituyen el sujeto colectivo, está implícito en la producción literaria y esto son a través de la visión del mundo:

La obra correspondiente a la estructura mental de tal o cual grupo social puede ser elaborada en ciertos casos, muy raros a decir verdad, por un individuo que haya tenido escasa relación con el grupo. El carácter *social* de la obra reside, ante todo, en que un individuo sería incapaz de establecer por sí mismo una estructura mental coherente que se correspondiese con lo que se denomina una

<visión del mundo>. Tal estructura no puede ser elaborada más que por el grupo, siendo el individuo únicamente el elemento capaz de desarrollarla hasta un grado de coherencia muy elevado y trasponerla al plano de la creación imaginaria, del pensamiento conceptual. (Goldmann, 1975: 27)

Goldmann afirma que el sujeto colectivo elabora una *conciencia colectiva*, la cual se manifiesta en el comportamiento de los individuos que participan en la vida de la sociedad, en pocas palabras es la conciencia como el resultado de las relaciones entre los miembros de la sociedad.

El concepto de sujeto colectivo es de gran importancia para los estudios de Sociología de la Literatura, tal como lo afirma Ferreras:

La Sociología de la Literatura se caracteriza por un presupuesto general: la existencia del sujeto colectivo en toda estructura y obra literarias. Se caracteriza también por buscar y describir este sujeto colectivo, único capaz de poseer, producir y materializar una visión del mundo. (Ferreras, 1980: 50)

Ferreras define que el sujeto colectivo se manifiesta de diferentes maneras en la obra literaria, pues existe dentro de la sociedad y no debemos olvidar que el escritor pertenece a ésta y por lo tanto se manifiesta en su interior.

En la sociología de la Literatura existe una vertiente que es de gran importancia: la homología, pues aborda el análisis del sujeto colectivo. Sobre el concepto de homología, Ferreras explica lo siguiente:

Una primera acepción de la homología y siempre en cuanto a la génesis de la obra, significaría la igualdad, la unicidad entre el sujeto colectivo de la obra y el sujeto colectivo de la sociedad (o uno de ellos). Sociológicamente, esto significa que la visión del mundo de un grupo social sería la misma visión del mundo que se materializa en la obra literaria: los modos de recordar, esperar, sufrir, comprender, razonar, etc., de un grupo, son los mismos modos que se materializan en una obra literaria. (Ferreras, 1980: 56-57)

Ferreras aclara que el sujeto colectivo es importante para la Sociología de la Literatura, pues su existencia no es motivo para olvidar la existencia del sujeto individual, porque éste debe ser estudiado en relación con el sujeto colectivo. Si bien el sujeto individual, o escritor, no es representante ni portavoz del sujeto colectivo, sino que está inmerso en éste.

Otro punto que Ferreras sugiere es realizar el estudio a partir del sujeto individual:

Se trata de estudiar o situar al autor, y por ende la obra, dentro de un grupo, a partir de su ideología (económica, política, artística, filosófica, religiosa, etc.), y después, de estudiar o situar a este grupo dentro de una clase o de un grupo social más amplio. Estudio de las relaciones entre los grupos que caracterizan la sociedad, etc. (Ferreras, 1980: 59)

Ferreras afirma que a partir del sujeto individual es posible estudiar las características del sujeto colectivo del cual forma parte, pues el sujeto individual es un medio para conocer al sujeto colectivo, es decir, los escritores, de manera consciente o inconsciente plasman en su obra la conciencia del grupo del cual forman parte. Goldmann lo explica en la siguiente cita:

En este sentido la obra constituye una toma de conciencia colectiva, a través de una conciencia individual, la de su creador, toma de conciencia que mostrará a continuación al grupo que era aquello a lo que tendía <sin saberlo> en su pensamiento, su afectividad y su comportamiento. (Goldmann, 1969: 210-211)

Goldmann considera que una obra literaria tiene un carácter tanto individual como colectivo, ya que el escritor puede crear en su texto un universo coherente y significativo, porque en él puede plasmar relaciones colectivas de categorías, es decir, una representación del mundo.

Jacques Leenhardt afirma la relación entre sujeto individual y sujeto colectivo que es uno de los aspectos importantes para la Sociología de la Literatura: “el objeto esencial de la investigación empírica estrictamente sociológica debe ser el estudio

de las mediaciones concretas entre los grupos y los individuos creadores, mediaciones que tienen, evidentemente, un doble aspecto: sociológico y psicológico.” (Leenhardt, 1984: 66)

Leenhardt habla de dos aspectos, pero resulta obvio que el aspecto que nos interesa es el sociológico. Goldmann coincide con Leenhardt, ya que afirma:

Existe así, sin que pueda afirmarse que el creador es simple reflejo de la conciencia colectiva, un nexo estrecho entre aquél y ésta, la obra corresponde a las aspiraciones y a las tendencias de la conciencia colectiva y en este sentido es eminentemente social; pero realiza también, a un nivel imaginario, una coherencia nunca o raramente alcanzada en la realidad, y en este sentido es la obra de una personalidad excepcional y tiene un carácter marcadamente individual. (Goldmann, 1969: 215)

Goldmann considera que la relación entre el pensamiento colectivo y las creaciones literarias individuales no se encuentran solo en el contenido, sino “en una coherencia más desarrollada y en una homología de estructuras que puede expresarse por contenidos imaginarios extremadamente diferentes del contenido real de la conciencia colectiva.” (Goldmann, 1975: 27)

Tanto el sujeto individual como el sujeto colectivo son factores importantes para el análisis de la obra literaria, porque cada uno de estos permite aportar elementos que constituyen a la interpretación del texto.

Ahora bien la obra literaria; es un acto peculiar de comunicación por mencionarlo así, y al mismo tiempo es un producto de ese acto, es decir, cuando un autor que es el sujeto individual al terminar la obra, que es el acto, y expone el producto, ésta de cierto modo se convierte en algo objetivo. En cambio si tenemos en cuenta que el autor, a través de su obra entrega el mensaje que él vivió mientras la estaba elaborando, entonces ella es un acto constante de comunicación.

Al mencionar comunicación podría decirse que el autor (emisor y sujeto individual) al escribir no pretende informar, sino dar a conocer su visión del mundo. Y el lector (sujeto colectivo y receptor), no es alguien en especial, sino que son

muchos; el impacto que tiene la obra ante ellos provocándoles un estímulo de atención cognoscitiva, es decir, que el mensaje lo buscará y lo apreciará el lector, dependiendo de la estética literaria o también el mensaje se transmitirá en circunstancias de referencia o contexto, en pocas palabras es una función de una realidad determinada.

En suma, la obra literaria se recrea en cada lector, porque él es capaz de recibir el mensaje tratando de reproducir las representaciones que en ella asoció el autor. Se trata de un acto creado destinado a producir emoción estética.

El destinatario o lector es quien recibe el mensaje estético que el autor expone. Ese lector o sujeto colectivo debe compartir conocimientos sociales y culturales. Y así podrá reconocer los elementos estructurales, descifrar el sentido o contenido del mensaje. La relación entre sujeto colectivo y sujeto individual se condiciona a las circunstancias que envuelven el proceso de comunicación como tal. Por otra parte, si la formación ideológica del lector coincide con la del autor, entonces estará completamente abierto y despierto para identificarse con él, bien, para aceptar plenamente el mensaje de la obra.

Sobre la ideología en la obra literaria se advierten ideas cuyo predominio es determinar una inclinación y esto puede ser filosófica, psicológica, política, etc. de la sociedad. Desde el contexto en posición del autor. Al analizar una obra literaria es indispensable captar ideas inmersas en ella porque estas conforman su contenido. Generalmente las ideas las expresa el propio autor o en algunos casos los personajes. A veces esta ideología está implícita, es decir, que el lector lo debe deducir para concluirlo en tema. Y a través de este tema el lector puede tener inclinación emotiva, postura del autor y crea el clima emocional de toda la obra.

1.4. LA IDEOLOGÍA

En el apartado anterior se expusieron el sujeto individual y colectivo, dos conceptos importantes para la Sociología de la literatura, al abordarlos se mencionó otro

concepto indispensable para esta teoría literaria: la ideología, definida por Althusser de la manera siguiente: “La ideología es desde entonces, el sistema de ideas, de representaciones, que domina el espíritu de un hombre o de un grupo social.” (Althusser; 1986: 120)

Lo más interesante que define este teórico es que la ideología es un conjunto de ideas que caracterizan a un ser humano. Pero aun así ésta implica también que tiene una doble relación: como el conocimiento por una parte y la sociedad por otra, es decir, que dependiendo de la forma de pensar de cada individuo tiene cierta reacción de pensamiento ante un grupo social: “El nivel ideológico representa pues una realidad objetiva, indispensable a la existencia de una formación social; realidad objetiva, es decir, independiente de la subjetividad de los individuos que le están sometidos.” (Althusser; 1986: 46)

Los mismos hombres participan en actividades grupales de diferente índole, religiosas, moral, filosóficas, políticas, etc., ya sea de una manera activa o pasiva por medio de prácticas conscientes o inconscientes que a este tipo de representaciones pertenecen a lo que se llama nivel de ideología.

Es importante recalcar que la ideología se refiere al mundo en el que viven los hombres, y esto involucra tanto su naturaleza como las actividades en las que se desarrolla el hombre: “la ideología está presente en todos los actos y gestos de los individuos, hasta el punto de que es indiscernible a partir de su experiencia vivida y que todo análisis inmediato de lo vivido está profundamente marcado por los temas de la vivencia ideológica.” (Althusser, 1986: 49)

Althusser afirma que supera a la realidad en todas las formas en la que es vivida subjetivamente por tal o cual individuo; es por esta razón que no se reduce a las formas individuales en las que es vivida.

Louis Althusser opina que la ideología existe en toda actividad que el hombre desarrolle a través de sus acciones:

Abarca una realidad que, aun estando difundida en todo cuerpo social, es divisible en dominios distintos, en regiones particulares, centradas sobre varios temas diferentes. Es así como el dominio de la ideología en general puede ser, en nuestras sociedades, dividido en regiones relativamente autónomas en el seno mismo de la ideología, la ideología religiosa, la ideología moral, la ideología jurídica, la ideología política, la ideología filosófica. (Althusser, 1986: 50)

Es preciso aclarar que según los periodos de la historia y según las diferentes formaciones sociales, también las regiones estructuradas tienen distintas modificaciones en el dominio de la ideología, es decir, que a través del tiempo y dependiendo de las regiones se establece una ideología.

Podemos comprobar igualmente otra característica esencial de la ideología. En cada una de estas regiones la ideología, que posee siempre una estructura determinada, puede existir bajo formas más o menos difusas, más o menos irreflexivas o al contrario bajo formas más o menos conscientes, reflexivas y explícitamente sistematizadas de las formas teóricas. (Althusser, 1986: 51)

De todos modos es preciso saber que en cada uno de sus diferentes dominios la ideología no se reduce a su expresión teórica, la cual no es generalmente accesible, más que a un pequeño número de hombres, sino que existe en las grandes masas bajo una forma no reflexionada teóricamente, que la extiende mucho más allá de su forma teorizada.

Cuando ya se encuentra ubicada la ideología en su conjunto, en sus distintas regiones e identificada a la que domina y por supuesto también las diferentes formas teorizadas o no teorizadas, falta un punto decisivo para dar a comprender en el sentido de la ideología: el sentido de su función social: "En una sociedad sin clases, al igual que una sociedad con clases, la ideología tiene por función asegurar la ligazón de los hombres entre sí en el conjunto de las formas de su existencia, la relación de los individuos con las tareas que le fija la estructura social." (Althusser, 1986: 52)

Althusser considera que la ideología está destinada a asegurar la cohesión de las relaciones en sí entre los hombres y que también tiene el propósito de asegurar la dominación de una clase sobre las otras, pues su función no es inteligible, en las sociedades de clases está más allá de la existencia de las clases sociales. Y por otro lado también la ideología tiene una clara existencia entre las clases sociales porque cada una es clasificada por su opinión o por la forma en la que está estructurada. Pero lo más importante es que la ideología hace una alusión con la realidad social porque parte de un proceso como la vivencia de las masas.

Dentro de las sociedades de clases hay una ideología que domina a las demás, esto puede ser una incertidumbre por saber cuál es; política, jurídica, filosófica, moral y religiosa, pero todas estas expresan la conciencia social, es decir, que son aspectos en donde se manifiesta el hombre, pues son un producto histórico surgido como una necesidad del mismo.

Es justamente aquí que hay que retroceder para comprender por qué, como representación del mundo y de la sociedad, la ideología es necesariamente una representación deformante y mistificadora de la realidad en que deben vivir los hombres, una representación destinada hacerles aceptar en su conciencia y comportamiento inmediato, el lugar y el papel que les impone la estructura de la sociedad. (Althusser, 1986: 53)

La ideología tiene mucha influencia con la representación del mundo o la visión de éste. Lucien Goldmann menciona sobre la visión del mundo lo siguiente:

Esta visión total de las relaciones humanas entre los hombres y el universo implica en este tipo de conciencia colectiva la posibilidad, y muchas veces la presencia efectiva, de un ideal del hombre y esto nos lleva a diferenciarlo del tipo de conciencia colectiva que hemos llamado ideología, designándola con el término de *visión del mundo*. (Goldmann, 1969: 210)

Este autor afirma que la visión del mundo consiste en la manera como los seres humanos explican las relaciones entre ellos mismos, sus ideas y acciones. Juan Ignacio Ferreras afirma con este concepto:

Visiones del mundo o conciencias colectivas, de grupo, de clase, mentalidades, <ideologías>, etc. Cualquiera que sea el nombre que se adopte, el concepto ha de ser siempre el mismo: el modo de pensar, esperar, proyectar, temer, calcular, etc., de un grupo, obligatoriamente colectivo, de hombres inmersos en una sociedad bien caracterizada. (Ferrerías, 1980: 33)

Los dos autores citados anteriormente coinciden en su afirmación pues la visión del mundo puede determinar la forma de pensar de cada hombre, sus acciones y como se desarrolla ante los demás hombres. Por otro lado Ferrerías menciona que a partir de la visión del mundo surgen vertientes sociales e históricas, costumbres, prácticas, creencias, etc., pues el investigador suele jerarquizar y ordenar para hablar de ideologías e incluso de literaturas. Pero él mismo acota:

El estudio de la estructura no se agota aquí, puesto que al sociólogo le toca relacionar obra con visión del mundo, obra con conciencia de clase, y estudiar sobre todo las necesarias mediaciones que han de aparecer entre los diferentes polos de las relaciones descubiertas y descritas. (Ferrerías, 1980: 22)

Dependiendo de la ideología de cada individuo o grupo social es como éste tiene su representación o visión del mundo y es así como a través de sus obras artísticas (arte, música, baile, textos literarios, etc.) se desarrolla y evolución en la realidad en la que vive. Louis Althusser afirma que la ideología está presente en el arte y obras artísticas del ser humano “lo que el arte nos hace *ver* o nos da en forma de un “*ver*”, un “*percibir*” y un “*sentir*” (que no es la forma del “*conocer*”) es la ideología de la que nace, en la que se sumerge, de la que se destaca en cuanto arte y a la que hace alusión. (Althusser, 1986: 86)

La obra artística posee un contenido ideológico por más que se pretenda negarlo, a través de su lenguaje “‘espontáneo’, pero después de Marx y Lenin sabemos que todo lenguaje ‘espontáneo’ es un lenguaje *ideológico*, y que transmite una ideología; en este caso del arte y de la actividad productora de los efectos estéticos.” (Althusser, 1986: 90)

Althusser comenta que en el arte existen elementos ideológicos, esto implica que la lucha de clases esté presente en él, puesto que cada clase social lo utilizara como forma de difundir su ideología.

Otro punto importante donde también existe la ideología es la clase social

Toda práctica superestructural humana está limitada por la toma de conciencia de la clase social en la que ésta permite: los límites de la conciencia son los límites del quehacer que esa clase puede ejecutar. Y esa conciencia, a su vez, por el hecho de ser de clase, está condicionada por el modo de producción y la ubicación de los individuos en él. La conciencia es la expresión directa de la base, y todo nivel superestructural es también la expresión directa de las formas posibles de la conciencia de clase. (Sasso, 1979: 8)

De acuerdo con Sasso, la clase social no se desliga del modo de reproducción y por la manera como está integrada en la sociedad tiene relación con las funciones económicas. Pues el grupo provoca una conciencia de clase que le permite a sí misma a identificarse. Desde que surge el modo de producción, se manifiestan distintos grupos sociales, los cuales están en pugna, es decir, con la aparición de las clases sociales también se origina la lucha de clases. Cada clase social posee características que la distinguen de las otras, además de reconocer sus propios valores

La ideología no está dividida únicamente en regiones, sino también en tendencias, en el interior de su propia existencia social... en el interior de la ideología general se observa, pues, la existencia de tendencias ideológicas diferentes, que expresan las representaciones de las diferentes clases sociales. (Althusser; 1986: 54)

Un punto importante al hacer aparición las clases sociales se origina lucha de clases y por lo tanto también repercuten en la lucha ideológica, pues en los conflictos sociales las diferentes clases de movimientos sociales se enfrentan a esta experiencia, porque toda lucha implica intervención en la conciencia de los hombres, ya que cada lucha pone en cuestión un conflicto entre representaciones del mundo.

La lucha ideológica está en todas partes, ya que es indisoluble de la concepción que los hombres se hacen de su condición en todas sus luchas y por consiguiente, lo es también de las ideas en que viven los hombres su relación con la sociedad y sus conflictos. (Althusser, 1986: 62)

De acuerdo con Althusser, la lucha ideológica no se limita a un dominio particular, pues elabora el camino de la representación que se hacen los hombres sobre su mundo, de su lugar y de su porvenir, todo esto abarca el conjunto de actividades de los hombres, es decir, que es el conjunto de los campos de lucha.

Sin embargo la lucha ideológica puede ser considerada como una lucha de un dominio propio, porque involucra a todas aquellas que se enlazan con la realidad como son la ideología moral, religiosa, política, filosóficas: “La lucha ideológica es también una lucha específica, que se ejerce dentro del dominio propio de la ideología y debe tener en cuenta la naturaleza del mismo, la naturaleza y las leyes de la ideología.”(Althusser; 1986:62)

Lo más importante es que la lucha ideológica es una lucha de distintas formas porque tiene por objeto la realidad objetiva de la misma ideología dominante. Aparte esta misma lucha depende mucho de las categorías fundamentales de ideología (religiosa, moral, política, etc.), porque en la actualidad son tendencias en las que el hombre se desenvuelve: “Se dice, habitualmente que la ideología religiosa, la ideología moral, la ideología jurídica, la ideología política, etc., son concepciones del mundo. Por cierto, todo el mundo admite a menos que se viva una de estas ideologías como la verdad.”(Althusser; 1986: 123)

De acuerdo con Althusser la ideología no está en representaciones del sistema de relaciones reales que gobierna la existencia de los hombres, sino que tiene que ver con la relación imaginaria de las relaciones reales en las que viven: “La ideología es una representación de la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia.” (Althusser, 1986: 123)

El tema de la Ideología ha sido muy importante en la sociedad, porque a partir de ella el pensamiento y acción socialista del hombre tienden a desarrollarse y a evolucionar junto con una realidad que él mismo va persuadiendo a través de sus ideas. Al hablar de la ideología entra la incertidumbre porque tendríamos que hablar de la realidad histórica y de las actitudes racionales que conducen a una comprensión óptima.

En la actualidad la ideología tiende a desempeñarse en diferentes paradigmas en la sociedad (política, religiosa, moral, arte, etc.) ya que estas reflejan las relaciones de las clases sociales que existen y que también forman parte de una lucha ideológica entre estas vertientes, puesto que son parte de la vida social al igual que todos los aspectos en donde se manifiesta el hombre.

CAPÍTULO 2 EL PERSONAJE

2.1 DEFINICIÓN DE PERSONAJE

Ahora bien en una obra o texto literario existen seres humanos que son punto clave para desarrollar dicha historia; me refiero al personaje. Al hablar de él se deduce a que es un ser y este puede ser humano, animal o de cualquier otro tipo que interviene en una obra artística, libro, teatro, etc. En palabras de Antonio Garrido menciona que “el personaje es el que se desenvuelve en el ámbito del relato con la soltura de una persona sin que jamás pueda identificarse con ninguna.” (Garrido, 1996: 68)

Con referencia a lo anterior Pimentel, menciona que “el personaje es entonces un producto combinatorio: la combinación es relativamente estable, más o menos compleja, lo cual implica rasgos más o menos congruentes, más o menos contradictorios; esta complejidad determina la personalidad del personaje, igualmente combinatoria que el sabor de un platillo o el aroma de un vino.” (Pimentel, 1998: 60)

De acuerdo con lo anterior, Garrido y Pimentel consideran que el personaje es un factor fundamental para una narración, relato, cuento, etc. y que también por otro lado es una combinación de roles temáticos, es decir que dependiendo de su colaboración con el relato va tomando su tipo de personalidad semántica y narrativa.

El personaje es creado por el narrador y está representado por medio de descripciones, es decir que a través de lo que hacen y dicen se es preciso saber de qué tipo de aspecto físico es su manera de ser. La palabra *personaje* históricamente tiene varias significaciones; deriva del latín *persona*, que significa *máscara*.

También tiene significado griego: *prosopon*, que se refiere a *rostro*. En efecto “El personaje es la base fundamental de una narración, el cual dará vida a la historia y éste puede ser una persona, animal o alguna cosa, el cual por cierto momento

toma vida en la narración para poder darle significación a lo que se está narrando.” (Pimentel, 1998:59)

De acuerdo con Pimentel, los personajes son seres de ficción y que además son el eje de una historia narrativa, y que aparte en ellos recae el peso de la obra y las acciones a desarrollarse, es decir, el personaje es la base esencial para una trama, sin él no hay acción. En igual forma el personaje es un elemento esencial para la historia, porque hace que el lector se interese por la narración, de hecho están rodeados en algunas ocasiones de aspectos que lo definen únicos y que también podemos identificarnos con ellos.

En ese mismo sentido es lógico notar que el personaje sufre modificaciones a lo largo de una historia, pues las diversas situaciones por las que atraviesa lo afectan, y éstas lo exponen a nuevas etapas de personalidad. Las transformaciones pueden ser en él o en la propia historia.

De acuerdo con Nascimento, “el personaje debe ser verosímil para atraer la atención del lector, debe tener una meta, debe ser coherente, tener una vida emocional y, finalmente, los personajes pueden tener comportamientos anormales, como si son maniáticos, paranoicos, neuróticos, ansiosos.” (Nascimento, 2008: 2-31)

Es preciso aclarar que para identificar bien al personaje existen elementos para conocerlos, y uno de estos son sus acciones, que viene siendo el ambiente donde se desarrollan los acontecimientos, es decir, que es la descripción del lugar donde viven o se encuentren al momento de ejecutarlas. “La acción constituye también el criterio que permite definir la naturaleza del personaje: éste se define básicamente por sus actos.” (Garrido, 1996: 69)

Pimentel menciona que las caracterizaciones de los personajes, le corresponde al lector, es decir “se forma una imagen sintética de la apariencia física de los personajes, así como de su retrato moral a partir de un sin número de detalles notados.” (Pimentel, 1998: 61). Significa entonces que es la rotulación que reciben

los personajes, ya sean éstos un nombre o también la utilización de pronominalización para referirse a uno de ellos, con el fin de identificarlos dentro de la trama.

En este mismo orden y dirección Pimentel menciona que existe las etiquetas temáticas que caracterizan al personaje, éstas “son los rasgos de responsabilidad correspondientes y juzga el valor de las acciones que realizan, dándoles un nombre abstracto capaz de resumir toda una cadena de acciones concretas: valor, cobardía, integridad moral.” (Pimentel, 1998: 61)

De cierto modo comienza a partir del criterio del lector, pues es lo que se puede pensar y decir de un personaje, de acuerdo a la interacción o relaciones que vaya teniendo con los demás personajes de la historia. Tomando en cuenta los aspectos que Pimentel define sobre el personaje, es claro conocer que éste debe tener ambiente para desarrollarse, no recibe un nombre para identificarlo y por último depende del lector para poder clasificarlo.

Sobre la base de las consideraciones anteriores, los personajes sufren caracterizaciones, que a través de estas se puede obtener una idea de cómo es su forma de ser, pues en palabras de Garrido menciona que “el personaje se presenta en el relato bajo la apariencia de un actor.” (Garrido, 1996: 91)

Es decir que el personaje puede tener expresión humana donde se articula el mundo del lector y también el mundo del que habla el relato. En pocas palabras el personaje tiene caracterizaciones humanas. Existen de carácter psicológico: pone atención en los estados anímicos, las emociones, las preocupaciones, aquello que acontece en su interior, permite determinar sus características y distinguirlo de los demás.

Otro punto del carácter es el aspecto Moral: según las acciones del personaje las cuales pueden ser buenas o malas al interior de la obra ante las diferentes problemáticas que enfrenta, sus conductas, acciones o parlamentos indican la postura que toma ante tales situaciones.

Y por último de carácter Morfológicas o físicas: se basa en la descripción o caracterización del personaje. es decir es la descripción externa del personaje, que contribuye a conocerlo físicamente.

El personaje come, duerme, habla, se encoleriza o ríe, opina sobre el tiempo que le ha tocado vivir y, sin embargo, las claves de su comprensión no residen en la biología, la psicología, la epistemología o la ideología sino en las convenciones literarias que han hecho de él un ejemplo tan perfecto de la realidad objetiva que el lector tiende inevitablemente a situarlo dentro del mundo real. (Garrido, 1996: 68)

A lo largo de los planteamientos hechos, es posible afirmar que los personajes son seres creados por el narrador y que son el principal eje de una historia pues sin él; dicha historia no tendría vida o sentido, además cabe claro definir que el personaje tiene funciones elementales en el relato, además tiende a evolucionar en un ambiente, que sin duda alguna teniendo nombre o ser desconocido siempre podemos identificarlo; porque a partir de sus acciones podemos conocerlo de qué carácter es y sobre todo la descripción que nos da, el lector puede darle un significado al personaje.

2.2 ACCIÓN

Para dar continuidad abordaré el verbo Acción. La palabra proviene del vocablo en latín *actio*, el concepto “*acción* se refiere a dejar de tener un rol pasivo para pasar a hacer algo o bien a la consecuencia de esa actividad.” (Porto y Gardey, 2009), es decir, que se tratar de efectuar un movimiento o gesto para bien o para mal para determinar un objetivo.

Por otro lado la palabra “acción se le considera como la duración de una conducta continua.” (Ortiz Palacios, 1999: 60). En efecto, las citas anteriores definen como acción un conjunto de movimientos que su principal objetivo es centrar bien una circunstancia.

Otra definición de una ciencia exacta, que es la física, menciona que “acción se constituye a través de una magnitud basada en el resultado de la energía absorbida en el marco de un procedimiento, a raíz de su duración.” (Porto y Gardey, 2009). De este mismo orden acción “es un aspecto del estrato fenoménico mundo presente en la obra narrativa, el nivel correspondiente a la dimensión representativa referencial del lenguaje de la obra.”(García Landa, 2009). En pocas palabras, la acción consiste en la serie movimientos y acontecimientos narrados, pues la acción sustenta al relato; sin acción no existe éste. “El relato es la representación de la acción.” (García Landa, 2009)

En términos generales, la acción son los movimientos que realizan los personajes a lo largo del relato. En la estructura narrativa “la acción lo que hace es relacionar a los personajes con el entorno.” (Estructura Narrativa, 2017), es decir, que la acción y los personajes están ligados en cualquier obra literaria, pues en efecto, como se mencionó anteriormente, los personajes a través de sus acciones van desarrollando el relato, la historia, etc.

Acción es el conjunto de actuaciones, movimientos y acciones que necesita el desarrollo de la historia, ya que un cuento o una novela lo que nos relatan son precisamente acciones, lo que están haciendo los personajes y, éstos siempre están en movimiento, o tramando lo que van a hacer, o sufriendo las consecuencias de lo que han hecho otros, o se ven envueltos en las tramas del resto de personajes. (Estructura Narrativa, 2017)

De la misma forma, si tenemos claro el argumento de la historia, hemos de escoger un personaje funcional que lo lleve a buen término. En primer lugar, el personaje a lo largo de una historia siempre está actuando, de este modo cada movimiento es un cambio y como consecuencia de todo esto la historia va tomando sentido. Y “como la historia es una sucesión de hechos, para pasar de uno a otro, se necesita que el personaje realice alguna acción.” (Estructura Narrativa, 2017)

En sociología, Weber menciona que la acción social “es cualquier tipo de proceder humano que significativamente se orienta por las acciones de otro, las cuales pueden ser presentes o esperadas a futuro.” (Lugo, 2005: 2). De acuerdo

con Lugo, Weber define a la acción social como aquellos actos que realiza una persona o un grupo con el simple objetivo de beneficiar a otros individuos.

En palabras de Lugo Morin, la “acción se origina de una interacción de individuos o grupos, los cuales a su vez de manera individual o grupal están caracterizados por su sistema psíquico, este micro entorno que se genera está en contacto con la complejidad del mundo o mejor dicho con la realidad.” (Lugo, 2005: 5)

En tal sentido la acción es una conducta humana cuyo motor puede tener un efecto de cambios valiosos en el medio en que actúa, es decir, que la acción social establece una relación entre dos partes distintas con el fin de determinar la conducta que adopte cada una. Por otro lado, es necesario aclarar que cuando una persona realiza una acción, ésta misma es motivada por sus creencias e ideologías.

Hablando en general para algunos, la acción no es sólo el movimiento físico de los personajes, sino también el movimiento psicológico, y esto puede ser en los estados de ánimo. La acción puede ser fantástica o realista, según sean los hechos. La acción fantástica se desarrolla en terrenos de la ficción y, valga la redundancia, en la fantasía. Y la otra que es la acción realista se desarrolla en el terreno de escenarios reales.

La acción narrativa hace relacionar a los personajes con el entorno, es decir, un personaje por medio de una red de acciones está actuando a lo largo del relato. Y estas acciones pueden ser fuertes o débiles, también son acciones elegidas u obligadas, meditadas o impensadas, veloces tomadas de inmediato para hacerla en el momento o diferidas las cuales se toman para realizarlas más tarde en el tiempo. (Estructura Narrativa, 2017)

Por consiguiente, es posible afirmar que los personajes se encuentran en la interacción de cualquier escena, pues siempre están haciendo alguna cosa o sufriendo las consecuencias de algo que han hecho otro. La historia es prácticamente una sucesión de hechos, para pasar de uno a otro se necesita que el

personaje realice alguna acción y como se ha mencionado anteriormente, las acciones del personaje siempre consiguen que la historia progrese, es decir, según como actúen los personajes, así será el desarrollo del relato.

Amezaga y Saiz mencionan que Jung divide en dos personalidades principales a los seres humanos:

Introvertidos: estos son solitarios, prefieren actividades individuales, determinan sus acciones por el pensamiento y no por la acción.

Extrovertidos: se relacionan con otras personas fácilmente y están siempre fuera de casa, sus acciones son determinadas por la acción más que por la razón. (Jung en Amezaga y Saiz, 2015: 143)

Por otro lado, Jung divide los caracteres introvertidos y extrovertidos en distintos tipos funcionales:

Como los sensitivos que se relacionan con el mundo a través de los sentidos. Los otros son los cerebrales, quienes analizan las situaciones, identifican el problema y toman el control. Los sentimentales son amables, afectuosos, francos y por último los intuitivos, quienes son futuristas, soñadores, están llenos de planes e ideas. En pocas palabras confían en sus pre-sentimientos. (Jung en Amezaga y Saiz, 2015: 143)

Como resultado de estos tipos funcionales, la mayoría de las personas tienen algún tipo funcional, pues muchas personas y personajes tienden a conseguir información sobre el mundo que les rodea, a través de las sensaciones, en algunos casos es por experiencia directa o por la intuición; que de manera automática utilizan el cerebro o los sentidos para procesar la información

González Ochoa define a “la acción como el uso activo de la razón dirigida a lograr el bien del hombre.” (González, 2017: 107), pues tomándolo desde un punto de vista es lo propio del ser humano, lo que lo distingue de los animales. Que dependiendo de la acción, ésta crea condiciones para la historia, es decir, que la

acción es libertad y pluralidad; se entiende que es la habilidad de escoger nuevas alternativas para iniciar algo nuevo o simple y sencillo lo no esperado.

2.3 AMBIENTE

Por otro lado es importante definir el ambiente en las narraciones “el ambiente narrativo consiste básicamente; es el escenario en el que se mueven los personajes y donde ocurre la acción de nuestra historia. Puede referirse a un lugar real o imaginario.” (Pimat, 2017)

Pimat define en pocas palabras que el ambiente es un escenario donde los personajes se mueven y desarrollan, es decir, es el contexto entero del relato. Se podría mencionar que también son las circunstancias que rodean a los personajes, lo que forma una parte del mismo escenario.

José Pimat menciona que existen tres tipos de ambientes: físico, psicológico y sociocultural.

Ambiente físico: es el lugar concreto geográfico, este puede ser un espacio reducido como por ejemplo: una casa, un patio, una recámara etc. Dentro de este existen dos aspectos como el local: es aquel donde están situados los personajes, pueden ser indeterminados que son lugares imaginarios y los determinados son lugares reales. Y el segundo es el temporal: que en pocas palabras se refiere a la época en la que transcurren los hechos.

El segundo es el ambiente psicológico; este tipo de ambiente no es estable porque abarca todo el clima emocional a que se refiere, el cual no es estable, porque puede ser momentos de felicidad o de tristeza, conflicto, tensión, etc, en la historia.

Tercer y último ambiente es el sociocultural, se refiere, valga la redundancia, a los factores sociales y culturales del personaje, es decir, que, si es de familia burguesa, proletariado, religiosa, etc. (Pimat, 2017).

Es muy importante no confundir el espacio con el ambiente, pues “el *espacio* podemos definirlo como el lugar donde se desarrollan las acciones.” (Casanova, 2010: 1), es decir, que entraría particularmente en lo físico, donde los acontecimientos se desarrollan. “El espacio desempeña dentro del relato un cometido puramente ancilar: es el soporte de la acción.” (Garrido, 1996: 207)

Casanova y Garrido señalan que el espacio se refiere a aspectos físicos, es decir, que dependiendo de la acción del personaje se puede identificar el lugar de los acontecimientos. “el espacio narrativo es ante todo una realidad textual, cuyas virtualidades dependen en primer término del poder del lenguaje y demás convenciones artísticas. Se trata, pues, de un aspecto ficticio, cuyos índices tienden a crear la ilusión de la realidad.” (Garrido, 1996: 208)

El ambiente es lo que rodea a los personajes; junto con sus acciones y el espacio se podría decir que dependiendo de la acción va teniendo lugar en el relato. Es notorio ver que casi no hay mucha diferencia entre ambiente y espacio. José Pimat hace énfasis en los tipos de ambiente y también menciona que el ambiente puede tener ciertos rasgos:

Se ha mencionado que el ambiente es lo que rodea al personaje y estos rasgos se refirieren a que pueden estar situados en cualquier contexto. Como la época: puede ser que nos situé en una etapa de la historia o simplemente en un futuro más pegado a la ciencia ficción.

La otra es la duración: se refiere al tiempo en lo que se puede desarrollar el relato; y esto pueden ser minutos o segundos. También menciona el lugar: este rasgo está relacionado con el ambiente físico, porque tiene que ver, valga la redundancia, con el lugar donde nos sitúe, se refiere a lugares de naturaleza, ciudad, pueblo rural o a un lugar muy lluvioso, caluroso, frío, etc.

Y por último puede tener rasgos de conflicto, en éste pueden entrar los tres tipos de ambiente, si un personaje está frustrado por vivir en un pueblo pequeño y desea emigrar a una gran ciudad, donde pase desapercibido. En ese caso el

personaje está frustrado, vive en lo rural y tiene que hacer méritos para ser incluido dentro de un contexto (Pimat, 2017).

Para ejemplificar lo señalado anteriormente es la siguiente cita:

Eran los últimos días de enero. Hacía frío. El pueblo se preparaba para las fiestas de la Candelaria, la patrona de la parroquia. Las mejores macetas habían sido sacadas a la calle. Colgaban de todas partes adornos de papel y en la plaza se habían instalado los caballitos y la rueda de la fortuna. Las calles, bien regadas y barridas, empezaban a oler a fiestas. (Sánchez, 2016: 20)

La cita anterior describe los preparativos de la fiesta de la Candelaria, tradición y costumbre de los pueblos mexicanos. El tipo ambiente que ilustra pertenece al físico porque narra el contexto geográfico.

Carlos estaba contento. Organizaba encuentros de futbol entre los niños. No sé de dónde saco una pelota vieja que todos pateaban sin compasión, aunque con los pies descalzos. También organizaba carreras de burros, de gallinas, de guajolotes. Los niños y todos se divertían con él. (Sánchez, 2016: 64)

Como puede observarse el ejemplo anterior pertenece al ambiente psicológico, porque señala el estado emocional y de ánimo de Carlos.

Ahora bien en el mismo orden de ideas el ambiente sociocultural pertenece al siguiente ejemplo: “Nos llevaron de comer: sopa de pasta, mole de gallinas y frijoles. Las tortillas eran bien grandes y bien gruesas. También nos llevaron un montón de pepsicolas. Comimos delante de todos.” (Sánchez, 2016: 59) como se puede entender la cita describe el status económico, es decir, si es gente con dinero o pobre.

Por lo tanto el ambiente en toda narración no debe ser exagerado, porque puede ahogar la historia. En pocas palabras; no podemos convertir el ambiente narrativo en protagonista por encima de los personajes o de las situaciones encontradas.

CAPÍTULO 3 PROBLEMAS SOCIALES REPRESENTADOS EN LA OBRA

3.1 DISCRIMINACIÓN SOCIAL

En el siguiente apartado hablaré de la discriminación, una actitud de exclusión que se manifiesta de diferentes maneras. Para Michel Mine “discriminar significa en el lenguaje común distinguir. Pero en el lenguaje jurídico discriminar significa tratar a una persona de forma desfavorable por un motivo prohibido.” (Mine, 2003: 1)

En la actualidad los seres humanos tienden a discriminar sin tener algún fundamento, pues al hacerlo muchas veces son por las primeras impresiones o simplemente por la apariencia, imagen de una persona o grupo social. Los seres humanos y los grupos sociales tienen creencias propias que suelen ser utilizados para clasificar a los demás, formando un criterio propio que los induce hacia una ideología superior, es decir, la discriminación empieza con ciertas diferencias de cada individuo.

Las diferencias entre grupos humanos de distintas culturas pueden ser clasificadas por color, raza, religión, nacionalidad, capacidades, entre otros, ya que los miembros del grupo generan sus propias reglas y condiciones y si no cumplen con lo que se considera aceptable, éstos los pueden ignorar y rechazar.

La discriminación es un acto donde se realiza una distinción, es un acto de abuso e injusticia que viola el derecho de la igualdad de oportunidades. “una discriminación es una ruptura de la igualdad por un motivo prohibido. Por consiguiente, el concepto de discriminación depende íntimamente del concepto de igualdad.” (Mine, 2003: 2)

Cuando las personas discriminan; se podría mencionar que no se sienten bien con el medio en el que habitan, es decir estigmatizan su entorno, el cual les permite categorizar el ambiente de tal manera que hace más fácil las relaciones con el mismo, de este modo clasifica a las personas y a los grupos.

En la actualidad la sociedad no toma el tiempo necesario para poder conocer a las personas, sino que clasificamos solamente con la primera impresión. "Las personas que discriminan forman su autoconcepto con base a la relación que tienen, ya sea con su familia, con personas del mismo sexo, etc." (Aguilera, 2008: p 2)

Con el simple hecho de interactuar con personas, éstas se enfrentan a una infinidad de factores que pueden determinar la discriminación. Entre estos factores pueden entrar la percepción, la cultura, el acento del habla, etc., es decir, que en cualquier ámbito social se pueden formular ciertas impresiones; esto provoca categorizar ciertos rasgos, los cuales servirán para formular una opinión acerca de una persona:

Cuando percibimos a una persona, poseemos una multitud de categorías para clasificar su conducta, su apariencia y demás elementos informativos: puede ser categorizada en función de su atractivo físico, de su personalidad, de su procedencia geográfica, de la carrera universitaria que estudia, de su ideología política, etc. (Aguilera, 2008)

Es importante saber que las personas que discriminan tienden a equivocarse, pues éstas también forman impresiones erróneas con respecto a los demás, y es por eso que cada vez que formulamos impresiones erróneas nos cerramos la posibilidad de interactuar con distintos tipos de personas. Por otra parte, existen varios tipos de discriminación:

La primera es por sexo: esta discriminación toma efecto más hacia la mujer y es provocada por los hombres. Es por la tonta idea de que la mujer es el sexo débil o simplemente entra lo que se llama machismo.

La segunda es por cargo: este tipo de discriminación se da principalmente en el ámbito laboral, se efectúa en el simple hecho de distinción de gerente a trabajador. Y es obvio porque en algunos casos tienden a abusar de la autoridad que poseen.

La tercera es por la religión: esta discriminación se da por la distinción de creencias, ideas, costumbres, etc. Pues en la actualidad existen numerosos casos de personas que son discriminadas por su inclinación hacia determinada religión.

También existe la discriminación racial: dentro de la sociología suele identificarse con el de *racismo*, ya que *el racismo* es una ideología basada en la superioridad de unas razas o etnias sobre otras, un claro ejemplo es el holocausto nazi de Adolfo Hitler. (Mine, 2003: 3-7)

En términos generales, la discriminación social se da por muchas razones, ya sea por falta de conocimientos o simplemente intolerancia. Por otra parte la percepción tiene un papel muy importante en la discriminación, porque cada vez que percibimos bien o mal a las personas esto permite realizar una recopilación de datos los cuales podemos interpretar de distintas maneras y es ahí donde se interpretan los datos y lo más probable es que discrimínenos a las demás personas.

Se puede afirmar que la familia tiene un rol fundamental en la formación de la persona, porque es de ahí donde viene la educación, los ejemplos de vida, la costumbre, en pocas palabras, la familia educa a sus hijos para que a futuro no discriminen, o para que lo hagan si lo hagan. Es decir, es aquí en donde se empieza a adquirir criterios que en el futuro ayudarán a tener una buena adaptación y relación con los demás.

Para empezar, se expondrá la discriminación social que sufren los personajes de la novela con las siguientes citas. “El director nos llamó a la dirección y delante del club defensor de la dignidad nacional, nos dijo, que si al otro día no íbamos al rape, él nos pelaría a la fuerza. Nos dijo que se empieza de greñado y se termina de mariguano.” (Sánchez, 2016: 6)

Se aprecia que los personajes son estudiantes, y que son testigos de su propio sufrir al ser prejuizados por el director de la institución a la que pertenecen, de cierto modo también se podría mencionar que el director está abusando de la autoridad.

José me invito a tomar un refresco o una nieve, “lo que quieras”. Yo le propuse unas cervezas. No te la jales-contestó; yo insistí: Siempre hay una primera vez; además, todos se las toman y a nosotros de mariguanos nos tratan. Atravesé la sala. Alguien me grito: “melenudo jijo de la chingada”, pero no hice caso. (Sánchez, 2016: 10-11)

En la época actual la sociedad esta corrompida, es decir juzgan y discriminan a las personas por la forma de vestir o simplemente por no tener los mismos ideales, sin tener en cuenta que son cosas tan comunes de ver. En la novela se advierte que los protagonistas son prejuizados y se hace escarnio de ellos.

En el sistema corrupto de justicia se observa la manera como las autoridades abusan del poder para imponerse sobre los delincuentes o incluso sobre sujetos inocentes a los que se considera sospechosos y de los que se hace correr rumores para causarles daño:

“la zorra” se perdió de vista. Los policías regresaron jadeantes. Mucha gente salió a sus puertas. Después vinieron los comentarios. Es traficantes de mariguana. Dicen que amenazó al padre Rodríguez para que le entregara un candelero de plata. Tiene pacto con el diablo. Le pega a su mujer con reata mojada. (Sánchez, 2016: 21)

En el ejemplo anterior se menciona a “la zorra” que es trabajador de Don Tino comerciante prestigioso, el cual sufre discriminación del patrón por ser peón de él, realmente la situación que expresa la cita es que “la zorra” no sabe qué tipo de comercio tiene su patrón, que al ser descubierto no sabe cómo actuar, y también sufre de abuso por la situación que vive

Retomando todo lo escrito y mencionado, son situaciones que narra la novela, y que hacen alusión a la realidad porque son casos que se pueden ver en la vida cotidiana.

El conjunto comenzó a tocar otra pieza. Me encaminaba hacia Concha cuando sonaron dos cachetadas bien fuertes. Se calló el conjunto y todos voltearon. La mamá de Olga le había pegado a Carlos y jalaba del cabello a su hija, arrastrándola, casi. Es un vago, vicioso, mantenido... (Sánchez, 2016: 24)

La cita anterior muestra una situación común en la que se puede apreciar, que los padres prefieren una persona decente, formal, estudiante o trabajadora para sus hijas (os). “Quiero a Olga-dijo-y ella me quiere, pero su pinchi madre no entiende. Seguro quiere para novio de su hija a cualquier hijo de comerciante rico... interesada y pendeja... los junior son puros putos y tarados.” (Sánchez, 2016: 27). Realmente la discriminación es una actitud negativa y prejuiciosa que origina un sinfín de antivalores. Tales como intolerancia, violencia, falta de respeto, egoísmo, etc.

Ahora bien, la discriminación existe en la vida cotidiana, ante cualquier contexto, provoca una falta de interacción social pues reduce los vínculos sociales. Es decir que limita la socialización. Y lo podemos apreciar en la siguiente cita:

Lo que hacemos con los indígenas es inhumano, empezó a decirme. Los mestizos, los de la cabecera, nos sentimos superiores no sé por qué. No solamente el presidente municipal actúa así con ellos. Todos en una forma u otra los humillamos, quizá para renegar en ellos la sangre india que llevamos dentro. (Sánchez, 2016: 33)

La cita anterior muestra la discriminación hacia el mestizaje, pues en algunas ocasiones las personas discriminan por lo sociocultural de la persona, por el color de piel, la entidad de donde proviene una persona, el dialecto, costumbres, En pocas palabras, es la falta de valoración del otro.

Orillados por la discriminación y el ser inculcados, Carlos y el narrador parten hacia un pueblo rural llamado Zitlaltepec para hacer labor de maestros voluntarios para el bien de la sociedad que habita ahí. La decisión que toman los personajes los orilla a conocer un ambiente diferente al que están acostumbrados. Además deben adecuarse a esta nueva situación: “Oye, ‘Míster’ –le dije-. ¿Podrías hacer dos

pizarrones para hoy en la tarde? -piza... ¿Para qué? -Carlos y yo nos vamos de maestros a un pueblo. Necesitamos los pizarrones. -¿A qué pueblo? -A San Bartolo de los pendejos –dijo Carlos. ‘Míster’ no le hizo caso.” (Sánchez, 2016: 48)

La labor que desempeñan Carlos y el narrador como maestros voluntarios tiene la finalidad de apoyar la educación básica en los pobladores, para no seguir sufriendo discriminación. Como puede apreciarse en la siguiente cita:

El maestro Carlos y yo, vamos a trabajar mucho y con ganas para que ustedes y los niños aprendan a leer y escribir y para que sean los mejores y para que en la cabecera municipal, ya no les engañen, ni los humillen, ni los ninguneen. Yo he visto cómo a los campesinos se les maltrata y se les desprecia, quizá porque no saben leer ni escribir, quizá porque son pobres o quizá porque viven aquí, en el campo, sin luz, ni carros ni nada... (Sánchez, 2016: 58)

Por otro lado se menciona la marginación en la que vive el pueblo Zitlaltepec, que hace pensar en situaciones desagradables, pues los malos gobernantes rurales no hacen lo posible para que su comunidad sea tomada en cuenta como los demás pueblos.

Yo supe que en Tlanipatla a los niños les regalan los libros y algunas veces hasta les llevan juguetes por parte de la gobernadora. Yo a veces pienso que aquí en Zitlaltepec somos dialtiro muy pendejos porque nunca hacemos nada para que también nos regalen cosas como en otros pueblos. (Sánchez, 2016: 89)

Con respecto a la cita anterior, se ejemplifica la discriminación hacia pueblos aledaños de Zitlaltepec como Tlanipatla, Zapotitlán, San Andrés. Lo que provoca que sufran desigualdad, marginación, así como la asignación de bajos recursos económicos; en otras palabras, la discriminación social es provocada por muchas razones por Intolerancia, prejuicio, etc., es una problemática social en la que nadie se encuentra invicto.

Un ejemplo de lo que se menciona es:

En cambio yo, allí metido con puro indio y oloroso a sudor como todos los de Zitlaltepec: Camilo siempre con los mismos huaraches, ya amarrados hasta con alambre, y don Ramón, a pesar de ser rico, durmiendo en petates y bebiendo puro mezcal, y la cantina de don Fructuoso toda apestosa a indio y yo allí, sin aspiraciones y con unos zapatos que ya tienen muchos agujeros y los muy condenados y huevones indios, a pesar de que vine a ayudarlos y a enseñarles, ni siquiera son para decirme: “Ai tiene dos mil pesos, cómprate unos zapatos”. (Sánchez, 2016: 115)

Realmente la situación que presenta el pueblo de Zitlaltepec es un ambiente de miseria, marginación, pobreza, etc., que comparándola con la realidad en la época actual; muchos pueblos están en las mismas condiciones.

¿Sabe José, por qué no quise dar clases? Porque ya me aburrí de este pueblo, porque ya no quiero seguir, pues siento que me estoy desperdiciando... Así es, señor, se está usted desperdiciando... Usted es güero y gente de ciudad. Hasta las vacas finas se enflaquecen si las llevan al campo y ansina mismo pasa con los cristianos. Váyase usted, señor, aquí no hay nada para usted, ni siquiera muchachas que valgan la pena. En cambio en la ciudad hay muchas de ojos verdes. (Sánchez, 2016: 118)

Es común observar cómo el narrador identifica la problemática que vive el pueblo, que él mismo decide renunciar a su labor voluntaria. Toma en cuenta todas esas circunstancias que le generan un conflicto entre permanecer o dejar el pueblo. “Yo no sé cómo puede ser mi amigo un tipo como Carlos que está muy contento en Zitlaltepec y no quiere superarse, si sigo con él voy a seguir siendo mediocre como hasta ahora, sin tener ni coche, ni casa, ni lana.” (Sánchez, 2016: 115) La discriminación que sufren los habitantes de Zitlaltepec es una cuestión de apatía, marginación, etc.

El PRI es el Gobierno –contesto Filemón- y del Gobierno recibimos todo. Hasta ahora que yo le entré a la política nos están tomando en cuenta. Antes nadie nos hacía caso. Ahora ya vino el diputado y nos trajo regalos, luego nos mandaron juguetes y vestidos y camisetas y ya me prometieron molinos pa´nixtamal. Nunca los comisarios ni los principales se habían preocupado como yo por nuestro pueblo. Ahora si estamos progresando. (Sánchez, 2016: 158)

Filemón discrimina a su propio pueblo y también lo tacha de pueblo de indios ignorantes, porque no se subordinaban a las autoridades. De igual manera discrimina a los maestros voluntarios, amenazándoles con correrlos por no tener estudios superiores. “Ellos se quedaron parados viéndome caminar. Alcance a oír que Filemón dijo: -yo voy a hacer que se vaya de aquí este profesorcito pendejo.” (Sánchez, 2016: 138)

Como consecuencia de la discriminación que hace Filemón hacia los demás, provoca una problemática donde el pueblo decide excluir a Filemón de sus actividades cotidianas. La polémica que causó Filemón fue que él mismo provocó que sus amigos se volvieran enemigos por la situación de la política, pues a pesar de que él afirma que está haciendo un bien, en realidad provoca un mal. “Filemón se acercó a nosotros. Estaba frente al comisario con el sombrero puesto y casi echándole el humo en la cara. Carlos empezó a morderse los labios. –Don Ramón era un bandido-casi grito.” (Sánchez, 2016: 159)

Un claro ejemplo de la discriminación de Filemón es el problema que tuvo con Don Ramón, quien le echó en cara que su hijo era una narcotraficante, situación que provocó discusión entre ellos, pues al parecer Don Ramón no sabía a lo que se dedicaba su hijo. “Yo no quiero -siguió Don Ramón, llorando-que por culpa de Benito siga viniendo la judicial, ni que se diga por todas partes que los Zitlaltepec somos mariguaneros...” (Sánchez, 2016: 143). Toda esta discusión sólo provocó que el pueblo fuera juzgado. Pero en realidad era una estrategia por parte del Gobierno para ganar prestigio.

Todos coincidían en que era víctima de los traficantes de marihuana que en Zitlaltepec se habían fortalecido y que veían en don Tino con su energía, con su honradez, con su moral a toda prueba no iba a permitir que el municipio que iba a gobernar hubiera traficantes. (Sánchez, 2016: 176)

Resulta oportuno mencionar que el Gobierno se basó en la problemática que hubo con Don Ramón y su hijo, al desenmascararlos que eran productores marihuana, todo esto parece una estrategia del Gobierno para quedar bien ante los ojos de sus superiores con tal de demostrar que sí cumplen con sus funciones.

3.2 AISLAMIENTO SOCIAL

En la actualidad vivimos en una sociedad que a través del tiempo va obteniendo progresos económicos, culturales, tecnológicos, educativos que influyen en nuestras vidas de cierta forma. Pero aunque parezca algo ilógico, dichos avances pueden provocar dificultades mentales en la evolución del ser humano, como por ejemplo en la comunicación, en lo psicológico, en lo moral, etc.

El aislamiento social se ha convertido en un factor de riesgo ante el desarrollo de enfermedades y discapacidades en el ser humano; es definido por N.A.N.D.A “como la soledad experimentada por el individuo y percibida como negativa o amenazadora e impuesta por otros” (N.A.N.D.A, 2001). De acuerdo con la cita anterior el aislamiento está relacionado con la soledad, es una apreciación subjetiva, es decir, la persona se siente sola. Por otro lado “el aislamiento social es la situación objetiva de tener mínimos contactos con otras personas, bien sean familiares o amigos.” (Atención Primaria, 2010: 605)

El aislamiento se enfoca más a los aspectos objetivos, es decir, estar separado de la sociedad. En algunas ocasiones las personas no encuentran mecanismos exitosos que les ayuden afrontar la soledad, por lo que terminan enfermando, ya que de cierto modo también existen factores que dañan al ser humano, como dificultades físicas y mentales que afectan el bienestar y su relación con otros, es decir tiene baja autoestima y sobre todo no tiene conductas de autocuidado.

El aislamiento social es un fenómeno propio de la sociedad, y es un telón de fondo donde surgen los sentimientos de soledad. “la soledad en cambio, es la

sensación subjetiva de tener menor afecto y cercanía de lo deseado en ámbito íntimo.” (Atención Primaria, 2010: 605) De acuerdo con la definición, la soledad viene siendo un fenómeno que está asociado con las relaciones interpersonales, es decir, que es una emoción, es un estado que provoca emociones que derivan en una ansiedad de querer estar solo.

Ahora bien, si lo referimos con la psicología, el aislamiento “es la presión que tienen de su propio entorno y se siente incapaz de cumplir con el rol social que se espera del mismo. Es decir, que un joven aislado reacciona con un completo aislamiento social para evitar toda la presión exterior.” (Castillo, 2012)

Por otro lado, la soledad y el aislamiento son sensaciones negativas para el ser humano, pues esto conlleva a tener mala salud física y mental, en términos generales la soledad se presenta como un fenómeno multidimensional que varía en intensidad, causa que se presenta en distintas edades y nivel socioeconómicos.

Desde un punto de vista psicológico, el aislamiento y la soledad se presentan como una disfunción de habilidades sociales. Debe entenderse que éstas atentan con las posibilidades de interactuar con otros.

El aislamiento adolescente se convierte en un trastorno social cuando pasa de la crisis normal de la adolescencia, donde tal vez por un enojo con su familia el joven decide no salir de su habitación en toda la tarde, a aislarse por completo de la sociedad que lo rodea. El problema surge cuando no hay amigos genuinos con los que el joven genere vínculos reales, entonces los reemplaza por otros denominados virtuales. (Castillo, 2012)

No generalizando, en la actualidad los adolescentes se han orillado a dejar de expresar lo que sienten o piensan a personas de confianza, pues desconfían de los mayores y de aquellos que ostentan alguna autoridad.

“Es en esta etapa donde los padres deben estar al pendiente de las necesidades y cambios de sus hijos, esto a fin de que traten de acomodarlos y

amoldarlos a las características de nuestro entorno.” (Castillo, 2012). En algunas ocasiones las personas mayores, que son los padres o abuelos, juzgan lo que ven en los adolescentes y definen las situaciones según su criterio si está bien o está mal, eso hace que se vuelvan hasta un cierto grado indiferentes al trato social; pero de cierto modo están en un error, pues deben de atender las circunstancias.

Después de lo anterior expuesto para ejemplificar es el caso del narrador, dejó de tener una vida social, por no cumplir con una orden de la escuela; la cual consistía en cortarse el cabello y por no hacerlo lo suspendieron de la escuela, por otra parte también fue discriminado por el padre de la iglesia al juzgarlo que era una persona viciosa. “Mucha gente dejó de saludarme. Algunos amigos me dejaron de hablar. Yo me aburría. Me levantaba muy tarde y, a veces, salía a caminar, a recorrer las calles a matar el tiempo.” (Sánchez, 2016: 8)

Como consecuencia de lo mencionado anteriormente, el narrador y sus compañeros de escuela y de vida social personal también sufrieron estos estragos de aislamiento y discriminación, que el padre de la iglesia propició; pues los prejuizó al decirles que eran hijos del mal, viciosos, vividores. Mucha gente les dejó de hablar y los apartó del trato cotidiano. “José, Carlos y yo, nos reunimos a menudo para no aburrirnos solos. Íbamos a nadar al río, subíamos los cerros o solamente caminábamos por las calles, ya casi sin hablar, porque ya no teníamos de qué.” (Sánchez, 2016: 9-10)

A pesar de todo el trato de discriminación hacia estos personajes que son José, Carlos y el narrador, ellos se aislaron de la vida social y como sabían llevarse entre ellos y tenían mucha comunicación, no sintieron tanto el disgusto, y por otra parte los tres decidieron apoyar a una viuda que también se aisló, ya que su esposo fue asesinado, dicho esposo fue amigo de ellos quien también fue víctima de discriminación y abuso.

-Pasen, muchachos –nos dijo nerviosa-; qué bueno que vienen. Necesito hablar con alguien, contarles todo. Cerró la puerta y nos invitó a sentar. Al niño lo llevó a su cuarto. Se llamaba Lupe. Era guapa: blanca, de ojos verdes. Vestía juvenil

y bien, a pesar de su pobreza. Era alegre, pero ahora estaba triste y preocupada. Carlos y yo nos llevábamos con ella desde niños. (Sánchez, 2016: 21-22)

De la misma manera, es la situación que vivieron Carlos, “Míster” y el narrador, al tener una riña con un policía de la comunidad donde viven. Pues éstos, al estar ebrios, golpearon al policía, para después aislarse y esconderse de la Comandancia. “cuando el guacho ya no se movía ni se quejaba salimos corriendo, “Míster” nos siguió. Nos fuimos al cerro. En una gran piedra nos sentamos los tres. Así pasamos la noche, sin hablar. A veces oía que Carlos lloraba.” (Sánchez, 2016: 44)

Siguiendo el mismo orden de ideas encontradas en la novela, otro suceso de Aislamiento es el acontecimiento de Camilo:

-Camilo anda raro –nos dijo su esposa-. Anoche estuvo llorando y en la mañana se fue sin decir nada. Desde ayer no come. Nos pusimos a preguntar por él a todos. Nadie lo había visto. Ya eran como las tres. Me puse nervioso porque pensé que si él no decía el discurso después nadie iba a querer aceptar uno... -Yo creo –dijo don Fructuoso-, que este Camilo tuvo miedo y se fue. Va a parecer hasta mañana. (Sánchez, 2016: 98)

La situación que se presenta es que el personaje principal y Carlos le dicen a Camilo que él tenía que elaborar y decir un discurso con alusión al día de las madres. Pero Camilo, al recordar a su mamá, se puso nostálgico y se aisló de su propia familia. Pero de igual manera al estar en esa situación de melancolía y tras echarse unos tragos agarró la inspiración para cumplir con el papel que le tocó.

Esta situación se presenta en un acontecimiento de convivencia, que son las fiestas, en una situación en todos parecen felices, pero llega el momento que al final de cuentas vuelven a quedarse solos. “cuando ya todos se habían ido, Carlos y yo caminamos, en silencio, rumbo a la casa. En una esquina estaba Filemón con otros dos. Cuando pasamos juntos a ellos Filemón dijo recio para que lo oyéramos: -Aquí en Zitlaltepec somos dialtiro pendejos.” (Sánchez, 2016: 102)

En esta cita se advierte una situación de aislamiento y discriminación, porque algunas veces, cuando se asiste a una fiesta, se advierte que cada quien tiene su grupo social. En este caso se hace alusión con la realidad, en algunas situaciones al estar acorralados por cualquier contexto los sujetos tienden a aislarse, tal como lo expresa la siguiente cita:

Otro silencio profundo, muy largo. –Opinen algo –dijo el otro señor que llegó-. Nosotros estamos aquí para escucharlos, para tomar en cuenta. Propongan algo. Otro silencio.- No tengan miedo de hablar –insistió el señor –Todo lo que propongan será puesto a consideración de la asamblea. (Sánchez, 2016: 104)

Por otra parte como se puede apreciarse, en la siguiente cita: “Yo, señor diputado, le pido todo eso por el bien del pueblo, pues aquí somos dialtiro pobres. Este pueblo, que usted ve, está dividido y pelado por culpa de los más viejos que ya no quieren progresar.” (Sánchez, 2016: 106-107)

Dadas las consideraciones anteriores se ha mencionado que en algunos casos la sociedad está aislada y dividida por grupos, es decir, que no se coincide en la forma de pensar con algunas personas o grupos sociales, ya que el aislamiento social puede entenderse como algo que atenta contra las posibilidades de interactuar con otros.

Tal y como se observa, y considerando la expectativa de la realidad, se puede afirmar que el narrador sufre una crisis de autoestima y esto provoca que él mismo se aisle, es decir, que llega a pensar que no sirve para nada, que nadie lo aprecia, que no tiene ningún valor sentimental, etc. “Fui otra vez a San Andrés, sin decirles a nadie y a pie agarré camino después de clase. Cuando vi las primeras casas a la bajada, sentí miedo de Concha. Como que la quería ver, pero tenía miedo de que me viera mal, porque de pronto me sentí pobre y jodido.” (Sánchez, 2016: 111-112)

Enfáticamente, el aislamiento es un trastorno social que puede llegar a perjudicar la mente por una sencilla razón; se puede llegar a tener pensamientos negativos en cuanto a nuestra vida social y puede llegar a tener consecuencia en

nuestra comunicación cotidiana. Las personas que sufren del trastorno del aislamiento también padecen problemas de autoestima, pues tienden a marginarse de la sociedad y también experimentan situaciones emocionales, sin saber que hay alguien que se puede llegar a preocupar por la persona, que en este caso son los familiares por primer lugar, seguidamente las amistades cercanas.

Otro ejemplo es el siguiente:

Me paré y fui a orinar al patio y ya quería llorar también, porque sentí mucho arrepentimiento y porque pensé que ellos valían más que nadie, porque ellos no eran hipócritas, ni superficiales y que yo, de pronto, me había hecho como los del club, como don Tino, como el director de la Prepa. (Sánchez, 2016: 120)

El narrador sufre de baja autoestima porque está enamorado de una chica, pero ésta tiene novio de familia con más economía, es decir, que al saber que la chica que le gusta está comprometida, se le baja la moral y se aísla de todo. Incluso se considera igual e repulsivo que otras personas con las que termina por compararse.

Por su parte, Filemón se puede afirmar que es un personaje, quien creó un grupo social que se aisló del trato cotidiano del pueblo, que en este caso no coincidía con la forma de pensar que él tenía, a lo que expone una situación en la cual la sociedad está dividida en grupos sociales.

Filemón empezó a hacer juntas en su casa. Iban muchos pero no tantos. Los que iban con Filemón, ya no se presentaban a la comisaría y andaban diciendo que los comisarios se las pelaban. Empezaron, también, a faltar a la escuela. A Filemón le llegaban oficios del partido y los cargaba por todas partes en un portafolios viejo para demostrar que a él si lo tomaban en cuenta. (Sánchez, 2016: 138)

De acuerdo con lo anterior, se ha expresado que el aislamiento es un sentimiento prolongado de no querer estar con alguien; en algunos casos puede ser

por acciones mal hechas por uno mismo, que pueden ser dignas de un castigo o regaño, es ahí donde se puede presentar el estado de aislamiento. Como puede apreciarse en la siguiente cita:

Se fueron pal´ monte y se perdieron entre los árboles. Nos regresamos al pueblo. En algunos había miedo y en otros había mucho gusto. Al cadáver de Alejandro lo llevamos a la comisaria y al otro día lo enterramos. Muy pocos fueron al panteón. Filemón se encerró en su casa y no salió. Muchos querían ir a sacarlo y pegarle y hasta colgarlo, pero Mary y yo los convencimos de que no. (Sánchez, 2016: 174)

En la cita anterior se muestran momentos de aislamiento. El primero se da cuando un grupo de personas se aísla del pueblo y se va para las montañas. Y el segundo es cuando Filemón tiene problemas con el pueblo por insultarlos. Por ende es preciso aclarar que el aislamiento social es un trastorno que puede llegar a ser muy peligroso para quien lo presenta, porque afecta tanto en lo emocional, en lo psicológico, y sobre todo en la comunicación pues como se ha venido mencionando es un factor que genera una problemática en el desarrollo del ser humano ante el entorno social.

3.3 INTOLERANCIA

A través del tiempo, la sociedad en la que se vive trata de generar una convivencia más pacífica aceptando las diferencias de las personas; se podría decir una convivencia democrática, es decir, que existe la tolerancia que dentro de ésta lleva el respeto y aceptación de las distintas formas de vida y pensamiento.

“La tolerancia es el auto-control intencional ante algo con lo que no estamos de acuerdo, algo que nos resulte desagradable, amenazante, o ante el cual tengamos una actitud negativa. Esto con el objetivo de mantener y promover la armonía en un grupo.” (Hernández, 2004: 138). Hernández define a la tolerancia como el autocontrol de la persona, por lo tanto la tolerancia es un valor que simboliza armonía en la convivencia de las sociedades.

Es preciso mencionar que hoy en día encontramos situaciones sociales en donde se carece de tolerancia, es decir, que en los grupos sociales los seres humanos agreden a personas de diferente cultura, de distinto nivel social, de diferente ideología, etc. En pocas palabras se está refiriendo a la intolerancia.

El concepto de intolerancia

Se refiere al fenómeno complejo consistente en llevar a cabo una persecución sistemática por la razón de querer suprimir toda forma de vida o cultura alternativa a la oficial; pero además de referirse a una situación empírica, este concepto sirve también para expresar una valoración negativa o crítica del fenómeno al que se refiere. (Nathan Bravo: 90)

Por su parte, este concepto también puede ser definido de la manera siguiente:

Intolerancia es el marco mental, la raíz de donde brotan actitudes sociales, políticas, económicas o culturales, y conductas que perjudican a grupos o personas, dificultando las relaciones humanas. Se podría, en consecuencia, definir como todo comportamiento, forma de expresión o actitud que viola o denigra los derechos del prójimo, o invita a violarlos o negarlos. (Navarro, 2009)

Bravo y Navarro definen a la intolerancia, cualquiera que sea su contexto, como el fenómeno de suprimir las relaciones humanas, es decir, que es la actitud negativa que perjudica la relación social de las personas o grupos; la intolerancia tiende a perjudicar la convivencia entre las diferentes ideas, culturas, creencias.

“A menudo la intolerancia está ligada a manifestaciones de odio racial, nacional, sexual, étnico, religioso o a otras formas de comportamiento que discriminan a ciertas personas o categorías de personas. En sus encarnaciones o manifestaciones, consagran como valor superior, no a la persona con sus propias y diversas identidades, sino a la propia identidad enfrentada a la de los demás.” (Navarro, 2009)

Y todo esto es causado por de falta de entendimiento y de aceptación, falta de la incapacidad de interactuar con distintas personas donde se involucran las creencias que las personas tienen, es aquí donde la intolerancia aparece.

Pablo Latapí señala que la Intolerancia tiene dos raíces: La primera es

La autoafirmación de crear estereotipos de lo diferente, etiquetarlo para descalificarlo. Todos heredamos y creamos nuestros estereotipos del otro sexo (hombre, mujer, homosexualidad), del indígena, del gringo o del chino, etc.; por lo general sobrecargados de tonos negativos, precisamente en aquello en que se opone a nuestra manera de ser o a lo que creemos nuestra manera de ser. (Latapí, 2003: 441)

La segunda es

Absolutizar nuestras verdades en el inmenso campo de las posibles verdades y opiniones, lo religioso, lo político, lo científico, lo artístico, todo lo que conocemos estamos expuestos al riesgo de absolutizar nuestros conocimientos, excluyendo a los contrarios o diferentes y calificándolos como falsos. (Latapí, 2003: 441)

Latapí comenta que la intolerancia tiene dos aspectos que la refuerzan, los cuales son la autoafirmación como defensa de nuestros pensamientos y la otra es sobre nuestras verdades en las que en particular entra el conocimiento de la persona de aceptar algo como verdadero o al contrario. En general el ser humano posee inteligencia y el conocimiento, que ayudan a la persona a crear verdades sobre su visión del mundo.

Por otro lado la intolerancia en la sociedad actual en la que se vive se presenta contra ciertos grupos sociales, contra sus pensamientos, ideas, cultura.

Desde otro enfoque se podría decir que la intolerancia es una actitud nociva que hace daño, que en algunos casos se presenta con violencia verbal y psicológica.

El ser humano necesita vivir en sociedad porque sólo en ella se siente seguro y a salvo de la desgarradora naturaleza y en sociedad desarrolla sus disposiciones naturales. Pero al mismo tiempo es insaciable porque tiene la tendencia natural a querer poseer lo que le place. (Ugarte Pérez, 1998)

Ugarte Pérez señala que el ser humano necesita de la sociedad para vivir mejor, pero que al mismo tiempo ésta lo orilla a tomar criterios personales, es decir, que la intolerancia tiene relación con el temor o miedo de presenciar algo que se está acostumbrado, es así como esa experiencia se convierte en algo negativo.

Dando continuidad con lo señalado sobre la intolerancia, procederemos con los ejemplos:

Él me dijo que ya lo teníamos cansado, que no sabíamos esperar, que nuestro pueblo no era el único, que había muchos iguales y con los mismos problemas y yo que le digo que ansina como nos trataba nos hacía sospechar que ya se había gastado el dinero de los pupitres y que me contesta retenojado que él no era un ratero y que ese insulto se lo iba a pagar. (Sánchez, 2016: 16)

Se puede apreciar que las personas que tienen un mando de más responsabilidad, que son los delegados municipales, ellos son los encargados de atender necesidades del pueblo, para bien de la sociedad. Eso se podría decir entre comillas, pero en otras circunstancias se han suscitado acontecimientos en donde los delegados son Intolerantes hacia el pueblo, se hacen omisos y sólo buscan el bien personal.

Realmente cuando una persona es intolerante, piensa que sus ideas, opinión, creencias, tienen un nivel de razonamiento superior al de los demás, es decir, que

menosprecia a las personas por el contexto sociocultural que posee cada una. Pues de antemano en lógico saber que cada individuo piensa diferente.

Quihubo supermanes- nos dijo- yo creía que iban a participar en la procesión de la virgen y me senté aquí para verlos pasar con sus pinches velas y con sus caras de frustrados sexuales. -Vámonos, Carlos-le dije-; tu abuela nos mandó por ti. -Oooh, mi abuela, la superniña, la superestar, la superchingona, la supermadre de todos los hijos de la chingada que habitan este planeta de pendejos. (Sánchez, 2016: 26)

Es evidente entonces que las personas intolerantes toman una actitud de violencia, tienen una argumentación combativa, porque esto implica que hay expresiones verbales que pueden hacer daño hacia quien las dirigen. Un claro ejemplo es la cita siguiente:

Que la traigan, José, que la traigan. ¿Sabes cómo califico a este pueblo? Como pueblo de pendejos. Todos son pendejos. Vivimos en pendejolandia. Los que estaban en las mesas cercanas lo oyeron y voltearon hacia nosotros. -Cállate -le dije-, nos van a partir la madre. -Lástima que nosotros no se las podamos partir -gritó-, porque ninguno de estos pendejos tiene madre...bueno, ni yo, pero tengo abuela y mi abuela es la madre de todas las madres de estos desmadrosos. (Sánchez, 2016: 27)

No generalizando hay ocasiones, en que las personas intolerantes no tienen una pluralidad de aceptar opiniones de diferentes personas, pues como se mencionó anteriormente, piensan que ellos tienen pensamientos natos, creyendo sus ideas son las únicas verdaderas.

Todos nos pusimos de pie, menos Carlos. Se había dormido. El cantinero y las putas se persignaban constantemente. Frente a nosotros pasó el cura diciendo cosas, creo que en latín. Carlos despertó y lo vio y quiso pararse, pero yo lo volví a sentar, presionándole los hombros. -Cura, jijo de la...-José le tapó la boca y luego luego se volvió a dormir. (Sánchez, 2016: 28)

Cabe agregar que en la intolerancia, el principal problema es la actitud negativa, pues en la mayoría de los casos las consecuencias son: la violencia física y verbal, o la exclusión social. “en la puerta tienen, cada uno, un foco rojo. Allí estaba Carlos, solo, sentado en una mesa, cerca de la pista de baile. –Quihubo súper cabrón –me dijo al verme-. Vienes como pendejo acompañado de tu ángel de la guarda. ‘Míster’ le dijo: -mucho gusto-pero Carlos no lo oyó.” (Sánchez, 2016: 40)

Un ejemplo de intolerancia podría suceder cuando las personas ingieren alcohol o drogas y tienden a pensar que sus ideas son verdaderas sin tomar en cuenta que lo único que están haciendo es atentar con el juicio de cada individuo. “Carlos se rió. Dijimos salud los tres y yo me la eché hasta el fondo. –Óyeme, supergarganta -dijo Carlos-, si no es agua de horchata ni vino de consagrar. Hay que saber beber, sorbo a sorbo, con distinción, como beben los pendejos de la sociedad.” (Sánchez, 2016: 41)

Precisando todo lo anterior, cuando alguien se encuentra en estado de ebriedad, el primordial factor que hace que la persona carezca de tolerancia es la dificultad de entendimiento, a lo que conlleva que no tenga una buena convivencia ante su trato social. Es en donde puede suscitarse un intercambio de violencia verbal, como puede apreciarse en la siguiente cita: “Carlos gritó de gusto y que pide otras. Empezaron a llegar más personas, también el director de la Prepa. Nos vio pero se hizo disimulado y se sentó lejos de nosotros. Una puta rubia se sentó con él. Carlos le gritó: “Buenas noches, don pendejo”, pero él se hizo guaje y no contesto.” (Sánchez, 2016: 42)

Tal como se ha visto, la intolerancia es una problemática que se suscita dentro del contexto social, porque en la actualidad vivimos en una sociedad donde tenemos una diversidad de creencias, de ideas y costumbres. Pero en algunos casos también se puede dar por el estatus en el que se encuentra cada persona.

Serian como las once cuando entró el que mandaba a los soldados. El dueño salió a recibirlo, le puso una mesa con mantel, muy cerca de nosotros, y llevó una botella de whisky. Una güera, pelo claro y buena pierna se sentó con él. –

A este buey le tengo ganas –me dijo Carlos-. Te aseguro que le quitas el uniforme y la pistola y es puro pendejo. No la chingues, Carlos- le dije nervioso-. Mejor vámonos. En el otro cabaret la seguimos. (Sánchez, 2016: 42)

En la cita anterior se ilustra un momento donde Carlos es intolerante contra un militar sólo por ser parte del gobierno. De una u otra forma llega la situación en donde empieza a existir agresión verbal de parte de Carlos. Haciendo alusión con lo que se dijo que también existen casos de intolerancia por el estatus de cada persona.

En este mismo orden de ideas, Carlos es un personaje que tiene el carácter de decir las cosas tal y como son. Pero que en algunos momentos se vuelve un personaje intolerante, puesto que en la mayoría de los acontecimientos siempre está ebrio. Lo anterior se puede apreciar en la cita:

Carlos -le dije-, acuérdate que mañana debemos levantarnos temprano. Vámonos. –No me voy. Estoy por primera vez contento entre verdaderos cuates, verdaderos hombres... La gente dizque sociedad es pura mierda... no entenderán nunca que son puros pendejos... aquí estoy contento... vete tú, si quieres... (Sánchez, 2016: 72)

A pesar de ser un personaje secundario, Carlos siempre está enlazado con el narrador, pues sus acciones sean buenas o malas también involucran a éste. Como puede observarse en las citas anteriores, nos definen que Carlos toma la actitud de ser intolerante; porque según su juicio nadie puede llegar a pensar de la misma manera como él lo hace. “Los ricos –dijo Carlos- son puros putos. Viven pensando en que son la gran cosa nomás porque tienen billetes... no valen por sí mismos... -Aquí don Ramón es el más rico -dijo alguien. –Pero don Ramón es toda madre. -repuso Carlos.” (Sánchez, 2016: 73)

Dando seguimiento sobre el tema de intolerancia, se debe considerar y entender los motivos del porqué se toma la actitud de ser intolerante ante la sociedad. Se podría decir que la mayoría de los casos es por no coincidir con las

ideas, creencia, costumbres. Pero también existen casos generados por una mala experiencia, tal es el ejemplo de la siguiente cita:

Nos despedimos. Antes de salir Carlos descubrió en la pared un calendario con una muchacha en traje de baño. Se lo pidió a don Fructuoso y don Fructuoso se lo dio. Tambaleante iba tras de mí, rumbo a la casa. –Viejas pendejas –decía- Todas las mujeres, menos mi abuela, son unas jijas de la chingada... (Sánchez, 2016: 76)

Haciendo comparación entre la cita y lo mencionado anteriormente, Carlos se expresa mal de las mujeres, porque tuvo una mala experiencia con la Mamá de su novia, quien lo insulto y lo cacheteó en una fiesta frente a mucha gente. Ante la situación planteada se podría mencionar que la intolerancia puede existir por experiencias propias. Tal como se observa a continuación:

Ya no debemos andárnosla mentando. ¿Por qué? ¿Qué quiere decir chinga tu madre? ¿Quiere decir que yo vaya y la chingue? ¿Por qué? La otra vez yo venía de la cabecera cargando de cosas y el Florencio me vio con coraje no sé por qué y que me grita: “Camilo, chinga tu madre”, y yo no contesté al cabrón porque no quise contestarle, pero si yo la chingo a mi madre que el chingue más a la suya... Florencio estaba frente a Camilo. Se puso rojo y se bajó el sombrero. (Sánchez, 2016: 101)

En la anterior cita se identifica una situación, donde un personaje noble, que es Camilo, toma una actitud de intolerancia, por una agresión verbal que recibió. Cabe agregar que dicha agresión verbal fue muy fuerte ante él. Tal motivo llevó a que él hiciera lo mismo, por un simple hecho de que no pudo desquitar su enojo.

En relación con esto último se han especificado puntos importantes donde se puede identificar los motivos de la intolerancia, generalmente se da por no tener las mismas ideas ante los demás, y también una mala experiencia que hayan vivido o en algunos casos por el estatus de las personas.

¿Te gusta ser maestro? –me preguntó. –Sí, me gusta mucho, pero yo voy a ser licenciado. Quién sabe por qué dije esto. Nunca he querido ser licenciado. Creo que lo dije para ocultar mis zapatos rotos y mi ropa remendada. -¿Licenciado? –se rio-. ¿Y por qué no diputado? Deben ganar mucho por andar diciendo tonterías. Me acordé del candidato, de lo prieto y feo que era, y sentí que me decía eso porque yo también estaba feo... (Sánchez, 2016: 112-113)

Después de lo expuesto anteriormente se puede entender en la cita anterior que el narrador está desanimado, por la situación en la que se encuentra. Pues a pesar de ser maestro sufre por no tener dinero y por no contar con la economía necesaria. Es ahí donde el estado de ánimo entra en juego, a lo que conlleva que las personas se enojen y empiecen con no soportar las ideas de los demás, e incluso con la agresión verbal.

Para ilustrar esto:

Yo soy un chingón -les dije-. Ustedes no saben quién vino a su pueblo. Yo estoy aquí por un tiempo, pero pronto, mañana, me voy y ya no regreso porque mi lugar es otro. Aquí me estoy desperdiciando. Ya sabía yo que usted se iba a cansar de nuestra humildad y hasta le noto, que usted se avergüenza de que nosotros seamos sus amigos -dijo don Ramón-. Ya nos ve usted, no tenemos nada que ofrecerles, solo nuestro esfuerzo por aprender lo que buenamente usted nos enseña y nuestro cariño que es grande para usted... (Sánchez, 2016: 119)

Siguiendo el orden de ideas, el ser apáticos y también intolerantes puede causar momentos de pelea verbal, y posiblemente puede haber hasta agresión física. En pocas palabras podemos generar un malestar en nuestro entorno. “Óyeme, superpendejo, vuelve en ti. Te estás enajenando y en tu locura estás arrastrando a estas pobres gentes. Si la vieja te mandó a la chingada, vete tú solo pero no nos llesves contigo...” (Sánchez, 2016: 128)

Por otro lado es preciso mencionar que la intolerancia puede generar la discriminación hacia personas o grupos sociales, pues en algunos casos podemos confundir la discriminación con la Intolerancia. En términos generales la Intolerancia podría ser la causa donde puede renacer actitud de cualquier índole. Como por ejemplo discriminar, e incluso llegar a criticar a la sociedad. Para ejemplificar:

Mira, maestro –me dijo-, estos pueblos viven atrasados porque están fanatizados. Todos lo condicionan, maestro, a sus creencias religiosas. Tú les hablas de mejoras, de programas de beneficio y de ondas de esas y te pintan un violín. En cambio, maestro, que les hable el cura y les proponga cualquier pendejada y entonces si se lanzan como corderos, no me extraña que no vengan a esta junta. (Sánchez, 2016: 147-148)

Sin embargo, tomando en cuenta la idea anterior, cuando existe la discriminación, al mismo tiempo se está siendo intolerante, porque aparte de prejuiciar se forma una idea que no es certera. “Pero en Zitlaltepec y muchos pueblos iguales están jodi... perdón... están... están... fregados por que las actividades de las ciudades hacia ellos son fregativas.” (Sánchez, 2016: 152)

La intolerancia es un fenómeno de actitud negativa que suprime y perjudica las relaciones sociales entre personas o grupos. En pocas palabras la consecuencia es no tener una buena convivencia entre la pluralidad de ideas, creencias, costumbres, etc.

¿De dónde es usted? –interrumpió Filemón. –De la capital –contesto Mary. –Y si no es usted de Zitlaltepec, ¿Por qué se mete en nuestras cosas? ¿Es usted del PRI? –No, no... -Entonces viene a alborotar. Filemón extendió las piernas y se puso el sombrero y siguió sentado en actitud de exagerar la falta de respeto al comisario. –Mira, Filemón –intervine-, queremos platicar contigo y con todo los aquí presentes sobre los problemas de Zitlaltepec... -El diputado ya tiene sus planes –interrumpió Filemón. (Sánchez, 2016: 157)

En la cita anterior se es posible apreciar que es acto de intolerancia, el cual muestra una actitud de negativa ante cualquier pensamiento. Por otro lado cabe agregar que se podría decir que la intolerancia es una actitud nociva que hace daño.

3.4 CORRUPCIÓN

En términos generales este fenómeno existe desde hace mucho tiempo, pues es un caso que en la actualidad se sigue llevando a cabo y que no tiene distinción de persona.

La palabra corrupción etimológicamente proviene del latín, emana del vocablo “corruptio”, que se encuentra conformado por los siguientes elementos: el prefijo “con-“, que es sinónimo de “junto”; el verbo “rumpere”, que puede traducirse como “hacer pedazos” o “romper”; y finalmente el sufijo “-tio”, que es equivalente a “acción y efecto”, de tal manera que dichos vocablos, al unirse, definen que es la acción de romper con algo.

La corrupción de cierto modo está involucrada en lo social, pues incide a cualquier nivel, sin importar la clase social, y por lo tanto tiene la intención de enriquecerse a costa de otros, ésta misma ha existido durante mucho tiempo, y se presenta en lo político, empresarial, policial, sexual, etc.

Por otro lado Mariano Grandona menciona “en términos muy generales podríamos decir que la corrupción surge cuando el interés privado de los funcionarios irrumpe en el recinto del interés privado.” (Grandona, 1993: 4)

Grandona señala que la corrupción tiene que ver con el poder; pues es evidentemente que es un problema de leyes, pero sobre todo humano, porque tiene que ver con beneficios personales. Es lógico y notorio ver en la actualidad cómo gobernantes de estados son acusados y perseguidos por corrupción de cualquier índole. Pues en palabras de Grandona dice “los actos de corrupción se han vuelto tan habituales, que la corrupción se convierte en parte del sistema.” (Grandona, 1993: 5)

Miguel Carbonell menciona que existe una tipología de corrupción:

1) Soborno: es aquel que consiste en entregar o dar algo (dinero, producto) para poder influir en un cargo.

2) Extorsión: consiste en la amenaza por parte de un agente público a uno particular. Es una medida lesiva si no realiza una contraprestación irregular en beneficio del agente.

3) Arreglos: se basa en un acuerdo de beneficios que se lleva a cabo entre el agente público y el particular.

4) Alteraciones de mercado: se basa en que el agente público regula, de tal manera que favorezca a alguien particular. Este tipo de práctica suele darse en un medio de arreglo de empresas.

5) Fraudes: son aquellos donde se utilizan recursos públicos para objetivos diferentes a los previstos, como las contrataciones indebidas, prestación de servicios personales para fines particulares.

6) Especulación de fondos financieros: consiste en inversiones no contabilizados de fondos públicos con el fin de obtener beneficios irregulares.

7) Parcialidad es la discriminación de la toma de decisiones para favorecer a un agente. Ejemplo: la formulación de normas, designación de cargos.

8) Colusión Privada: es el acuerdo que tienen dos instituciones para subir artificialmente los precios de productos.

9) Uso de información privilegiada: consiste en, valga la redundancia, usar la información para tomar decisiones sociales, políticas y económicas con beneficio personal del agente. (Carbonell, 6-8)

El simple hecho de que existan la corrupción y sus tipologías en cualquier ámbito social, laboral, mercantil, es un tipo de enfermedad social, lo cierto es que debemos tener presente que la corrupción se da por el abuso de poder de agentes

o gobernantes hacia los particulares. Pero no siempre es así, en algunos casos también existe corrupción en gente civil.

En palabras de Emilio Lledó “cuando un país está regido por esta gente que piensa sólo en hacer dinero; o en hacer dinero para los suyos, su grupo y sus clanes, están llevando al abismo a ese país.” (Lledó, 2009) de acuerdo con Lledó, de cualquier forma la sociedad está corrompida por el fanatismo de obtener beneficios personales sin importar su procedencia.

De cualquier forma la corrupción tiene que ver que con el interés personal, pues es una situación problemática que ha sucedido a lo largo de la historia. Es así como se ha mencionado que la corrupción es un problema que ha tenido antecedentes y sigue existiendo en la actualidad, pues ha despertado esa curiosidad de interés, saber por qué se da en la sociedad. De acuerdo con Lledó menciona que lo único que mueve a la corrupción es el dinero. Por otro lado Grandona afirma que “lo habitual es que un funcionario viole sus deberes de lealtad al pueblo, no porque le prometan un puesto más alto, o por alguna otra condición que no sea económica, sino porque hay dinero de por medio.” (Grandona, 1993: 6)

Con referencia a lo anterior la corrupción es un fenómeno social que también se presenta la novela; para ejemplificar se hace cita de lo siguiente:

Me dijo que el cura debía fijarse en él y no en mí, porque él se las tronaba con el sacristán y con su sobrina que, además, no era su sobrina sino su amante y que también se acostaba con mi madrina y que ésta le surtía la yerba porque mi padrino se dedicaba a venderla, y que también la vendía don Tino, el del club, y don Regino, el de la peletería. (Sánchez, 2016: 8)

En términos generales la corrupción tiene como mano derecha el abuso de poder, es decir, la corrupción es antiética y sólo busca el interés y el enriquecimiento personal. Por otro lado la corrupción se manifiesta en cualquier contexto social como por ejemplo: “Nos confesamos con el cura y le prometemos no volverla a fumar,

aunque nunca la hayamos fumado y luego hablamos con el director al que discretamente le soltamos un billete de a mil...y ya.” (Sánchez, 2016: 9)

En la cita anterior se muestra un ejemplo de corrupción en una de las facetas en la que se presenta que es el arreglo, pues en términos generales los arreglos son acuerdos que benefician tanto a quien lo sugiere como a quien lo realiza, como es el caso de la siguiente cita:

Nos dijo que él no le iba a decir a nadie pero que le dijéramos quién nos la surtía, para que él comprobara si era quien él se imaginaba. Yo le dije que el cura nos la daba y él dijo que ya sabía, que le había contado quien sabe quién, que en el curato la surtían y que también sospechaba que la vendían en la oficina federal de hacienda, pero que no le dijéramos a nadie y que él nos iba a dar muchas ondas. (Sánchez, 1991: 11)

Realmente la corrupción tiene como objetivo principal el interés personal, que es un acto egoísta y antiético por parte de quienes lo realizan: “-Doscientos cincuenta pesos, señor. –Está bien. Dénmelos ahorita y váyanse pronto, antes de que me arrepienta. Salimos. Serían las diez de la mañana. José se fue a su casa. Yo, hambriento, fui a buscar a Carlos.” (Sánchez, 2016: 19)

Uno de los campos en los que más se manifiesta la corrupción es en el político: por agentes públicos, funcionarios que poseen más poder ante la sociedad, y aprovechando de éste lo único que hacen es sacar beneficios económicos, apoyados del uso del poder que el pueblo les otorga.

Dijo que le desesperaba tanta palabrería y que todo siguiera igual, que las plazas cercanas a la cabecera o en pueblos con carreteras las vendía el inspector o el director o quien sabe quién y que como los maestros pagaban por ellas, luego no iban a trabajar y que los niños se quedaban sin aprender, pero que eso sí, en los informes del año aparecían terminados los programas y los niños con altas calificaciones. (Sánchez, 2016: 32)

En la corrupción el principal factor que se mueve es el dinero. Sin embargo en la vida cotidiana existen medios de comunicación que mencionan casos de corrupción, pues los agentes que lo ejercen carecen de moral y ética.

Pero hay más. Del dinero que sacan de la venta de su mercancía, además del impuesto municipal por derecho de piso para vender y de la multa por “embriaguez o falta a la moral” dejan en la iglesia su limosna semanal, por concepto de diezmos y “gracias y mandas”. (Sánchez, 2016: 34)

Cabe agregar que la mayoría de los casos de corrupción se tipifican en distintas modalidades como el sustraer dinero de sus fines originales y el desvío de recursos, que es una de las más difundidas. Esto es muy conocido en el contexto social donde se escribió la novela y se ilustra en el propio texto de manera clara:

-Me llamo José Sánchez, para servirle a Dios, al padre Emigdio y a usted. -¿Y usted cree en todo lo que el padre Emigdio dice? –Caray, güerito, me echó usted una pregunta retedifícil. Verá. A veces sí creo todo, pero a veces como que entran dudas y pienso que a la mejor no, que a la mejor son mentiras para sacarnos el dinero. Si usted supiera el dineral que se junta en las fiestas. A mí me toca algo, no mucho, pero sí. (Sánchez, 2016: 69)

En la actualidad la corrupción desenlaza diferentes prácticas que conllevan al enriquecimiento ilícito, uno de esos ejemplos es la extorsión: “-Al gobierno me lo paso por los huevos –dijo Carlos. –Al gobierno lo mantenemos nosotros –afirmó Carlos-. Lo que nos cobran por vender, lo que nos quitan en las mulas, lo que la judicial se lleva cuando viene...todo eso, ¿A dónde va?” (Sánchez, 2016: 74)

En la cita anterior ilustra una situación donde el gobierno hace uso de la extorsión para sacar dinero. En la siguiente cita se puede apreciar con más claridad:

Benito les pedía que ya no vinieran, que don Ramón ya les había dado mucho, y ellos le contestaban que tenían necesidades, que, además, don Ramón tenía

dinero y que en Zitlaltepec no había en qué gastar. En una esquina estaba echando un marranito bien gordo. El jefe lo vio y le dijo a uno de ellos que se lo cargara, que iba a ser buena botana. (Sánchez, 2016: 84)

Como consecuencia de la corrupción se desencadena una problemática de intereses, donde entra el juicio, el bienestar de cada individuo, es decir, si no se coopera, la persona que extorsiona puede atacar contra quien no acepta esta práctica: “Al llegar Benito les preguntó que cuánto y el jefe le dijo que si les daba el doble se irían sin molestar a nadie. Benito se metió y al salir les entregó unos billetes. Ni los contaron. Luego luego el jefe dijo: ‘Vámonos’ y se fueron.” (Sánchez, 2016: 84)

La extorsión, el soborno y el acuerdo son factores muy comunes que se detectan en la sociedad, son sinónimos de corrupción cuya finalidad es pedir algo a cambio o contra-prestar para beneficio del alguien. Para comprender mejor; es el acontecimiento de la siguiente cita:

-Bueno... -Entonces, mira pon atención. Consíguete unos tres o cuatro guajolotes de esos gordos y te vas conmigo a la capi. Allá yo te presento a la esposa del director de tránsito y tú le dices que le llevas esos pípilos para navidad. Entonces yo, que se dé que pie cojea, se la suelto y le digo lo que quieras. Al otro día tendrás la carta para el director de educación. (Sánchez, 1991: 151)

La corrupción es un tema muy extenso en el que se puede abordar un sinnúmero de ejemplos, ya que a lo largo del tiempo es un aspecto que se ha presentado de distintas maneras, es tan común que se podría decir que ya forma parte de la sociedad.

En estas juntas se hablaba de problemas de tierra, se rendían cuentas de gastos de la iglesia, de los gastos de la comisaría y se enumeraban las multas aplicadas en el mes, se sacaba la suma de todas ellas y se decidía que hacer con el dinero. Muchas veces los multados protestaban. Narraban el suceso y

acusaban a los comisarios de injusticias. Sus protestas nunca tenían eco. (Sánchez, 2016: 87)

En el ejemplo anterior se menciona la corrupción con forma de arreglos y sobornos. En otras palabras, estos sinónimos de corrupción se pueden identificar con una sencillez, porque tiene el mismo fin que es el beneficio ilícito.

-Son chingaderas –grito Camilo-. Nomás falta que nos quieran pagar por hacer nuestra casa. Algo han de querer tapar. Si de veras nos quieren ayudar que nos manden los pupitres que pedimos y que ya pagamos; que ya no dejen que venga la judicial; que nos resuelvan el problema del ejido para no dando vueltas y vueltas; que ya no nos metan a la cárcel nomás porque sí; que les paguen a los maestros que nomás están trabajando de gorra... (Sánchez, 2016: 92)

El gobierno debe preocuparse por el bienestar e interés de la sociedad, pero es al contrario. El fanatismo permite que los religiosos manipulen la opinión de la gente y que la induzcan a actuar contra determinados actores sociales.

El padre le dijo que le dijera sus pecados, y clarito oí que le dijo que él había sido Presidente de México y que había atacado a la Iglesia y que les había quitado sus bienes a los pobrecitos y que habían permitido que se practicaran otras falsas religiones y que se enterraran a los pecadores en los camposantos y que también había ordenado en las escuelas no se enseñara el catecismo de Ripalda... (Sánchez, 2016: 96)

Sobre la base de las consideraciones anteriores, se demuestra que la corrupción existe en cualquier situación y clase social. Pero cabe decir que la mayor parte de los casos de corrupción los ejercen agentes de poder político que irónicamente lo único que hace es vivir de los impuestos de la sociedad.

Nosotros ya hicimos la escuela y nadie nos ayudó. Queremos que se nos dé lo que gastamos y se nos pague lo que trabajamos. Aquí los señores más grandes dicen que no debemos recibir nada del Gobierno. Yo creo que sí, por el

Gobierno es quien nos cuida y nos ayuda y nos hace progresar. (Sánchez, 2016: 106)

Los servidores políticos, cuando son candidatos muestran su mejor perfil como persona, sin saber realmente que lo único que están ejerciendo es el cinismo. Prometen hacer un sin fin de proyectos sabiendo que no los van cumplir:

Yo les prometo hacer las gestiones necesarias para que les paguen su escuela y, como prueba de que mis palabras son promesas firmes, voy a pedirle al joven que habló que él mismo distribuya unos regalos que les traje. Hasta a donde estaba el candidato llevaron unas cajas grandes que habían traído en unas mulas. El candidato llamó a Filemón y le dijo que después repartiera todo eso. Eran sartenes, ollas, juguetes y cuadernos. (Sánchez, 2016: 108)

Por otro lado, los servidores públicos, a pesar de dar, obsequiar cosas a la sociedad, buscar su beneficio personal, para lo que piden apoyo a la población. Pues los políticos llegan con acuerdos con instituciones para sacar ganancia en beneficios. “A muchos alumnos los tiene comprados con calificaciones sólo porque acompañan al diputado y le echan porras en los mítines de acarreados.” (Sánchez, 2016: 133)

Los políticos abusan de las necesidades de la gente, lo que provoca que usen sobornos para su bienestar. “Yo sé que muchos de la ciudad cobran dinero por hablar y decir que a los campesinos pobres se les debe ayudar y por andar repartiendo cosas y hasta por saludarnos pa’ que digan que nos quieren y que nosotros somos sus seguidores. A la mejor lo hacen de buena fe, yo no sé.” (Sánchez, 2016: 141)

La corrupción es un fenómeno que no siempre hace actividad en la clase política, sino que también se presenta en la misma sociedad. La corrupción se involucra con una serie de formas y mecanismos variados. También se manifiesta entre los seres humanos con acciones ilícitas. Tal ejemplo es el siguiente:

¡Pero si es Benito! –Exclamo Camilo-. ¿Qué chingados le pasaría? –y se acercó. Benito se levantó rápido y nos saludó nervioso y seco. Camilo estaba efusivo. –Ya se cansaron tus burros, Benito –le dijo-. Si quieres regreso ahora por tu carga. Benito le dijo que no, que allí se estaría esperando, y Camilo insistía en ayudarlo. Mientras, yo me acerqué a uno de los burros y descubrí en los costales pura mariguana. Me alejé rápido para que no se diera cuenta que lo había descubierto y le dije a Camilo que ya nos fuéramos. (Sánchez, 2016: 131)

La cita anterior menciona que la sociedad se hace daño entre sí, es decir que pierde la percepción de valores básicos entre ella, tales como la libertad y la verdad.

Otro golpe al narcotráfico. La policía se enfrentó a una temible banda en Zitlaltepec, resultando muerto, entre otros, don Ramón García, temible delincuente. Los policías habían sido emboscados durante su habitual recorrido por aquella zona. Con este acto heroico de los elementos del departamento de seguridad pública, se manifiesta la preocupación de nuestras altas autoridades por conservar la moral y el orden... (Sánchez, 2016: 146)

La corrupción es un síntoma de que las estructuras políticas y sociales no están operando correctamente. Pues cada una trabaja por su estabilidad sin tener en cuenta que si una de las estructuras falla, automáticamente está corrompida. No existe organización solidaria e igualitaria.

3.5 ABUSO DE PODER

En el apartado anterior se mencionó el abuso de poder, este fenómeno social está cimentado por agentes públicos o simplemente por personas con poder, que olvidan la ética personal. Ahora bien, al abordar temas de esta índole, se está hablando de que tienen antecedentes históricos por la sencilla razón que siempre han existido en la sociedad, es decir que “el poder es la posibilidad de imponer la propia voluntad sobre la conducta ajena.” (Weber, 1964: 696)

En la actualidad existen medios de comunicación donde se corre la voz de que en alguna parte del mundo suceden de abusos de poder, de acuerdo con Weber la palabra poder quiere decir, en pocas palabras, imponer la voluntad de uno hacia

otro. “Abuso implica el uso excesivo, impropio, injusto e indebido de algo o de alguien, el poder es el dominio, la facultad o la jurisdicción que alguien tiene para mandar, o en su defecto, ejecutar alguna acción o actividad.” (Definición ABC, 2017)

El concepto de abuso de poder es:

También conocido como abuso de autoridad o abuso de las funciones públicas, son prácticas de intercambio social en las que se ejecuta una conducta basada en una relación de poder, jerarquizada y desigual. En otras palabras, es una situación donde la autoridad o individuo que tiene poder sobre otros debidos a su posición social, conocimiento o riqueza utiliza ese poder para su beneficio (Wikipedia, 2017)

Ahora bien el abuso de poder se manifiesta en diferentes contextos, en efecto, puede ser en el trabajo, en lo político, en lo ideológico, en lo sociocultural, etc. Como ejemplo en el trabajo se da en algunos casos por agentes superiores hacia los inferiores, que en este caso son los trabajadores. Otro ejemplo es en lo político se produce de los gobernantes hacia las personas civiles. Estos ejemplos se enlazan porque es tan lógico afirmar que un trabajador no tiene la misma autoridad que un jefe por una simple razón: el trabajador tiene que obedecer a sus superiores, pues éstos suelen amenazar con privarlos de algo o castigarlo.

Para continuar se debe aclarar que “La autoridad y el poder son dos cosas diferentes: el poder es la fuerza mediante la cual se puede obligar a otro a obedecer. La autoridad es el derecho de dirigir y mandar, de ser oído u obedecido por otro. La autoridad requiere al poder.” (Maritain, 1983: 144) Este autor menciona que la autoridad y el poder son dos cosas distintas, pero una necesita de la otra, es decir, van tomadas de la mano, pues las dos cosas usan el poder.

Mientras tanto el concepto de “abuso de autoridad es asociado comúnmente al uso de poder otorgado por la posición de un cargo o función, pero tal forma que

este uso no está dirigido a cumplir las funciones atribuidas a ese cargo, sino a satisfacer intereses personales del individuo que lo ejerce.” (Wikipedia, 2017)

Por lo tanto, haciendo una comparación, es claro que abuso de poder y abuso de autoridad son sinónimos, pues partiendo de su significado, los dos tienen por objetivo el poder, que éste tiene entre la sociedad una función muy fuerte en cualquier contexto, sin embargo

Por lo regular estos abusos en cualquiera que sea su contexto utilizan mecanismo para generar temor y miedo, pues en los casos más comunes destacan la agresión verbal, física y hasta en algunos casos puede llegar a la muerte. Realmente nadie está libre de ser víctima de abuso, pues en la actualidad este fenómeno existe en el mundo. “el poder es una fuerza que se manifiesta en una capacidad de dominación, misma que puede transformarse en una pasión negativa y peligrosa.” (Jurídicas, 2017: 11)

Si bien es cierto que el poder en general es sinónimo de dominación, pues quien la ejerce tiene más derecho a obligar a de los demás. Al hablar de contextos se refiere que en la sociedad en la que se habita hoy el poder está por encima de cualquier circunstancia; partiendo de esta idea podría decirse que existen tipologías, como por ejemplo el poder de la religión, el poder económico, poder ideológico, el poder político, etc.

Principalmente los abusos de poder y de autoridad se producen en lo político, porque se podría considerar que hay una relación entre quien tiene autoridad y la fuerza de mandar. Ese poder que adquieren los políticos y funcionarios públicos es para mejorar el interés social de los ciudadanos, pero es aquí donde entra la controversia, porque en algunos casos ese poder es utilizado para objetivos personales.

En la novela se aprecia un sinfín de acontecimientos de injusticias por parte de personajes con mayor autoridad. Como ejemplo se ilustra como Carlos junto con sus amigos, son expulsados de la escuela por no obedecer órdenes. “Y nos

expulsaron a la mala, porque el director era un viejo sin criterio propio, que se dejaba guiar por la dizque sociedad culto-religiosa y muy jija de la fregada.” (Sánchez, 2016: 5)

En sí el abuso de poder en mi opinión atenta en contra de la persona que lo sufre, pues lo obliga a realizar acciones en contra de su juicio. Y por otro lado quien ejerce el abuso de poder sobrepasa su criterio y ejerce funciones inapropiadas ante la sociedad.

Al oír eso, uno de los cabrones de esos le dijo que nos registrara los bolsillos que seguramente ya llevábamos la hierba. Cuando llegamos, al otro día, el director nos ordenó a gritos que nos pusiéramos en la mitad de la cancha de basquetbol. Nos pusimos, como dijo, dispuestos a soltarle un chingadazo si se acercaba para pelarnos. Después formo como rueda en torno a nosotros a todos los alumnos de la prepa y nos paró enfrente a los que lo obedecieron y se raparon. Nos dio cinco días para hacer los mismo o de lo contrario nos expulsaría y mandaría avisos a todas las prepas para que en ninguna nos admitieran. (Sánchez, 2016: 6-7)

En la cita anterior ilustra un ejemplo de abuso de poder por parte del director de la escuela, que él obligo a que se dejaran revisar la ropa. En la actualidad se es posible observar que los funcionarios públicos son los que más ejercen este abuso, que aparte de discriminar también pueden ser intolerantes pues es un conjunto de actitudes que se enlazan entre sí.

Un policía lo despertó y casi a rastras lo llevo a la fila. José todavía estaba borracho. El señor gordo le dijo que dijiera “presente” y José, espantado, grito muy fuerte y todos se rieron. Cuando termino de pasar la lista el gordo recogió mi ropa y me dijo que me entregaría hasta que yo lavara el tanque. (Sánchez, 2016: 13-14)

La cita anterior ejemplifica un suceso donde José sufre abuso por parte de un policía, haciendo referencia de lo anterior, el abuso se encuentra cuando una persona de mayor autoridad sobrepasa sus funciones. “Cuando ya me llevaba y que

me grita que con eso iba a aprender a respetar la autoridad, que todos los indios éramos reteignorantes y que le daba reteharta risa que quisiéramos aprender.” (Sánchez, 2016: 16)

Ahora bien, el abuso de poder es una problemática social, porque se da en cualquier contexto. Como por ejemplo en el trabajo, en la escuela, en la casa, etc. Cabe agregar el abuso de poder interviene ciertos factores de valores o actitudes. “el presidente les dijo que no, que no se podía porque la autoridad debe respetarse, pero que me iba a cobrar sólo doscientos pesos de multa.” (Sánchez, 2016: 17)

Asimismo, como se ha mencionado, cualquiera que sea su contexto se debe tener en cuenta que el abuso del poder hoy en día se presenta más en lo político y en lo laboral, pues en la mayoría de los casos utilizan diversos mecanismos como la amenaza física, la verbal, y por supuesto la violencia física

La abrazó y la beso en el cuello. Los otros soldados se apostaron con los rifles en posición de tirar. Se colocaron en tal forma que podían ver cualquier movimiento dentro de la casa. Lupe se dejó besar y desvestir. Carlos y yo veíamos desde el baño. El que mandaba a los soldados se bajó los pantalones y en el suelo, la violó. (Sánchez, 2016: 23-24)

El ejemplo anterior muestra como los mandos policiacos ejercen abuso de poder en contra de personas civiles, obligándolos a hacer cosas que no están a su disposición o simplemente castigarlo y hasta privarlo de su libertad. También cabe mencionar como en la actualidad los mandos policiacos abusan de las personas de menos clase social. “Es cierto-dije-. Yo he visto que los policías están espiándolos a la salida de las cantinas y sin más ni más se los llevan cuando salen. También policías, pero sin uniforme, los espían a la orilla del pueblo para agarrarlos “in fraganti” cuando hacen sus necesidades.” (Sánchez, 2016: 34)

Igualmente se puede apreciar que los abusos de poder o de autoridad se presentan en el desempeño de la seguridad, especialmente cuando se exceden en el uso de la violencia y en las atribuciones que les corresponde.

Tal es el ejemplo de la siguiente cita:

En los días de plaza, cuando ellos viene desde lejos cargando su pobre mercancía para vendérsola muy barata y para comprarnos a altos precios lo que necesitan, se les encarcele sólo porque han tomado una copa o dos, o porque se han emborrachado, pero sin agredir, ni pelear, ni gritar siquiera.(Sánchez, 2016: 33-34)

Algunos ejemplos de abuso de poder por parte de policías de seguridad son golpear a un individuo sin orden, detener o arrestar sin justificación, cobrar un dinero sin autorización o un papel que determine, etc. “Yo, como autoridad, con el consejo de los principales que también aquí están, les digo a todos que si sus hijos no van a la escuela, se les cobraran cinco pesos de multa por cada día de no ida. Y si dialtiro no van, meteremos a la cárcel al papá y a la mamá.” (Sánchez, 2016: 57)

Realmente la novela expone puntos claves de abuso de poder donde se puede hacer alusión con la realidad. Porque en la actualidad vivimos en una sociedad que sólo se enfoca en el bien personal, donde el gobierno lo único que hace es enriquecerse a costillas de esta misma sociedad. Donde no existe la igualdad ni la justicia. “El gobierno no nos hizo caso -se quejó don Ramón-. Dimos muchas vueltas y yo crioque hasta se burlaban. Nos dijeron que hiciéramos las aulas y las hicimos. Nos dijeron que juntáramos dinero para los pupitres y lo juntamos. A Camilo hasta lo metieron preso por reclamar.” (Sánchez, 2016: 72)

El abuso de poder está cimentado por agente públicos que olvidan su función y hacer un uso excesivo de éste, con el único objetivo de someter e imponer su autoridad.

¿La Justicia? ¿Viene la Judicial?-pregunte. Sí, señor –contesto don Ramón-, viene dos o tres veces al año dizque con órdenes de aprehensión. A mi cada vez me sacan dinero y a los más pobres también. Se van a los dos días cargados de dinero y hasta de gallinas. Uy, señor-dijo don Fructuoso- usted no sabe. Ellos vienen bien armados y, cuidado si les respondemos feo porque nos golpean. Es mejor que le demos. (Sánchez, 2016: 74)

Todos los ejemplos anteriores interpretan los abusos de poder por parte de la policía hacia don Ramón, don Fructuoso. Como se ha mencionado los abusos viene de partes del gobierno y de los distintos órganos de poder.

¿Ustedes representan al Gobierno? Sí, maestro-dijo, mostrándome una credencial de la procuraduría-. Tenemos la encomienda de apaciguar a la gente de por aquí y usted debe colaborar. Y así es que díganos donde se escondió don Ramón. –Don Ramón no se ha escondido –dijo Carlos-. Él no tiene miedo a nada porque no ha hecho nada. –entonces, vayan ustedes a traérmelo, pues, de lo contrario, lo sentiré por él y por todos. Los esperamos en la casa de don Fructuoso. (Sánchez, 2016: 83)

Por otro lado se ha mencionado que el abuso de poder existe en cualquier contexto, en lo político, educativo, laboral, doméstico. En la siguiente cita se puede apreciar como los directivos de alguna institución hacen uso excesivo de poder, amenazando y obligando a los estudiantes a acudir a eventos

El director de la prepa sigue haciendo pendejadas. Ahora ya formó un comité juvenil en favor de don Tino para Presidente Municipal. Organiza conferencias sobre el PRI y amenazó con la expulsión a las muchachas que usaran minifalda. Los del comité juvenil andan de pueblo en pueblo amenazando a las gentes con quitarles sus tierras si no van a esos mítines y luego llevan camiones de carga con campesinos y los hacen gritar vivas a los pinchis candidatos. (Sánchez, 2016: 133)

De igual manera es preciso decir que todos los abusos que cometen las autoridades hacia los civiles, son acontecimientos que podemos clasificarlos como injusticias.

Mujeres y hombres corrían hacia allá. Hasta los niños corrían. Las campanas tocaban desesperadas y los balazos seguían tronando y la gente se iba juntando toda. Alcanzamos a ver cuándo muchos policías salían de la casa de don Ramón y se montaban en sus caballos. Todos los del pueblo los veíamos y ellos nos apuntaban. Estábamos frente a ellos, pero sin moverse, solo viéndolos que se iban. Desde atrás, apareció Benito con un rifle y corriendo y

gritando: “Párense, hijos de la chingada” y empezó a dispararles a los policías. Luego luego lo mataron. Cayó junto al pozo. (Sánchez, 2016: 144)

Ahora bien se ha venido hablando del tema de abuso de poder y también dando ejemplo de los puntos necesarios para identificarlo, pues es una situación donde el individuo ejerce una ética inapropiada. “Los campesinos son los que producen los alimentos y ante ellos todas las clases son parásitos. Los curas se enriquecen explotándolos y los líderes del PRI-Gobierno también.” (Sánchez, 2016: 148) En todos los casos su posición social es lo que causa el abuso de su poder, que es para un beneficio personal.

El comisario se sentó con nosotros y nos dijo que Filemón había dicho que iba a ir a la capital del Estado para denunciar a Carlos por la golpiza que le dio y que también iba a pedir que cerraran la escuela hasta que vinieran maestros de veras, de esos que nombran el Gobierno. También nos dijo que los seguidores de Filemón andaban diciendo que lo que nosotros enseñamos no servía porque no dábamos papeles ni calificaciones. (Sánchez, 2016: 168)

Se puede notar que en la mayoría de los casos el abuso se da en lo político, es decir, en funcionarios públicos son quienes tienen uso del poder para beneficiarse, como el caso de Filemón, que se ha coludido con el poder y por este motivo está inmerso en la corrupción, por lo cual puede ejercer este abuso de poder.

Me senté en la banca y veía sin mirar nada. Por eso no me di cuenta de cuando los judiciales entraron. Ni siquiera vi los rifles que nos apuntaban. Me di cuenta de todo porque el jefe, güero, alto y flaco dijo gritando: -este es otro muertito del que van a responder todos. Hasta brinqué. Me puse nervioso y sentí ganas de decir algo, pero no pude. Filemón estaba junto al jefe y le enseñó a Carlos. Usted me va acompañar primero. Sálgase. Vamos a dar un paseíto. Se lo llevaron dos. Los otros se quedaron apuntándonos. Luego fueron por don Fructuoso y por Camilo. Después regresó el jefe y dijo: con eso nos basta. Vámonos. Apuntándonos se salieron y se montaron en sus mulas. Carlos estaba amarrado de la mula del jefe y Camilo y don Fructuoso, juntos, de un caballo negro. Carlos sangraba de la boca. (Sánchez, 2016: 172)

Además cuando existe el abuso de poder el problema de este, es que los agentes públicos olvidan su ética provocando un desequilibrio entre sociedad y gobierno, pues en la época en la que se vive, la mayoría de los políticos sólo lucran y ven por su interés en la política. Aprovechan su condición para ejercer la violencia sin un contrapeso que limite sus acciones.

Al despertar tuve un presentimiento y me levanté y me fui a la plaza y allí vi como los traían. Al comisario primero lo jalaban con una reata atada al cuello. Las manos las tenía amarradas hacia atrás y en la cara y en la cabeza traía señas de fuertes golpes. Al comisario segundo lo traían cargando, lleno de heridas. Sus esposas venían atadas de las manos y María traía el vestido roto y enseñaba los senos. Vi cuando los metieron a la cárcel y vi cuando uno de los judiciales le agarró las nalgas a María. (Sánchez; 2016: 175)

Con respecto a la cita anterior demuestra como el abuso de poder lleva a conductas extremas, demostrando una actividad brutal con violencia física. Pues se ilustra comúnmente cómo la autoridad atenta contra alguien. La violencia se manifiesta de diversas maneras, desde la tortura, los golpes y otras agresiones físicas, al abuso sexual.

3.6 LUCHA GUERRILLERA

Como primer punto en este apartado abordaré movimientos armados que han sucedido en México, es decir, guerrillas que a través del tiempo han dejado huella o un legado entre la sociedad. Claros ejemplos son la Independencia y Revolución de la Nación. “El término de guerrilla es el diminutivo de guerra, que permite nombrar la partida de tropa ligera que inicia el conflicto o la escaramuza de poca importancia. Guerrilla también es un combate a pedradas entre grupos de muchachos y un antiguo juego de naipes.” (Pérez y Gardey, 2013)

Por otro lado, Diego Ramírez define Guerrilla “como un cuerpo armado irregular.” (Ramírez, 2010: 3-4). De acuerdo con las definiciones dadas anteriormente guerrilla, es un conjunto de personas civiles que no tienen

dependencia por alguna institución, es decir, que es un grupo de hombres que toman armas para su propio porvenir económico, sociocultural, político, etc.

Es así, “antes en otros países latinoamericanos, por sus condiciones económicas, políticas y sociales, había surgido la guerrilla como fuente de esperanza y de renovadas perspectivas de alcanzar una sociedad mejor.” (García, 2017: 103)

En general las luchas guerrilleras siempre han existido a través del tiempo, pues en un sentido ilógico los hombres nunca tendrán los mismos intereses sobre alguna institución, de cierto modo se podría decir que la ideología es lo que representa a estas guerrillas. Las guerrillas han existido en Latinoamérica, Europa, África, etc. Unos claros ejemplos son la revolución mexicana, cubana, francesa, etc.

El termino guerrilla Gabriel Gaspar la define “que constaba de pocas palabras, es una fuerza irregular que puede derrotar a un ejercito regular; en los actuales tiempos, el escenario principal de lucha no es la ciudad, sino el campo, donde se desarrolla la guerrilla y las condiciones para llevar a cabo la revolución.” (Gaspar, 1997: 7). Aceptando la definición, es lógico, pues todas las batallas o combates tienen un escenario campestre y sobre lo regular e irregular; en términos generales se podría mencionar que las regulares son instituciones nombradas por el gobierno y las irregulares son las que el pueblo unido nombra.

Pero es importante mencionar que cada guerrilla tiene un líder, que en este caso, valga la redundancia, es el guerrillero:

Si bien un guerrillero es una persona convencida de sus ideas, que está dispuesto a poner en riesgo su vida por liberar a su tierra. Es alguien que combate por la libertad en su sentido más amplio y se siente elegido de entre el pueblo para ser quien lleve a la comunidad a una mejor calidad de vida. (Pérez y Gardey, 2013)

Este líder o guerrillero tiene un papel importante frente al mando, pues es el portavoz de una guerrilla, una institución, una organización, es decir, que tiene una gran confianza de su grupo y está consciente de sus actos, con tal de persuadir sus ideas.

Si lo vemos desde otro punto de vista, ser líder guerrillero es una cuestión de virtud fundamental, porque tiene que simbolizar carácter, criterio, coraje, fidelidad, es como búsqueda interpersonal donde tiene que conseguir la victoria cueste lo que cueste: “Los guerrilleros hablan por todo el pueblo y luchan contra la opresión dominante de la que todo el pueblo es víctima.” (Pérez y Gardey, 2013)

Entre los guerrilleros históricos más emblemáticos se encuentran Emiliano Zapata, Pancho Villa, Rubén Jaramillo, Genaro Vázquez, Lucio Cabañas, etc., mexicanos que lucharon por el pueblo de México. A nivel mundial Ernesto “Che” Guevara fue un revolucionario que mantuvo un dicho muy común ¡Hasta la Victoria Siempre!, dilema que hoy en la actualidad sigue existiendo en movimientos armados.

Al mismo tiempo Ernesto “Che” Guevara mencionó que “la real capacidad de un revolucionario se mide por el saber encontrar tácticas revolucionarias adecuadas en cada cambio de la situación, en tener presente todas las tácticas y explorarlas al máximo.” (“Che” Guevara, 1989: 522-523)

Haciendo síntesis el guerrillero, se puede afirmar que es aquella persona que tiene capacidad para organizar tácticas para lidiar con opositores que pueden atentar contra su voluntad. El líder guerrillero debe tener en claro sus ideales y también tomar en cuenta la voz de su pueblo u organización.

Otros ejemplos de guerrillas son los acontecimientos de la guerra sucia en Guerrero en los años 60 y 70, movimientos armados que presenciaron Genaro Vázquez, Lucio Cabañas, Rubén Jaramillo, maestros normalistas egresados de normales rurales. Lucio Cabañas formó el Partido de los pobres. Ambos líderes lucharon en contra de los abusos del gobierno hacia el pueblo.

En la lejanía de la selva, se avista un caballo claro, entre plantas y neblinas, con un hombre encapuchado. Viene con el puño arriba, como lo ha hecho Genaro; como lo hizo Cabañas, y también el “Che” Guevara. Para gritarle al gobierno, estamos hartos de miseria. De violencia y malos ratos, y que se gasten nuestra feria. (Panteón Rococo, 1999)

La cita anterior es letra de una canción que menciona algunos acontecimientos que se generaron durante la lucha armada de los campesinos, encabezados por un maestro rural que los organizó para que lucharan por sus tierras, para alzar la voz por los abusos que hacía el gobierno, por sus ideales.

Pues a pesar de que ya ha pasado el tiempo, aún sigue teniendo secuelas de la represión que existió en aquella época, hoy en día es notorio observar que existen diferentes géneros de música que tuvieron actividad de apoyo y hablan de sucesos de lucha guerrillera. También cabe mencionar que los líderes guerrilleros que lucharon en aquel tiempo han logrado trascender, porque aún sigue vigente su legado.

Para ejemplificar lo mencionado anteriormente son las siguientes citas:

“Cuando llegué a la escuela mis alumnos ya estaban esperando. Carlos, en su salón, les hablaba del Che Guevara.” (Sánchez, 2016: 71). En sí las luchas guerrilleras tienen una ideología revolucionaria que fundamenta las acciones para los guerrilleros. En la mayoría de los casos se puede apreciar que un lema puede haber sido elaborado por un pensador, un revolucionario, un poeta, un cantautor, etc.

Camilo cantó y yo les hablé de Juárez. Les dije que él había luchado por la libertad, por la justicia. Les conté cómo de pastor de cabras llegó a ser Presidente de la República y les hablé de las leyes de Reforma, también les dije que muchas de las cosas que él había ordenado ya no se cumplían y que en algunos casos hasta parecía que las actuales autoridades de México estuvieran en contra de él. (Sánchez, 2016: 81)

La mayoría de las luchas guerrilleras son encabezadas por grupos sociales que se organizan para alzar la voz, para expresar sus ideas y denunciar injusticias. Recurren a este camino porque se les han cerrado los espacios de diálogo con los servidores públicos. “Lo comprendo. Noto, sin embargo, que ustedes están dispuestos a organizarse para la recepción, pues ustedes, como todos los campesinos de México, son revolucionarios. Creo, pues, innecesario continuar con esta junta, pues ya hemos acordado lo esencial.” (Sánchez, 2016: 104)

Resulta oportuno mencionar que los ejemplos anteriores definen puntos específicos de un grupo armado, el cual tiene una ideología revolucionaria, habla y lucha por sus intereses, lo esencial es que buscan la libertad de expresión y la igualdad ante cualquier contexto. Buscan oponerse a las formas de control ejercidas por los grupos de poder.

Casi todos regresaron borrachos y llevando en la mano retratos impresos de don Tino y del diputado. Frente a la comisaría empezaron a gritar y a escupir y extendieron una manta de esas que se ocupan en los mítines y que les habían dado en la cabecera, que decía: “Zitlaltepec unido votará por los candidatos del PRI”. La extendieron bien, casi frente a la puerta, para que los comisarios y los principales la vieran. (Sánchez, 2016: 138)

En el ejemplo anterior se puede entender que los mítines tienen como arma la ideología, pues de antemano la ideología es un conjunto de pensamientos, ideas que caracterizan a un ser humano o grupo social. Realmente la ideología juega un papel importante en las luchas guerrilleras, grupos armados, mítines, huelga, porque es lo esencial que une a un grupo, es decir, son células de apoyo, que unen al grupo.

La cita siguiente ilustra un acontecimiento donde las guerrillas tienen desenlaces de pelea física, por desacuerdos de ideas, que en algunos casos llegan los abusos del gobierno, pues alzan las armas para reprimir a los civiles.

Camilo dijo que la única solución era agarrar a chingadazos a Filemón, pero casi nadie estuvo de acuerdo. Don Fructuoso propuso que habláramos con él y que le dijéramos que nadie estaba contra el diputado o contra el PRI, pero que si estábamos contra la división y que en vez de andar peleándonos nos uniéramos para trabajar. (Sánchez, 2016: 139)

En igual forma se debe entender que las guerrillas están constituidas por gente solidaria con sus ideales, pues tienen la capacidad para establecer un diálogo, y así concientizar sus peticiones. En la mayoría de los casos el líder guerrillero o revolucionario debe entender el sentimiento del pueblo, es decir, debe ser pueblo, aprender del pueblo, sacar enseñanza del pueblo para poder así formar una defensa de intereses de éste.

Tenemos que concientizar a las masas, maese. Tenemos que politizarlas. Tenemos que formar cuadros. Tenemos que destruir a la reacción y a la clase explotadora. Nuestro sistema político es oligárquico. Unos cuantos detentan el poder y no pasa nada. Al gobierno le conviene la ignorancia del pueblo y su fanatismo porque en ellos se sustenta su poder. La revolución, maese, la tiene que hacer el proletariado y nosotros tenemos la responsabilidad de organizarlo y dirigirlo. Así es la onda. Los campesinos al poder. (Sánchez, 2016: 148)

No obstante cabe decir que para el Gobierno un grupo guerrillero es un peligro social porque lo comparan con vandalismo, cuando lo único que hacen es entender cómo puede haber codicia en el poder, cuando lo único exigen es justicia social y teniendo una conciencia firme. “Nuestra revolución debe ser agrarista y armada. Los cuadros directivos ya se están formando en muchas partes del país y están participando muchas universidades.” (Sánchez, 2016: 148)

Ahora bien, se ha mencionado que el grupo guerrillero es un movimiento social, el cual tiene como objetivo es ser escuchado, pidiendo la igualdad de derechos, tratar de responder las necesidades del pueblo. “Bueno, no, no tengo ninguna meditada o que te dijiera, ninguna que me apasione, pero si pienso que el principio de todas las soluciones debe ser la confianza del pueblo en sí mismo, la conciencia de comunidad, de patria.” (Sánchez, 2016: 154)

En términos generales las guerrillas surgen por demandas hacia el Gobierno que no responde a las necesidades de la gente; y lo único que hacen es quitarles o reprimiéndolas de lo indispensable: sus derechos.

Estos movimientos sociales, como ya se ha mencionado anteriormente, se crean en contra del gobierno, todos están causados por las diferencias sociales, la desigualdad y la marginación. “Los planes del diputado no podrán ser efectivos si no participan en ellos los que son de aquí, los que conocen el lugar, los que aquí vivimos.” (Sánchez, 2016: 157)

Es preciso aclarar que cuando un pueblo es organizado y educado es más peligroso que un ejército armado, pues cuando en los grupos armados existen estudiantes, intelectuales que planean, organizan, dialogan con el pueblo, para establecer un orden de ideas y crear una directiva entre ellos, y así ir con el gobierno para darle seguimientos a sus pedimentos o injusticias.

A toda madre, te digo que a toda madre, maese. Mary me platicó lo de ayer. A toda madre, créemelo que está a toda madre. La revolución empieza aplastando al PRI-Gobierno en su propia guarida. Lo primero es meterles miedo a los propios dirigentes para que se aplatanen. Después salimos a la calle a concientizar. (Sánchez, 2016: 161)

Los agentes del gobierno son de diversa índole, entre los que destacan instituciones creadas por este mismo, como partidos políticos, el ejército, las policías, etc. órganos del gobierno que ejercen parte de su poder. Sin embargo cuando un grupo armado guerrillero atenta contra la estabilidad de alguna institución, ésta tiende a reaccionar de manera violenta haciendo actos crueles que pueden atentar contra la vida.

Tal es el ejemplo que presenta la siguiente cita:

Ahora, lo que vamos hacer es citar otra vez la junta. Te aseguro que ahora si van. El miedo, maese, el miedo es otra forma de control. ¿No sabes que

secuestraron a un gallón del régimen? ¿No lees los periódicos? Las fuerzas armadas ya están actuando. La oligarquía va a desmoronarse por temor. Vamos a acosarlos por todas partes. Las condiciones para el movimiento ya están dadas. Vamos a sacudir las conciencias. Aquí en Zitlaltepec ya dimos el primer paso. Ayer pateamos a uno y le dimos duro. (Sánchez, 2016: 161)

En la mayoría de los casos los grupos armados son calificados como generadores de vandalismo, peligros sociales, es común ver en la actualidad que el gobierno reprime esta forma de expresión, demostrando el abuso de poder que ejerce. En términos generales los acontecimientos que existieron a través de la historia fueron luchas guerrilleras que han dejado un legado que a través del tiempo sigue vigente.

Mira, maese –continuo el pasante-. Aquí podemos establecer una guerrilla, si tú quieres, claro. Las condiciones están dadas, te repito. Del norte pueden enviar las armas. Yo me encargo de negociarlas. Ustedes se quedarán aquí con el movimiento y yo me voy a sembrarlo en otras partes. ¿Te acuerdas de Miguel Hidalgo? Ese cabrón era un genio. ¿Tú crees que la chusma lo siguió por sus ideas libertarias? No mames, no mames. Los que lo siguieron fueron porque él les hablo de la virgen de Guadalupe y porque llevaba a esa virgen como bandera. (Sánchez, 2016: 161-162)

Hoy día con día, gracias a la tecnología, se puede observar que el abuso de poder, la marginación y desigualdad vienen por parte del gobierno, esto genera una serie de movimientos sociales que propiciaron el surgimiento de grupos guerrilleros armados. “Bueno, pero volviendo a la Revolución, te decía, que el hombre y la mujer tomen conciencia de su ser, de su esencia, ¿Cómo lo vamos a lograr? Con las armas, maese, con las armas, no hay de otra.” (Sánchez, 2016: 162)

Ya varios me hablaron de él, de don Ramón...Ramón...Ramón. ¿Cómo se apellidaba este pendejo...? Ah, sí, don Ramón García. Bueno pues ahí está el pan. Que tu guerrilla se llame Ramón García y verás. Yo sé que te van a seguir por el nombrecito. Hay que explotar para la causa los sentimientos pueblerinos. (Sánchez, 2016: 162)

En relación con esto último, cabe mencionar que las luchas armadas no siempre surgen por la miseria como única causa, sino más bien por la intolerancia, el autoritarismo gubernamental y la falta de libertades públicas. A lo largo de la historia desaparecen líderes guerrilleros o simplemente los asesinan sin saber quiénes fueron. Realmente es una incertidumbre vivir en una realidad donde la justicia no existe.

CONCLUSIONES

Una vez analizados los capítulos y apartados que conforman el acercamiento sociológico de la novela *Debe amanecer* de Juan Sánchez Andraka, se llegó a las siguientes conclusiones. En primer punto se tomó como principal teoría la sociología de la literatura, cuyo objetivo es encontrar elementos implícitos en el texto literario, es decir, que es la relación de la sociedad con la obra literaria o viceversa, de la obra con la sociedad.

La novela *Debe amanecer*, del escritor Juan Sánchez Andraka, de acuerdo con la Sociología de la literatura, expone aspectos donde el ser humano u hombre ha perdido su puesto central en nuestra sociedad, en pocas palabras, donde los hombres son tratados como objetos manipulados, como materia bruta al servicio del interés de la gente con más jerarquía y poder.

El segundo punto es el marco de la novela, fue escrita en México entre los años sesenta a setenta, época donde ocurrió una serie de problemas sociales, dentro de los cuales, por ejemplo, fue la guerra sucia que se suscitó en Guerrero, acontecimiento histórico que presenció el escritor; ya que es el lugar donde nació. De acuerdo con algunos teóricos la historia y la sociología son inseparables. Ante todo esto, los hechos humanos necesitan de la historia para que sean tomados como problemas o acontecimientos sociológicos. En el texto literario se manifiesta la ideología o visión del mundo de un grupo social, porque el escritor recibe la influencia del contexto social donde se desenvuelve.

Los comportamientos humanos tratan de dar un cambio o resaltar la sociedad en cualquier contexto, es decir, la evolución de la sociedad depende del progreso de la producción de la misma, por lo cual el ser social del hombre es la base de la vida política, jurídica y religiosa de la sociedad. De antemano el hombre es social por naturaleza y por lógica, pues nace, vive y se desarrolla en una determinada sociedad.

La novela expone un sinfín de ideas, pensamientos, costumbres, acontecimientos, etc., que podemos comparar y hacer alusión con la realidad, el

autor menciona problemas sociales que existen en la actualidad. Por otro lado en tal sentido, la obra literaria no es un reflejo de la realidad, sino que sólo busca explicaciones, de tal modo que al lector no solamente le cause una imagen casi fiel de la sociedad, sino que pueda darse la explicación o el entendimiento del porqué ocurren las situaciones.

Los personajes, presentan distintas formas de ser, cada uno es diferente, es decir, que éstos tienen su propio ser o esencia, cada uno proyecta su ideología, status, sistema socioeconómico y acciones que determinan su personalidad. La vida de los individuos se realiza en la representación de los actos que pueden estructurar en la sociedad. El papel de los personajes o actores es una síntesis de incertidumbre, es un conjunto de materia, tiempo, de libertad y necesidad, de eternidad.

Antiguamente en el teatro actuaban con máscara, de tal manera que máscara podría entenderse como algo que esconde la verdadera personalidad, es un misterio por saber y que a través de sus actos se definen por sí solos. De todo esto desprende que los actos humanos tienen aspecto psíquico, son producto o manifestaciones de motivos, sentimientos, en suma la actividad humana siempre es una vivencia.

El ambiente en el que se narra la novela es físico, psicológico y socio cultural. Físico porque es rural, la marginación que se demuestra puede compararse con cualquier pueblo olvidado de la nación, por lo tanto lo psicológico se encuentra en la mentalidad y actitudes de los personajes, todo esto provoca que la sociedad se conforme con el tipo de vida que tiene. Paradójicamente la civilización es en gran parte responsable de nuestra miseria. El status socio-cultural se ve afectado por la falta de programas de desarrollo. La demagogia y la tergiversación que usan los políticos tienen en sus manos al hombre. Irónicamente el ser humano domina su entorno y a pesar de ello no está feliz.

La problemática que narra la novela, los acontecimientos sociales que enfrenta el pueblo. Tal es el caso de la discriminación social que vive Zitlaltepec es

una problemática sociocultural, pues es un pueblo rural donde el progreso o desarrollo social está por los suelos, donde las autoridades municipales no hacen su labor de funcionarios para el bien del pueblo. Especificando es el caso de Carlos y el narrador (que es el personaje principal) sufren una serie de problemas, de los cuales son prejuzgados sin justificación alguna por su comunidad.

Por otro lado en la novela se manifiesta el aislamiento social, dicho trastorno se puede identificar por parte del narrador, Carlos y José, cuando deciden aislarse e irse a otra comunidad. De igual manera estos actos son consecuencias del egoísmo, apatía, etc., por parte del pueblo o gobierno hacia los personajes de la novela.

En igual forma otro factor social que se presenta en la novela es la intolerancia es una problemática que vive Zitlaltepec y que se suscita dentro del contexto social del pueblo. En pocas palabras son las actitudes negativas y la argumentación combativa que muestran cada uno de los personajes de la novela.

La corrupción es un fenómeno social que se aprecia en la novela; como se ha mencionado anteriormente, que existe en cualquier contexto y clase social, es decir que se presenta en diferentes espacios de la sociedad, como en la religión, el comercio, y principalmente en lo político. Para señalar sobre este punto es la situación de los habitantes del pueblo de Zitlaltepec son utilizados, engañados, extorsionados, marginados por parte del Gobierno.

Ahora bien por consiguiente la novela plantea abusos de poder que ejerce el Gobierno sobre este pueblo. Estos abusos se exponen cuando el gobierno pone a un comisionado en el pueblo para realizar la labor de aconsejar al pueblo, pues para otorgar apoyo a su candidato. Otro ejemplo es por parte de los policías cuando arrestan a civiles sin tener un porque.

Y por último en la novela expone el tema de las luchas guerrilleras, movimientos armados en protesta del mal trabajo del gobierno, implicando una serie de abusos, corrupción, discriminación, intolerancia, hacia los personajes de la

novela. Provocando todas estas injusticias desacuerdos, rebelión, es decir destruir la armonía de la democracia y la igualdad de la sociedad.

Por todo lo dicho anteriormente, como resultado estamos viviendo una época peligrosa por mencionarlo así. La forma de vida que el hombre ideó para alcanzar la felicidad fue solo apenas una apariencia provisional de su existencia. Si bien es cierto que quienes experimentan este desconcierto son los adolescentes y sufren la dolorosa presión que los lanza en busca de la evasión de la realidad, que en algunos casos recurren a los vicios y a la contestación masiva, es decir, recurren a la rebelión y a la protesta. Pues irónicamente la existencia no tiene precio, y también es a la vez absurda, porque parte de la nada y tiene como finalidad la misma dirección. El texto literario es un medio por el cual el escritor ofrece su visión sobre el mundo, a través de los personajes, acontecimientos y de la temática; recrea esa visión total mal ávida de la realidad.

BIBLIOHEMEROGRAFÍA

Althusser, Louis. (1986). *La filosofía como arma de la revolución*. México, Df: ed. pasado y presente.

Aguilera, Sergio. (2008). *Psicología social*. Universidad Viña del Mar. Chile.
Fecha de consulta: 18 de octubre de 2017.
<http://www.monografias.com/trabajos69/discriminacion-social/discriminacion-social3.shtml#ixzz34VLkxudC>

Amezaga, Pilar y Mario Saiz. (2015). "Tipos Psicológicos y Trastornos Depresivos" en *Ciencias Psicológicas*, núm. 9, septiembre, pp. 141-152. Fecha de consulta: 8 de noviembre de 2017.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459545410004>

Atención Primaria. (2010). en *Aislamiento social y soledad: ¿qué podemos hacer los equipos de atención primaria?*, vol. 42, núm. 7, julio, pp. 604-609. Fecha de consulta: 11 de diciembre de 2017. www.elsevier.es/ap

Casanova, Andrés. (2010). "El espacio y el tiempo en las obras de narrativa". Fecha de consulta: 10 de octubre de 2017.

Castillo, Agustín. (2012). "El aislamiento adolescente y sus consecuencias". Fecha de consulta: 11 de octubre de 2017. <http://miagus.webnode.mx/news/el-aislamiento-adolescente-y-sus-consecuencias/>

Carbonell, Miguel. "Transparencia, Ética, y Corrupción". Pp. 1-60. Fecha de consulta 15 de octubre de 2017. www.juridicas.unam.mx

"Estructura Narrativa". (2017) en *Acción Narrativa*. Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2017. <http://literatulandia.wordpress.com/2009/11/11/10-accion-narrativa/>

Escarpit, Robert. (1971). *Sociología de la Literatura*. Barcelona: Oikos-tau, s. a.

Ferreras, Juan Ignacio. (1980) *Fundamentos de la sociología de la literatura*. Madrid: Cátedra.

Gaspar, Gabriel. (1997). *Guerrillas en América Latina*. Santiago: Flacso.

Garrido Domínguez, Antonio. (1996). *El Texto Narrativo*. Madrid: Síntesis.

García Landa, José Ángel. (2009). "Acción, Relato, Discurso" en *Estructura de la Ficción Narrativa*. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Zaragoza. Fecha de consulta: 13 de noviembre de 2017.

https://www.unizar.es/departamentos/filologia_inglesa/garciala/publicaciones/ard/1.Accion.html

García Naranjo, Francisco Alejandro. (2017). “La Lucha Guerrillera y los tiempos de esperanza en Chile”, pp.103-108. Fecha de consulta: 22 de octubre de 2017. http://tzintzun.iih.umich.mx/num_anteriores/pdfs/tzn16/guerrillas_en_chile.pdf

Grandona, Mariano. (1993). *La Corrupción*. Argentina: Planeta.

Guevara, Ernesto Che. (1989). *Obra revolucionaria*, prologo y selección de Roberto Fernández Retamar, Decima reimpresión, Mexico, Ediciones ERA, pp. 522-523. En García Naranjo, Francisco Alejandro. (2017). “La Lucha Guerrillera y los tiempos de esperanza en Chile”, pp.103-108.

González Ochoa, Cesar. (2017). “Pensamiento Narrativo y Acción” en *Tópicos del Seminario*, núm., 37, enero-junio, pp. 103-123. Fecha de consulta: 7 de noviembre de 2017. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59451152005>

Goldmann, Lucien. (1969). *El estructuralismo genético en sociología de la Literatura*, en Barthes, Roland et. al. *Literatura y sociedad. Problemas de metodología en sociología de la literatura*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.

Goldmann, Lucien (1975). *Para una sociología de la novela*. Madrid: Ayuso.

Goldmann, Lucien. (1984). *La sociología y la literatura: situación actual y problemas de método*. En Goldmann, Lucien et. al. (1984). *Sociología de la creación literaria*. Buenos Aires: Nueva visión.

Hernández, Ingrid. (2004). “Educar para la tolerancia: una labor en conjunto” en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 47, núm. 191, mayo-agosto, pp. 136-148. Fecha de consulta: 10 de agosto de 2017. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42119108>

Latapí, Pablo. (2003). “Raíces de la Intolerancia” en *EDUCER, TRASVASE*, núm. 23, octubre-noviembre-diciembre, pp. 441-443. Fecha de consulta: 18 de octubre de 2017.

Leenhardt, Jacques. (1984). *La sociología de la literatura: algunas etapas de su historia*. En Goldmann, Lucien et. al. (1984). *Sociología de la creación literaria* Buenos Aires: Nueva visión

Lledó, Emilio. (2009). “La corrupción según Emilio Lledó”. Fecha de consulta: 17 de octubre de 2017. http://www.filosofia.mx/index.php/perse/archivos/la_corrupcion_segun_emilio_lledo

Lugo Morin, Diosey Ramón. (2005). “Reflexión teórica sobre la validez de los preceptos de acción social de Max Weber para el análisis del campesinado actual”

en *Ambiente y Sociedad*, vol. VIII, núm. 2, julio-diciembre, pp. 1-10. Fecha de consulta: 16 de noviembre de 2017. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31780202>

Maritain, Jacques. (1983). *El hombre y el Estado*. Madrid, ed. Encuentro.

Mine, Michel. (2003). "Los conceptos de la discriminación directa e indirecta", pp. 1-12. Fecha de consulta: 12 de octubre de 2017.

http://www.era-comm.eu/oldoku/Adiskri/02_Key_concepts/2003_Mine_ES.pdf

Nathan Bravo, Elia, año. "Reflexiones sobre los conceptos de intolerancia, tolerancia y libertad". (UNAM, México), pp. 87-107.

Nascimento, Matheus. (2008). "Construcción del personaje", Slideshare. Fecha de consulta: 13 de marzo de 2017.

Navarro, Javier. (2009). "Intolerancia" en *definición ABC*. Fecha de consulta 18 de octubre de 2017. <https://www.definicionabc.com/social/intolerancia.php>

North American Nursing Diagnosis Association. *NANDA Diagnósticos Enfermeros: Definiciones y Clasificación 2001-2004*. Ed Harcourt, S.A Madrid.

Ortiz Palacios, Luis Ángel. (1999). "Acción, Significado y Estructura en la Teoría de A. Giddens" en *Convergencia*, vol. 6, núm. 20, septiembre, pp. 57-84.

Fecha de consulta: 13 de noviembre de 2017. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10502002>

Panteón Rococo, Marco's hall. (1999). Cd de México: Cd's. RCA Records. Fecha de consulta: 19 de enero de 2018.

Pérez Porto, Julián y Ana Gardey. (2009). "Definición de Acción". Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2017. <https://definicion.de/accion/>

Pérez Porto, Julián y Ana Gardey. (2013). "Definición de Guerrilla". Fecha de consulta: 23 de octubre de 2017. <https://definicion.de/guerrilla/>

Pimentel, Aurora. (1998). *Relato en Perspectiva*. México: Era.

Pimat, José. (2017). "Ambiente Narrativo: definición, tipos y ejemplos de uso". Fecha de consulta: 10 de octubre de 2017. comoescibirbien.com › *Narrativa*

Pospelov, G. N. (1984). *Literatura y sociología*. En Goldmann, Lucien et. al. (1984). *Sociología de la creación literaria*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Ramírez, Diego. (2010). "Lucha Armada y Movilización de masas en la Junta de Coordinación Revolucionaria" en *El cono sur en Llamas*, pp. 1-31. Fecha de consulta 22 de octubre de 2017. http://www.cedema.org/uploads/Ramirez_Diego-2010.pdf

Sánchez Andraka, Juan. (2016). *Debe amanecer*. México, Df: 21ª. ed. Costa-Amic.

Sasso, Javier. (1979). *Sobre la sociología de la creación literaria. Las tesis de Goldmann*. México: Universidad Veracruzana.

Souto, Arturo. (1973). *Literatura y Sociedad*. México: ANUIES.

Ugarte Pérez, Francisco Javier. (1998). "Ensayo sobre la Intolerancia" en *Claves de la razón práctica*, núm. 86, pp. 58-62. Fecha de consulta: 15 de octubre de 2017. <http://Dialnet-EnsayoSobre la Intolerancia-151238.pdf>

Weber, Max. (1964). *Economía y sociedad*. México: 2da. ed. FCE.

<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2749/4.pdf>. Fecha de consulta: 9 de octubre de 2017.

<https://www.definicionabc.com/derecho/abuso-de-poder.php>. Fecha de consulta: 4 de noviembre de 2017.

https://es.wikipedia.org/wiki/Abuso_de_autoridad. Fecha de consulta: 17 de septiembre de 2017.