De la Soberanía Epistémica a la Inteligencia Artificial: El paradigma de la comunicación científica hacia el bien común



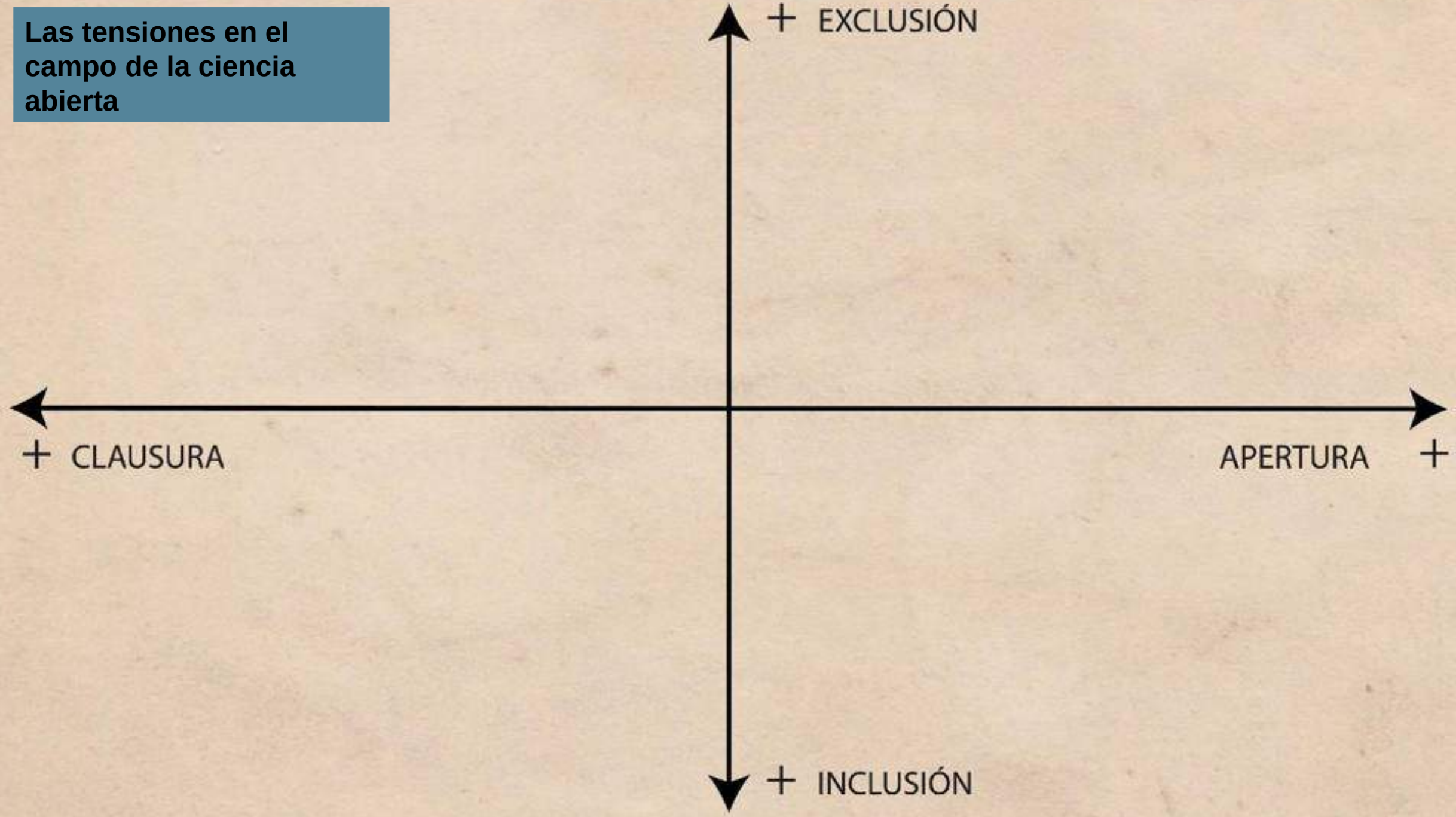
Fernanda Beigel

CONICET-CECIC, Universidad Nacional de Cuyo

Mendoza, Argentina

2026

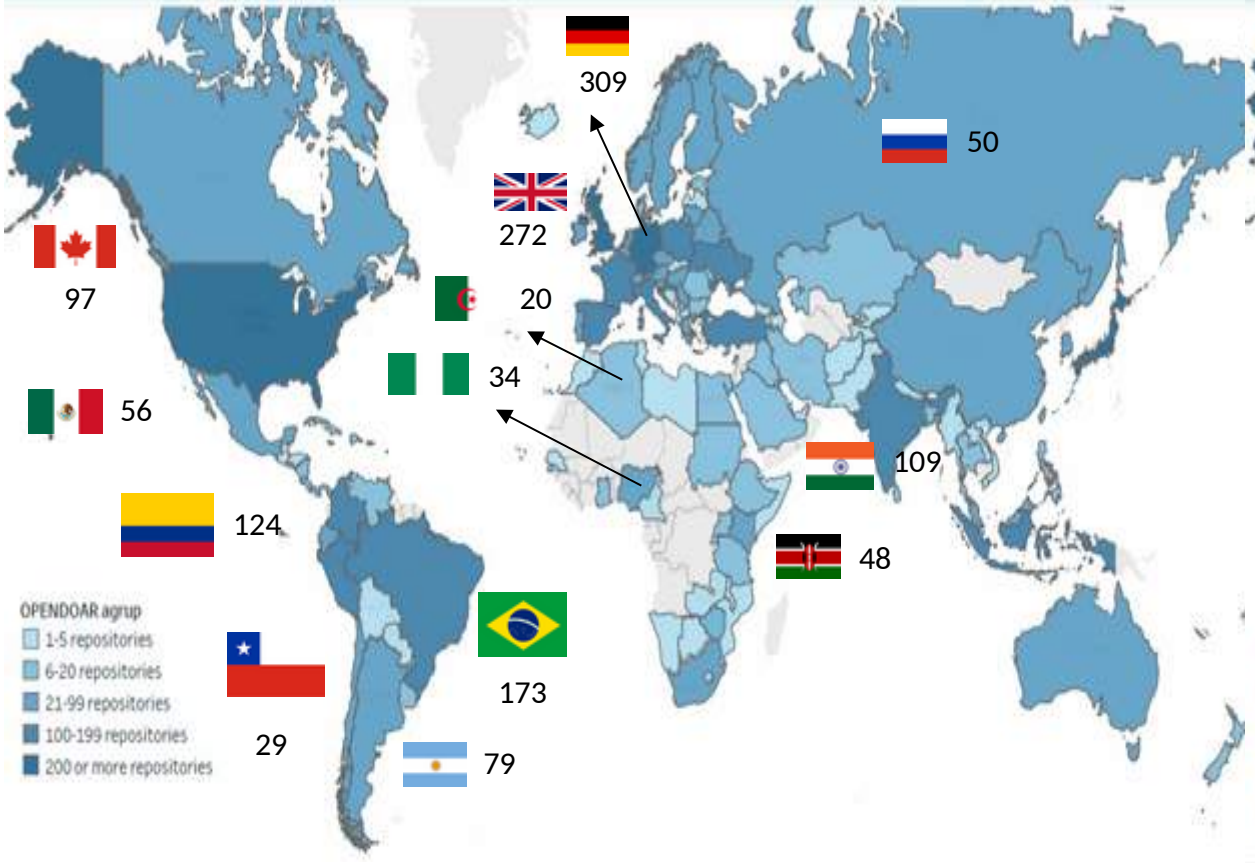
Las tensiones en el campo de la ciencia abierta




+ EXCLUSIÓN
Editoriales comerciales
APC
EXTRACTIVISMO
RECONOCIMIENTO GLOBAL
Centralización
Read&publish
Revistas predatorias
Revistas por suscripción
Control del Estado Autoritario
Visibilidad
interoperabilidad
+ CLAUSURA
APERTURA +
multilingüismo
SOBERANÍA DIGITAL
FAIR
Infraestructuras Abiertas Federadas
protección
CIRCULACIÓN REGIONAL
CARE
Reconocimiento local
sostenibilidad
+ INCLUSIÓN

Inclusión y exclusión en infraestructuras digitales. Los repositorios de producción y de datos abiertos de investigación

OpenDOAR. July 19-22, 2024



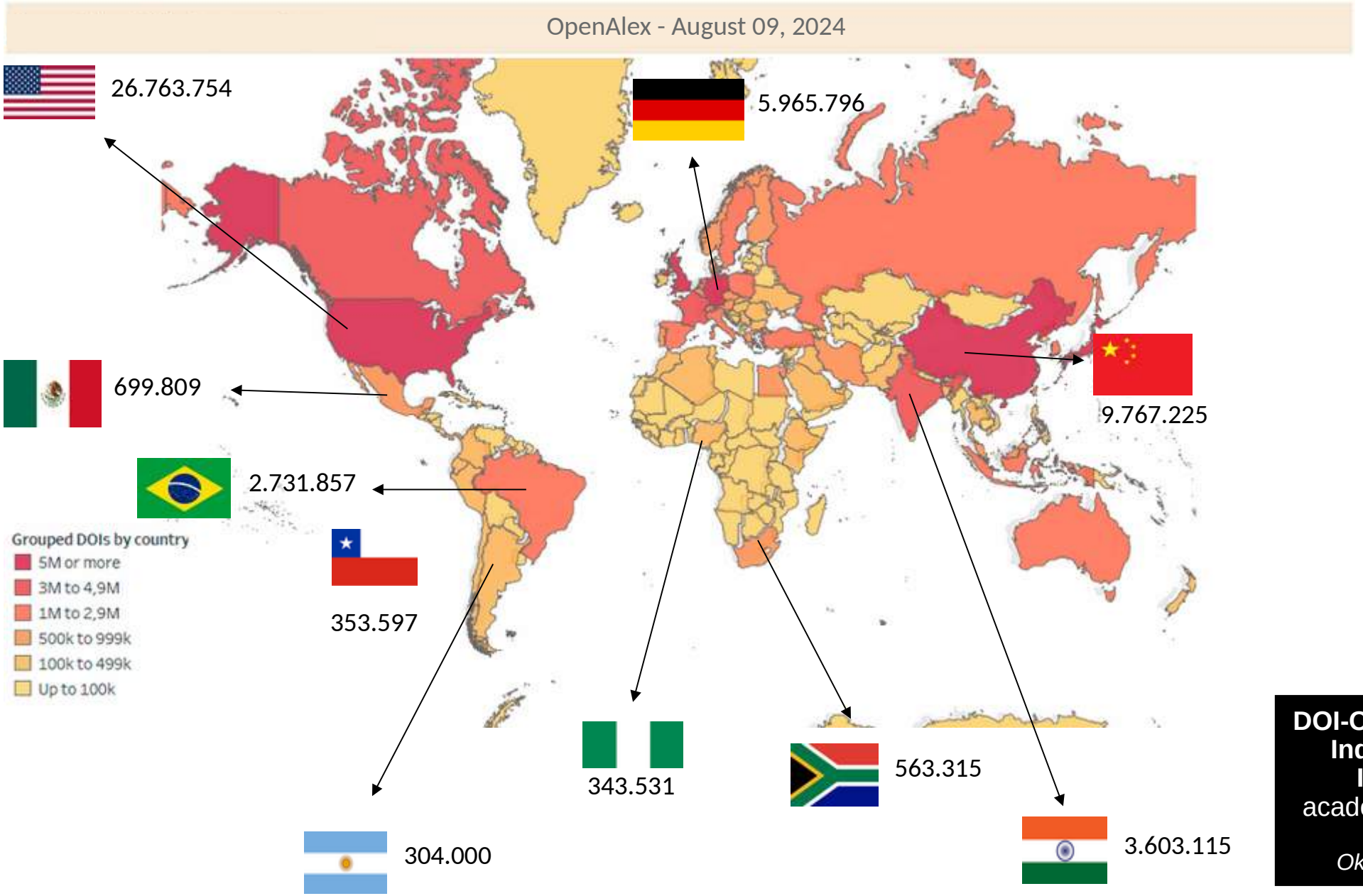
Re3data. July 19-22, 2024



See complete arguments in the following articles: Beigel, F. (2025) "Cartographies for an inclusive open science/Cartografías para una Ciencia abierta inclusiva" Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud, N°36, e-3140; https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/3140; Beigel, F. (2025) "The contested field of openness and inclusion", Global Dialogue, Vol 15 (1), p.18-23. https://globaldialogue.isa-sociology.org/articles/the-contested-field-of-openness-and-inclusion

Dataset available in: BEIGEL, F. (2025) "CARTOGRAFÍA DE LA CIENCIA ABIERTA: INDICADORES DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN. MAPAS DE DISTRIBUCIÓN MUNDIAL DE INFRAESTRUCTURAS DIGITALES, REVISTAS DIAMANTE Y PLATAFORMAS DE PUBLICACIÓN POR IDIOMA" . [DATA SET]. https://ri.conicet.gov.ar/handle /11336/256625

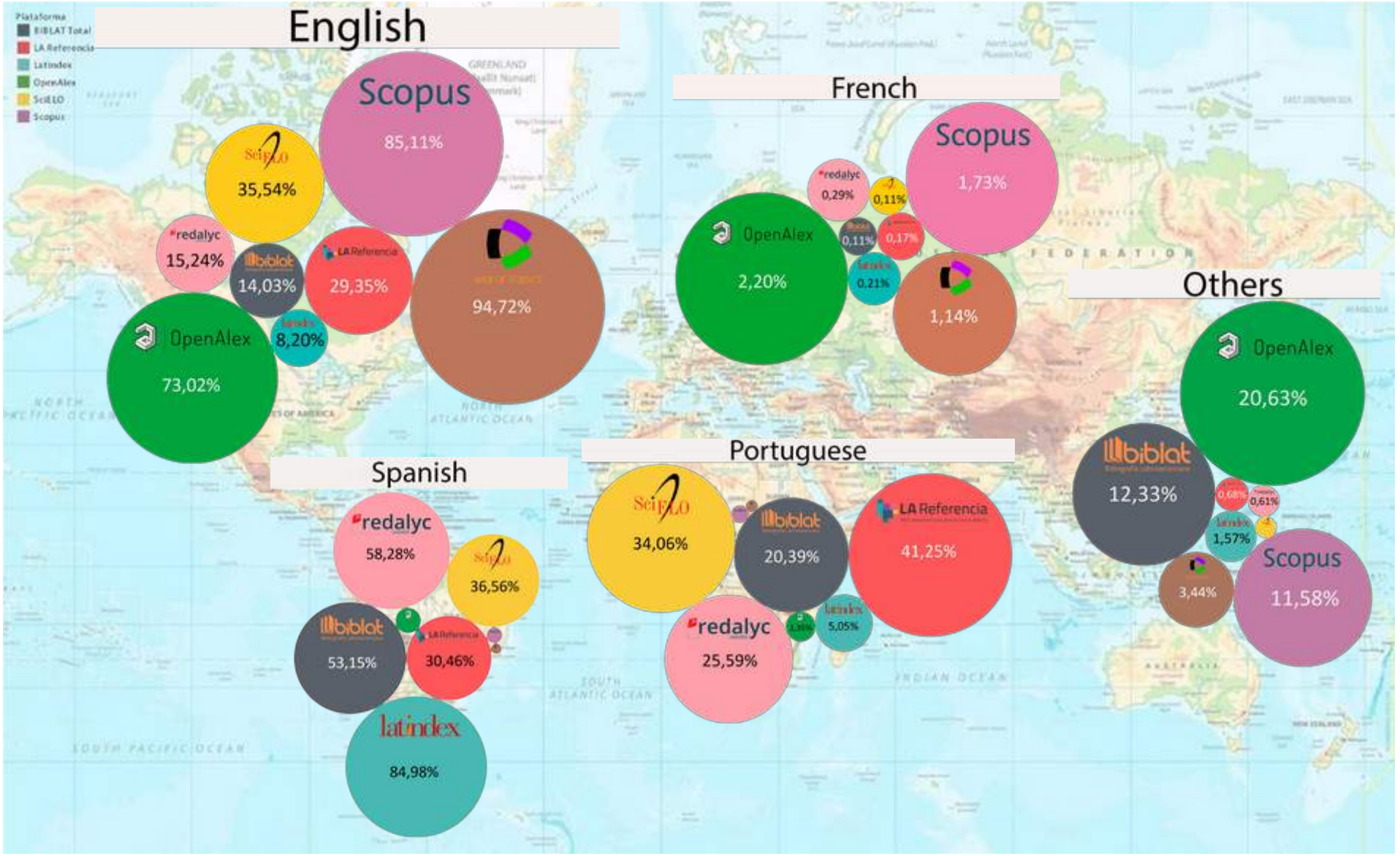
Inclusión y exclusion-Identificadores persistentes (PIDs). DOI por país



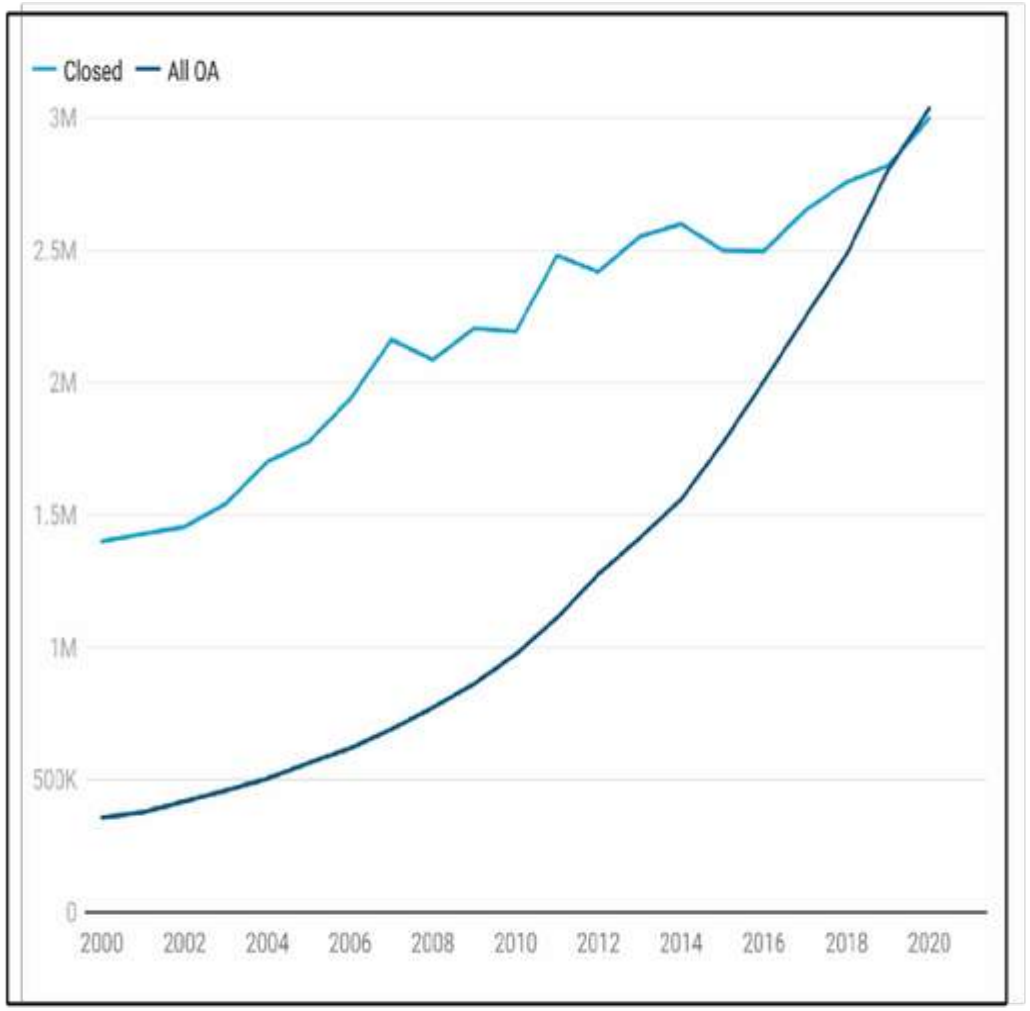
DOI-ORCID-CROSSREF
Industria editorial
Infraestructura
academica centralizada

Okunei & Chan 2023

Inclusión y exclusión del Multilingüismo por Plataforma de Publicación



INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN EN LA CIRCULACIÓN DE LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS



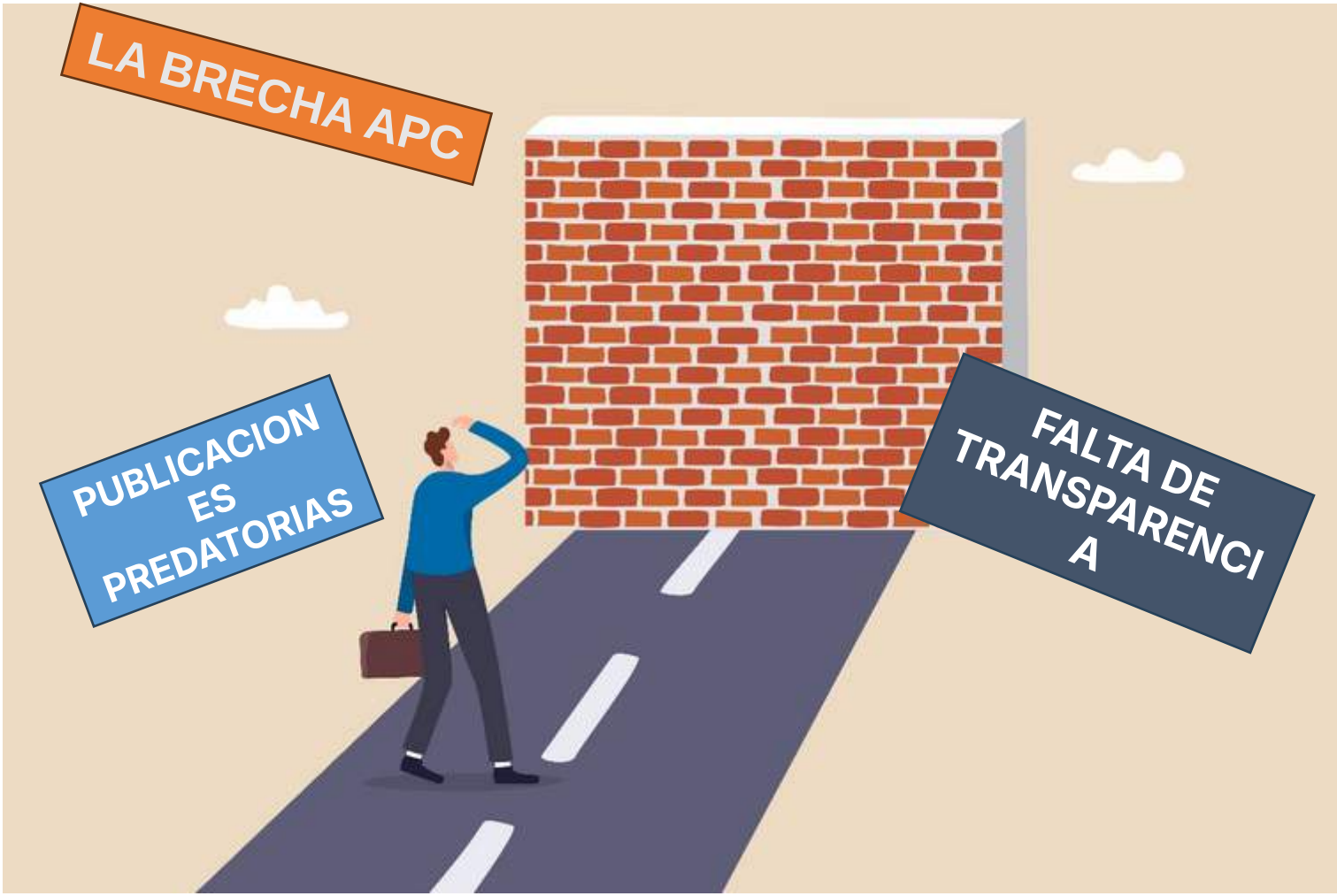


Figure. Tendencias del acceso abierto-cerrado 2000-2020. https://www.dimensions.ai/blog/open-access-surpasses-subscription-publication-globally-for-the-first-time/

Revistas diamante indexadas, por país

Data Sources: DOAJ – AJOL – JUFO – LATINDEX – SCIELO – REDALYC – BIBLAT – WoS & SCOPUS



Distribución por país del Dataset agregado

	Revistas por país	
	PAIS	n
	Brasil	**1836**
	Spain	1385
	Indonesia	1340
	Poland	726
	Argentina	638
	United States	630
	Iran	592
	Colombia	579
	Russia	560
	Turkey	545
	Mexico	518
	United Kingdom	508
	Italy	469
	Ecuador	347
	Chile	331
	Romania	326
	France	297
	South Africa	297
	Peru	280

Fuentes	Revistas
DOAJ	**13950**
AJOL	810
JUFO	161
LATINDEX	1631
SCIELO	697
REDALYC	270
BIBLAT	18
WoS-Scopus	318
TOTAL	**17855**

301 revistas no pudieron ser identificadas por país

Plataforma	Q	%
DOAJ	196	71,0%
AJOL	2	0,7%
JUFO	3	1,1%
LATINDEX	22	8,0%
SCIELO	32	11,6%
WoS-Scopus	21	7,6%
Total	**276**	**100,0%**

276 se localizaron en el dataset Butler et al. informando un APC. 71 (25.7%) de estas de son de UK

Data Sources: DOAJ – AJOL – JUFO – LATINDEX – SCIELO – REDALYC – BIBLAT – WoS & SCOPUS (Servicios de Información Especializada (SSIE-UNAM, Mexico)

EL DRENAJE DE LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS

doi.org/10.48550/arXiv.2511.04820

DINERO



Las editoriales con fines de lucro cobran **tarifas poco razonables** por la lectura y la publicación, que no guardan relación con los costos de producción de las revistas. Elsevier, Springer Nature, Wiley y Taylor & Francis obtuvieron **15 000 millones de dólares estadounidenses en beneficios** entre 2019 y 2024.

TIEMPO



Los investigadores dedican una **enorme cantidad de tiempo** a sus funciones como autores, revisores y editores para mantener un sistema de publicación académica que prioriza la **cantidad sobre la calidad**. Estas presiones de tiempo socavan el rigor y provocan agotamiento.

CONFIANZA



Las **presiones comerciales para publicar más y más rápido** permiten que los artículos de baja calidad y fraudulentos inunden las revistas académicas. La **erosión del rigor** socava la confianza del público en la ciencia y daña su credibilidad.

CONTROL



Las **clasificaciones y métricas** como el factor de impacto de las revistas y el índice H dictan el éxito académico. Las infraestructuras de evaluación están sesgadas hacia las revistas en inglés y **controladas por empresas con fines de lucro** como Clarivate y Elsevier.

STOP THE DRAIN

Los financiadores y las instituciones deben intervenir y **cambiar los incentivos y la propiedad** de las publicaciones científicas.

Proponemos que las publicaciones académicas se vuelvan a **comunalizar**.

Las universidades, las bibliotecas y los financiadores deben crear un sistema **dirigido y gestionado por la comunidad**.

Las organizaciones privadas pueden prestar servicios, pero **no obtener beneficios excesivos**.

Ya existen **modelos de publicación alternativos**: preprints, revistas diamante, revisión por pares abierta, publicar-revisar-curar.

Y también existen **infraestructuras abiertas**: OJS, SciELO, Redalyc, Latindex, African Journals Online, Erudit.

Necesitamos **alinear la evaluación de la investigación** con la publicación abierta y dirigida por la comunidad.

BUILD ON OPEN

CC-BY: Haustein (2025). *The Drain of Scientific Publishing Infographic*. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.17594290

Some visual elements of this infographic were generated with the help of LLMs.

University portals per country, n=741

COUNTRY	NUMBER OF PORTALS	% PORTALS
BRAZIL	264	35,6%
COLOMBIA	98	13,2%
ARGENTINA	93	12,6%
PERÚ	59	8,0%
MÉXICO	52	7,0%
CHILE	40	5,4%
ECUADOR	35	4,7%
VENEZUELA	17	2,3%
BOLIVIA	14	1,9%
CUBA	12	1,6%
PARAGUAY	11	1,5%
URUGUAY	10	1,3%
COSTA RICA	10	1,3%
PANAMÁ	9	1,2%
EL SALVADOR	5	0,7%
GUATEMALA	5	0,7%
NICARAGUA	4	0,5%
HONDURAS	2	0,3%
PUERTO RICO	1	0,1%
GRAND TOTAL	**741**	**100,0%**

University Journals by country, n=10,823

COUNTRY	N JOURNALS	% JOURNALS
BRAZIL	5,710	52,8
ARGENTINA	1,146	10,6
COLOMBIA	993	9,2
MEXICO	837	7,7
CHILE	447	4,1
PERU	439	4,1
VENEZUELA	322	3,0
ECUADOR	233	2,2
BOLIVIA	135	1,2
COSTA RICA	114	1,1
GUATEMALA	83	0,8
PANAMA	80	0,7
PARAGUAY	79	0,7
CUBA	55	0,5
URUGUAY	49	0,5
EL SALVADOR	32	0,3
NICARAGUA	27	0,2
PUERTO RICO	27	0,2
HONDURAS	15	0,1
GRAND TOTAL	10,823	100,0

Cantidad de revistas por tipo de Universidad, n=10,823

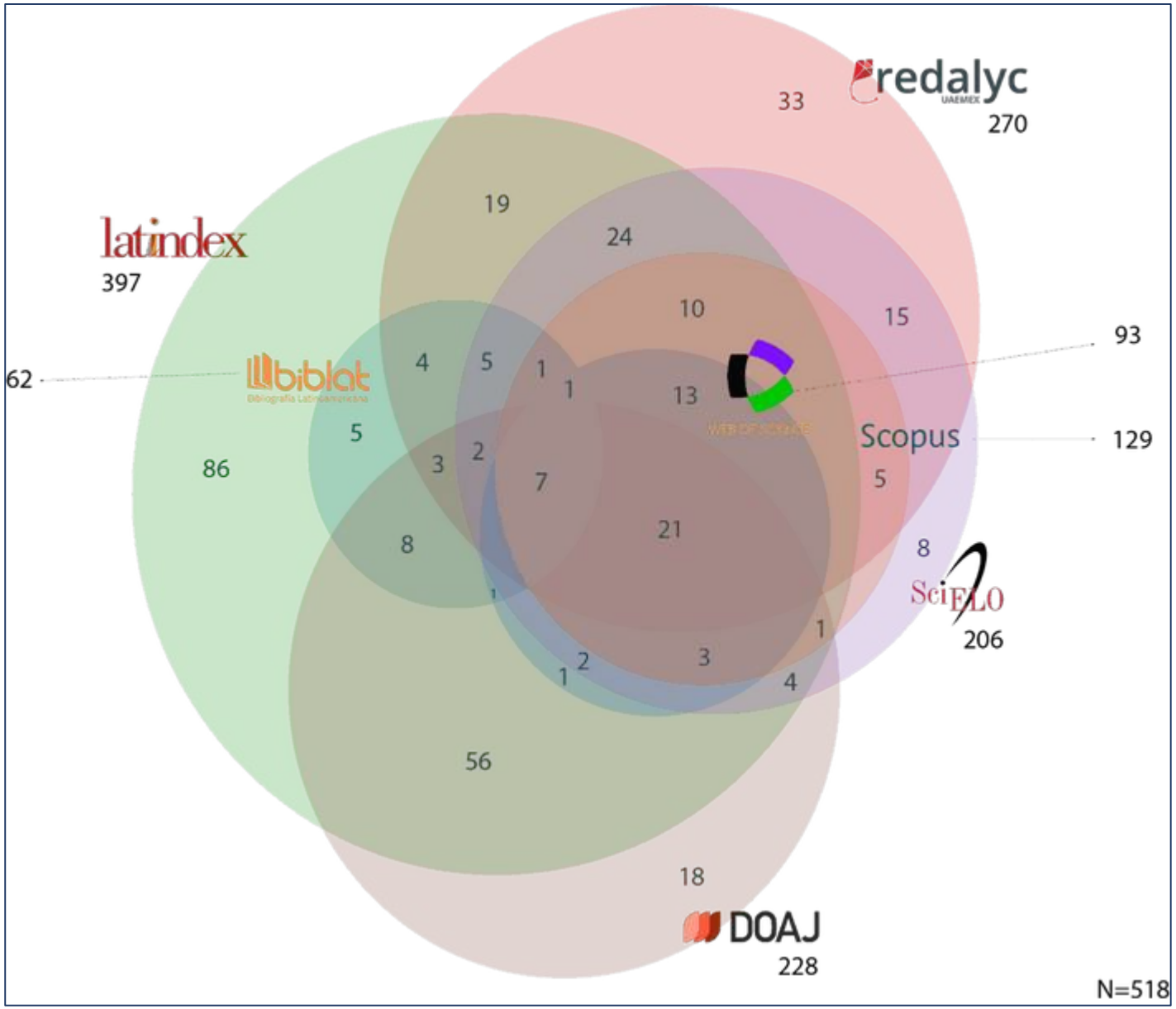
TIPO DE U.	**REVISTAS**	**%**
PUBLICA	6,613	62,9
PRIVADA	4,210	37,1
TOTAL	**10,823**	**100.0**

Las 10 BIG U, según cantidad de revistas editadas, n=1,134

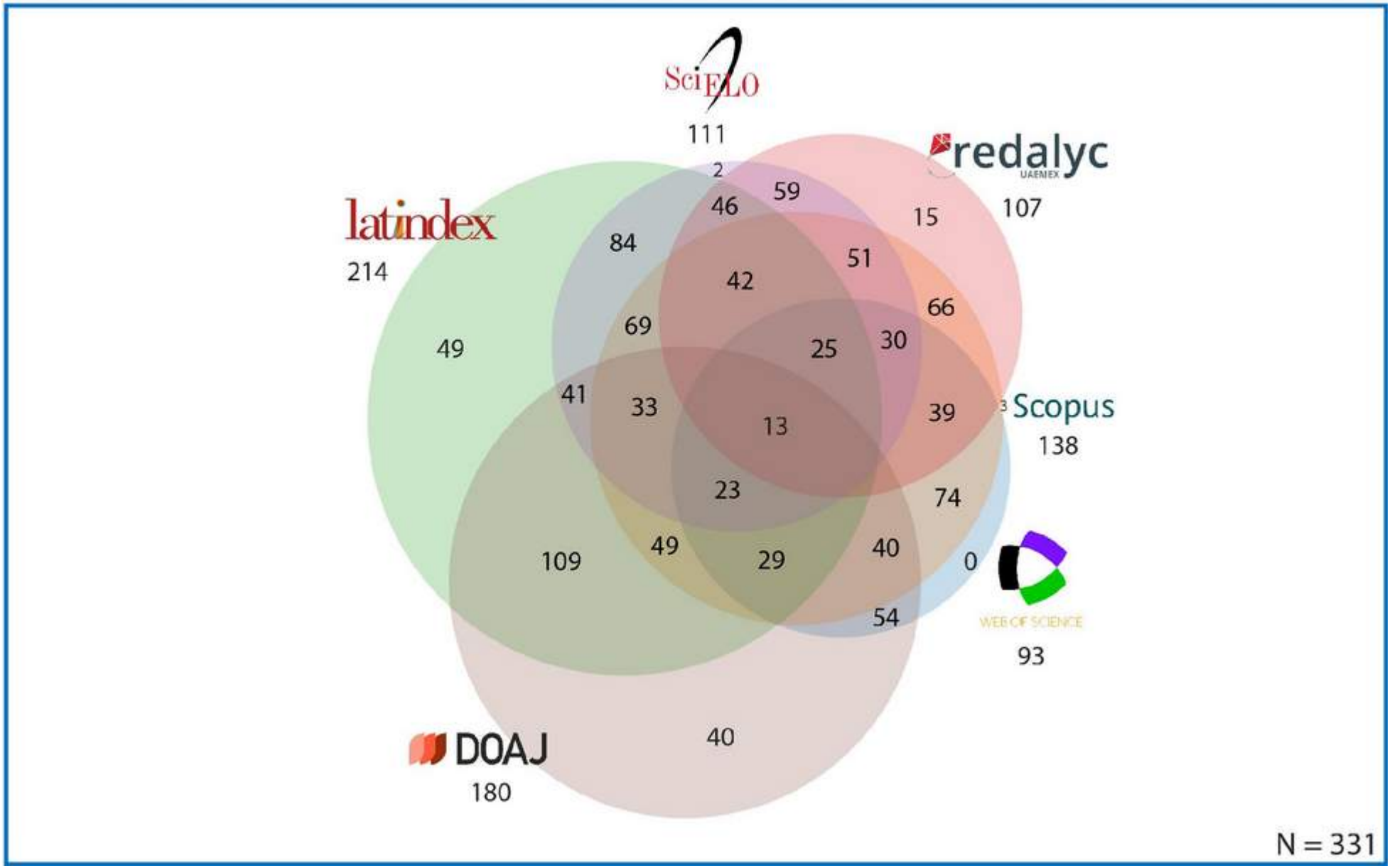
UNIVERSIDAD	CANTIDAD DE PORTALES	CANTIDAD DE REVISTAS
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES	5	236
UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (USP)	4	230
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO	5	203
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA	7	110
UNIVERSIDAD DE CHILE	3	109
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA	3	68
UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA "JÚLIO DE MESQUITA FILHO" (UNESP)	7	56
UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (UFMG)	3	46
UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA	4	42
UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA	5	34
GRAND TOTAL	**46**	**1,134**

BIG U VERSUS BIG 5

Revistas mexicanas según su indexación, N=518



Revistas chilenas según su indexación, N=331

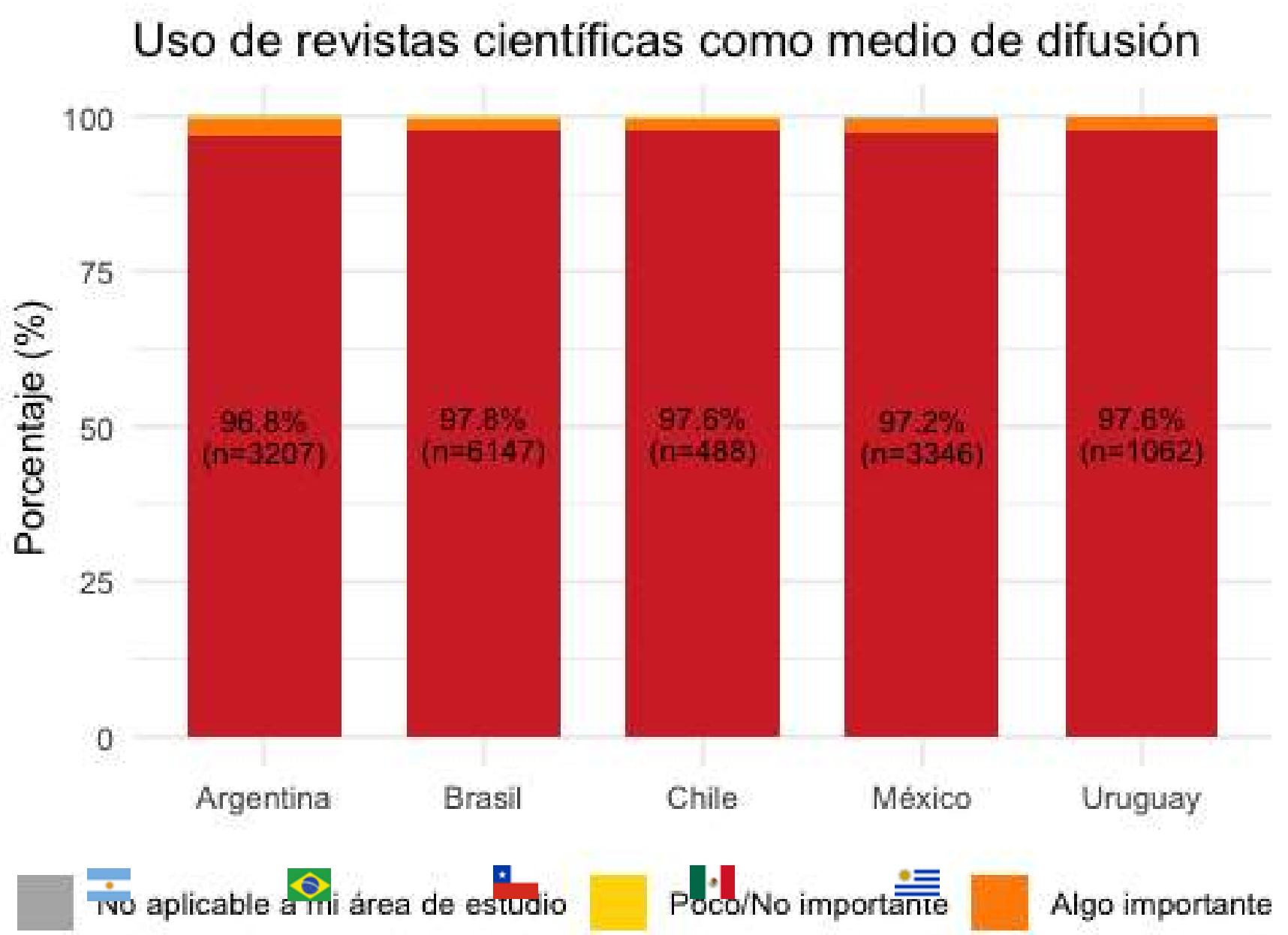


ENCUESTA DE PERCEPCIONES Y EXPERIENCIAS EN PAGOS DE APC: AMLAT y AFRICA

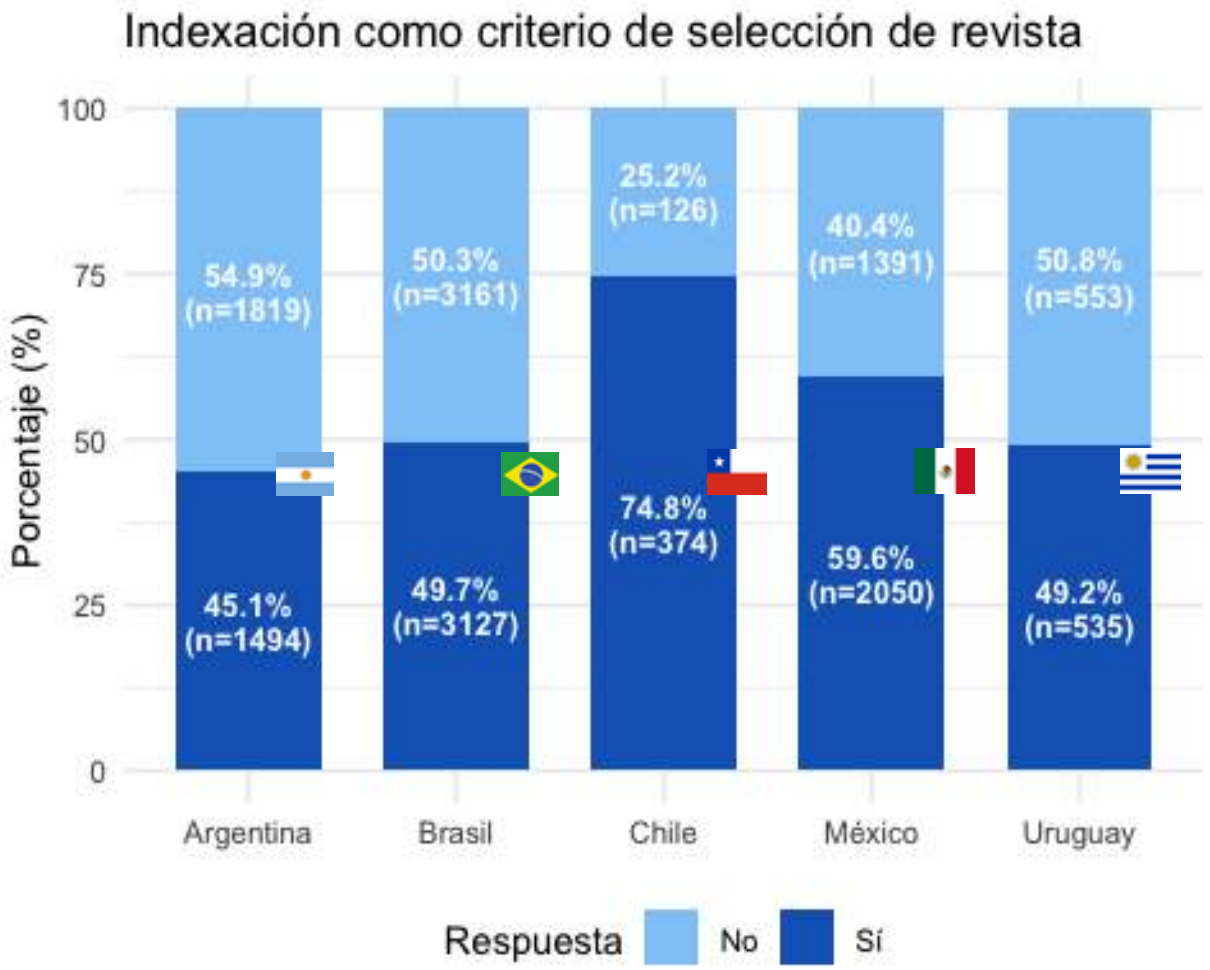
Cantidad de respuestas por país

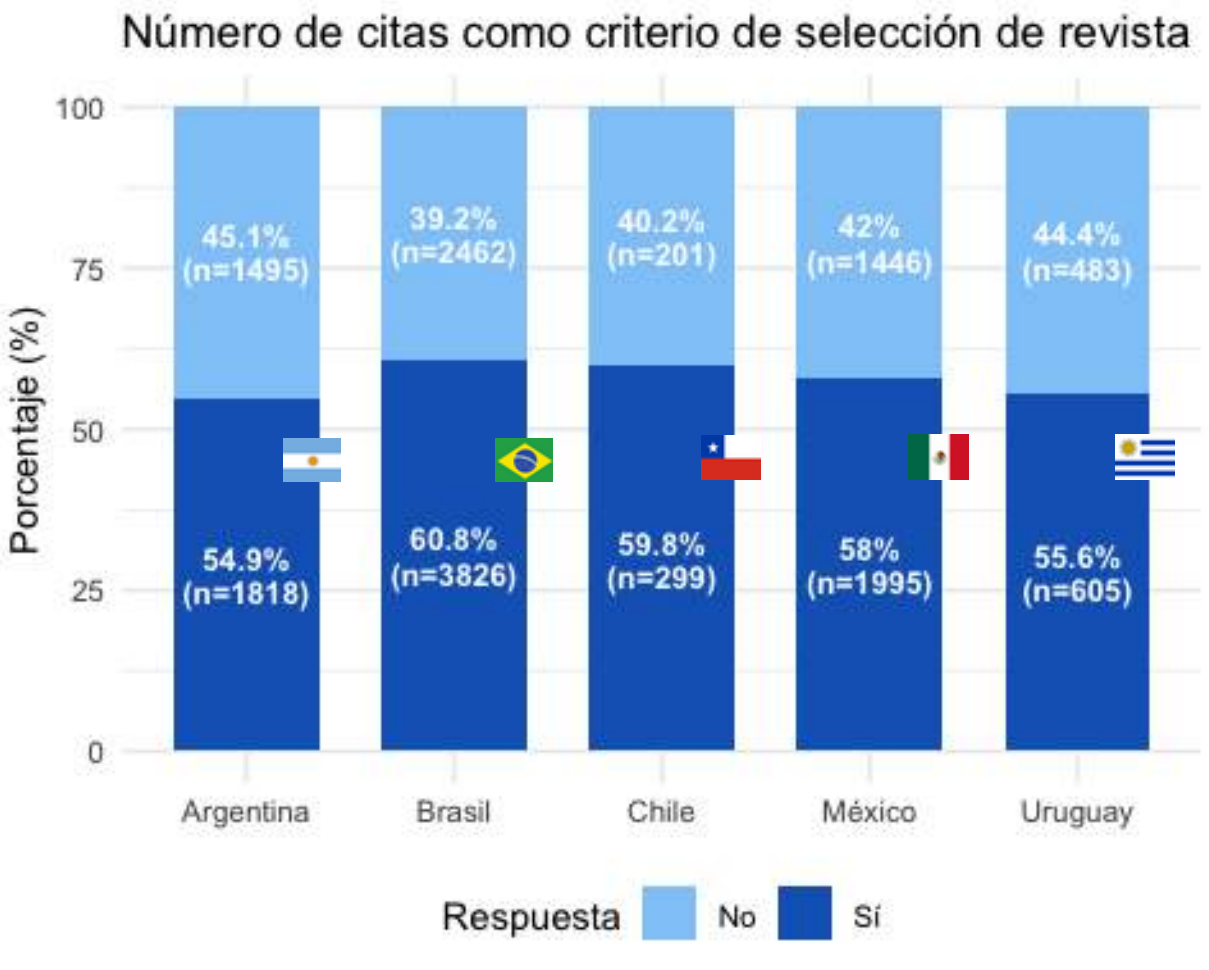
	n		%
Brasil	6288		43.0
México	3441		23.5
Argentina	3313		22.6
Uruguay	1088		7.4
Chile	500		3.4



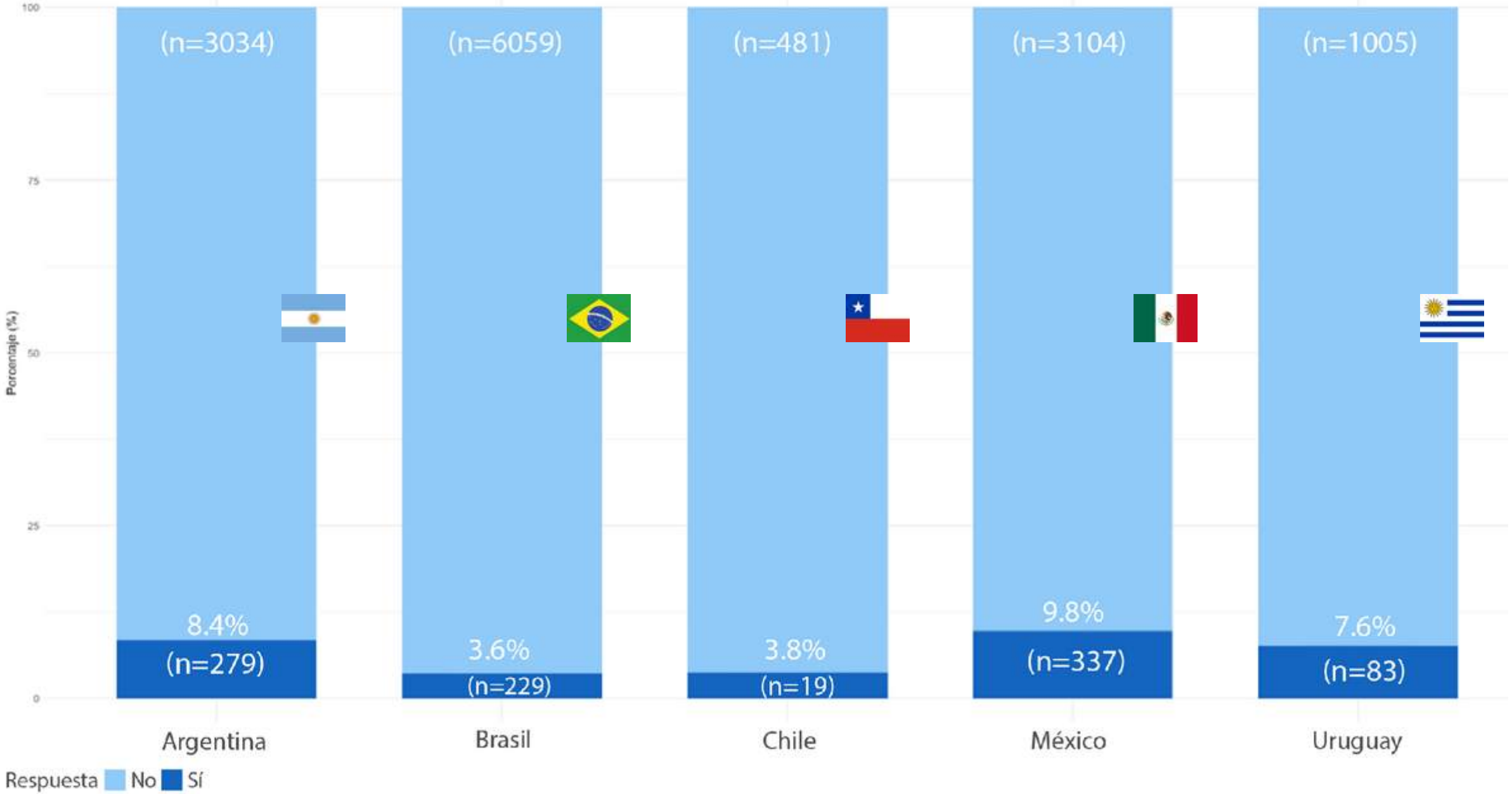


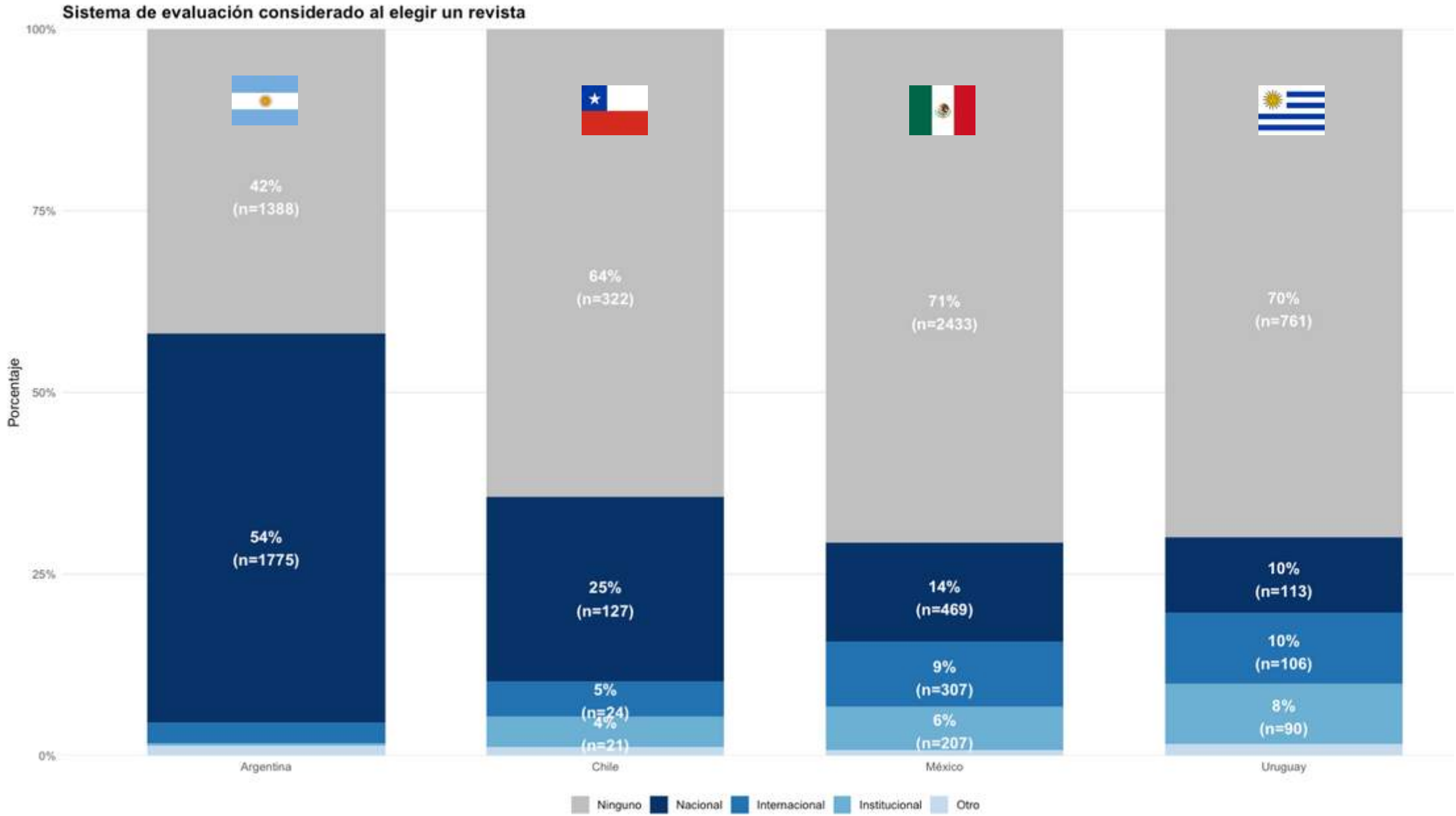
Nota: 'Poco/No importante' = 'Pouco importante' (Brasil) + 'Sin importancia' (otros países)

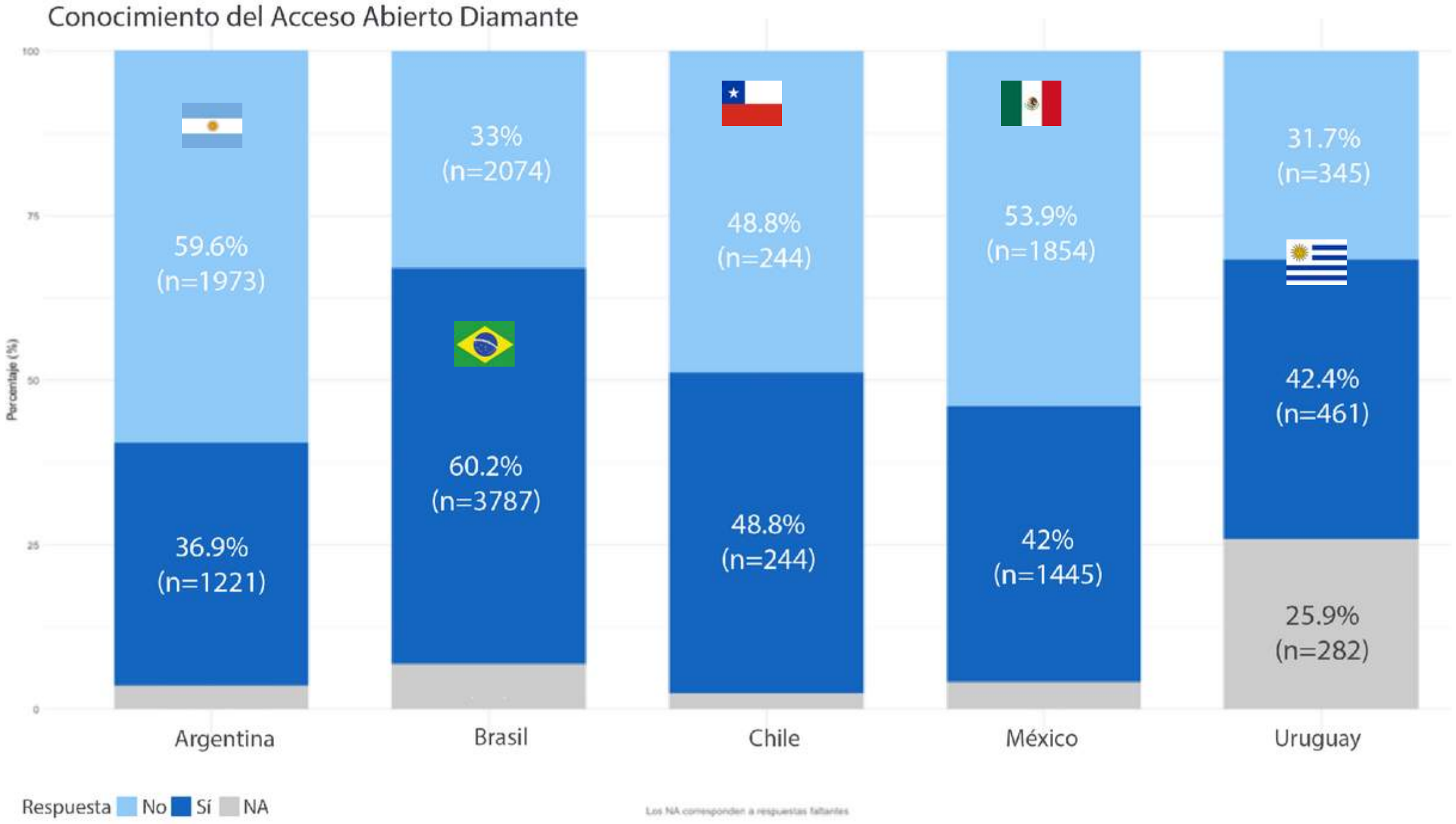

Indexación como criterio de selección de revista
Porcentaje (%)
100
75
50
25
0
54.9% (n=1819)
45.1% (n=1494)
50.3% (n=3161)
49.7% (n=3127)
25.2% (n=126)
74.8% (n=374)
40.4% (n=1391)
59.6% (n=2050)
50.8% (n=553)
49.2% (n=535)
Argentina
Brasil
Chile
México
Uruguay
Respuesta
No
Sí


Número de citas como criterio de selección de revista
Porcentaje (%)
100
75
50
25
0
45.1% (n=1495)
54.9% (n=1818)
39.2% (n=2462)
60.8% (n=3826)
40.2% (n=201)
59.8% (n=299)
42% (n=1446)
58% (n=1995)
44.4% (n=483)
55.6% (n=605)
Argentina
Brasil
Chile
México
Uruguay
Respuesta
No
Sí

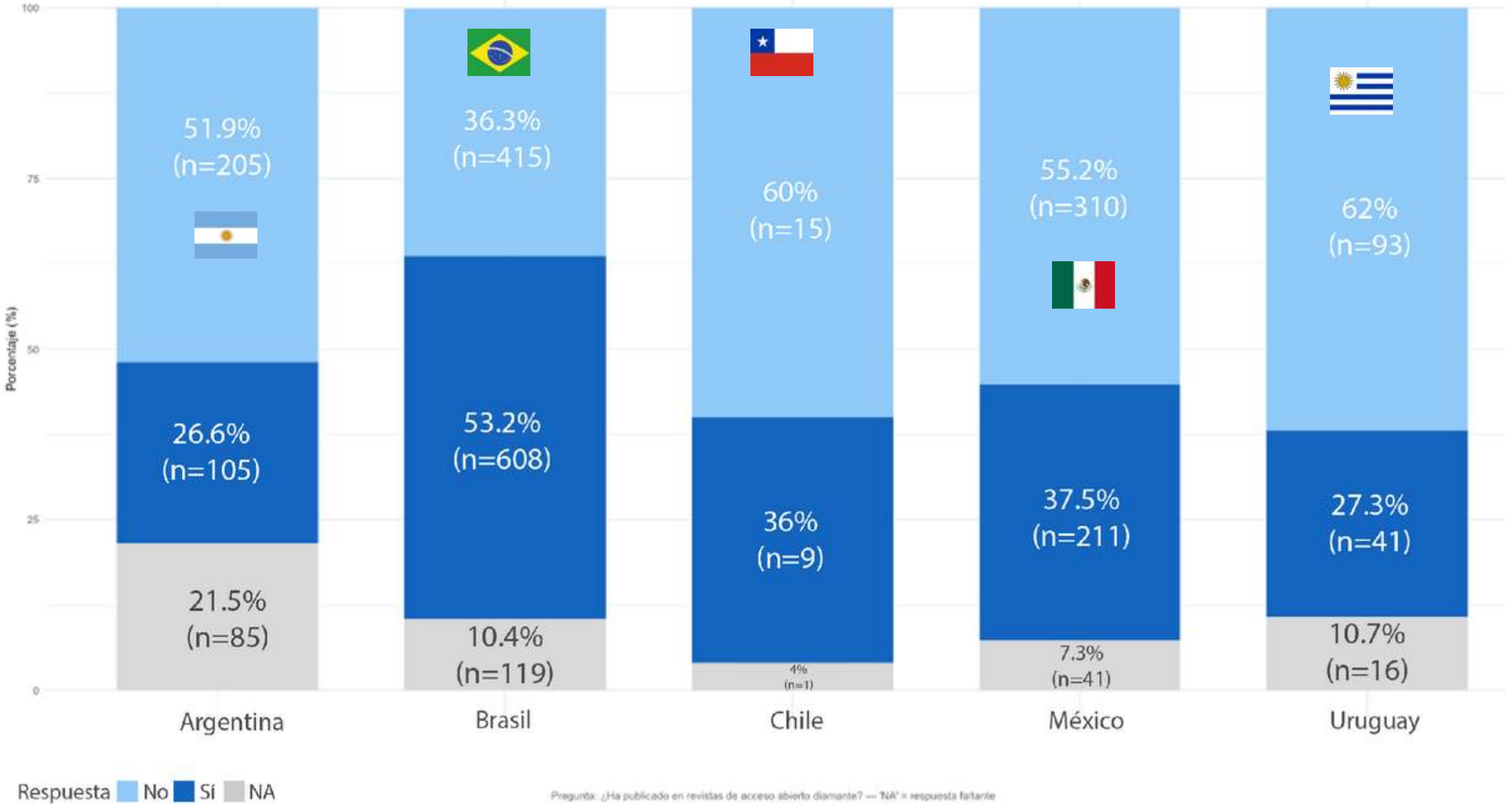
Agenda local como criterio de selección de revista



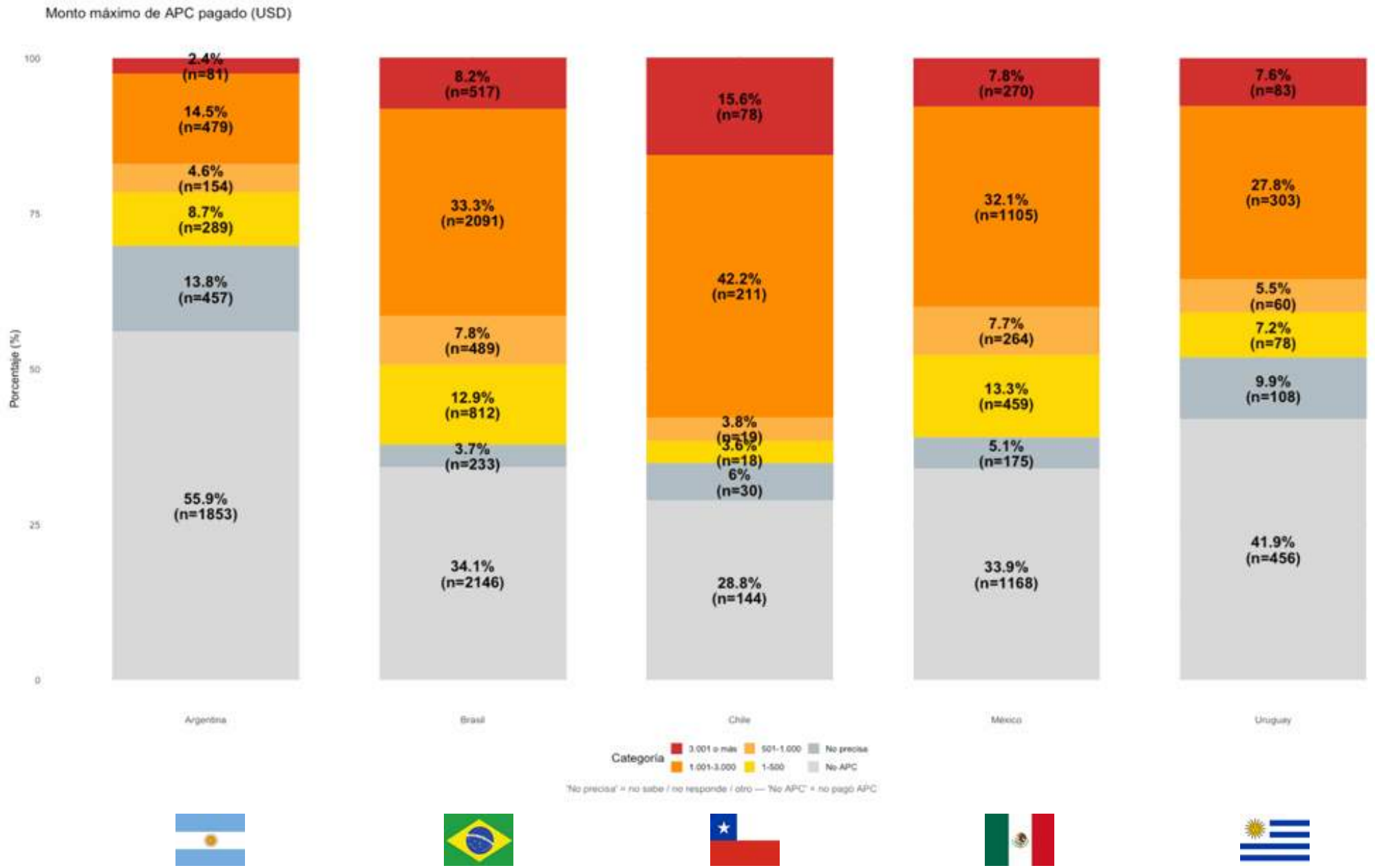

Sistema de evaluación considerado al elegir un revista
100%
75%
50%
25%
0%
Porcentaje
42%
(n=1388)
54%
(n=1775)
64%
(n=322)
25%
(n=127)
5%
(n=24)
4%
(n=21)
71%
(n=2433)
14%
(n=469)
9%
(n=307)
6%
(n=207)
70%
(n=761)
10%
(n=113)
10%
(n=106)
8%
(n=90)
Argentina
Chile
México
Uruguay
Ninguno
Nacional
Internacional
Institucional
Otro

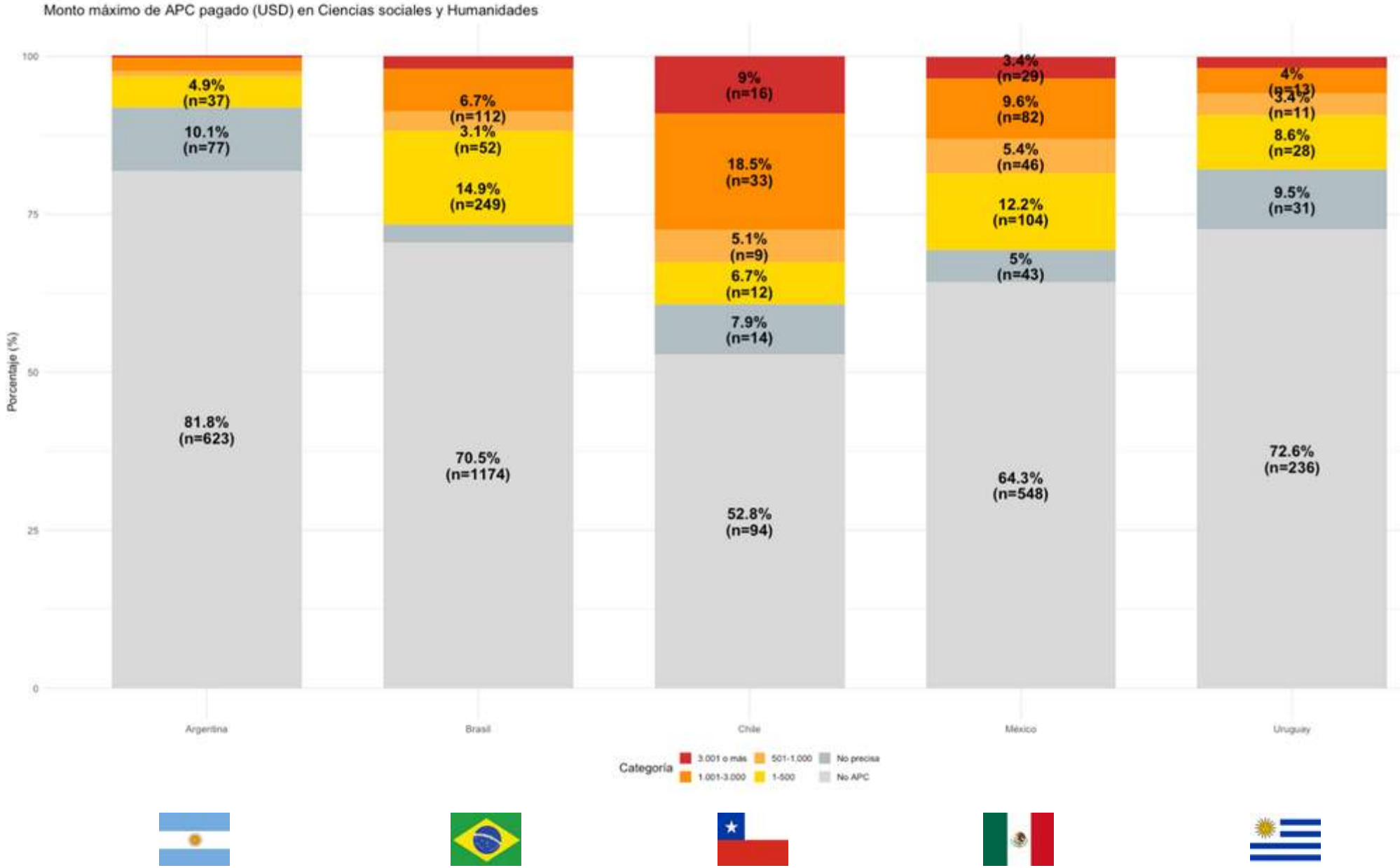

Conocimiento del Acceso Abierto Diamante
Porcentaje (%)
100
75
50
25
0
59.6%
(n=1973)
36.9%
(n=1221)
33%
(n=2074)
60.2%
(n=3787)
48.8%
(n=244)
48.8%
(n=244)
53.9%
(n=1854)
42%
(n=1445)
31.7%
(n=345)
42.4%
(n=461)
25.9%
(n=282)
Argentina
Brasil
Chile
México
Uruguay
Respuesta
No
Sí
NA
Los NA corresponden a respuestas faltantes

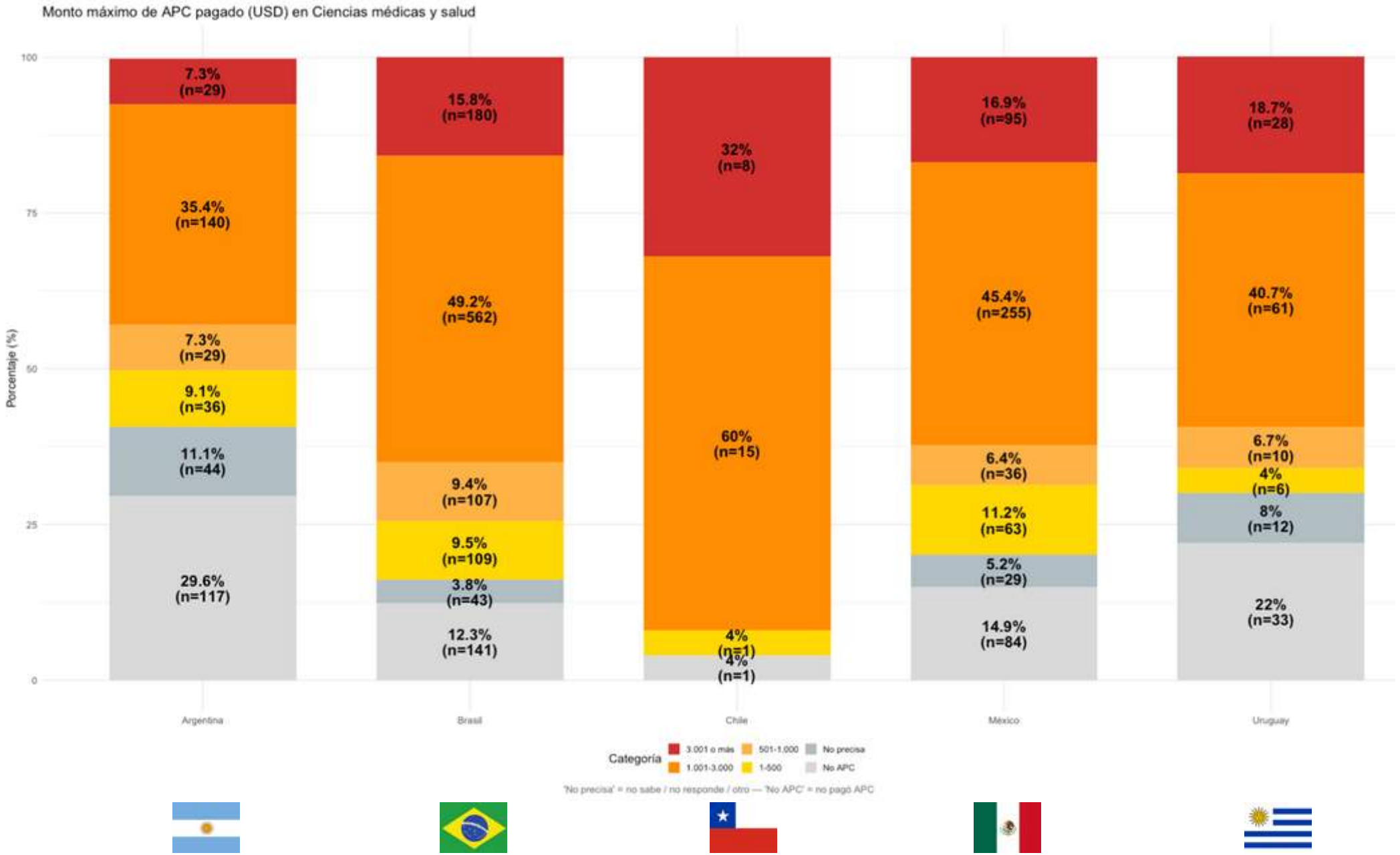
Publicación en revistas de Acceso Abierto Diamante



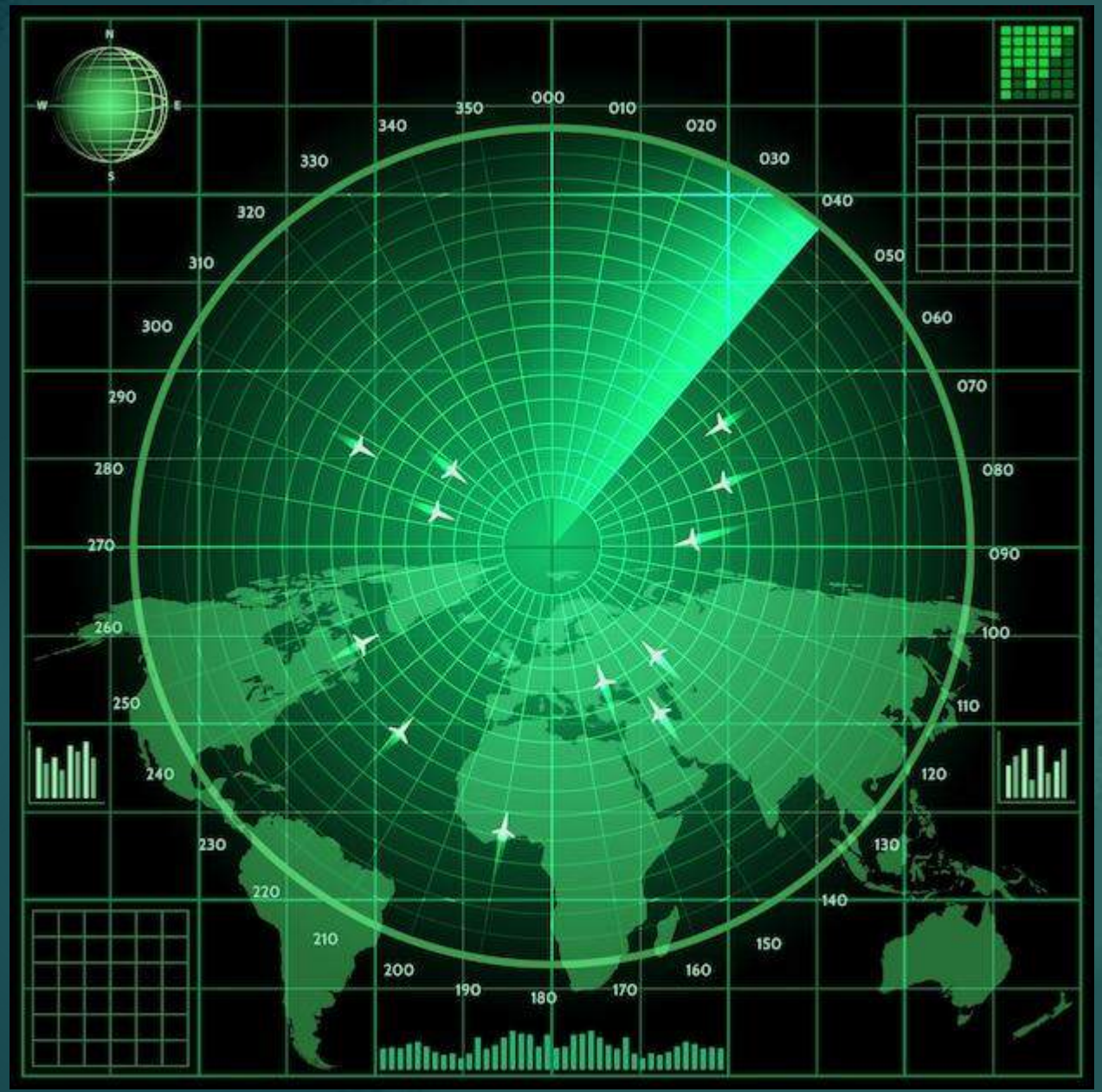
Máximo APC por un artículo




Monto máximo de APC pagado (USD) en Ciencias sociales y Humanidades
Porcentaje (%)
100
75
50
25
0
4.9% (n=37)
10.1% (n=77)
81.8% (n=623)
6.7% (n=112)
3.1% (n=52)
14.9% (n=249)
70.5% (n=1174)
9% (n=16)
18.5% (n=33)
5.1% (n=9)
6.7% (n=12)
7.9% (n=14)
52.8% (n=94)
3.4% (n=29)
9.6% (n=82)
5.4% (n=46)
12.2% (n=104)
5% (n=43)
64.3% (n=548)
4% (n=13)
3.4% (n=11)
8.6% (n=28)
9.5% (n=31)
72.6% (n=236)
Argentina
Brasil
Chile
México
Uruguay
Categoría
3.001 o más
1.001-3.000
501-1.000
1-500
No precisa
No APC


Monto máximo de APC pagado (USD) en Ciencias médicas y salud
Porcentaje (%)
100
75
50
25
0
7.3% (n=29)
35.4% (n=140)
7.3% (n=29)
9.1% (n=36)
11.1% (n=44)
29.6% (n=117)
15.8% (n=180)
49.2% (n=562)
9.4% (n=107)
9.5% (n=109)
3.8% (n=43)
12.3% (n=141)
32% (n=8)
60% (n=15)
4% (n=1)
4% (n=1)
16.9% (n=95)
45.4% (n=255)
6.4% (n=36)
11.2% (n=63)
5.2% (n=29)
14.9% (n=84)
18.7% (n=28)
40.7% (n=61)
6.7% (n=10)
4% (n=6)
8% (n=12)
22% (n=33)
Argentina
Brasil
Chile
México
Uruguay
Categoría
3.001 o más
1.001-3.000
501-1.000
1-500
No precisa
No APC
'No precisa' = no sabe / no responde / otro — 'No APC' = no pagó APC


Scopus
centralización
WEB OF SCIENCE
concentración
doi
Springer
Pure
CERTIFIED
+ EXCLUSIÓN
Cargos por procesamiento de artículos
OpenAlex
Revistas predatorias
Visibilidad
ORCID
SciELO
+ CLAUSURA
APERTURA +
Infraestructuras abiertas federadas
CRISTIN
Sostenibilidad
redalyc
UAEMEX
Soberanía científica
biblat
Bibliografía Latinoamericana
latindex
LA Referencia
Red Latinoamericana para la Ciencia Abierta
Oasisbr
Portal Brasileiro de Publicações e Dados Científicos em Acesso Aberto
ARK Alliance
AJOL
AFRICAN JOURNALS ONLINE
multilingüismo
CARE
+ INCLUSIÓN
DOAJ



RADAR: A Catalogue of multi-indexed community-led dlamond journals

DIAMOND FUTURE


WEB OF SCIENCE
Scopus
MIAR
DIAMOND FUTURE
OpenAlex
ERIH PLUS
EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES
biblat
Bibliografía Latinoamericana
latindex
Dialnet
FECYT
FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA
redalyc.org
SciELO
publindex
INDEXACIÓN - HOMOLOGACIÓN
Sistema de Indexación y Homologación de Revistas Especializadas de CTI
AJOL
AFRICAN JOURNALS ONLINE
DOAJ
Julkaisufoorumi
Extinção DO QUALIS em Março de 2025

Indexation systems with journal evaluation for entrance

	Type of platform and organisation		Evaluation System
latindex	Portal-Directory-Journal Indexation system	University: UNAMéxico	Regional network-national collections-descentralized evaluation.
SciELO	Directory-Journal Indexation system, Publishing Platform	Public national agency: CAPES Brasil	Regional network-national collections-descentralized evaluation
biblat	Portal-Directory-Journal Indexation system	University: UNAM	Public University Centralized evaluation
redalyc.org	Publishing Platform, Directory-Journal Indexation system	University: UAEM	Public University Centralized evaluation
ERIH PLUS	Directory-Journal Indexation system	Public organisms + COPE, DOAJ	Governmental agency-Centralized evaluation
Julkaisufoorumi	Portal-Directory-Journal Indexation system	Public Organism: Federation of Finnish Learned Societies (TSV)	Governmental agency-Centralized evaluation
FECYT	Portal-Directory-Journal Indexation system	Public Organism: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades	Governmental agency-Centralized evaluation
AJOL	Publishing Platform-Directory-Journal Indexation system	Non-profit organization	ONG-Centralized evaluation
DOAJ	Directory-Journal Indexation system	Non-profit organization	ONG-Centralized evaluation
	Publishing platform-Indexing system	Private Organization: Clarivate	Commercial publisher-Centralized evaluation
Scopus	Publishing platform-Indexing system	Private Organization: Elsevier	Commercial publisher-Centralized evaluation

América Latina y el Caribe cuenta con infraestructuras regionales abiertas, no comerciales, basadas en plataformas y repositorios sostenidos con fondos públicos















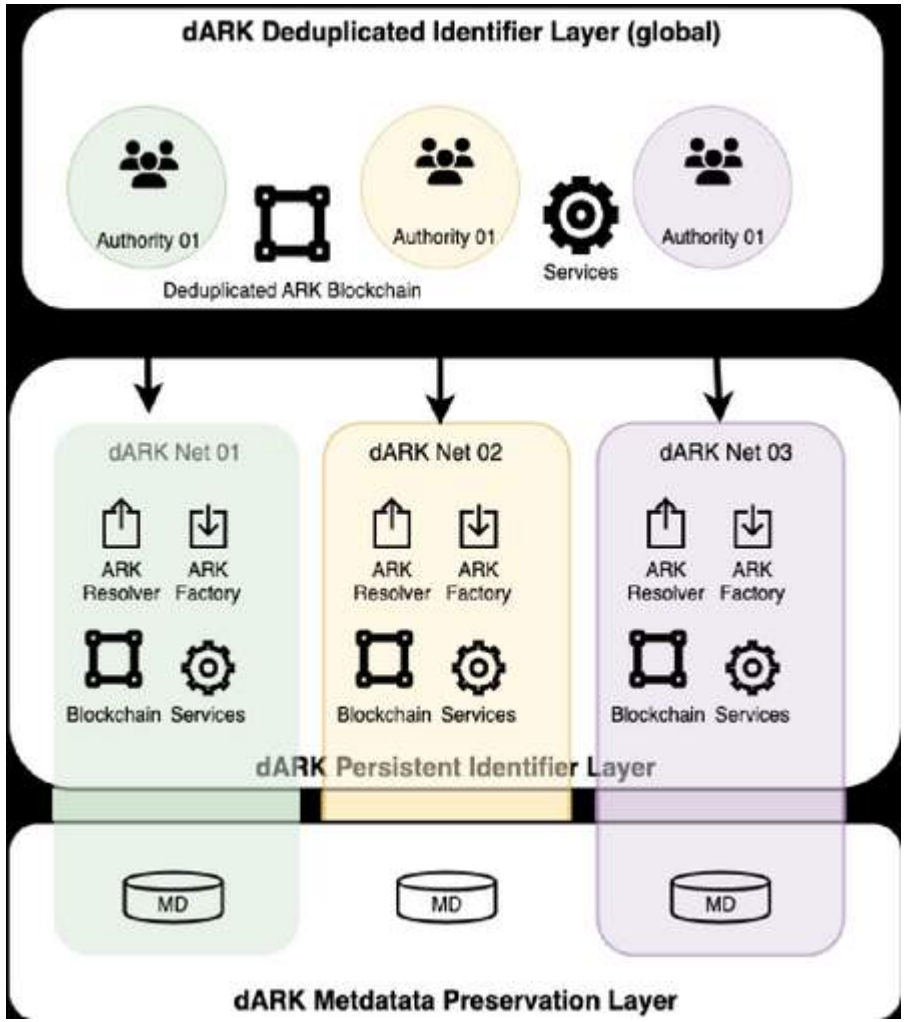


Incipiente preocupación por la soberanía científica y el extractivismo

Circuito todavía fragmentado internamente por la falta de interoperabilidad

AVANCES PARA PREVENIR EL EXTRACTIVISMO COMERCIAL

dARK es un proyecto exploratorio destinado a crear una base tecnológica para servicios descentralizados y de bajo coste que permitan asignar y resolver identificadores persistentes (ARK-PID en esta primera versión) a partir de nodos de blockchain institucionales. Actualmente se encuentra en la fase 3: integración con sistemas externos.



LA Referencia

Red Latinoamericana para la Ciencia Abierta

¿Por qué descentralizado? Los sistemas descentralizados pueden ser más escalables y adaptarse mejor a las circunstancias cambiantes. Un enfoque descentralizado fomenta la confianza y la transparencia al distribuir la autoridad y el poder de decisión entre múltiples entidades. La gestión descentralizada de los PID permite una mayor autonomía y flexibilidad entre las distintas partes interesadas.

Ejemplos de soberanía científica, prevención del extractivismo y justicia cognitiva





BRASIL Politica de Ciencia Abierta ENCTI 2024-2034. Gobernanza, soberanía y apertura responsable. Reconocimiento de la Ciencia Abierta como una práctica contextualizada, sensible a las asimetrías globales y a los riesgos de apropiación; Incorporación del principio de **apertura responsable**, articulando transparencia, ética, protección de datos sensibles, soberanía informacional e interés público; Reconocimiento de que la apertura de datos puede fortalecer o debilitar la soberanía nacional, según la gobernanza; Explicitación de la **dependencia de las infraestructuras comerciales globales** como un riesgo estratégico para el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI).

Rol estratégico del Instituto Brasileño de Información en Ciencia y Tecnología (IBICT) en la construcción de una infraestructura nacional.

SUDAFRICA- Nwulite Obodo Open Data License (NOODL) es un modelo de licencia de uso novedoso y escalonado, diseñado para fomentar una apertura equitativa.

NOODL diferencia las condiciones de uso según la geografía y el contexto de desarrollo de los usuarios, incorporando obligaciones de reparto de beneficios y términos adaptados al contexto. Mantiene la simplicidad y la claridad jurídica de las licencias de uso existentes, al tiempo que aborda sus desigualdades. Mediante un análisis crítico de la relación, a menudo ignorada, entre licencias y desigualdad, NOODL aporta una alternativa de licencia práctica y contextualizada, centrada en las comunidades.

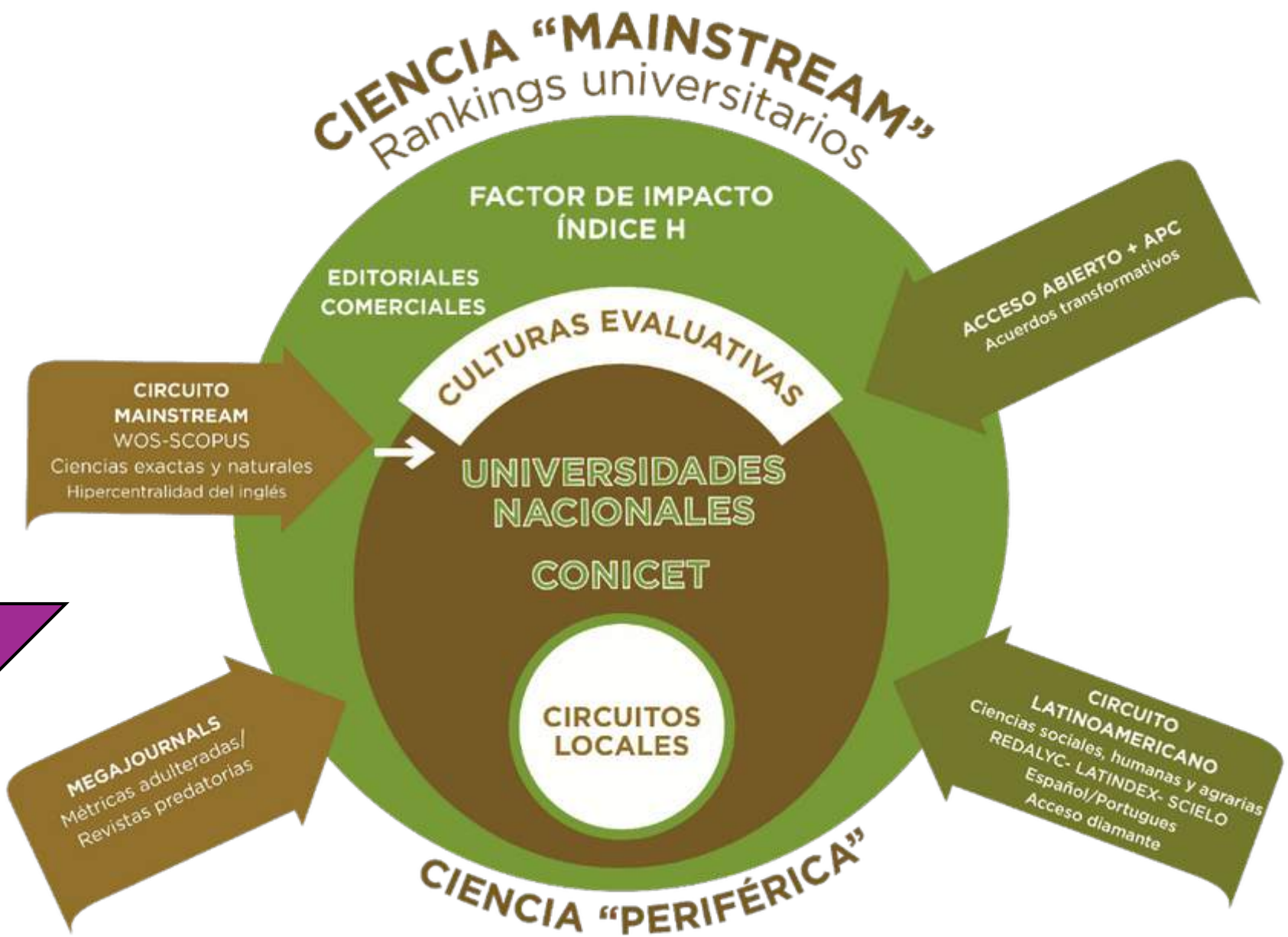
Si bien se basa en la experiencia africana, el marco **NOODL ofrece un modelo replicable para promover la equidad y la inclusión en la gobernanza global de datos y la innovación en IA**.

Okorie, C. I. and Omino, M. (2025) “Addressing Inequitable Openness in Licences for Sharing African Data and Datasets Through the Nwulite Obodo Open Data License”, Law, Technology and Humans, 7(3), pp. 94-106. doi: https://doi.org/10.5204/lthj.4001

DESDE EL PARADIGMA DE LA INTERNACIONALIZACION NORTE-SUR, HACIA LA CIRCULACIÓN MULTI-ESCALAR DEL CONOCIMIENTO

ESTANDAR
ES
"GLOBALE
S" DE
PRODUCCIÓN
EVALUACION,
IMPACTO E
INTEROPERABLI
DAD
(HIPERCENTRA
LIDAD DEL
INGLÉS)

ADIGMA
CEL

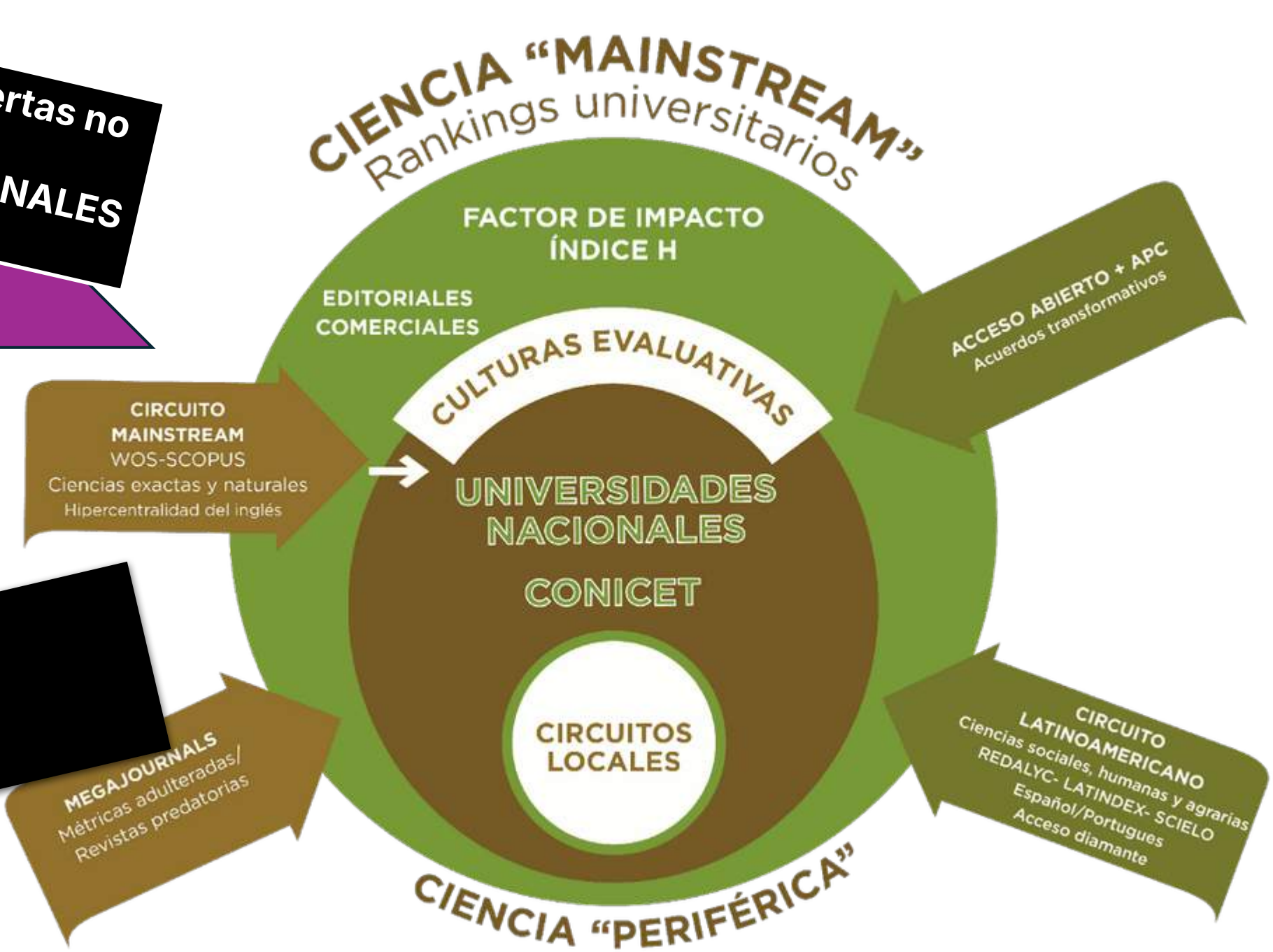


Infraestructuras abiertas no comerciales
RECURSOS EDUCACIONALES ABIERTOS

ESTANDARES
EVALUACION Y CALIDAD CONTEXTUALIZADOS

Trato justo frente a la brecha económica y di

SOBERANIA CIENTÍFICA+
PREVENCION DE EXTRACTIVISMO
+JUSTICIA COGNITIVA



MUCHAS GRACIA

