

ISSN 2307-5473

П ПОЛИТИЧЕСКИЙ
В ВЕКТОР-L
Р POLITICAL
В VECTOR-L

КОМПЛЕКСНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОЙ
ПОЛИТИКИ

COMPLEX
PROBLEMS
OF A MODERN
POLICY

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

SCIENTIFIC JOURNAL



ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЕКТОР-L

Комплексные проблемы
современной политики

Complex problems
of a modern policy

POLITICAL VECTOR-L

научный журнал
1-2 2016
ISSN 2307-5473

Учредители:

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национально исследовательский университет)

Челябинское региональное отделение
Российской ассоциации политической науки

Адрес редакции:

454080, г. Челябинск
пр-т Ленина д. 76, оф. 458а,
НОЦ «Комплексные проблемы
современной политики»

тел./факс: +7 (351) 267 94 23,

email: vek@susu.ac.ru

Редакционная коллегия журнала:

Хвощев В.Е.
(главный редактор);

Балакин В.С., д. и. н., проф., ЮУрГУ;
Бурмейстер А.Н., заслуженный проф. Гренобльского ун-та;
Малышев М.А., проф.-исследователь, УАЕМ;
Придворова Ю.В., дизайнер, ЮУрГУ;
Сибиряков И.В., д. и. н., проф., ЮУрГУ;
Роберто Андрес Гонсалес Инохоса, проф.-исследователь, УАЕМ;
Мария Луиза Бакарлетт, проф.-исследователь, УАЕМ.

Формат 70x108 1/16

Усл. п. л. 18,55

Тираж - 500 экз.

Номер заказа 535/1

Цена свободная

Периодичность выхода:

2 раза в год

© Издательский центр ЮУрГУ, 2016

© Издательство НОЦ «КПСП», 2016

Herminio

political vector
n. 1-2 2016

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЕКТОР-ПРО. № 1-2 2016. КОМПЛЕКСНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКИ
VECTOR POLÍTICO-PRO. № 1-2 2016. PROBLEMAS COMPLEJOS DE LA POLÍTICA CONTEMPORÁNEA
POLITICAL VECTOR-PRO. № 1-2 2016. COMPLEX PROBLEMS OF A MODERN POLICY

Authors

Autores

J. Loreto Salvador Benítez (7)	J. Loreto Salvador Benítez (7)
Pedro José Hinojosa Gutiérrez (18)	Pedro José Hinojosa Gutiérrez (18)
Herminio Núñez Villavicencio (32)	<u>Herminio Núñez Villavicencio (32)</u>
Manola Sepúlveda Garza (47)	<u>Manola Sepúlveda Garza (47)</u>
Davide Eugenio Daturi (60)	Davide Eugenio Daturi (60)
Timothy Edwards (72)	Timothy Edwards (72)
Rusakova O.F. (86)	Rusakova O.F. (86)
Rusakov V.M. (86)	Rusakov V.M. (86)
Vishev I.V. (100)	Vishev I.V. (100)
Loginovsky S.S. (119)	Loginovsky S.S. (119)
Evseev I.V. (130)	Evseev I. V. (130)
Evseev T.I. (130)	Evseev T. I. (130)

Авторы

Х. Лорето Сальвадор Бенитес (7)
Педро Инохоса Гутиеррес (18)
Эрминио Нуньес Вильависенсио (32)
Манола Сепульведа Гарса (47)
Давиде Эухенио Датурси (60)
Тимоти Эдвардс (72)
Русакова О.Ф. (86)
Русаков В.М. (86)
Вишев И.В. (100)
Логиновский С.С. (119)
Евсеев И.В. (130)
Евсеев Т.И. (130)

Spemet

СОДЕРЖАНИЕ

Х. Лорето Сальвадор Бенитес Дискурс по проблеме сознания: изоморфизм и голография	6
Педро Инохоса Гутierrez Критика дискурса Хайдеггера в Бытие и Время в феноменологической перспективе Эдит Штейн	17
Эрминьо Нуньес Вильависенсио О нарративной идентичности	31
Манола Сепульведа Гарса «Полвека борьбы, чтобы потом получить землю в горах»: анализ эхидо Соледад Антигуа, Долорес Идальго, провинции Гуанахуато	46
Давиде Евгенио Даттури Дино Формаджо: дискурс о теле	59
Тимоти Эдвардс Айецинапа и философия истории Канта	71
Русакова О.Ф., Русаков В.М. Практики себя и проблема антропологической катастрофы	85
Вишев И.В. Проблема бессмертия и освоение космоса	99
Логиновский С.С. «Некоторое общежитие» из четвертой главы «Лестницы» Иоанна Синайского как пример воплощения социального идеала отцов Церкви	118
Евсеев И.В., Евсеев Т.И. Политико-правовые проблемы административной ответственности депутата муниципального образования, исполняющего обязанности на не постоянной основе	129
Требования к публикациям	138

CONTENTS

J. Loreto Salvador Benítez Discourse about the consciousness: isomorphic and holographic	6
Pedro José Hinojosa Gutiérrez The critique of Heidegger's discourse in the Being and the Time from the phenomenological perspective of Edith Stein	17
Herminio Núñez Villavicencio About narrative identity	31
Manola Sepúlveda Garza "Fifty years of fight to get us thrown into the mount": the case of the Soledad Antigua ejido, Dolores Hidalgo, Guanajuato	46
Davide Eugenio Daturi Dino Formaggio: discourse of the body	59
Timothy Edwards Ayotzinapa and the philosophy of history of Kant	71
Rusakova O.F., Rusakov V.M. The practice itself and the problem of anthropological catastrophe	85
Vishev I.V. Immortality and space exploration problem	99
Loginovsky S.S. «Some hostel» from chapter 4 of «Lestvitsa» of John Climacus as an example of the embodiment of a social ideal of fathers of Church	118
Evseev I.V., Evseev T.I. Some features of legal registration of the status of the deputy of the municipality to perform their duties on a permanent basis is not	129
Requirements concerning the publication	138

INDICE

J. Loreto Salvador Benítez Discursos sobre la consciencia: isomorfismo y holografía	6
Pedro José Hinojosa Gutiérrez La crítica del discurso heideggeriano de Ser y tiempo a partir de la perspectiva fenomenológica de Edith Stein	17
Herminio Núñez Villavicencio Sobre la identidad narrativa	31
Manola Sepúlveda Garza "Cincuenta años de lucha para que nos echaran al monte": el caso del ejido Soledad Antigua, Dolores Hidalgo, Guanajuato	45
Davide Eugenio Daturi Dino Formaggio: il discorso sul corpo	59
Timothy Edwards Ayotzinapa y la filosofía de la historia de Kant	71
Rusakova O.F., Rusakov V.M. Las prácticas de sí y el problema de la catástrofe antropológica	85
Vishev I.V. El problema de la inmortalidad y la conquista del Cosmos	99
Loginovsky S.S. «Alguna residencia comunal» extraída del cuarto capítulo de "La escalera del divino ascenso" de Juan Clímaco, como ejemplo de la encarnación del ideal social de los padres de la Iglesia	118
Evseev I. V., Evseev T. I. Problemas jurídicos en torno a la obligación administrativa del diputado municipal quien ejecuta su cargo esporádicamente	129
Requisitos para publicación	138

Эрминио Нуньес Вильависенсио

О нарративной идентичности

В этой статье мы затрагиваем проблему, с которой часто сталкивается выпускник университета при проведении своих научных изысканий в области гуманитаристики, а именно: с требованием научной объективности, подобно той, которая применяется в математике. По мере развития педагогических исследований, ощущается интерес к новым эпистемологическим парадигмам, которые должны привлечь во внимание эмоциональные и когнитивные основания формирующегося субъекта познания, его академические интересы, интеллектуальные ориентации, понятия, категории, гипотезы и его методологические стратегии. Короче, молодой исследователь отдает себе отчет в том, что наряду с империей разума ему недостает того, что ведет к слиянию мифа и логоса, чувства и мысли, повествования и анализа. И он начинает понимать, что только в гуманитарных науках субъект так резко не отделяется от объекта его познания.

Ключевые слова: наррация, дискурс, идентичность, семиотика

Доктор Эрминио Нуньес Вильависенсио, профессор-исследователь Гуманитарного факультета Автономного университета штата Мехико

Herminio Núñez Villavicencio

About narrative identity

In this article we touch on the problem often found by the college student in developing his research in the humanities: the requirement of scientific objectivity similar or equal to the reached one in mathematics. The Young researcher needs a new epistemological stance in which the knower consider the emotional and notional foundation of his academic interests, his intellectual orientations, his categories and concepts, his hypotheses and methodological strategies. In short, it is found that is not enough the rule of reason and reconciliation of myth and logos, of feeling and thought, of narrative and analysis is needed. In the human sciences the clear separation between subject and object in knowledge is not given.

Keywords: narration, discourse, identity, semiotics

Dr. Herminio Núñez Villavicencio is the researcher-professor-of the Humanitarian Faculty of the Autonomous University of Mexico State

Herminio Núñez Villavicencio

Sobre la identidad narrativa

En este artículo se toca un problema que el universitario encuentra con frecuencia al desarrollar sus trabajos de investigación en las humanidades: la exigencia de objetividad científica semejante o igual a la alcanzada en las matemáticas. Conforme se incrementa la investigación en las instituciones educativas, los interesados manifiestan sentir la necesidad de una nueva postura epistemológica en la que el sujeto cognoscente considere el fundamento emocional y nocional de sus intereses académicos, de sus orientaciones intelectuales, de sus categorías y conceptos, de sus estrategias metodológicas. En síntesis, el joven investigador se da cuenta en su actividad de que no es suficiente el imperio de la razón y es necesaria una conciliación de mito y logos, de sentimiento y pensamiento, de narración y análisis. En las humanidades el investigador se percata de que no se da neta separación entre sujeto y objeto en el conocimiento.

Palabras clave: narración, discurso, identidad, semiótica

Dr. Herminio Núñez Villavicencio es,
Profesor-investigador de la Facultad
de Humanidades de la Universidad
Autónoma del Estado de México

Introducción

"Quise seguir los cánones académicos, según los cuales debe existir exterioridad entre el "objeto" estudiado y el sujeto que lo investiga, debiendo desaparecer la subjetividad del intérprete, quien ha de elegir un estilo literario altamente codificado e impersonal, pero mi intento fue inútil". Así se expresaba un alumno en la revisión de su tesis. Declaración que obviamente requiere de algunas aclaraciones, aquí no transcribo su enunciación aceptándola sin más, lo hago porque da pie para algunas reflexiones.

Vivimos tiempos de radicalización del cuestionamiento de la actitud objetivista y cientificista que tiende a generalizarse. Disposición iniciada no ahora sino en el movimiento cultural del Romanticismo desde la segunda parte del siglo XVIII y desarrollada, en las ciencias humanas, desde finales del siglo XIX por pensadores y orientaciones en el pensamiento que incidirían en la conformación de la cultura contemporánea. Me refiero a las aportaciones de Federico Nietzsche, de Sigmund Freud, del existencialismo y de las corrientes hermenéuticas, entre otras. Ellos plasmaban un estado de ánimo extendido en sus días, al que dieron expresión sistemática y auto-reflexiva.

En una época desencantada, auto-reflexiva, posmoderna, estos fenómenos contemporáneos son tematizados en corrientes de pensamiento y acción que expresan la emergencia de una

nueva postura epistemológica, en la que el sujeto cognoscente se pregunta por el fundamento extra-teórico, muchas veces de manera inconsciente, emocional y nocional, de sus intereses académicos, de sus orientaciones intelectuales, de sus categorías y conceptos, de sus hipótesis e interpretaciones, de estrategias metodológicas, de recomendaciones y propuestas en su labor tanto de investigación como de reflexión organizativa y pedagógica. Posición que es, a la vez, epistemológica y existencial, que busca no ya el sólo imperio de la razón sino una conciliación de mito y logos, de sentimiento y pensamiento, de narración y análisis, donde participan algunas corrientes significativas del pensamiento contemporáneo, concretadas en posiciones dialécticas, hermenéuticas, fenomenológicas..., compartidas por sectores crecientes de universitarios (estudiantes, profesores y hasta algunos directivos), por funcionarios públicos que buscan superar patrones tecnocráticos y verticalistas en su trabajo. Posturas asumidas tanto por movimientos sociales y culturales como por individuos de diversos estratos sociales.

El mundo en que nos encontramos lleva al investigador-actor social a tomar conciencia de que se encuentra inmerso en redes de sociabilidad y de construcción de significados, en comunidades emocionales y cognitivas (la familia, la ciudad donde se desarrollan los momentos más significativos de

nuestra vida, los grupos de pares en los programas de producción, las organizaciones políticas y religiosas, etc.) que conducen necesariamente a la contextualización y autorreflexividad. Estas redes primarias de sociabilidad y de intercambio emocional y simbólico constituyen un horizonte de significado mediante el cual reelaboramos arquetipos primordiales y creamos significaciones centrales, ofrecen el *common-ground*, los códigos y las conexiones de sentido que constituyen el prisma, el caleidoscopio por medio del cual el investigador contextualiza, interpreta y redefine, inevitablemente, los datos sensibles y los datos construidos, que son la base de su quehacer como investigador social. Estas redes, a la vez que son interacción social y de intersubjetividad comprensiva, se expresan en nociones que han sido definidas como las ideologías, los preconceptos, el sentido común, el inconsciente individual y colectivo. Todas ellas son formas que aluden en su diversidad conceptual a un suelo de conocimiento primordial, que no puede ser sometido a verificación empírica y que, pudiendo tener una expresión escrita, poseen un fundamento pre-verbal. Se trata de un suelo nutricional, de una atmósfera simbólica o de un conocimiento de base o depósito de sentido que, en la labor académica de las ciencias humanas y sociales, condiciona la selección y construcción de su marco teórico, de las nociones,

preguntas y análisis que el investigador lleva a cabo en su trabajo de exploración y reflexión sobre la experiencia humana.

Un tema impostergable

Manifiesto que una de las actividades más inquietantes y seductoras para mí ha sido la reflexión, específicamente la realizada en el mundo de la teoría literaria. En ese ámbito uno se topa necesariamente con la vieja y revitalizada noción de ficción, cuyo interés pareciera diametralmente opuesto al pragmatismo actual, pero bien se ve que inclusive de ese mundo de imaginación se pueden extraer cuantiosos dividendos. Se le estudia en variadas áreas de investigación y considero que de manera justificada, porque se trata nada menos que de la irrefrenable tendencia humana a elaborar o dar forma a los productos de la imaginación. Se trata de algo eminentemente antropológico que puede decirnos por qué los seres humanos aun conscientes de que la literatura es pura simulación, sin embargo, sentimos todos en mayor o menor medida la necesidad de ficciones.

Tradicionalmente el estudio de la ficción ha corrido a cargo de los protagonistas de la reflexión filosófica y, tras ellos, la han tratado los investigadores del fenómeno literario. En la trayectoria de su estudio destaca la trascendental y pionera aportación de Aristóteles, quien no sólo aparece como patrocinador de una larga tradición que busca explicar su

esencia a partir del concepto de *mímesis* –vista como mayor o menor ajuste a la realidad de la que la literatura crea duplicados– sino que avala también las posturas más rupturistas de esa visión en décadas recientes: las de los defensores de la posibilidad de una literatura anti-mimética.

En el famoso parangón que hace Aristóteles entre poesía mimética e historia (*Poética*: 1451b) queda clara la concepción del quehacer artístico como representación verosímil de la realidad, en concreto, de las acciones que constituyen el objeto representado. Pero su afirmación de que también lo imposible verosímil es preferible a lo posible pero no convincente (*Poética*: 1460a) ha sido esgrimida para defender un acercamiento no necesariamente mimético a la literatura. Esto se ha intentado recientemente en estudios estructuralistas de textos como los dedicados a Baudelaire, Kafka, Cortázar, Rulfo... Aquí sólo abordaremos algunos aspectos de la vertiente mimética.

Hace ya dos centurias y en el contexto de amplios debates sobre literatura, la reflexión romántica representó uno de los hitos importantes en esa aproximación a la naturaleza de la ficción, a través de su insistencia en el decisivo papel de las facultades irracionales del ser humano –muy especialmente, la imaginación– en la creación artística. En esta dirección el fecundo discurrir de pensadores como Kant, Hegel, Schelling, los

Schlegel, etc., aclara y justifica sobradamente el vuelco experimentado por la creación artística a partir del romanticismo, al igual que explica el acentuado interés de los estudios tanto por el papel de la subjetividad en la actividad poético-ficcional, como también por el intenso arraigo antropológico de sus manifestaciones simbólico-imaginarias.

Pero sólo hasta el siglo XX se registra un acercamiento integral e interdisciplinar a la cuestión de la ficción. De ella se ocupan conocidos representantes de la filosofía analítica: Frege, Quine, Meinong, Strawson, Parsons, Critenden, Russell, Woods... y sobre todo aquellos investigadores cuyos planteamientos se inscriben en el ámbito de la teoría de los actos de habla: Austin y Searle, fundamentalmente. De los planteamientos de estos filósofos parten las propuestas de algunos teóricos de la literatura. En el campo de la teoría literaria y en el tema de la literatura como *mímesis* o no *mímesis* destacan las contribuciones de K. Hamburger, P. Ricoeur, L. Dolezel, Th. Pavel, F. Martínez Bonati, S. J. Schmidt, M. L. Ryan...

En el ámbito filosófico se ha venido debatiendo en relación al tipo más adecuado para dar cuenta de la realidad de la ficción, en esa discusión se pueden distinguir principalmente tres núcleos de investigación: el ontológico, el semántico y el pragmático; indagaciones que se ocupan de la noción de "mundo posible", del valor de verdad en el universo de la literatura, de la cuestión de la referencia, así

como de las relaciones entre el mundo ficcional y el mundo actual.

¿Autonomía de los mundos ficcionales?

Las tesis sobre la accesibilidad a los mundos ficcionales plantean, de un modo u otro, la espinosa cuestión de las relaciones entre ficción y realidad y, en definitiva, el problema de la verdad y la referencia literarias. En estos problemas y frente a una larguísima tradición mimética —mucho más exigente, como suele ocurrir con las exégesis de fuente aristotélica, tradición tan bien representada, por ejemplo, por E. Auerbach—, tanto T. G. Pavel (1986) como L. Dolezel (1980) reivindican explícitamente la posibilidad de que los textos literarios contengan mundos posibles, mundos que contradicen abiertamente determinadas leyes lógicas o naturales. Según estos autores al lector le basta encontrar que tales mundos sean internamente coherentes, opinión que en parte comparte, entre otros, P. Ricoeur (1983). En esta perspectiva la validación del universo ficcional no depende tanto de su mayor o menor acuerdo con el mundo actual, sino más bien deriva esencialmente de una convención de trascendental importancia para la institución literaria. En ese convenio, para que la ficción cobre vida en la mente del lector se requiere imperativamente no sólo la voluntaria suspensión de la incredulidad" sino una positiva actitud de conceder un "crédito irrestricto" a las palabras del

narrador (1960: 68-69 y 128; 1978:34) Aceptar como verdadero lo dicho por el narrador se convierte en "conditio sine qua non" de la experiencia estética.

Dolezel reclama para los mundos ficcionales la posibilidad de una autonomía completa respecto del mundo actual (1980:9). La credibilidad del narrador impersonal queda entonces a expensas de la correspondencia o no entre sus afirmaciones y los acontecimientos narrados. Se trata de una verdad interna al mundo del texto, avalada fundamentalmente por él, que puede por tanto entrar en contradicción con el mundo actual, (como lo podemos constatar, por ejemplo, en la narración del unicornio). Pero esta autonomía del mundo imaginado se puede entender únicamente en el plano de la lengua considerada como "el reino de las articulaciones" (Saussure, 1970:137) donde en el concepto de *articulación* se afirma la autonomía de la lengua respecto del mundo y la necesidad de estudiar la lengua y los objetos de lenguaje como sistemas de relaciones. El anti referencialismo de Saussure y de la corriente estructuralista no significa creer que 'todo lenguaje', o que los objetos existen sólo como creaciones lingüísticas. Significa rechazar el punto de vista según el cual las articulaciones lingüísticas serían el reflejo de articulaciones 'naturales' ya dadas allá afuera, en lo que llamamos mundo externo. Entonces, reconocer la

autonomía de las articulaciones es sólo una decisión metodológica que hace posible una nueva perspectiva de estudio del lenguaje.

Baumgarten en 1735 mencionaba que los objetos de las representaciones poéticas son posibles o imposibles en el mundo real. Ideas similares aparecieron hace menos tiempo en N. Goodman, en S. J. Schmidt y en W. Mignolo (1984). Es necesario mencionar a este último autor porque adopta una fórmula de compromiso entre las posturas de Dolezel y las de sus contrarios. Según Mignolo, la "creación" de los objetos ficticios se lleva a cabo en el mundo actual del autor y sus lectores, pero "existen" únicamente en el mundo actual del narrador quien legitima su existencia. De este modo se garantiza, de una parte, la autonomía del mundo ficcional – en tanto lugar donde se acomodan los seres ficticios como Don Quijote o Emma Bovary- pero al mismo tiempo se certifica su conexión con el mundo real, lugar donde se produce su gestación imaginaria. Con el establecimiento de este doble plano se solventan no pocas de las dificultades planteadas a la hora de hablar de la relación entre mundo actual y mundo ficcional.

Para Nelson Goodman (1990) existen tantos mundos o realidades como modos de describirlos. Desde esta perspectiva los mundos de la literatura son tan reales como los descritos por la física o la biología. Se trata, en definitiva, de puntos

de vista diferentes, alternativos, sobre la realidad y tan "válidos" unos como los otros. Así, pues, la "realidad" se construye gracias a los diversos sistemas de descripción y a su capacidad simbolizadora.

Un planteamiento tan extremo tenía que chocar por fuerza con una tradición teórico-crítica tan arraigada como la que tiene su punto de partida en la noción aristotélica de mimesis. En los esfuerzos por mantener viva esa tradición –con lo que ello implica– y por adoptarlo a las exigencias de los nuevos enfoques sobre la ficción, destacan los trabajos de K. Hamburger, de Paul Ricoeur y de otros.

La perspectiva de la narratividad

En esta línea de investigaciones K. Hamburger (1995) resalta la capacidad de la mimesis-ficción para hacer vivir los mundos literarios como algo verdaderamente real (no como simple apariencia de realidad. Aquí sólo mencionamos una apretada síntesis de su planteamiento). Dicha capacidad parece derivarse del peculiar uso que la literatura hace del lenguaje y, más específicamente, del funcionamiento de los mecanismos de enunciación. Para Hamburger es precisamente este aspecto el que permite aislar como ficticios tanto el relato en tercera persona, como también el drama lírico y las diversas modalidades de narración autobiográfica, incluyendo, por supuesto, las de la comunicación fáctica. En la enunciación se

establece una distinción clara entre el sujeto y el objeto: el primero elabora verbalmente un objeto preexistente (ideas, experiencias, acontecimientos); de ahí la separación clara que se da entre el tiempo de la enunciación y el tiempo del enunciado. Lo mismo ocurre con el relato autobiográfico: en él el enunciador-narrador se enfrenta a su propio pasado. En cambio, en el relato en tercera persona no se da auténtica enunciación sino "función narrativa": en este caso el objeto del enunciado no preexiste al momento de la enunciación sino que es producido en el curso de ésta. Por este motivo no cabe establecer una separación entre los tiempos de la enunciación y los del enunciado. Es más, en el relato en tercera persona no se da otro tiempo que el presente (el no-tiempo) y, por tanto, la simultaneidad entre el acto de contar y el del objeto de la narración. Esta afirmación se ve reforzada por el hecho que los deícticos adverbiales no aluden al tiempo del yo-origen de la enunciación sino al de los personajes y, además, su papel es más plástico (en el sentido de poner ante los ojos) que estrictamente crónico.

Pero la noción aristotélica de mimesis se presenta con mayor fecundidad en el trabajo de Paul Ricoeur, específicamente en las investigaciones enmarcadas en su teoría de las "tres mimesis", propuesta que le permite concebir el texto como mediador entre el mundo y el lector. Este carácter de intermediario que

otorga al texto reviste una importancia extraordinaria para su autor porque, sin negar sus inalienables derechos, el texto mismo es garante de su vinculación al mundo. Primero, porque el objeto proyectado en el texto –es decir, la historia o acción– responde al modelo humano y a lo que implica cualquier acción (agentes, circunstancias espacio-temporales, objetivos...) En segundo lugar, porque el texto presupone y exige la presencia de un lector como destinatario natural. En resumidas cuentas, Ricoeur opina que la autonomía o inmanencia del texto puede defenderse únicamente en el plano de los signos o convenciones que regulan su constitución, esto puede hacerse sólo en su dimensión semiótica, pero en modo alguno en cuanto a su sentido o su dimensión semántica. El sentido –o mejor, los presupuestos para la inteligibilidad del texto– proceden siempre del exterior y se fundamentan en ese saber sobre el mundo y las convenciones literarias compartidas por el autor y el lector. Entonces, en este orden de ideas uno se puede preguntar si la literatura es inevitablemente mimética. En un primer intento de respuesta parecería que sí, pero en una respuesta reflexionada, ésta depende de cómo se interprete el término mimesis. Si por tal se entiende una representación directa de la realidad, la respuesta es negativa. Ricoeur insiste en que el mundo del texto no es un dato empírico, sino que,

en cuanto producto de la imaginación, se inscribe en el ámbito de *lo posible*, en otras palabras, se trata de un mundo regido por la lógica del *como si*.

Para llegar a esta interesante conclusión el autor correlaciona los conceptos aristotélicos de *poíesis*, *mímesis* y *mythos*, en una llamativa forma en la que podemos entrever su concepción de la ficción literaria. Para Ricoeur la actividad creadora –*poíesis*– consiste en una imitación de acciones –*mímesis*– que es inseparable de su organización en el marco de la trama (*mythos*). Dicha operación se interpreta como un activísimo proceso a través del cual se lleva a cabo la construcción de la trama. – Operación que afecta tanto al ensamblaje de los materiales como (y principalmente) a su sentido. En efecto, ese “tomar en conjunto”, característico de la trama se regula en la práctica de acuerdo con dos grandes criterios: los de verosimilitud y necesidad. El primero funciona como línea divisoria entre los discursos poético e histórico y conduce a una definición de lo literario como un universo de ficción, fruto de la actividad imaginaria. El segundo, en cambio, se presenta como un principio regulador de lo ficcional de puertas adentro y termina convirtiéndose en un importante soporte de la verosimilitud en aquellos casos en que el mundo representado parece alejarse en exceso de lo creíble (cuando no es que lo contraviene abiertamente). En este caso – avalado expresamente por la

famosa y mencionada afirmación aristotélica de que *lo imposible verosímil es preferible a lo posible pero no convincente*– la trama resulta finalmente creíble porque es internamente coherente: su organización y desarrollo instaura mundos con su propia lógica, mundos que son convincentes. Se trata de mundos posibles que pasan por verdaderos gracias al arte de la ficción, que es ante todo el arte de la ilusión (Ricoeur, 1993 I y II: 120-181). Esta visión del fenómeno de la ficción ha tenido amplia aceptación en el mundo hispanoamericano, de ella parten estudios de J. M. Pozuelo (1993), de A. Garrido Domínguez (1996) entre otros.

A Ricoeur siempre le movió la presunta autosuficiencia del modelo de pensar estructural y, especialmente, su vertiente más reduccionista: la semiótica narrativa. Al respecto señala que del mismo modo que la noción de “intencionalidad” conlleva la ruptura de la apodicticidad del *cogito* como reflexión *ad intra*, (primacía de la conciencia de algo sobre la conciencia de sí) (1986: 26), así también la dimensión *referencial* del discurso, su “intencionalidad ontológica”, pone de relieve el aspecto comunicativo inherente a las prácticas lingüísticas y a la imposibilidad de pensar el lenguaje como una arquitectónica autónoma codificada en función de prerrogativas meramente sintácticas (1980: 409-425). Este autor a lo largo de su obra reivindica la reflexividad en virtud de la que el propio lenguaje se ve

desbordado semánticamente hacia aquello que designa. De manera que en lugar de constituir un sistema de signos homogéneo, el propio lenguaje se sabe en el ser, mientras que éste, por su parte, irrumpe en aquel gracias a la voluntad de sentido que acompaña a toda ejecución discursiva (Ricoeur, 1983 I: 118-119). El "mundo del texto" que habilita la *enérgeia* mimética del relato no pone de manifiesto únicamente el "ser como" en el que se desenvuelven con mayor o menor criterio sus personajes: el simulacro tejido por la ficción afecta de un modo radical la configuración de nuestra propia experiencia temporal, al igual que las articulaciones simbólicas de la acción que moldean nuestra comprensión práctica. La lectura es el cauce mediante el que se lleva a cabo esa transgresión regulada de la *lebenswelt* del receptor, de su ser en el mundo. Tanto la narratología formalista como la semiótica estructural han ignorado, según Ricoeur, la historicidad constitutiva de la función narrativa, la diacronía inherente a la historia contada, el discurso teleológico vinculado a su representación. La temporalización del relato, que incluye su tradicionalidad, sujeta a la dialéctica entre los efectos del pasado y su recepción en el presente, rompe con la clausura del sistema sincrónico-estructural y desplaza el foco de interés hacia el proceso de comprensión de la póiesis narrativa.

En la propuesta de Ricoeur, el dinamismo de la operación

configurativa tercia entre la precomprensión heredada de la praxis y la nueva síntesis fraguada por el receptor. Tanto el relato histórico como el de ficción, pese a divergir en sus pretensiones veritativas en la naturaleza de su exteriorización intencional, comparten ese prurito mediador que define el *mythos* del relato, es decir, la cohesión diegética que enlaza entre sí los distintos elementos de la trama. La *history*, que adquiere a ojos vista la forma, no de un dispositivo nomológico o deductivo de explicación, sino de un producto narrativo (*story*), se forja igualmente en función de esa secuenciación conjuntiva de las incidencias particulares (*pragmata*) dispuestas en conformidad con el *telos* global de la historia contada. En este punto Ricoeur coincide con el narrativismo del enfoque de Paul Veyne quien sostiene: "la historia sigue siendo fundamentalmente un relato y lo que denominamos explicación no es más que la forma en que se organiza el relato en una trama comprensible" (Veyne, 1984: 67). En esa visión del relato no existen acontecimientos atómicos ajenos a su emplazamiento. El acto configurativo de la trama reúne una serie de factores heteróclitos (agentes, medios, intenciones, circunstancias, etc.) y dispone esa sucesión con el objeto de obtener una totalidad temporal. La concepción del acto configurativo de Ricoeur es deudora en este punto de la noción de "*configurational act*" desarrollada por L. O. Mink en sus

trabajos de los años sesenta (1965: 24-47).

A juicio de Ricoeur, existe una profunda analogía entre el eclipse del estatuto narrativo del acontecimiento, del que hace gala la epistemología de la historia anglosajona, heredado del Círculo de Viena y los efectos de la racionalidad lógica que trata de imponer al género narrativo la semiótica estructural (Ricoeur, 1983 II: 53). En efecto, ambos enfoques desembocan en la elaboración de modelos descronologizados de carácter autónomo que cumplen tareas de fundamentación en una perspectiva explicativa y que tratan de ocultar de modo sistemático su vinculación con la temporalidad práctica... Sin embargo, se constata que la propia práctica del historiador echa por tierra la relación directa y unívoca que el modelo nomológico trata de entablar entre el acontecimiento singular y la aseveración de una hipótesis universal. Por esta razón la historia no puede ser predictiva, pues sus explicaciones son intrínsecamente incompletas y se formulan mediante enunciados narrativos cuya certeza depende, a su vez, de las distintas interpretaciones que pueden ofrecerse de la acción humana.

R. Kosellek señala que "los acontecimientos" sólo se pueden narrar y las "estructuras" sólo se pueden describir. Los acontecimientos se delimitan *ex post* desde la infinitud del suceder (1993:141). Una de las explicaciones centrales en la teoría de Ricoeur es la afirmación

de que la narración que trama el historiador es la herramienta cognitiva que le permite explicar la acción humana, hacerla coherente y plausible, es decir, comprender su sentido. La concepción "semiótica" de la historia, que sustituye las relaciones signíicas del pensamiento estructuralista por inferencias lógicas que operan en el marco de un sistema legalista, desconoce el papel epistemológico que desempeña el relato a la hora de organizar y concretar los "hechos" del pasado. Ricoeur en su trabajo hermenéutico va más allá del estatuto epistemológico del relato defendido por Mink, Gallie, Veyne o Danto, porque la configuración narrativa no se aplica únicamente a la *historia rerum gestarum*, sino que forma parte de las propias *res gestae*. En otras palabras, no es meramente uno de los rasgos específicos de la práctica del historiador, sino el elemento constitutivo que define la propia realidad histórica. En el autor de *Tiempo y narración* el relato se convierte en un concepto ontológico. Su referencia, al igual que la de la metáfora, es plenamente creadora. El relato reconfigura nuestra experiencia y conciencia histórica, nuestra historicidad intrínseca.

Desde el punto de vista del autor que nos ocupa, el sentido del tiempo depende de la *synthesis* narrativa que lo configura, de la transmutación semántica que provoca la nueva disposición de los incidentes (Ricoeur, 1995: 135). Esta

atribución genera especies lógicas inéditas que subvierten las categorizaciones usuales del lenguaje narrativo, las posibilidades determinadas por la gramática del relato, perfurba la "ideología" tipológica de los códigos poéticos dominantes. Es una alteración que va unida a la recreación de la esfera de la acción y de los valores temporales que la articulan. El norte referencial de la mimesis es, en todo momento, el cedazo temporal de la experiencia humana (Ricoeur, 1983 I: 17).

A juicio de Ricoeur, el carácter secuencial, teleológico y configurativo del relato profundiza la cronología de la mera escansión de instantes abstractos y pone de relieve niveles de temporalización de la experiencia viva que sólo puede comprenderse en virtud de la referencialidad poética del *mythos* de la historia contada. *Temps et récit* suscribe, al respecto, con algunos matices, la pretensión heideggeriana de disponer jerárquicamente en distintos planos de originariedad la interpretación temporal de la constitución originaria del *dasein* y asocia cada una de estas esferas con uno de los aspectos distintivos de la narratividad.

Para Ricoeur, la identidad narrativa del héroe se basa en el valor cohesivo del relato, en su capacidad para forjar una unidad de sentido que trascienda la mera progresión de la historia. Sólo cuando el personaje cuenta con su tiempo parece estar en condiciones de contar consigo mismo, con su propia ipseidad.

Como el *Dasein*, sólo existe al proyectarse hacia las posibilidades narrativas configuradas por la totalidad de la trama.

No hay que olvidar que la extensión de la historia contada, es decir, el desarrollo ordenado de las *erlebnisse* de los personajes entre un comienzo dado y un final por venir (Ricoeur, 1983 III: 108) cuya proyección afecta en todo momento al decurso del *mythos*, orientando en un sentido u otro nuestras expectativas, presupone la asunción de una serie de posibilidades narrativas transmitidas por la tradición literaria y prolongadas, en función de ese movimiento pendular del desenlace previsto, por la configuración poética. Esa recuperación no consiste en una restitución del pasado, ni en la vinculación del presente a lo que se ha dejado atrás (Heidegger, 1999: 416) sino en la respuesta a lo heredado, en su fuerza innovadora. Por ello, la elaboración poética de lo memorable, su recreación referencial, no se agotan en la reiteración de la gramática estructural transmitida. Su pragmática discursiva forja en cada caso de un modo diferente el tiempo público de nuestro ser con los otros, es decir, el destino colectivo surgido como resultado de esa revocación.

Aquello que hace posible la historicidad auténtica de la narración es, precisamente, la unidad articulada del advenir, del carácter de sido y del hacer presente heideggerianos pensados conjuntamente como

sentido ontológico de la "cura" del personaje, a saber, la temporalidad originaria a la que remite de forma indirecta el *mythos* poético. La concordancia discordante o la discordancia concordante que existe entre los tres aspectos de esa temporalidad *ekstática* es el *limes* constitutivo de toda reflexión sobre la narratividad. Para Ricoeur, el relato supone siempre una mediación imperfecta entre dichas dimensiones y constata la imposibilidad de llevar a cabo una totalización conceptual de nuestra experiencia histórica. Tanto su dinámica como su carácter procesual son inasibles para cualquier discurso especulativo, racional, fenomenológico o analítico. Sólo la metáfora poética, el discurso narrativo o la poesía lírica, en la medida en que desarrollan su propio mundo referencial, se aproximan transversalmente al carácter inescrutable del tiempo.

Pero la propuesta de Ricoeur no es de candorosa ingenuidad, prevé que cuando la narratividad explore sus propios límites y su insuficiencia, habrá entonces que

encontrar otros modos de responder al enigma del tiempo. Su propuesta no tiene la ambición de último fundamento y su ademán puede verse como implícitamente ético al mencionar que se trata de una propuesta en el tiempo, contingente. Lo dicho en la composición poética no agota la capacidad de *decir* y, entonces, esta expresión enmudece. Es este un gesto que señala paralelamente la *insuficiencia* de la definición hermenéutica del fenómeno de la narratividad, la exigüidad del propio concepto de relato. Indica que el *mythos* poético en cuanto forma y práctica de la *mimesis* de la acción y de la pasión humanas, explicita la contingencia de la experiencia, permitiendo al sujeto tomar conciencia de su duelo y le permite soportarlo (Ricoeur, 1990: 29 y 192). Por otra parte, el carácter de la escritura denuncia el olvido del tiempo otro no recogido por la trama, es decir, la imposibilidad de estabilizar y de organizar la singularidad del tiempo del otro.

Bibliografía

1. Aristóteles, *Poética*, edición trilingüe de García Yebra, Madrid, Gredos.
2. Dolezel, L. (1980) "Truth and Authenticity in narrative".// *Poetics Today*, 1, 3
3. Garrido, Domínguez A. (1996) "El espacio en la función narrativa"// Pozuelo Yvancos y J. Vicente Gómez F. (eds.), *Mundos de ficción. Actas del VI Congreso Internacional de la Asociación Española de Semiótica*, Universidad de Murcia, vol. 1.
4. Goodman, N. (1990) *Maneras de hacer mundos con palabras*, Madrid, Visor.
5. Hamburger, K. (1995) *Lógica de la literatura*, Madrid, Visor.
6. Heidegger, M. (1999) *El ser y el tiempo*, México, FCE.
7. Kosellek, R. (1993) *Futuro pasado. Para una semántica de los tiempos históricos*, Barcelona, Paidós.

8. Martínez Bonati. (1960) *La estructura de la obra literaria*, Barcelona, Seix Barral.
9. Martínez Bonati. (1978) "The act of Writing fiction" // *New Literary History* 11, 3: 425-34.
10. Mignolo, W. (1984) "Sobre las condiciones de la ficción literaria" // *Texto, modelos y metáforas*, Xalapa, Universidad Veracruzana.
11. Mink, L. O. (1965) "The autonomy of Historical Understanding" // *History and Theory*, vol. V, n 1
12. Pavel, T. G. (1986) *Fictional Worlds*, Cambridge: Harvard University Press.
13. Pozuelo, J. M. (1993) *Poética de la ficción*, Madrid, Síntesis.
14. Ricoeur, P. (1980) *La metáfora viva*, Madrid, Europa.
15. Ricoeur, P. (1983) *Temps et récit I, II y III*, Paris, Seuil.
16. Ricoeur, P. (1986) "De l'interpretation" // *Du texte à l'action. Essays d'hermeneutique* Paris, Seuil
17. Ricoeur, P. (1990) *Soi meme comme un autre*, Paris, Seuil.
18. Ricoeur, P. (1995) *La critique et la conviction. Entretien avec Francois Azouvi et Marc de Launay*, Paris, Calman-Lévy.
19. Saussure, F. de (1916) *Cours de linguistique générale*; Veyne, Paul (1984) *Cómo se escribe la historia*, Madrid, Alianza.