



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
CENTRO UNIVERSITARIO UAEM TEXCOCO

MEDICIÓN DE LA POBREZA EN LA REGIÓN CENTRO DE
MÉXICO, 2012

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN ECONOMÍA

PRESENTA

EDITH CASTELÁN MARTÍNEZ

DIRECTORA

DRA. EN C. LUCILA GODÍNEZ MONTOYA

REVISORES

DRA. EN C. ESTHER FIGUEROA HERNÁNDEZ

DR. EN C. LUIS ENRIQUE ESPINOSA TORRES

TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, MAYO DE 2015.

Texcoco, México a 20 de Marzo de 2015

M. EN C. E. VIRIDIANA BANDA ARZATE
SUBDIRETORA ACADEMICA DEL
CENTRO UNIVERSITARIO UAEM TEXCOCO.
PRESENTE:

COPIA

AT'N LIC. EN I.A. CINTHYA TERESITA ISLAS RODRIGUEZ
RESPONSABLE DEL DEPARTAMENTO DE TITULACIÓN

Con base en las revisiones efectuadas al trabajo escrito titulado "Medición de la pobreza en la Región Centro de México, 2012" que para obtener el título de Licenciado en Economía presenta la sustentante Edith Castelán Martínez, con número de cuenta 0921333 respectivamente, se concluye que cumpla con los requisitos teórico-metodológicos por lo que se le otorga el voto aprobatorio para su sustentación, pudiendo continuar con la etapa de digitalización del trabajo escrito.

ATENTAMENTE



DRA. EN C. ESTHER
FIGUEROA HERNÁNDEZ
REVISOR



DR. EN C. LUIS ENRIQUE
ESPINOSA TORRES
REVISOR



DRA. EN C. LUCILA
GODÍNEZ MONTOYA
DIRECTOR



c.c.p. EDITH CASTELAN MARTINEZ
c.c.p. DRA. EN C. LUCILAGODÍNEZ MONTOYA
c.c.p. LIC. EN I.A. CINTHYA TERESITA ISLAS RODRIGUEZ



DEDICATORIAS

A Dios por permitirme ser lo que soy y acompañarme a lo largo de la vida. Es por ello que al haber concluido con éxito mi carrera profesional, quiero que sepan que es para ustedes y que siempre estarán en mi corazón.

A mi Padre: Ramón Manuel Castelán Ávila

Por todo el amor que me has dado, por apoyarme en los momentos más importantes de la vida, por respetar mis ideas y creer en mí. ¡Gracias papá Te Quiero Mucho! Aquí está el regalo que tanto anhelabas.

A mi Madre: Hermelinda Martínez Velazquillo

Con mucho amor y admiración por el apoyo y comprensión que siempre me has brindado por estar siempre con migo y lograr seguir adelante, eres la mejor de las madres, gracias por todo el amor que me has dado y la confianza que depositaste en mí. ¡Gracias Mamá Te Quiero Mucho!

A mis Hermanos: Angélica, Juan y Alejandra

Por todos los momentos que hemos compartido juntos, gracias por el apoyo recibido, por el gran cariño y apoyo que hemos compartido en nuestras vidas, por las risas y los llantos, por los triunfos y fracasos, yo sé que ustedes pueden lograr todo lo que se propongan y ahí estaré para apoyarlos, ahora ya sabe que pueden contar con migo. ¡Los Quiero Mucho!

A mis Sobrinos: Cecilia Natalia, Dayanna Lizeth y Brayan Santiago

Por alegrar y motivar mis deseos de superación por todo el cariño y sus sonrisas, les deseo que se superen para que logren cumplir todas sus metas y no se den por vencidos yo sé que ustedes pueden, con todo mi cariño su tía que los Quiere Mucho.



AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Autónoma del Estado de México y al Centro Universitario UAEM Texcoco, por la oportunidad que me brindaron para estudiar la Licenciatura, una de mis metas, que hoy he cumplido.

A mi Directora

Dra. en C. Lucila Godínez Montoya, por brindarme su ayuda, comprensión, por aportar sus conocimientos sugerencias y el tiempo que me dedico para la culminación de la investigación, le agradezco su experiencia otorgada para enfrentarme a la vida profesional.

A mi Revisora

Dra. en C. Esther Figueroa Hernández, por su apreciable contribución, orientación, y su disposición para la elaboración de la investigación.

A mi Revisor

Dr. en C. Luis Enrique Espinosa Torres, por aportar sus conocimientos y dedicación para la realización de este trabajo.

A todos los profesores

Por compartir sus conocimientos, experiencias, habilidades y por conocerlos en el camino de la vida.



ÍNDICE

ÍNDICE DE CUADROS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Planteamiento del problema	2
1.2 Objetivos	4
1.2.1 Objetivo general	4
1.2.2 Objetivos específicos	4
1.3 Hipótesis	5
II. ANTECEDENTES	6
2.1 Situación de la pobreza alimentaria en México	6
2.2 Evolución de la pobreza alimentaria a nivel nacional y para los ámbitos rural y urbano	7
2.3 Características de la pobreza rural y urbana en México	9
III. MARCO TEÓRICO	11
3.1 Concepto de pobreza	11
3.2 Identificación de la pobreza	12
3.3 Enfoques de medición	12
3.3.1 Método indirecto	13
3.3.2 Método directo	13
3.4 Tipos y líneas de pobreza	14

3.4.1	Pobreza alimentaria	14
3.4.2	Pobreza de capacidades	15
3.4.3	Pobreza de patrimonio	15
3.5	Agregación de los pobres	15
3.6	Medidas de pobreza bajo el método indirecto	16
3.6.1	Incidencia de la pobreza	16
3.6.2	Brecha de pobreza	16
IV.	METODOLOGÍA	18
V.	RESULTADOS	21
5.1	Línea de pobreza alimentaria mensual del hogar: zona rural y urbana	21
5.2	Determinación de los hogares en pobreza alimentaria: zona rural y urbana de la Región Centro y de los estados que la integran	21
5.2.1	Hogares en pobreza alimentaria en la zona rural	21
5.2.2	Hogares en pobreza alimentaria en la zona urbana	23
5.3	Incidencia de los hogares en pobreza alimentaria de la zona rural y urbana de la Región Centro de México y de los estados que la integran, 2012	24
5.4	Brecha de pobreza de los hogares en pobreza alimentaria en la zona rural y urbana de la Región Centro y para los estados que la conforman, 2012	25
VI.	CONCLUSIONES	26
VII.	RECOMENDACIONES	27
VIII.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	28
IX.	ANEXOS	33
9.1	Incidencia y número de personas según situación de pobreza por ingresos, 1992-2012	33



ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.	Hogares en pobreza alimentaria, zona rural de la Región Centro y estados que la conforman, 2012	22
Cuadro 2.	Hogares en pobreza alimentaria de la zona urbana de la Región Centro y de los estados que la integran, 2012	23
Cuadro 3.	Incidencia de los hogares en pobreza alimentaria, 2012 (Porcentaje)	24
Cuadro 4.	Brecha de pobreza de los hogares en pobreza alimentaria, 2012 (Porcentaje)	25



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Evolución de la pobreza por ingresos a nivel nacional, 1992-2012 (Porcentaje)	8
Figura 2.	Evolución de la pobreza alimentaria rural, urbana y a nivel nacional, 1992-2012 (Porcentaje)	9

RESUMEN

En todo el mundo, la pobreza alimentaria es un fenómeno que se presenta mayoritariamente en zonas rurales, y en menor medida en las urbanas. México no es la excepción, por ello en la presente investigación se midió la pobreza alimentaria a nivel de hogares en la zona rural y urbana de la Región Centro del país para el año 2012. Primeramente, se calculó la línea de pobreza alimentaria del hogar de la zona rural y urbana; posteriormente, la medición se llevó a cabo en dos etapas: en la primera, se identificaron a los hogares pobres mediante el método indirecto o de línea de pobreza, la segunda consistió en la agregación de los mismos mediante la incidencia y brecha de pobreza. De acuerdo con los resultados, la línea de pobreza alimentaria del hogar para la zona rural fue de \$4,483.7; mientras que la de la urbana de \$4,789.7, ambas a precios de agosto de 2012. Asimismo, se determinó que 375 hogares se encuentran en pobreza alimentaria para la zona rural y 138 para la urbana. Las familias por debajo de la línea de pobreza alimentaria del hogar (incidencia de pobreza) fue de 30.7 y 11.7%, respectivamente; en cuanto a la brecha de pobreza, el ingreso corriente mensual promedio de los hogares fue de 10.0 y 3.0% por debajo de la línea de pobreza considerada para cada zona.

Palabras clave: Pobreza alimentaria, incidencia de pobreza, brecha de pobreza

ABSTRACT

Food Poverty, around the world, is a main phenomenon in rural areas and a minor one in the urban cities. Mexico is not the exception. For this, the present research was aimed to measure the food poverty in both rural and urban homes of the Central Region of the Country in 2012. The food poverty line was measured in two stages: In the first stage, the poor homes were identified through an indirect method or poverty line. The second stage consisted of the adding of the same through the incidence and the poverty gap. According to the results, the food poverty in rural homes was \$4,483.7 whereas in the urban areas was \$4,789.7, both prices were in August 2012. Moreover, it was determined that food poverty was present in 375 rural homes and in 138 urban homes. Families under the food poverty line (incidence of poverty) were 30.7 and 11.7%, respectively. Regarding the poverty gap, the current average monthly income was 10.0 and 3.0% under the considered poverty line for every zone.

Key words: Food Poverty, Incidence of Poverty, Poverty Gap

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, el rápido aumento de la población urbana, acompañado de un menor crecimiento de la rural, condujo durante los últimos 30 años a una redistribución demográfica a gran escala. De manera que a partir de 2007, la población mundial que vivía en zonas urbanas comenzó a superar a la de las rurales (United Nations Population Division 2001). Sin embargo, aunque en los países en desarrollo se observó un desplazamiento masivo de personas, en los términos anteriormente planteados (OIT, 2008), de acuerdo con el Informe sobre la Pobreza Rural 2011, “la población de los países en desarrollo sigue siendo más rural que urbana: alrededor de 3,100 millones de personas (55.0% de la total) vivía en aquellas. No obstante, en América Latina y el Caribe, y en Asia Oriental y Sudoriental, la población rural ya está disminuyendo”, y a pesar de los avances conseguidos en la reducción de la pobreza, durante las últimas dos décadas en algunas partes del mundo, todavía existían alrededor de 1,400 millones de personas que vivían con 1.25 dólares diarios y cerca de 1,000 millones padecía hambre. Aunado a esto, 70.0% de la población muy pobre a nivel mundial se localiza en zonas rurales (FIDA, 2011).

Para el caso de México, durante el siglo XX, se presentaron una serie de transformaciones políticas, económicas, sociales y sobre todo demográficas que provocaron que pasara de ser una sociedad y economía rural a una fundamentalmente urbana, debido a la migración de la población rural e indígena hacia las grandes urbes y ciudades intermedias (Rojas, 2009; SEDESOL, 2010). De manera que para 2010, en el sector rural se localizaba sólo el 23.2% del total de mexicanos, mientras que en las urbanas residía el 76.8% (INEGI, 1990). Derivado de este proceso, la mayor parte de la población vive y trabaja en las ciudades, lo que podría reflejar que la pobreza tiende a ser un fenómeno urbano; sin embargo, los datos disponibles al respecto sugieren que este fenómeno en zonas rurales continúa siendo importante y sobre todo la pobreza extrema o

alimentaria como también se le denomina (Banco Mundial, 2005, mencionado por Esquivel, 2009); por ejemplo, en 2012, de las 23'088,910 personas en pobreza alimentaria, 9'458,956 se ubicaban en las ciudades y 13'629,954 en el sector rural, 12.9 y 30.9% respectivamente (CONEVAL, 1992-2012).

1.1 Planteamiento del problema

A nivel de zonas, en México, la incidencia de la pobreza alimentaria (Porcentaje) entre los habitantes del campo ha sido mayor que la de las ciudades. A partir de 1994, la brecha entre los pobres rurales y los urbanos en esta categoría de pobreza aumentó, sobre todo desde 2005 (Yúñez y Stabridis, 2011). Después de 2006, las cifras para ambas zonas volvieron a aumentar, de manera que de 2007 a 2008 pasaron de 24.5% a 31.3% y de 7.6 a 10.7% respectivamente, y para 2012 fueron de 30.9 y 12.9% también respectivamente (CONEVAL, 1992-2012). Por lo que, este tipo de pobreza, es un fenómeno mayoritariamente rural, aunque no es exclusivo de estas zonas (SEDESOL, 2010).

En cuanto a las entidades federativas, la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL) destacó que 9 de los 32 estados del país se encontraban en un nivel de pobreza alimentaria alto pues entre 31.4% y 48.3% de la población vivía en la miseria (SEDESOL, 2005). Siendo Chiapas el de mayor nivel de pobreza, con 48.3% de las personas en esta categoría, seguido de Oaxaca y Guerrero con 48.2 y 44.5% respectivamente. Estados que contribuyeron con la mayor proporción tanto rural (57.3%, 54.8% y 55.7%, respectivamente) como urbana (Más de 25.0%). Por el contrario, las entidades con menor pobreza de este tipo fueron Baja California, el Distrito Federal y Nuevo León, con 3.9%, 5.7% y 5.9% respectivamente. Por lo que en esta materia, los estados se agruparon en tres categorías: en el grupo con nivel de pobreza elevado se encontraron Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Puebla, Campeche, Yucatán, Hidalgo y San Luis Potosí (Principalmente en el sur). En el de pobreza media estuvieron Tabasco, Tlaxcala, Zacatecas, Michoacán, Estado de México, Durango, Nayarit, Querétaro,

Guanajuato, Quintana Roo, Sinaloa, Jalisco y Morelos (Localizados en su mayoría en la zona central) y en el nivel bajo de este fenómeno se incluyeron Baja California, el Distrito Federal, Nuevo León, Baja California Sur, Chihuahua, Colima, Sonora, Tamaulipas, Aguascalientes y Coahuila, localizados preponderantemente en el norte del país (Székely *et al.*, 2006).

De manera que a partir de los ochenta, este fenómeno ha sido y sigue siendo tema de análisis en los ámbitos social y económico, y dado que sus estimaciones ofrecen cifras a nivel de personas u hogares (Identificación de los pobres) así como en relación con la incidencia y brecha de pobreza, tanto a nivel nacional como para los ámbitos rural y urbano, y para las entidades y municipios, más no por regiones socioeconómicas, es que en el presente estudio se busca obtener una medida de pobreza alimentaria para la zona rural y urbana conjuntando tanto la identificación como la agregación de los pobres, para la Región Centro de México en el año 2012.

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo general

Medir la pobreza alimentaria a nivel de hogares en la zona rural y urbana de la Región Centro de México y para cada uno de los estados que la conforman, 2012.

1.2.2 Objetivos específicos

Calcular la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar de la zona rural y urbana.

Determinar a los hogares en pobreza alimentaria de la zona rural y urbana de la Región Centro y para cada uno de los estados que la conforman, 2012.

Establecer la incidencia de los hogares en pobreza alimentaria en la zona rural y urbana de la Región Centro y para cada uno de los estados que la conforman, 2012.

Establecer la brecha de pobreza de los hogares en pobreza alimentaria en la zona rural y urbana de la Región Centro y para cada uno de los estados que la conforman, 2012.

1.3 Hipótesis

De acuerdo a la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH, 2012), en la Región Centro de México, la pobreza alimentaria es mayor en la zona rural que en la urbana, al utilizar el método de línea de pobreza.

II. ANTECEDENTES

En este apartado se presentan los antecedentes de la pobreza en México, así como para los ámbitos rural y urbano.

2.1 Situación de la pobreza alimentaria en México

De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el año 2000, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Veracruz estaban entre los estados con la mayor parte de su población en pobreza alimentaria, mientras que los de menor incidencia eran Baja California, Distrito Federal, Nuevo León, Baja California Sur y Coahuila. Por otra parte, en 2005 la situación cambió ligeramente, ya que solo Chiapas, Guerrero y Oaxaca concentraban el mayor porcentaje de personas en esta problemática; y por el contrario, los de menor proporción estaban ubicados en su mayoría, al norte del país: Baja California, Nuevo León y Baja California Sur. A pesar de los avances logrados, es importante destacar que la distribución espacial permaneció prácticamente igual en ambos periodos; las entidades de menor incidencia se concentraron al norte del país y las de mayor al sur, a pesar de los logros obtenidos en lugares como Campeche y Yucatán. Asimismo, el centro del país constituyó la región más heterogénea en cuanto al porcentaje de pobreza, pues ahí se localizaban el Distrito Federal y el Estado de México, con incidencias relativamente bajas, pero también Puebla y Tlaxcala, con proporciones mayores de su población, 55.0% (CONEVAL, 2010).

De acuerdo con la misma fuente, las entidades que mostraron la mayor disminución de la población en situación de pobreza alimentaria de 2000 a 2005 fueron Campeche, Yucatán, Oaxaca, Puebla y Morelos. La sustancial reducción de este fenómeno, le valió a Puebla salir de los cinco estados con mayor incidencia en 2005. En cambio, aunque la disminución en de estas cifras en

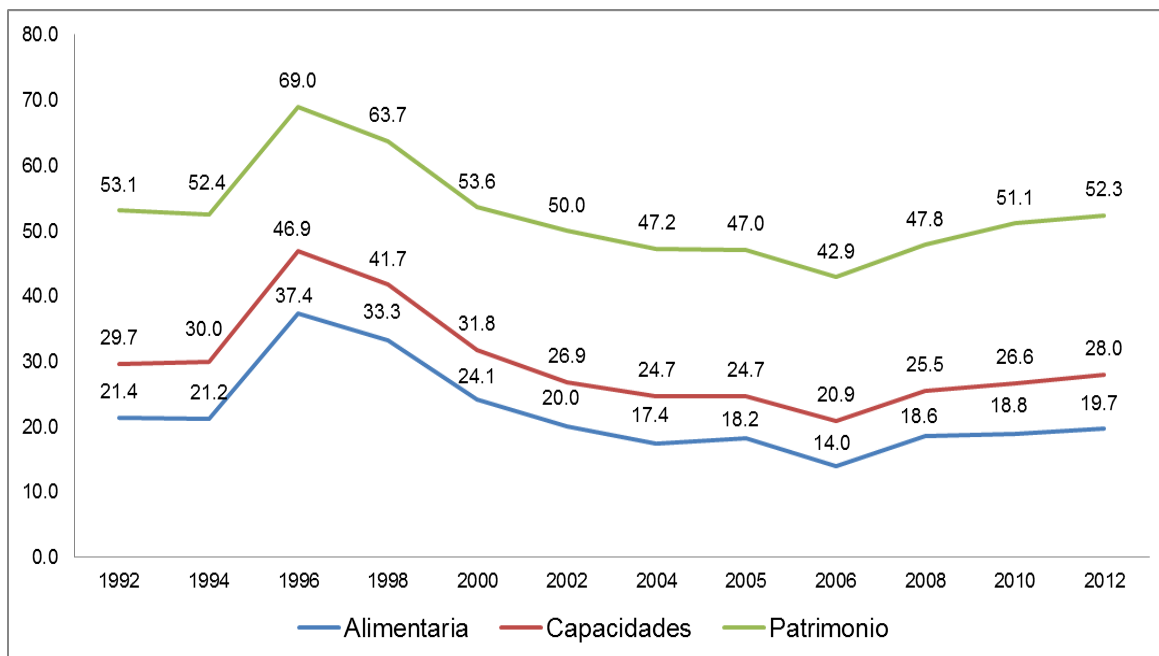
Oaxaca fue importante (14.6%), esta mejora no fue suficiente para revertir la situación de precariedad en la que vivía la mayor parte de su población. Los casos de Chiapas y Guerrero son similares: a pesar de que los esfuerzos en el combate a la misma no son despreciables, 6.3 y 8.8% de reducción en el mismo periodo respectivamente, las mejoras no han sido suficientes para que estas entidades logren alcanzar los niveles de la media nacional.

Por otra parte, los estados donde la pobreza aumentó en términos relativos de 2008 a 2010 fueron, Baja California Sur (9.5% más que en el primer año), Colima (Aumento de 7.3%), Sonora (De 6.5%) y Baja California (5.7% más que en 2008). En cambio, las entidades donde más se incrementó este problema fueron Veracruz (600,000 personas), Guanajuato (309,000), Chihuahua (255,000), Oaxaca (247,000) y Baja California (218,000) (CONEVAL, 2012).

2.2 Evolución de la pobreza alimentaria a nivel nacional y para los ámbitos rural y urbano

En el presente apartado se señala la evolución de la pobreza alimentaria en México y para las zonas rural y urbana.

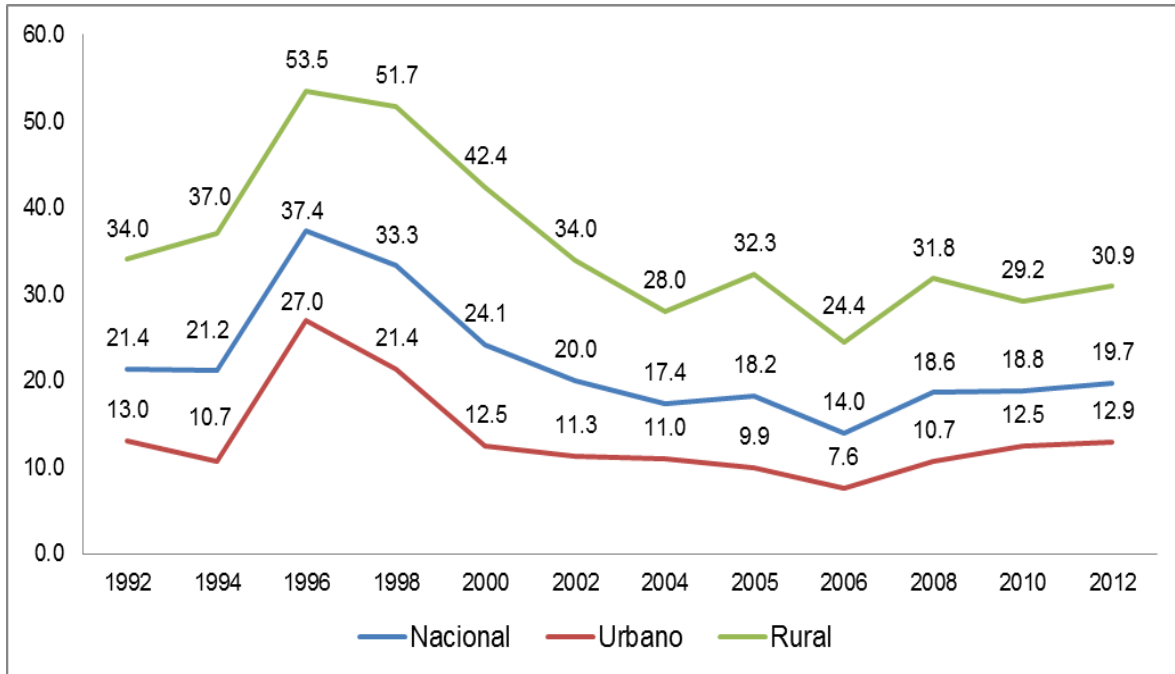
**Figura 1. Evolución de la pobreza por ingresos a nivel nacional, 1992-2012
(Porcentaje)**



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL, 1992 a 2012.

La figura 1, muestra la evolución de la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio a nivel nacional, de 1992 a 2012. Como se puede observar, en este lapso de tiempo, la primera se redujo de 21.4 a 19.7%, pasando de 18.5 a 23.0 millones de personas en esta situación (CONEVAL, 1992-2012). A lo largo del periodo, destaca el crecimiento considerable de estas cifras en 1996, a causa de la crisis macroeconómica de mediados de los noventa, y a partir de 2006 y hasta 2012 derivado de la crisis financiera internacional y el aumento de los precios mundiales de los alimentos en 2007-2008.

Figura 2. Evolución de la pobreza alimentaria rural, urbana y a nivel nacional, 1992-2012 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL, 1992 a 2012.

La figura 2, muestra principalmente que de 1992 a 2012, la incidencia de la pobreza alimentaria de zonas rurales fue mayor (Para todos los años) a la de las urbanas, y al igual que en la gráfica anterior, se presenta una tendencia a la alza en 1996 y de 2006 a 2012.

2.3 Características de la pobreza rural y urbana en México

La pobreza rural es diferente a la urbana en varios aspectos:

- a) Existen diferencias en relación a las fuentes de ingresos entre los pobres rurales y los urbanos.
- b) La presencia de grupos indígenas es mucho mayor en las rurales y los sistemas de producción al igual que los riesgos económicos y de otros tipos que

enfrentan los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas rurales, así como de sus estrategias para enfrentarlos difieren de las de aquellos que habitan en las zonas urbanas.

c) La población pobre en las ciudades están rodeados de servicios y oportunidades (Aunque el acceso a ellos sea limitado), los cuales no están al alcance de aquellos que habitan en el campo.

d) Sin embargo, los habitantes de las zonas rurales en condiciones de pobreza se benefician de redes de seguridad como la agricultura de subsistencia y vínculos dentro de la comunidad local que no están al alcance de los pobres urbanos.

e) Los habitantes de los centros urbanos en situación de pobreza comparten características con aquellos que se encuentran en las mismas condiciones de vida y que habitan las áreas rurales (Tienen familias más numerosas, menos educación y acceso a servicios que los ricos). Sin embargo, existen algunas notables diferencias en lo que respecta a patrones de consumo, gastan relativamente más en vivienda (El doble de lo que se gasta en el campo), transporte y educación, pero relativamente menos en alimentos, indumentaria y salud. Son mucho más dependientes del mercado laboral para la obtención de ingresos. La diferencia más notable es la participación sorprendentemente baja del ingreso urbano que se deriva de transferencias (Banco Mundial, 2005).

III. MARCO TEÓRICO

En este apartado se presentan los conceptos utilizados, que sustentan teóricamente el trabajo de investigación.

3.1 Concepto de pobreza

En relación con el concepto de pobreza, no existe una definición clara y universal debido a que este fenómeno tiende a relacionarse con muchos aspectos de la condición humana. Como estos se refieren no sólo a la privación de bienes y servicios, sino también a cuestiones de tipo valorativo y moral, que cada individuo valora de manera diferente, difícilmente podría tenerse un criterio único para definirla o medirla. En este sentido, mientras algunos asocian a este fenómeno con la capacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación, otros utilizan criterios relacionados con la salud, vivienda, educación, ingresos, gastos, o con aspectos más amplios como la identidad, derechos humanos, participación popular, entre otros, llegando con ellos a diferentes magnitudes de pobreza. Por lo que, es posible tener tantas definiciones y cuantificaciones de ella, como aspectos o criterios existan para medirla” (INEI, 1999).

De tal manera, que el término pobreza tiene distintos significados en las ciencias sociales. Para el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se refiere a la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable. Entre los aspectos que la componen se menciona llevar una vida larga y saludable, tener educación y disfrutar de un nivel de vida decente, además de otros elementos como la libertad política, el respeto de los derechos humanos, la seguridad personal, el acceso al trabajo productivo y bien remunerado y la participación en la vida comunitaria. No obstante, dada la natural dificultad de medir algunos elementos constituyentes de la “calidad de vida”, su estudio se ha restringido a los

aspectos cuantificables y generalmente materiales, usualmente relacionados con el concepto de “nivel de vida” (Feres y Mancero, 2001). De manera general, y a pesar del carácter multidimensional y complejo que puede tener, se dice que es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo necesario para la supervivencia. Esta definición general de pobreza es prácticamente la premisa básica para iniciar el proceso de su medición cualquiera que sea el método a utilizar, y aunque no existe un significado único del término, la mayoría de los estudios económicos y sociales han centrado su atención en conceptualizar al fenómeno como “necesidad”, “estándar de vida” o “insuficiencia de recursos” (Barneche *et al.*, 2010).

3.2 Identificación de la pobreza

La identificación se realiza a nivel de individuos u hogares y consiste en condiciones que señalan cuando la persona califica como pobre. A tal efecto se define un umbral de ingresos o línea de pobreza, identificándose como pobre a las personas u hogares cuyo nivel de ingreso (gasto) del hogar esté por debajo de la misma (Larrañaga, 2007). La identificación de los pobres elegir una variable cuantificable que actúe como indicador del nivel de bienestar de las personas. Esta elección depende entre otros, del concepto de pobreza utilizado (Barneche *et al.*, 2010).

3.3 Enfoques de medición

Al igual que con la definición de pobreza, existen diversos enfoques en la cuantificación o medición de la misma (Cortes, 2003). Sin embargo, cabe señalar que no existe un procedimiento que sea claramente superior a otro; cada una de las metodologías que se utilizan tienen ventajas y desventajas. Además, en el año 2000, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) indicó que cada uno de los métodos utilizados presta atención a aspectos diferentes de pobreza, unos a los económicos y otros a los sociales, razón por la cual se cuenta con diferentes

cifras. Al respecto existen diferentes enfoques para su identificación, según midan “el consumo efectivamente realizado” versus “la posibilidad de realizar consumo”, estas alternativas se conocen como el método “directo” e “indirecto” respectivamente. Si bien ambos buscan medir el mismo fenómeno, difieren tanto en términos conceptuales como empíricos (Palacios, 2003). Los enfoques mencionados no constituyen dos maneras alternativas de llegar a un mismo resultado, sino más bien, son útiles para captar dimensiones distintas del fenómeno (Katzman, 1989).

3.3.1 Método indirecto

La medición unidimensional se realiza a través del método indirecto, mejor conocido como del ingreso o línea de pobreza (LP), que resulta ser el enfoque dominante para la identificación de este fenómeno en México y en el mundo, a pesar de sus limitaciones. Centra su atención en la dimensión económica y utiliza el ingreso o el gasto como indicadores del bienestar. Mide a la pobreza a través de un enfoque cuantitativo, y a partir de un nivel de ingreso es como se determina la línea mencionada (INEI, 1999; INEI, 2000; Palacios, 2003; Damián, 2003). Su objetivo consiste en medirla a través de la incapacidad monetaria para satisfacer las necesidades básicas con base a un ingreso mínimo, por eso se le conoce como el “método del ingreso” (Palacios, 2003). Clasifica como pobres a aquellas personas que no cuenten con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas. Con este método son considerados pobres extremos aquellas personas u hogares quienes tienen ingresos o gastos per cápita por debajo del valor de la canasta mínima alimentaria (Barneche *et al.*, 2010).

3.3.2 Método directo

El método directo o de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), constituye una alternativa metodológica y conceptual al de LP. Bajo éste se observan directamente las condiciones de vida de la población, y esto es lo que determina si

una persona u hogar es clasificado como pobre o no, no su poder adquisitivo (Quintana, 2008). Toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar individual. Consiste en verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades previamente establecidas y considera pobres a aquellos que no lo hayan logrado. Sin embargo, presenta serias limitaciones como alternativa para la medición de la pobreza, ya que sólo permite distinguir a los hogares con carencias críticas de aquellos que no las tienen, pero no identifica la magnitud de estas (INEI, 1999; Quintana, 2008; IGCEM, 2008). Con este método se considera población en pobreza a aquella que tiene al menos una necesidad básica insatisfecha y como pobres no extremos a los que presentan dos o más indicadores en esa situación (Barneche *et al.*, 2010).

3.4 Tipos y líneas de pobreza

Dado que no existía una definición oficial en México ni en otros países, en 2002 se estableció un Comité Técnico de Medición de la Pobreza (CTMP) a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), quien se encargaría de discutir la diversas alternativas para la medición oficial de pobreza en el país (Hernández, 2006; SEDESOL, 2002). El método recomendado por el Comité Técnico fue de carácter monetario también denominado LP (Cortés *et al.*, 2003). De acuerdo con la metodología oficial se definieron tres líneas: la línea de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio (SEDESOL, 2002).

3.4.1 Pobreza alimentaria

Insuficiencia de ingreso para adquirir la canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes (CONEVAL, 1992-2012).

3.4.2 Pobreza de capacidades

Insuficiencia de ingreso para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios (CONEVAL, 1992-2012).

3.4.3 Pobreza de patrimonio

Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios (CONEVAL, 1992-2012).

3.5 Agregación de los pobres

Una vez identificadas las personas u hogares pobres, se debe contar con una medida que indique la extensión y el estado actual del fenómeno. El problema de agregación implica derivar un indicador de pobreza que informe sobre la situación a nivel de la población (Larrañaga, 2007). Se refiere al uso de una medida que resume la extensión y estado actual de la misma. En este caso, la medida de agregación debe integrar o juntar las distintas dimensiones consideradas y resumirse en una sola. La agregación del bienestar en el marco del método indirecto o de LP, se puede hacer bajo las siguientes medidas: Índice de Recuento (H), Brecha de Pobreza e Índice de Sen. Por otra parte, la agregación del bienestar en el método de NBI, se realiza mediante el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI) (Feres y Mancero, 2001).

3.6 Medidas de pobreza bajo el método indirecto

Esta investigación se llevó a cabo a partir del método indirecto o de línea de pobreza, por lo que a continuación se definen las medidas utilizadas al respecto.

3.6.1 Incidencia de la pobreza

El “índice de recuento”, H (Por su nombre en inglés, “headcount index”), mide la proporción de personas u hogares que se encuentran bajo la línea de pobreza, representando la “incidencia” o el “predominio” de la pobreza (Feres y Mancero, 2001). Esta medida se expresa como:

$$H = \frac{q}{n}$$

Dónde:

H=Es la incidencia de la pobreza.

q=El número de personas u hogares con un ingreso inferior al de línea de pobreza.

n=El número total de personas u hogares.

3.6.2 Brecha de pobreza

La “brecha de pobreza”, (“Poverty gap”, PG), mide la “profundidad” de la misma e indica la distancia promedio de las personas u hogares pobres a la línea de pobreza, ponderado por la incidencia (Feres y Mancero, 2001). Se expresa como:

$$PG = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[\frac{z - y^i}{z} \right]$$

Dónde:

z: La línea de pobreza.

q: Número de individuos u hogares con un ingreso inferior a esa línea.

y_i : Ingreso de los individuos u hogares.

n: Número total de personas u hogares.

De acuerdo con el mismo autor, esta medida puede ser interpretada de otra manera, si se le escribe de la siguiente forma:

$$PG = H \cdot I$$

Dónde:

I = es el “cociente de brecha de ingreso” (“income gap ratio”), definido como:

$$I = \frac{z - \bar{y}}{z}$$

Donde \bar{y} denota el ingreso promedio de los pobres.

IV. METODOLOGÍA

La presente investigación, considera la Región Centro del país como objeto de estudio, la cual está conformada por los estados de Guanajuato, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y el Distrito Federal. Para ello, se consideraron las siguientes etapas:

1. Fase documental: Se consultó información en distintas fuentes documentales relacionadas con la pobreza alimentaria en zonas rurales y urbanas del país, tales como: el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), entre otros; asimismo, se revisaron trabajos de diversos autores que han investigado en relación con el tema.

2. Recopilación de la información: Para este trabajo se retomó información sobre el ingreso corriente trimestral de cada uno de los hogares de la zona rural y urbana de la Región Centro y de los estados que la conforman, contenida en la tabla concentrado de la ENIGH, 2012; como zona rural se consideraron las localidades menores de 2,499 habitantes y de 2,500 a 14,999 habitantes, y como zona urbana las de 15,000 a 99,999 habitantes y las de 100,00 habitantes y más, de la misma Encuesta. Asimismo se retomó la línea de pobreza alimentaria mensual per cápita reportada por el CONEVAL, para ambas zonas, correspondiente al mes de agosto del año en estudio.

3. Procesamiento de los datos: a) Se calculó la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar para la zona rural y urbana; para lo cual se retomó la línea de pobreza mensual per cápita para la zona rural y urbana y se multiplicó cada una de ellas por un promedio de 5 y 4 integrantes de la familia respectivamente; posteriormente, b) se determinaron a los hogares pobres de la Región Centro, así como de cada uno de los estados que la comprenden, mediante el método

indirecto o de línea de pobreza, comparando el ingreso corriente mensual (Obtenido al dividir el ingreso corriente trimestral entre 3) de cada uno de ellos con la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar calculada para este trabajo; c) Una vez identificados los hogares pobres, se procedió a la agregación de los mismos, mediante las siguientes medidas propuestas por Feres y Mancero (2001).

Incidencia de la pobreza

Fórmula:

$$H = \frac{q}{n}$$

Dónde:

H= Es la incidencia de la pobreza para la zona rural y urbana de la Región Centro de México y de cada uno de los estados que la conforman, para el año 2012; q= El número de hogares con un ingreso corriente mensual inferior al de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar en la zona rural y urbana, y n= Número total de hogares de ambas zonas.

Brecha de pobreza

Formula:

$$PG = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[\frac{z - \gamma^i}{z} \right]$$

Dónde:

PG= Es la brecha de pobreza para la zona rural y urbana de la Región Centro de México y de cada uno de los estados que la conforman, para el año 2012.

z=Valor de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar de la zona rural y urbana

q=Número de hogares con un ingreso corriente mensual inferior al de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar en la zona rural y urbana.

y_i = El ingreso corriente mensual de cada familia u hogar en ambas zonas.

n= Número total de hogares de la zona rural y urbana.

4. Resultados y conclusiones: Una vez realizados los cálculos, se obtuvieron los resultados y posteriormente se vertieron las conclusiones del trabajo.

V. RESULTADOS

De la presente investigación se desprendieron los siguientes resultados, retomando la información de la ENIGH 2012.

5.1 Línea de pobreza alimentaria mensual del hogar: zona rural y urbana

Para la zona rural, la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar fue de \$4,483.7; mientras que la de la urbana resultó ser de \$4,789.7, ambas a precios de agosto de 2012.

5.2 Determinación de los hogares en pobreza alimentaria: zona rural y urbana de la Región Centro y de los estados que la integran

Se llevó a cabo la determinación de los hogares en pobreza alimentaria para la zona rural y urbana de la Región Centro y para cada uno de los estados que la conforman, mediante la ENIGH 2012.

5.2.1 Hogares en pobreza alimentaria en la zona rural

Con respecto a la zona rural, se obtuvieron los siguientes resultados:

Cuadro 1. Hogares en pobreza alimentaria, zona rural de la Región Centro y estados que la conforman, 2012

REGIÓN/ESTADO	TOTAL DE HOGARES	HOGARES POBRES
Región Centro	1,218	375
Puebla	173	95
Hidalgo	206	66
Estado de México	161	54
Morelos	153	46
Tlaxcala	189	42
Guanajuato	159	40
Querétaro	177	32
Distrito Federal	n.d	n.d

n.d: no hay datos.

Fuente: Elaboración propia con información de la ENIGH, 2012.

De acuerdo con el cuadro 1 y con la ENIGH 2012, se reportó un total de 1,218 hogares para esta zona, de los cuales, 375 resultaron ser pobres ya que estuvieron por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar, que se calculó en 4,483.7 pesos constantes del mes de agosto del mismo año. A nivel de estados, el que presentó el mayor número de hogares en esta situación de pobreza fue Puebla, con 95 de ellos por debajo de la línea de pobreza utilizada. Mientras que para Querétaro solo 32 resultaron ser pobres.

5.2.2 Hogares en pobreza alimentaria en la zona urbana

Cuadro 2. Hogares en pobreza alimentaria de la zona urbana de la Región Centro y de los estados que la integran, 2012

REGIÓN/ESTADO	TOTAL DE HOGARES	HOGARES POBRES
Región Centro	1,158	138
Estado de México	211	24
Distrito Federal	365	23
Morelos	112	20
Puebla	102	20
Tlaxcala	84	16
Hidalgo	74	15
Guanajuato	107	14
Querétaro	103	6

Fuente: Elaboración propia con información de la ENIGH, 2012.

En el cuadro 2 se observó que, la zona urbana contó con un total de 1,158 hogares, de los cuales 138 se determinaron como pobres alimentarios, ya que su ingreso corriente mensual estuvo por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar, calculada en 4,789.7 pesos constantes del mes de agosto del año mencionado. El Estado de México, fue el que presentó el mayor número de hogares pobres, es decir, 24 de ellos que estuvieron por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar. Por otra parte, para Querétaro del total de hogares reportados por la ENIGH, solo 6 resultaron ser pobres en los mismos términos.

5.3 Incidencia de los hogares en pobreza alimentaria de la zona rural y urbana de la Región Centro de México y de los estados que la integran, 2012

Los resultados de la incidencia de pobreza para ambas zonas fueron los siguientes:

**Cuadro 3. Incidencia de los hogares en pobreza alimentaria, 2012
(Porcentaje)**

REGIÓN/ESTADOS	ZONA RURAL	ZONA URBANA
Región Centro	30.7	11.9
Puebla	54.9	19.6
Hidalgo	32.0	20.2
Distrito Federal	n.d	6.3
Guanajuato	25.1	13.0
Estado de México	33.5	11.3
Morelos	30.0	17.8
Tlaxcala	22.2	19.0
Querétaro	18.0	5.8

n.d: No hay datos.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con los resultados de la investigación.

El cuadro 3 se refiere a la incidencia, en el cual se observó que en la zona rural de esta Región la proporción de hogares o familias que se encontraron por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar calculada para esta zona fue de 30.7%. Puebla fue el que presentó la mayor incidencia de pobreza, con casi 55.0% de las familias por debajo de la línea mencionada. Por el contrario, en Querétaro solo 18.0% estuvieron por debajo de la misma. Adicionalmente, en la zona urbana, el porcentaje de hogares o familias que se encontraron por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar, fue de 11.9%. A nivel de estados, Hidalgo fue el que presentó la mayor incidencia con 20.2% de los hogares. Por el contrario, en Querétaro, la incidencia fue solo de 5.8%.

5.4 Brecha de pobreza de los hogares en pobreza alimentaria en la zona rural y urbana de la Región Centro y para los estados que la conforman, 2012

Los resultados de la brecha de pobreza para ambas zonas, se presentan a continuación:

**Cuadro 4. Brecha de pobreza de los hogares en pobreza alimentaria, 2012
(Porcentaje)**

REGIÓN/ESTADOS	ZONA RURAL	ZONA URBANA
Región Centro	0.10	0.03
Puebla	0.20	0.05
Tlaxcala	0.06	0.07
Distrito Federal	n.d	0.02
Guanajuato	0.08	0.03
Hidalgo	0.08	0.06
Estado de México	0.10	0.03
Morelos	0.09	0.06
Querétaro	0.05	0.01

n.d: No hay datos.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con los resultados de la investigación.

En el cuadro 4 se observó que de acuerdo con la brecha de pobreza los hogares de la zona rural, en promedio tuvieron un ingreso corriente mensual de 10.0% por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar, es decir, les falta este porcentaje de ingreso para dejar de ser pobres y superar la línea mencionada. Para el caso de Puebla, en promedio los hogares tuvieron un ingreso corriente mensual de 20.0% por debajo de la línea calculada. Mientras que para Querétaro, esta medida fue de 5.0%. Asimismo, respecto a la zona urbana la brecha de pobreza indicó que en promedio los hogares tuvieron un ingreso mensual de 3.0% por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar. Para Tlaxcala dicha medida resultó ser de 7.0%, y para Querétaro de 1.0%.

VI. CONCLUSIONES

De acuerdo con los objetivos de la investigación se concluye que:

La línea de pobreza alimentaria mensual del hogar para la zona rural fue menor que la de la urbana, siendo de \$4,483.7 y \$4,789.7 pesos de agosto de 2012 respectivamente.

Para la zona rural de la Región Centro del país, de acuerdo con la información reportada por la ENIGH, 2012, se determinó un total de 375 hogares en pobreza alimentaria, cuyo ingreso corriente mensual estuvo por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual del hogar calculada. En la urbana, se identificaron 138 familias u hogares en pobreza alimentaria, las cuales presentaron un ingreso corriente mensual por debajo de la línea de pobreza alimentaria mensual calculada para este estudio.

La incidencia de los hogares en pobreza alimentaria fue mayor para la zona rural que para la urbana, siendo de 30.7 y 11.7% respectivamente.

En relación con la brecha de pobreza, ésta resultó mayor para los hogares en pobreza alimentaria de la zona rural que para los de la urbana, siendo de 0.10 y 0.03 respectivamente.

De acuerdo con lo anterior, se acepta la hipótesis planteada, ya que se comprueba que en la zona rural de la Región Centro existe un mayor número de hogares en pobreza alimentaria que en la urbana, de acuerdo con la información de la ENIGH, 2012.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda ampliar los estudios de este tipo, utilizando otras medidas de pobreza además del índice de recuento y de la brecha de pobreza, como el índice de Sen y Medidas Foster, Greer y Thorbecke (FGT), entre otras.

Por otro lado, se propone tomar en cuenta algunas medidas para disminuir la pobreza alimentaria en México por ejemplo, la implementación de huertos caseros en zonas rurales como urbanas, ya que la producción aunque sea en pequeña escala contribuye de manera positiva en el gasto en alimentos de las familias y forman un ahorro para la economía familiar.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Banco Mundial (BM). 2005. La pobreza rural en México. En: Generación de ingresos y protección social para los pobres. Informe ejecutivo. México: Banco Mundial, 2005. Primera edición en español: Agosto del 2005. Consultado el 27 de noviembre de 2014 en: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2006/07/27/000012009_20060727155124/Rendered/PDF/368530SPANISH01d0328670rev01PUBLIC1.pdf.
- Barneche, Pablo; Bugallo, Agustina; Ferrea, Hilario; Illarregui, Marcia; Monterde, Carolina; Pérez, Ma. Virginia; Santa María, Tamara. 2010. Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. Entrelíneas de la Política Económica. No. 26-Año 4, agosto de 2010.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). 1992-2012. Incidencia y número de personas según situación de pobreza por ingresos, con estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2012, disponible: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2010-.aspx> (15 de Noviembre del 2014).
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). 2010. La pobreza por ingresos en México, Primera edición, Octubre 2010, Delegación Álvaro Obregón, pp. 106.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). 2012. Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México, 2012, pp.25. Disponible en:

http://www.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/IEPDS2012/Pages-IEPDSMex2012-12nov-VFinal_lowres6.pdf, (20 de Febrero del 2014).

- Cortes Fernando, 2003. Acerca de la medición oficial de la pobreza en México en el año 2000, Estudios Sociológicos, vol. XXI, núm. 2, mayo – agosto, 2003. El colegio de México, México, pp. 463-470.
- Cortés C., F; D. Hernández; E. Hernández L.; M. Székely P. y H. Vera LI. 2003. Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX. En Economía Mexicana, NUEVA EPOCA, Vol XII, núm 2. CIDE. Pp: 295-325.
- Damián Araceli. 2003. La pobreza de tiempo, una revisión metodológica (parte A), Estudios Demográficos y Urbanos. El Colegio de México, A.C. Distrito Federal, México, Núm. 052, pp. 127-162.
- Esquivel, G. 2009. El mercado laboral rural en México: Caracterización y agenda de investigación. CEPAL. LC/MEX/L.894. 30 de Enero de 2009.
- Feres, J.C.; X. Mancero. 2001. Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura, Chile: CEPAL-Serie Estudios estadísticos y prospectivos. pp.45.
- Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). 2011. Informe sobre la pobreza rural 2011. Nuevas realidades, nuevos desafíos: nuevas oportunidades para la generación del mañana, Pp.324.
- Hernández L., E. 2006. Bienestar, pobreza y vulnerabilidad: Nuevas estimaciones para México. Economía UNAM, ISSN 1665-852X, Vol. 3, No. 9. Pp. 14-32.

- IGCEM (Instituto de Información de Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México). 2008. Niveles de pobreza en el Estado de México 2000 y 2005 (Método de Necesidades Básicas Insatisfechas). Gobierno del Estado de México. Secretaría de Finanzas.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). 1990. Censos General de Población y Vivienda, 1990, Disponible: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1990/>, (10 de Octubre del 2014).
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). 1999. Método de medición de la pobreza. Disponible en: <http://www.inei.gov.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0329/indice.HTM>, (29 de Mayo del 2013).
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). 2000. Metodología para la Medición de la Pobreza en el Perú.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). 2012. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012.
- Katzman, R. 1989. “La heterogeneidad social de la pobreza”. Revista de la CEPAL N°37. Santiago de Chile; CEPAL, pp.55.
- Larrañaga, Osvaldo. 2007. La medición de la pobreza en dimensiones distintas al ingreso. Estudios estadísticos y prospectivos. Serie 58. CEPAL, Santiago de Chile, octubre de 2007.
- Oficina Internacional del Trabajo (OIT). 2008. La promoción del empleo rural para reducir la pobreza, Informe IV, Conferencia Internacional del Trabajo, 97.ª reunión, Ginebra, 2008, pp.164.

- Palacios, E.; A. 2003. La pobreza humana y su medición en México. UNAM. 11 p.
- Quintana, E. 2008. Medición de la pobreza: Enfoques Multidimensionales. Escuela virtual, pag. 4.
- Rojas R.; T. 2009. La crisis del sector rural y el coste migratorio en México. Ibero fórum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana. Universidad Iberoamericana. Año IV, No. 8. Julio-Diciembre de 2009. Pp. 40-81.
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). 2002. Medición de la pobreza en México: variantes metodológicas y estimación preliminar. ISBN: 968-838-476-3. Comité Técnico de Medición de la Pobreza. Serie: Documentos de Investigación 1, pp. 116.
- Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL). 2005. Disponible en: <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/498673.html> (27 de abril del 2013).
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). 2010. Diagnóstico: Alternativas de la población rural en pobreza para generar ingresos sostenibles, Mayo de 2010, pp.49. Disponible: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/dgap/diagnostico/Diagnostico_POP.pdf (15 de Diciembre del 2014).
- Székely Pardo Miguel; López Calva Luis F; Meléndez Martínez Álvaro; Rascón Ramírez Ericka G. y Rodríguez Chamussy Lourdes. 2006. Poniendo a la pobreza de ingresos y a la desigualdad en el mapa de México, pp.65.

- United Nations Population Division (2001). World Urbanization Prospects: The 1999 Revision. Key Findings. United Nations Population Division. Liga: <http://www.un.org/esa/population/pubsarchive/urbanization/urbanization.pdf> [Geo-2-203]. (3 de Septiembre del 2014).
- Yúnez Naude, A; Stabridis Arana, O. 2011. Diagnósticos sobre pobreza rural en México, Centro de Estudios Económicos y PRECESAM. El colegio de México, Núm. IV, pp. 32.

IX. ANEXOS

9.1 Incidencia y número de personas según situación de pobreza por ingresos, 1992-2012

Año	Porcentajes			Número de personas			Error estándar ⁴		
	Alimentaria ¹	Capacidades ²	Patrimonio ³	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio
Nacional									
1992	21.4	29.7	53.1	18,579,252	25,772,159	46,138,837	1.1189	1.1182	1.3596
1994	21.2	30.0	52.4	19,008,088	26,885,596	47,018,805	0.8206	0.9647	1.2241
1996	37.4	46.9	69.0	34,654,309	43,444,956	63,967,416	1.0424	1.0754	1.0654
1998	33.3	41.7	63.7	31,682,407	39,751,061	60,671,333	0.9253	0.9491	0.9389
2000	24.1	31.8	53.6	23,722,151	31,216,334	52,700,549	1.0448	1.1693	1.2490
2002	20.0	26.9	50.0	20,139,753	27,085,351	50,406,024	0.9310	1.0394	1.1084
2004	17.4	24.7	47.2	17,914,516	25,435,261	48,625,044	0.7660	0.9014	0.9085
2005	18.2	24.7	47.0	18,954,241	25,669,769	48,895,535	0.6450	0.7011	0.6958
2006	14.0	20.9	42.9	15,147,499	22,657,319	46,549,346	0.7274	0.8632	0.8276
2008	18.6	25.5	47.8	20,789,646	28,486,370	53,381,457	0.5680	0.6121	0.6536
2010	18.8	26.6	51.1	21,535,243	30,493,420	58,519,936	0.5534	0.6112	0.6339
2012	19.7	28.0	52.3	23,088,910	32,881,564	61,350,435	0.9190	1.0636	1.0478
Urbano									
1992	13.0	20.1	44.3	6,800,734	10,510,336	23,140,886	1.2591	1.4753	1.9838
1994	10.7	18.3	41.2	5,744,596	9,868,220	22,194,039	0.9038	1.3847	1.9309
1996	27.0	36.8	61.5	15,221,623	20,727,912	34,665,084	1.3279	1.5161	1.6356
1998	21.4	30.6	55.9	12,401,904	17,748,327	32,403,021	0.9158	1.0758	1.1774
2000	12.5	20.2	43.7	7,498,833	12,105,587	26,202,029	1.0085	1.2751	1.6077
2002	11.3	17.2	41.1	7,062,099	10,696,819	25,656,394	0.7409	0.9138	1.0907
2004	11.0	17.8	41.1	7,091,168	11,469,192	26,485,077	0.5017	0.5497	0.6584
2005	9.9	15.8	38.3	6,499,518	10,321,087	25,066,897	0.4649	0.5515	0.7248
2006	7.6	13.8	35.8	5,184,898	9,347,368	24,300,093	0.3651	0.4953	0.7197
2008	10.7	17.4	40.0	7,463,236	12,105,020	27,884,655	0.5099	0.5796	0.6533
2010	12.5	19.9	45.3	8,975,498	14,260,555	32,414,760	0.4529	0.5351	0.6404
2012	12.9	20.7	45.5	9,458,956	15,173,697	33,327,167	0.9911	1.1829	1.3081
Rural									
1992	34.0	44.1	66.5	11,778,518	15,261,823	22,997,951	2.3471	2.0126	1.8381
1994	37.0	47.5	69.3	13,263,492	17,017,376	24,824,766	1.8265	1.7446	1.7934
1996	53.5	62.6	80.7	19,432,686	22,717,044	29,302,332	1.5737	1.3547	1.0177
1998	51.7	59.0	75.9	19,280,503	22,002,734	28,268,312	2.1693	2.1054	1.8160
2000	42.4	49.9	69.2	16,223,318	19,110,747	26,498,520	2.1017	2.2144	1.9048
2002	34.0	42.6	64.3	13,077,654	16,388,532	24,749,630	2.0205	2.1526	2.2942
2004	28.0	36.2	57.4	10,823,348	13,966,069	22,139,967	1.9970	2.4209	2.3035
2005	32.3	39.8	61.8	12,454,723	15,348,682	23,828,638	1.5024	1.6577	1.4327
2006	24.4	32.6	54.6	9,962,601	13,309,951	22,249,253	1.7724	2.0759	1.8146
2008	31.8	39.1	60.9	13,326,410	16,381,350	25,496,802	1.1991	1.2585	1.3138
2010	29.2	37.8	60.7	12,559,745	16,232,865	26,105,176	1.3051	1.4051	1.3524
2012	30.9	40.2	63.6	13,629,954	17,707,867	28,023,268	1.7585	1.9874	1.7059
<p>1 Pobreza alimentaria: insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes.</p> <p>2 Pobreza de capacidades: insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.</p> <p>3 Pobreza de patrimonio: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.</p> <p>4 Error estándar x 100</p> <p>NOTA: las estimaciones de 2006, 2008, 2010 y 2012 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimación Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2012</p>									

Fuente: Tomado de CONEVAL 1992-2012.