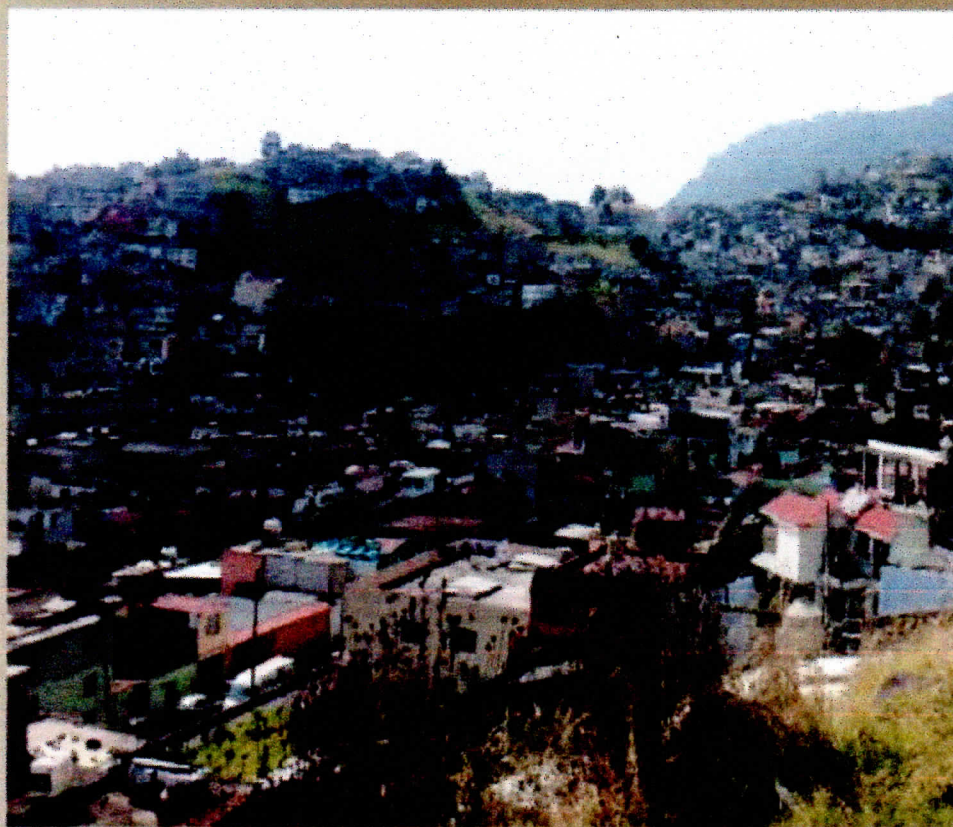


VULNERABILIDAD TERRITORIAL ANTE LA EXPANSIÓN URBANA



Coordinadores:

Marcela Virginia Santana Juárez, Guadalupe Hoyos
Castillo, Giovanna Santana Castañeda, Noel Bonfilio
Pineda Jaimes y Héctor Campos Alanis

Red Internacional de territorios, sustentabilidad y gobernanza en
México y Polonia (RETESYG)

Este libro fue positivamente dictaminado conforme a los lineamientos editoriales de la Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados,
UAEM

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

1ª edición 2016

D.R. © Universidad Autónoma del Estado de México

Instituto Literario núm. 100 ote.

C.P. 50000, Toluca, México

<http://www.uaemex.mx>

ISBN: 978-607-422-704-8



Impreso y hecho en México

Printed and made in México

El contenido de esta publicación es responsabilidad de los autores.

Queda prohibida la reproducción parcial o total del contenido de la presente obra, sin contar previamente con la autorización por escrito del editor en términos de la Ley Federal del Derecho de Autor y en su caso de los tratados internacionales aplicables

INDICE

Vulnerabilidad del territorio frente a los procesos de la expansión urbana.....14

Mirosława Czerny

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano.....26

Pedro Leobardo Jiménez Sánchez, Juan Roberto Calderón Maya y Héctor Campos Alanís

¿La planeación estratégica una alternativa de gobernanza para enfrentar la expansión urbana del territorio?.....50

Elsa Mireya Rosales Estrada, Marcela Virginia Santana Juárez y Giovanna Santana Castañeda

Gobernanza territorial: bases teórico-conceptuales.....74

Viridiana Rodríguez Sánchez y Francisco Javier Rosas Ferrusca

Sustentabilidad y manejo de recursos naturales: un referente en construcción desde lo local.....106

Elizabeth Díaz Cuenca, Alejandro Rafael Alvarado Granados, Carlos Pérez-Ramírez y Emma González Carmona

Aproximación a la vulnerabilidad estructural y socioeconómica en el marco de un estudio de riesgo sísmico en la Zona Urbana de Tijuana, Baja California.....131

Juan Carlos Garatachia Ramírez, José Emilio Baró Suárez, Carlos Isidro Huerta López

Riesgos geomorfológicos y vulnerabilidad territorial ante el desarrollo y expansión urbana: el caso de Toluca de San José en el centro de México.....151

Luis Miguel Espinosa Rodríguez

Erosión laminar como factor de vulnerabilidad territorial, antecedente local para ciudad universitaria Estado de México.....179

Rebeca Angélica Serrano Barquín, Roque Ortega Alcántara, Marcela Virginia Santana Juárez, Rocío del Carmen Serrano Barquín y Giovanna Santana Castañeda

Estrategia agroecológica comunitaria para prevenir la vulnerabilidad ambiental y social: Los huertos familiares.....197

Jesús Gastón Gutiérrez Cedillo, Xanat Antonio Némiga, Miguel Ángel Balderas Plata Carlos Constantino Morales Méndez, María Raimunda Araujo Santana, Laura White Olascoga, María Cristina Chávez Mejía, José Emilio Baró Suárez, José Carmen García Flores y Alba Karla González Jiménez

Distribución espacial de los huertos familiares y características geográficas en Malinalco, Tenancingo y Villa Guerrero. Estrategia comunitaria para conservar la biodiversidad y la seguridad alimentaria rural.....	234
Jesús Gastón Gutiérrez Cedillo, Xanat Antonio Némiga, Miguel Ángel Balderas Plata, Carlos Constantino Morales Méndez, María Raimunda Araujo Santana, José Isabel Juan Pérez, Laura White Olascoga, María Cristina Chávez Mejía, José Emilio Baró Suárez, José Carmen García Flores y Alba Karla González Jiménez	
Análisis de los impactos territoriales de la expansión urbana sobre los sistemas productivos de la subcuenca del río Chalma: una propuesta metodológica.....	266
Jesús Gastón Gutiérrez Cedillo, Alejandro Rafael Alvarado Granados, Xanat Antonio Némiga, Jerzy Makowski, Elizabeth Díaz Cuenca, Miguel Ángel Balderas Plata, Carlos Alberto Pérez Ramírez y Carlos Constantino Morales Méndez	
Crecimiento urbano y conservación de Áreas Naturales Protegidas en el municipio de Toluca.....	306
Leopoldo Islas Flores, Norma Hernández Ramírez, Lilia Angélica Madrigal García y Graciela M. Suárez Díaz	
Proceso de suburbanización y las migraciones en la Zona Metropolitana de Cracovia (ZMC) entre los siglos XX y XXI.....	324
Miroslaw Wójtowicz, Sławomir Kurek y Jadwiga Galka	
Expansión urbana, poblamiento y política territorial en la región centro de México.....	357
Israel Vázquez Moran y Guadalupe Hoyos Castillo	
Vulnerabilidad territorial en salud en México: un enfoque multinivel de la distribución de Mortalidad por diabetes mellitus, 2010.....	384
Marcela Virginia Santana Juárez, Giovanna Santana Castañeda, Luis Ricardo Manzano Solís, Jesús Emilio Hernández Bernal, Elsa Mireya Rosales Estrada, Alfredo Estrada Ramírez, Rebeca Serrano Barquín y Gustavo Avila Navidad	
Metodologías para evaluación de impactos de la expansión metropolitana.....	411
Rosa María Sánchez Nájera, Guadalupe Hoyos Castillo y Salvador Adame Martínez	
Evaluación a la contribución de la sustentabilidad ambiental en los instrumentos de planeación del sector público en la Zona Metropolitana de Toluca.....	433
Angélica Valencia Torres, Guadalupe Hoyos Castillo y Salvador Adame Martínez	
Gobernanza metropolitana. Evaluación de la coordinación metropolitana en Toluca.....	457
Guadalupe Hoyos Castillo, Rosa María Sánchez Nájera y Salvador Adame Martínez	

Análisis de la vulnerabilidad del desarrollo de conjuntos urbanos habitacionales en el contexto metropolitano.....482

Pedro Leobardo Jiménez Sánchez, Juan Roberto Calderón Maya, Verónica Miranda Rosales, Agustín Olmos Cruz, Juan Campos Alanís, Guadalupe Hoyos Castillo y Héctor Campos Alanís

Vulnerabilidad física estructural en zonas habitacionales colindantes con las minas, en el Municipio de Calimaya.....496

Lidia Alejandra González Becerril, Noel Bonfilio Pineda Jaime y Naxhelli Ruiz Rivera

Expansión espacial y el desarrollo social y económico de la Megalópolis Brasileña entre Río de Janeiro y São Paulo.....535

Mirosław Wójtowicz

**Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la
periferia en el contexto metropolitano**
*Notes and reflections theoretical for the understanding of the
periphery in the metropolitan context*

Pedro Leobardo Jiménez Sánchez
Juan Roberto Calderón Maya
Héctor Campos Alanís

Resumen

El trabajo tiene como objetivo abordar los diversos planteamientos y enfoques teóricos que, sobre la periferia de una zona metropolitana, se han desarrollado para explicar su naturaleza, características de los procesos urbanos en el territorio. La periferia se ha vuelto un objeto de estudio espacial en el que se desenvuelven las más diversas formas de apropiación, para desarrollar acciones sociales de la población como de los grandes inversionistas capitalistas. Se abordan cuatro enfoques dirigidos al entendimiento de la ciudad y su evolución física: urbanización, expansión, fragmentación y metropolización. Los resultados muestran que los enfoques contemporáneos sobre la periferia son menos apegados a la realidad que los planteamientos modernos

Palabras clave: ciudad, periferia, fragmentación, metropolización.

Abstrac

The work aims to address the various approaches and theoretical approaches that have been developed to explain its nature, characteristics of urban processes in the territory on the periphery of a metropolitan area. The periphery has become an object of study space he faced various forms of appropriation, to develop social actions of the population as large capitalist investors. Dealt with four approaches to the understanding of the city and its physical development: urbanization, expansion, fragmentation and urbanization. The results show that contemporary approaches on the periphery are less attached to the reality that modern approaches

Keywords: City, periphery, fragmentation and urbanization.

Introducción

Las principales ciudades del mundo han sufrido fenómenos territoriales que se expresan en el desarrollo físico de las ciudades. Procesos como la migración de la población que vive en el campo a las ciudades, hacia las ciudades en busca de mejores oportunidades, determinan la concentración de la población en unas cuantas ciudades. En consecuencia, esta población genera mayores demandas en materia de empleo, vivienda, salud, educación, cultura, ocio y entretenimiento, entre otras. El resultado es la ocupación del espacio en el territorio genera una urbanización creciente y, en los últimos años, una expansión en la periferia de las ciudades.

En el caso de México, las ciudades, y su crecimiento demográfico, es una preocupación de primer orden, en virtud de que cinco ciudades importantes concentran la mayoría de la población urbana: ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Puebla y Toluca, además de concentrar buena parte de la actividad económica. En la última década se ha incrementado el número y tamaño de las ciudades del país: el 77% de la población es urbana (86 millones de personas). Las estimaciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO) señalan que para el 2030, el 81% de la población vivirá en ciudades (ITDP, 2012).

Este proceso de concentración demográfica ha sido motivo de investigación para los especialistas en el análisis y diseño de las ciudades, buscando las mejores alternativas de desarrollo, regulación, ordenación y control del crecimiento del territorio. Si bien el Estado ha establecido políticas de ordenamiento para disminuir las desigualdades territoriales y económicas entre las ciudades que conforman el territorio mexicano, el resultado ha sido parcial, en virtud de que no se han logrado disminuir dichas desigualdades, al contrario éstas se han acrecentado y extendido hacia la periferia de las principales ciudades y zonas metropolitanas del país.

El análisis de la periferia merece mayor atención e interés particular; si bien existen diversos planteamientos teóricos y estudios dirigidos al análisis de la misma, la realidad nos indica que no existen enfoques únicos en torno a ello, o que la realidad nos expresa una sola forma de ocupación en la periferia, no obstante existen una

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

diversidad de fenómenos que se desenvuelven y que la hacen diversa. Antes de concebir una realidad latente en nuestras ciudades, nos parece necesario primero comprender teóricamente el concepto de periferia y, a su vez, los enfoques clásicos y modernos que la analizan.

Conforme a lo anterior, el presente trabajo muestra un esfuerzo para delimitar este proceso, teniendo como objetivo abordar los diversos planteamientos y enfoques teóricos que sobre la periferia se han desarrollado para explicar su naturaleza y características, frente a los nuevos procesos sociales y territoriales.

El estudio se estructura en dos análisis: el primero de ellos se refiere a la contextualización teórica del proceso de metropolización, en el que se delimitan los procesos urbanos y las formas sociales de ocupación del espacio, tomando como referente espacial la periferia; el segundo análisis aborda los diversos aspectos conceptuales para entender la periferia retomando los enfoques clásicos y modernos, a fin de entender la diferencia entre estas dos posturas en torno a la ocupación del espacio. Los resultados obtenidos muestran que las dos posturas lejos de ser antagónicas, se complementan uno con el otro, en un proceso de inclusión y complementación.

El fenómeno metropolitano

Uno de los primeros estudiosos que explica el concepto de metrópoli es Mackenzie (citado en Lezama, 2002: 25), quien lo reconoce como un mosaico con funciones especializadas, integrado de sub áreas de cuya unión surge una nueva entidad funcional que crece a partir de un centro dominante hacia su área de influencia. Mackenzie da cuenta de la importancia de las comunidades de menor tamaño, ya que al estudiar la organización urbana a nivel regional (metrópoli) era necesario analizar también el centro y la comunidad local, señalando de esta forma que existe una interdependencia entre áreas distantes y diferentes, entre centro y periferia.

Mackenzie manifiesta que la expansión física de las ciudades ha experimentado un fenómeno acelerado y particular sin precedentes, su característica es un crecimiento físico desproporcionado, que no puede ser explicado únicamente como

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

producto del crecimiento demográfico sino por diferentes factores. Los efectos territoriales, asociados con el crecimiento y expansión física, la reestructuración del territorio, la nueva y compleja relación entre las áreas centrales, subcentros y la aparición de nuevas periferias, caracterizan la estructura urbana actual, particularmente en procesos de ocupación del espacio, donde el fenómeno metropolitano es el proceso espacial que lo contiene, favoreciendo la expansión y dispersión de las áreas metropolitanas y conformando nuevas periferias.

El proceso de metropolización y la larga trayectoria de urbanización inician con la revolución industrial en el siglo XIX, sin embargo, su dimensión y comprensión administrativa y su cuantificación, se concretan en el siglo XX. La Oficina del Censo de Estados Unidos, ante la necesidad de estudiar las ciudades juntamente con sus áreas suburbanas, se reconocen distritos metropolitanos a partir del censo de 1910 (Frick, 1994 citado en Capel, 2003: 201).

A nivel mundial se han desarrollado discusiones en torno al estudio de los procesos metropolitanos, su origen, naturaleza y evolución. Por ejemplo, en América Latina, Rodríguez y Oviedo (2001: 8) argumentan que el término de área metropolitana surge cuando el término de ciudad dejó de ser lo equivalente a urbano, por lo que fue necesario contar con un nuevo término que diera cuenta de las áreas urbanas en torno a la ciudad central. Bazán (1991), determina que el Estado incurre en la conformación de la estructura urbana a través de instrumentos jurídicos, políticos e ideológicos que, junto a la planeación, determina la configuración del espacio urbano, donde las necesidades colectivas son un factor determinante en el ordenamiento territorial, lo cual propicia la incapacidad de la planeación para controlar la estructura urbana (Bazán, 1991).

De acuerdo con Kilnk (2005: 128, 130), "las ciudades metropolitanas se caracterizan principalmente por tener intensas interdependencias y factores externos/efectos secundarios entre los territorios locales, mientras que el conjunto de esos territorios tiene características comunes funcionales socioeconómicas, políticas e históricas que le otorgan una identidad colectiva". En el contexto

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

económico global, las “áreas metropolitanas cumplen nuevas funciones dentro de la comunidad internacional”, elementos como la nueva función territorial y competitiva en la economía global, en la cual la ciudad ha sufrido una reestructuración económica, generando así la creación de más áreas metropolitanas, las cuales buscan desarrollar las tan afamadas ventajas competitivas, con la delegación de nuevas funciones a las áreas metropolitanas.

Para Bettin (1982: 94) el “crecimiento metropolitano consiste en la redistribución de la población de un determinado país alrededor de las ciudades dominantes. Esta redistribución causada en primer lugar por el desarrollo industrial y, en una segunda fase, por el desarrollo del sector terciario se realiza gracias a los modernos medios de comunicación”; menciona que “la ciudad tiene tendencia a desarrollarse a través de un proceso de centralización creciente a la que más tarde seguirá un proceso de descentralización” (1982: 93); en un primer momento existe una especialización, para después desplazarse a las áreas de influencia, principalmente por el aumento poblacional de las actividades y casas habitación que se expanden en dirección contraria al centro (Lezama, 2005).

Los conceptos de Área metropolitana¹ y Zona Metropolitana², referidas por Sobrino (2003: 183), dan cuenta teórica del fenómeno metropolitano, mientras que el nivel de metropolización lo relaciona con el patrón de distribución intraurbana de la población y de las actividades económicas, en términos del tamaño de la ciudad central y su periferia metropolitana. Sobrino asocia la metropolización con la suburbanización. A su vez, metropolización está conformado por cuatro procesos de urbanización intrametropolitana en los que transcurre la dinámica de crecimiento de las distintas partes de una ciudad, que se inicia con el desplazamiento de la población y sigue

¹ Que alude a la estructura urbana que se extiende en el territorio de dos o más municipios con usos el suelo de naturaleza no agrícola y que, partiendo del núcleo o centro comercial y de negocios, presenta continuidad física en todas direcciones hasta que se interrumpe en forma notoria por terrenos de uso no urbano como bosques, sembradíos, o cuerpos de agua

² Que se distingue del Área Metropolitana porque su límite constituye un envolvente de la primera y su forma es más regular porque incluye los límites de las unidades políticas administrativos menores, que para el caos mexicano son los municipios.

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

posteriormente con las actividades económicas del centro hacia la periferia.

En el proceso de metropolización se desarrollan fenómenos territoriales que se vinculan con la suburbanización, en el que influyen determinados aspectos de índole demográfico y económico, que se traducen y reflejan físicamente en la forma de cómo se desarrollan y distribuyen en el territorio. Aspectos como ocupación del espacio, producción de la vivienda, infraestructura y servicios, son las manifestaciones de la expansión física de las ciudades en la periferia de las metrópolis. Pacione (2005) establece que la suburbanización pasa por distintas etapas, reconocido un cambio en la incidencia de fuerte crecimiento de población fuera de las grandes ciudades en un sistema urbano nacional. Una característica del proceso de suburbanización es que se manifiesta en el crecimiento y expansión física de las ciudades. El proceso de suburbanización se da cuando los núcleos centrales de las ciudades comienzan a perder población y se traslada a la periferia y se agrava cuando este fenómeno se desarrolla sobre los municipios de menor importancia en una zona metropolitana. La población busca y ocupa espacios en la periferia para aprovecharlos con fines urbanos y con usos habitacionales. La ocupación del espacio en la periferia es el resultado de cambios y modificaciones en su aprovechamiento, transformando la estructura urbana y física de las ciudades.

Para Montejano (2010: 65), la metropolización del territorio sería la tendencia a la integración de varios conjuntos urbanos e incluso de los territorios de urbanización difusa. Es una integración completa que incluye las actividades económicas, las relaciones sociales, las actividades relacionadas con la vida cotidiana y la cultura, entre otros. Montejano (2010: 16), identifica una fractura en las metrópolis, explica que comenzó con la separación entre la ciudad vieja y la ciudad nueva mediante la dispersión de desarrollos residenciales promovidos en la postguerra, posibilitando la descentralización del comercio y de cuarteles suburbanos de empresas y en una segunda etapa, la masiva expansión industrial posibilitada por la red carretera, generando un efecto multiplicador de expulsión de los centros urbanos.

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

Para Sobrino (2003: 183-184), el fenómeno metropolitano se entiende ocurre cuando una ciudad, independientemente de su tamaño, rebasa su límite político-administrativo territorial, para conformar un área urbana ubicada en dos o más municipios; el fenómeno metropolitano conjuga al menos tres elementos:

Componente demográfico, que tiene que ver con el crecimiento de la población, los movimientos intraurbanos del tipo centro-periferia y la creación de nuevas familias.

Distribución del empleo, en cuanto a la marcha de la economía urbana, los ritmos de desconcentración del empleo, las tasas de crecimiento por tipo de actividad económica y los patrones de relocalización espacial para cada sector económico.

Territorial, determinado por el grado de fragmentación de las entidades federativas y de los municipios

El proceso de metropolización, según Klink (2005: 127) tiene un denominador común: el hecho de que las ciudades centrales crezcan más allá de sus límites originales y se transformen en complejos sistemas basados en interdependencias sociales, económicas, ambientales y político-administrativas entre las urbes que forman parte del conglomerado global. Este concepto es reforzado por Sobrino (2003), al referirse que las zonas metropolitanas se conforman cuando una ciudad, independientemente de su tamaño, rebasa su límite territorial político administrativo para conformar un área urbana ubicada en dos o más municipios; la metropolización de una ciudad tiene lugar cuando, en un proceso de expansión, utiliza para el desarrollo urbano suelo que pertenece a uno o más municipios en los cuales se ubica la ciudad central.

Uno de los conceptos oficiales reconocidos por la Secretaría de Desarrollo Social, el Consejo Nacional de población y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía sobre zona metropolitana, es el que se encuentra determinado como el conjunto de dos o más municipios, donde se localiza una ciudad de 50 mil o mil habitantes, presentan una área urbana, funciones y actividades que rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica; se incluye además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y política urbanas (SEDESOL-CONAPO-INEGI, 2005).

Conforme a lo anterior, podemos señalar que el proceso de metropolización que se ha desarrollado en las últimas décadas explica la expansión urbana y el movimiento de la población en el territorio, determinando la ocupación espacial de las zonas periféricas de las zonas metropolitanas, de manera difusa y segregada. Así la ocupación de la periferia es el objeto final de los procesos sociales y se manifiesta en el territorio mediante procesos de ocupación espacial. En tal sentido, es necesario abordar y tener claro lo que se entiende por periferia desde diversos puntos de vista.

Enfoques teóricos en torno a la periferia

En un orden internacional, en países europeos, el análisis de la periferia se remonta a las clases altas urbanas de mediados del siglo XVIII, bajo formas distintas y dimensiones múltiples. Arteaga, 2005: 100-101), aporta algunos puntos de vista relacionados con la periferia, aunque estos se han abordado sólo en términos de *distancia: periphēria* -llevar alrededor- para referirse al contorno geométrico. En el siglo XIX la palabra periferia se utilizaba para señalar espacios distantes del centro, es decir, la periferia era el contorno de la ciudad, "lo que estaba afuera", que se caracterizaba por la pauperización de su población. La distancia alejada y perimetral con relación a un centro es el concepto básico del cual se parte para definir este nuevo proceso en la ciudad: el espacio urbano construido de forma dispersa más allá de las murallas. De acuerdo a Merlin y Choay (1988), por periferia se entiende a los extremos o márgenes de cualquier entidad geográfica, en contraposición al centro; se define como el territorio externo de la ciudad formado por una franja en mayor o menor grado urbanizada, cuyas partes están localizadas a cierta distancia del centro y a las cuales éste extiende su acción.

Hiernaux y Lindón (2004: 414), describen que la palabra periferia está relacionada con las de "arrabal" y "suburbio". La primera de estas fue usada en América Latina hasta inicios del siglo XX, y posteriormente se pasó a la utilización de suburbio hasta los años

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

setenta, a partir de los cuales se usa la palabra *periferia*. Etimológicamente, arrabal hace referencia a lo que está “*afuera* de la ciudad”, mientras que el suburbio “es lo que está *cerca* de la ciudad”. El vocablo *arrabal*, proviene del árabe, que representaba a los barrios peligrosos localizados fuera de la ciudad, explican que “la palabra arrabal conlleva una dimensión despectiva, ligada al miedo y al rechazo de la diferencia, aun dentro del marco de una visión ecléctica de la vida urbana”.

Es a principios del siglo XX que aparecen estudios sobre el análisis de la periferia y del proceso de crecimiento y expansión de la ciudad, vistos en términos geográficos y urbanos, derivado del desarrollo del capitalismo industrial y el crecimiento demográfico urbano, donde la ciudad y su planificación se constituyó como una cuestión del Estado, motivo de análisis por parte de diversas escuelas de pensamiento.

Una de las primeras escuelas que desarrollaron temáticas en torno al desarrollo de la ciudad, su expansión y la ocupación de la periferia, es la Escuela Ecologista de Sociología Urbana de Chicago, donde la ciudad ya no sólo es observada desde el ámbito territorial sino como un organismo social con una estructura física; el estudio de la ciudad y su compleja problemática brindó a esta escuela el escenario para la elaboración de una escuela de pensamiento social y urbano, cuyos investigadores, estudiantes y maestros, tomaron como campo de investigación la ciudad de Chicago en auge de plenas transformaciones territoriales entre 1915 y 1949 (Brigitte, 2006).

Los nuevos procesos sociales y el estudio de la ciudad, retoman a la ecología como eje rector, aplicando una ciencia natural a la organización social urbana; recoge una diversidad de teorías de investigación urbana, una serie de ideas, lecturas e interacciones públicas sobre la ciudad, constituyendo un influjo a la sociología norteamericana” (Llanos, 2004: 4). Las aportaciones teóricas más sobresalientes de la Escuela Ecologista fueron las realizadas por Burgess, Hoyt, Harris y Ullman y Mackenzie, quienes analizaron los efectos sociales de la urbanización desde un punto de vista biológico, constituyendo, como lo señala Lezama (2002: 183), “el primer esfuerzo teórico riguroso por entender y explicar los efectos

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

sociológicos del proceso de urbanización capitalista, en un periodo de cambios profundos a nivel internacional”, y cuyos trabajos se enfocan a realizar una crítica de la ciudad y de su sociedad.

De esta manera, los resultados en torno al análisis de la ciudad y, particularmente, la periferia, lo muestra el modelo de *zonas concéntricas* de Burgess (Lezama, 2002), al plantear que la ciudad crece de forma concéntrica desde el centro, y la industria se asienta en una zona de transición alrededor de éste; a partir de ahí aparecen diferentes círculos de residencias de clases sociales, desde las más humildes, en el interior, a las más acomodadas, en las periferias. Este modelo está basado en la hipótesis ecológica de que la comunidad se organiza en función de un centro dominante, buscando explicar cómo se conformaba la estructura intra-urbana de la ciudad a partir de un proceso ecológico de crecimiento, partiendo de dos criterios: uno de expansión y otro de sucesión (tendencia de cada zona interior a extender su zona mediante una invasión en la zona exterior inmediata); se lleva a cabo un proceso de concentración-descentralización, donde ciertos grupos entran en competición para ocupar los lugares centrales, mientras que los menos favorecidos se ven relegados a las periferias.

Burgess (citado en Lezama, 2002), promulga su teoría de las zonas concéntricas, con la que explica la expansión de la ciudad a través de varias etapas, modelo que consistía en cinco círculos concéntricos (ver figura 1.) y representa gráficamente la expansión de un territorio: la primera zona es el centro comercial y de negocios; la segunda es la llamada zona de transición; la tercera corresponde a los barrios de obreros; la cuarta zona es la zona residencial de clase medias y altas; y la quinta zona es la llamada “Commuter’s Zone” es decir, la zona de las personas que viven en los alrededores y van diariamente a la ciudad (Chueca, 1998: 224).

Otro modelo identificado en esta escuela de pensamiento lo representa el modelo de *sectores radiales*, desarrollado por Hoyt (citado en Lezama, 2002), que sostiene que “la estructura residencial de la ciudad agrupa viviendas de calidades y valores diferentes, segregadas en sectores radiales a lo largo de las principales carreteras, partiendo del Distrito Central de Negocios (CBD). Las

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

clases altas ocupan los sectores más deseables que normalmente tenían entornos físicos más atractivos; y los grupos de rentas más bajas se encontraban ocupando el suelo contiguo a los principales distritos industriales” (Ramírez, 2003).

La aportación del modelo de Hoyt (ver figura 1), fue introducir el valor del suelo como un elemento fundamental en la distribución de los usos del suelo y reconocer que no son aleatorios, sino que responden a una lógica de precio y se encuentran relacionados, entre otros factores, con las vías de comunicación y transporte, equipamiento e infraestructura urbana, elementos que estructuran y amplían el espacio urbano, pero, a la vez, modifican la funcionalidad de los mismos (Alvarado, 2007) Este modelo concibe el concepto de una ciudad plenamente planificada y seccionada, tal como sucede en algunos sectores de la ciudad actual, sobre todo en las periferias modernas donde se prevé una serie de factores para su buen funcionamiento; pero en general la estructura urbana de las ciudades son una mezcla de funciones que reflejan un territorio heterogéneo, característico de la ciudad postmoderna (Chavelas y Soria y, 2011).

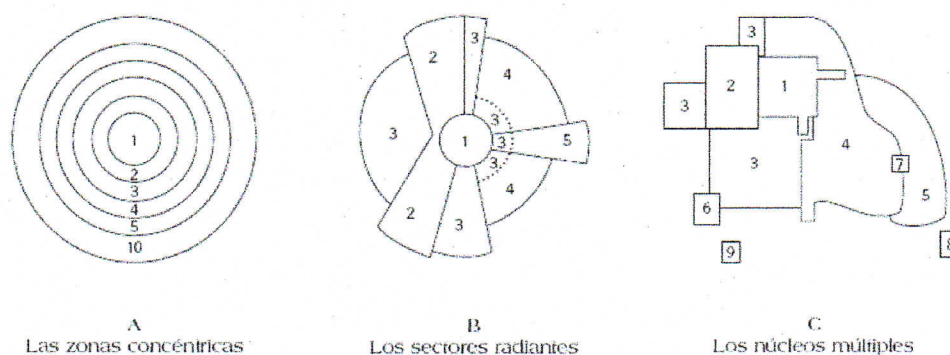
Por su parte, el modelo de *núcleos múltiples* que Harris y Ullman (ver figura 1), combina características de los modelos de Burgess y Hoyt, explican que las ciudades estaban desarrollando áreas de tamaño significativo que no se ligaban directamente con el centro de negocios principal sino con centros más pequeños, ubicados en la periferia urbana, donde subyacen usos de suelo individuales, creando núcleos que en la medida que se desarrollan se especializan y diferencian creando una especie de fragmentos en la estructura urbana de la ciudad. Este modelo representa un acercamiento al proceso de metropolización ante el planteamiento de una estructura urbana polinuclear o policéntrica, la cual está predispuesta con base a los diferentes usos de suelo, que mantienen las exigencias de las actividades que se desarrollan bajo criterios de localización.

Finalmente, los planteamientos de Mackenzie (citado en Lezama, 2002: 25) generan aportaciones al estudio del crecimiento de la ciudad desde una perspectiva social y territorial, da cuenta de un proceso de diferenciación socio-espacial, en el que lo urbano se

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

establece como fenómeno social y la ciudad como la estructura física donde desarrollan todos estos procesos. La conformación de la ciudad se inicia de procesos simples y evoluciona hacia otros cada vez más complejos, que definen la complejización de la vida cotidiana. La contribución más importante de Mackenzie fue el estudio de la expansión metropolitana, mediante el enfoque "modelo metropolitano", con el que estudia el proceso de conurbación de los núcleos urbanos, centrándose en la organización social del espacio urbano y la nueva dimensión territorial de la organización urbana.

Figura 1. Modelos clásicos de crecimiento de la ciudad



- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1. C.B.D. | 6. Industria pesada. |
| 2. Zona de transición. | 7. Centro de negocios secundario. |
| 3. Residencias de las clases populares. | 8. Residencia suburbana. |
| 4. Residencias de las clases medias. | 9. Industria suburbana. |
| 5. Residencias de las clases burguesas. | 10. Zona de emigraciones pendulares. |

Fuente: A.-
Burgues, E.
W. (1925).

"El crecimiento de la ciudad: introducción a un proyecto de investigación" en G.A. Theodorson (compil.) (1974), *Estudios de Ecología Humana*. Barcelona, Labor, pp. 72 y 76. B y C.- Harris, C.D. y Ullman, E.D., 1945, "The Nature of Cities", en Hatt, P. K. y Rein, A. J. Jr. (eds.), 1957, *Cities and Society*. New York, The Free Press, pp. 237-247.

La aportación de los modelos de Burgess, Hoyt, Harris y Ullman y Mackenzie, es desarrollar una relación centro-periferia, como tema central en el estudio del crecimiento de las ciudades, donde resalta la relación de continuidad entre los espacios centrales y periféricos, cuya expansión ha alcanzado a los espacios rurales y propiciado nuevos vínculos entre los núcleos urbanos con su área de influencia, a la que se ha denominado periferia. Estos procesos urbanos que están determinados por la ocupación de la periferia, representan nuevas formas de ocupación del territorio. Para Coraggio y Geisse (1970, citados por Hiernaux y Lindón, 2004: 416), "los suburbios y las periferias comienzan a perfilarse como una expresión de los procesos

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

de concentración territorial". Hiernaux y Lindón (2004: 416- 417) manifiestan que esta nueva expresión espacial "trajo una nueva lectura de la dualidad entre espacios centrales y espacios distantes, a través de la imposición de la antinomia "centro-periferia" como eje principal de análisis", dicha dicotomía caracteriza el "orden" tanto social como territorial del modelo capitalista, y en el cual la periferia albergaba a los grupos populares subyugados; "además de carecer de calidad, la periferia es el espacio de la miseria, que permea el vocabulario cotidiano para describir todo o parte de la ciudad".

En los casos latino y anglosajón europeo, los estudios de conformación de las periferias, reconocen dos procesos, el de suburbanización y el de periurbanización (Dematties, 1998:17), que surge de la revolución industrial y hasta la década de 1960.

En los casos de España e Italia Giampino (2010:12), identifica tres "principales categorías de consumo del suelo": el ligado a la edificación de instalaciones productivas e industriales; el ligado a la construcción de núcleos residenciales y; el ligado a la construcción de núcleos mixtos en áreas periurbanas de contextos metropolitanos.

Conforme a estos enfoques, existen características de la periferia en el proceso de crecimiento y expansión de la ciudad que, desde el punto de vista espacial, determina las nuevas formas de ocupación del espacio, tomando en consideración dos enfoques: los contemporáneos y los modernos, los cuales es necesario caracterizarlos y, a su vez, determinar sus vulnerabilidades ante los nuevos procesos territoriales.

Sin embargo, como podemos observar, existe una diversidad de enfoques para abordar el concepto de periferia, razón por la cual se considera que es necesario replantear un análisis retrospectivo e identificar las formas de como se ha abordado y desarrollado en el territorio, por lo cual en el siguiente apartado identificaremos dos posturas: los enfoque clásicos y los modernos, a fin de determinar en el tiempo y en territorio la forma de analizarse la periferia, como objeto de estudio espacial en un contexto metropolitano.

Periferia urbana: enfoques clásicos

Un planteamiento clásico para explicar la periferia es que nace y se establece como un fenómeno típico de la ciudad contemporánea, cuando las ciudades comienzan a expandirse más allá del perímetro de sus límites político-administrativos de forma acelerada y el territorio se empieza a urbanizar por partes, alrededor de la ciudad consolidada, sosteniendo aún una fuerte relación de dependencia con el centro urbano: primero, porque allí se ubican vivienda (en busca de terrenos menos costosos) e industria (buscando suficiente espacio para su localización), sin otras actividades complementarias a la vida urbana tradicional; segundo, porque se conforma un medio urbano incompleto donde no existen suficientes servicios y equipamientos y las actividades son poco diversificadas, obligando a sus residentes a estar en constante relación con la ciudad central.

Hiernaux (1995) argumenta que para explicar el proceso de crecimiento de la periferia el aspecto demográfico es un parte central; en un primer momento la población migrante se integra a la ciudad, pero debido a factores como el aumento de los precios del suelo, el incremento de los impuestos y en general el encarecimiento de las condiciones de vida en las ciudades, se traslada a la periferia en busca de áreas donde es posible adquirir tierras a un bajo costo. En la mayor parte de las ciudades industrializadas se entiende como el área donde se resuelve el problema de la vivienda para las clases de menos recursos económicos pero, al mismo tiempo, donde las condiciones de vida urbana están por debajo del nivel que existe en la ciudad consolidada.

Para Bazant (2001: 51) la periferia se conforma por la concentración de factores de producción y de inversiones en infraestructura: en un principio la población es atraída hacia la zona central de la gran ciudad, pero debido a la saturación del espacio la población se desplaza, durante este proceso, desarrollando anillos o contornos intermedios que conformaran la periferia. Así, las periferias se definen como los "lugares que la gente habita por necesidad, al no tener la posibilidad de vivir en otro lugar; al considerar luego la vivencia cotidiana se han relacionado como lugares donde o no se vive o se vive una vida alienada, es decir, lugares donde sólo se

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

duerme, se trabaja, se pasa (yendo y viniendo del centro o al salir de la ciudad).

La palabra periferia no solo se utiliza para designar los espacios de la corona externa a la ciudad en términos de distancia, sino que además se usa para determinar aquellos espacios con características de desorden, degradación y baja calidad de vida urbana. En este sentido, la variable *periferia urbana* se aplica a zonas con escaso valor de centralidad, que están poco integradas y dependen de otras áreas dominantes dentro del sistema urbano, a lo cual se agrega el bajo nivel de accesibilidad urbana; se identifica como una parte negativa de la ciudad.

Podemos entonces percibir a la periferia como un problema (social, económico y urbano) que surge, entre otros temas, de la especulación del suelo central, de la falta de viviendas en comparación con el crecimiento demográfico. Al mismo tiempo se relaciona con el déficit en el espacio habitable y en la infraestructura, la carencia de espacios sociales, y la falta de continuidad espacial y funcional con la ciudad central.

Sin embargo, la periferia urbana no puede ser calificada de manera permanente como un problema. En las últimas décadas los enfoques teóricos modernos han evolucionado, al reconocer que este espacio debe ser el lugar donde se debe construir (y reconstruir) la ciudad actual. Las grandes áreas vacías, los intersticios entre tejidos consolidados, la capacidad de transformación del espacio construido, los usos obsoletos o desplazados hacia la periferia dispersa, la identificación de una lógica propia y de una diversidad espacial, se han convertido en las oportunidades de la periferia para repensarla y transformarla.

Enfoques modernos: replanteamiento de la periferia urbana

Retomando el análisis de los enfoques clásicos, podemos concebir que la ciudad que se reconoce al iniciar el siglo XXI ya no se puede explicar a partir de la tradicional relación de dependencia centro-periferia: primero, porque las ciudades hoy se entienden en un marco territorial más amplio que aquél definido por los límites urbanos propios y, en este ámbito, la ciudad ya no tiene un centro ni una

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

periferia, ni existe una relación de dependencia de una con la otra; segundo, porque si se piensa en el término periferia al interior de la disciplina del urbanismo, la idea teórica y espacial de lo que se reconocía hacía unos años ha cambiado radicalmente. La fuerte influencia de la globalización económica en el cambio de modelo urbano ha derivado en el desarrollo de periferias urbanas muy diferentes. Según Dematteis (1998), "estas nuevas periferias son el resultado de profundos cambios en las estructuras territoriales urbanas, en las tecnologías de la comunicación y la información, y en la organización y la regulación social (...)"

La constante transformación del espacio periférico en relación con las fases de crecimiento no permite que hoy se pueda establecer un concepto único para definir la periferia. La identificación de varias periferias en el sistema urbano permite hablar de una diversidad de conflictos, formas e intervenciones con relación a estas áreas, y debe repensarse el término de periferia en este ámbito. Las periferias están sufriendo cambios en el ámbito social como espacial, las nuevas y complejas relaciones que han dado en torno en ellas nos hacen replantear la forma de concebirlas.

En los últimos años las nuevas periferias ya no se definen en relación con el centro ni como un espacio negativo. Tiene una identidad propia basada en la identificación de sus cualidades formales, que no depende de las áreas centrales, donde la distancia se reduce por los avances en la movilidad: cualidad (en términos de medio ambiente) y autonomía (en términos de no dependencia del centro) son los caracteres positivos más determinantes (Dematteis, 1998).

De acuerdo a Sola-Morales (1971), la periferia ha pasado de ser un espacio sin "sentido del lugar" cuya carencia de historia conduce a una carencia de identidad espacial, a ser el espacio con un nuevo sentido del lugar, donde la fuerza de los espacios vacíos contrasta con la debilidad de las actividades y de la edificación, donde el aparente desorden espontáneo se convierte en la fuerza, la identidad y la característica del lugar. De periferia negativa o "vil" pasa a ser la periferia positiva o "espléndida", aquella donde se presenta la oportunidad de pensar y construir la ciudad actual).

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

Para Aranda (2002: 35) "la periferia de la ciudad, son aquellas áreas de transición alejadas momentáneamente de la estructura urbana, definiendo así la expansión urbana actual", lo que podemos considerar el primer paso para la integración del tejido urbano construido y la pérdida de los límites político administrativos, creando un patrón de redes y con fronteras menos precisas de definir. Pierluigi Nicolini (citado en Carrasco, 2000) entiende a la periferia "... como lugar representativo por excelencia de la modernidad, representa la experiencia de lo moderno como experiencia del cambio".

La periferia como *espacio* es sinónimo de complejidad y heterogeneidad. En las aglomeraciones urbanas se pueden reconocer varias periferias con características físicas de crecimiento y espacialidad diferentes unas de otras. Estas nuevas periferias se destacan por la diversidad, los valores ambientales, la calidad de vida y las cualidades formales del espacio construido, en contraposición a las periferias del expansionismo residencial. Actualmente se pueden identificar tres tipos de periferias -superando las especificidades- a través de la forma sucesiva de ocupar el espacio en torno al centro y de los períodos temporales en que se construyeron, tal y como lo señalan Busquets (1985) y Arteaga (2001: 102-103):

La periferia industrial.

Es la primera corona perimetral al centro, que surge con el inicio de la industrialización urbana. Está área supera las barreras tradicionales (murallas, límites geográficos etc.) y configura una zona a medio urbanizar entre campos agrícolas y antiguos poblados alrededor de los núcleos urbanos tradicionales, cuya característica principal es la formación de emplazamientos residenciales que encuentran su lógica de organización en torno a la industria y a unas estructuras de comunicación preexistentes.

La periferia residencial.

Se caracteriza por la segregación social, las graves deficiencias de accesibilidad, servicios y urbanización de la nueva residencia masiva, construida entre la ilegalidad y la legalidad, tanto por el sector público como el privado en medio de una fuerte especulación del suelo. Se define a la periferia urbana -desligada del concepto de

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

distancia- considerándose como un espacio incompleto por falta de servicios, de centralidad y/o simbolismo e imagen (Busquets, 1985)

La periferia dispersa.

Es la tercera corona de expansión urbana sobre extensos territorios cuando las principales ciudades pierden población y el crecimiento de los centros urbanos satélites se amplía. Se reconoce la incidencia en esta etapa de la reestructuración económica a escala global y los avances tecnológicos en la industria y los sistemas de comunicación, permitiendo la generación de formas de urbanización dispersa y polarizada que el proceso adquiere. Esta periferia ya no se define negativamente pues se elige por las cualidades medioambientales que el centro ya no posee, y la relación de dependencia desaparece por la difusión de los lugares de trabajo y de los servicios cualificados sobre el territorio.

Como puede observarse, el crecimiento de las ciudades, su expansión y nuevas formas de ocupación, han dado paso a nuevas periferias, derivando territorios articulados y vinculados con la ciudad central. En la periferia de las zonas metropolitanas se están conformando, integralmente, espacios habitacionales y comerciales, entre otros, que cuentan con servicios básicos, infraestructura y equipamientos. Por ello, es menester entender la diferencia entre estos dos enfoques (clásico y moderno) respecto a la periferia.

Periferia clásica y moderna

A pesar del reconocimiento de dos enfoques en torno a la periferia: clásica y moderna, existen algunos aspectos en común: como lugar inestable y de rápidos cambios de los usos del suelo y del espacio edificado, que la diferencia de las áreas centrales, tradicionales o consolidadas. Por su parte, los procesos metropolitanos contienen dos formas de desarrollo de la periferia, en los que deja de ser motivo de procesos de ocupación ilegal a uno completamente legal, en virtud de que la participación del Estado determina esta nueva forma de ocupación. Sin embargo, a pesar de existir mecanismos que determinan un desarrollo controlado y regulado, continúa prevaleciendo el desarrollo de la periferia mediante procesos vinculados con los enfoques clásicos. La figura 2 muestra un

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

análisis comparativo derivado de los dos planteamientos: clásicos y modernos, con la finalidad de establecer los principales indicadores de análisis de la periferia.

Como se puede observar, los enfoques clásicos y modernos muestran diferencias en torno a la periferia, que contrastan notablemente. Al respecto, queda la pregunta: ¿Debemos dejar atrás los enfoques clásicos para limitarnos únicamente a los enfoques modernos? La respuesta, sin embargo, parece que debe ser contestada conforme a los requerimientos de análisis del territorio y su proceso urbano de que es objeto. La realidad nos obliga a abordar los enfoques modernos a partir del análisis previo de los planteamientos clásicos, a fin de entender su origen, su evolución y las formas de abordar y entender la periferia.

Figura2 Caracterización de la periferia urbana clásica y moderna

Enfoques clásicos.	Enfoques modernos
Proceso espontáneo y desbordado de la ciudad, derivado de la industrialización.	Espacio elegido para habitar
Presenta una dependencia con el centro.	Identidad propia
Presenta problemas de distancia y accesibilidad	Reducción de distancia
Desorden, degradación y baja calidad humana	Nuevo sentido del lugar
Negativa y problemática	Positiva y espléndida
Deficiente conexión entre partes.	Integración de nuevos territorios articulados y vinculados
Manchas y áreas aisladas o dispersas	Áreas integradas a la ciudad
Características homogéneas.	Sinónimo de complejidad y heterogeneidad
Carece de servicios básicos o, en su caso, su introducción es lenta y conflictiva.	Cuenta con servicios básicos
Carece de infraestructura.	Cuenta con infraestructura.
No presenta equipamiento.	Cuenta con equipamiento.

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis comparativo entre los enfoques clásicos y modernos

Conclusiones

Sin duda, el análisis de los enfoques clásicos y modernos en torno a los nuevos procesos y fenómenos territoriales son muy complejos para mostrar cuando se depende diversas formas de abordar el territorio y, a su vez, de los procesos urbanos de que son objeto las realidades metropolitanas.. El análisis muestra la posibilidad de desarrollar nuevos puntos de vista en torno al estudio del territorio, en un intento por identificar y analizar las diferencias entre los enfoques clásicos y modernos, en torno a la periferia.

En primer lugar, es necesario concebir que el análisis del territorio nos da la pauta de abordarse de diversa maneras. Los enfoques referidos en el presente trabajo muestran la diversidad de formas de cómo se han analizado los fenómenos territoriales, que van de la mano y acompañados de procesos políticos, económicos y sociales en torno a la ocupación del suelo en la periferia de las zonas metropolitanas. Conceptos como el de urbanización, expansión, metropolización y periferia, nos permiten concluir que los fenómenos en torno al territorio son diversos y presentan una evolución y cambio en su enfoque.

Estos nuevos procesos son determinados por la concentración demográfica en diversos entornos espaciales, cuyo comportamiento deriva fenómenos urbanos en el territorio, sustentados en los procesos de ocupación del espacio, comportamiento que resulta en las nuevas formas de habitar en las zonas metropolitanas. Hablar de urbanización, como el proceso de concentración de la población, y suburbanización, reflejo de la movilidad de la población de la ciudad central a municipios intermedios, confirman que el desplazamiento de la población es importante en los procesos territoriales, por supuesto, resultado de las nuevas formas de planeación urbana, menor concentración de la población en el centro y mayor desarrollo en la periferia.

El proceso de metropolización, cuyas tendencias de crecimiento de la periferia en relación al centro, en materia demográfica, para satisfacer sus necesidades habitacionales, conllevan a la creación de zonas periféricas en los principales centros de población. La población busca la opción de la periferia para determinar nuevas formas de

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

ocupación del suelo, de forma barata, fácil y con sus propios recursos. La cuestión metropolitana ha tenido gran auge en los últimos años, por lo cual los enfoques teóricos determinan que los procesos sociales recaen en la ocupación de la periferia, que va de la mano con los intereses políticos y económicos.

Los enfoques clásicos siguen teniendo una participación latente, al hablar de escuelas de pensamiento pioneras en el estudio de la ciudad, al considerar que la periferia sigue siendo parte de las áreas que se desarrollan de manera desordenada, sin control u ordenación alguna, donde el Estado no tiene injerencia para su regulación. Esto es propicio si consideramos que en el territorio existen aún formas de ocupación del suelo donde no intervienen diversas formas políticas o de gobierno que dirijan y orienten la ocupación del suelo; los enfoques contemporáneos todavía tienen una incidencia importante en los estudios que sustentan estos paradigma en torno a las zonas que se están desarrollando en la periferia de las principales zonas metropolitanas del país, sin ningún orden y control.

Por su parte, los enfoque modernos determinan las nuevas formas de hacer ciudad, nuevos procesos territoriales y sociales que se integran a fenómenos espaciales, nuevos y diversos. Estos nuevos enfoques van de la mano con procesos clásicos, como son el crecimiento demográfico, la urbanización y la expansión urbana, temas que trilladamente han sido abordados durante los dos últimos siglos, y que representan los nuevos enfoques respecto a la nueva periferia. Esta nueva periferia se dirige a considerar que es motivo de orden, control y riqueza, bajo el mandato y orden establecido por las acciones del gobierno, regulados por el Estado a través de instrumentos de jurídicos y de planeación.

Finalmente, los planteamientos clásicos y modernos van de la mano, encajan perfectamente en un proceso contradictorio, se cambian las nuevas formas de observar los indicadores para medir la periferia clásica y la moderna, no obstante, lejos de analizarse de manera independiente, resulta confortable que van de la mano, es decir no son antagónicas sino que no puede abordarse cada una de ellas sin referirse a la otra.

Referencias bibliográficas

- Alvarado, C.; Vieyra, A. y Hernández J., 2007: "*Diferenciación residencial en el Área Urbana de la Ciudad de Cuernavaca, Morelos*". En Revista Investigaciones Geográficas, 135-152.
- Aranda, J., 2002: " El Crecimiento Urbano y su Impacto en las Periferias Urbanas de una Ciudad Media: Caso Chilpancingo, Gro.", Toluca, Méx. UAEM Esc. de Planeación Urbana Y Regional.
- Arteaga, I., 2005: "De periferia a ciudad consolidada: estrategias para la transformación de zonas urbanas marginales" en *Revista Bitácora Urbano Territorial* 1-9, Bogotá, Colombia: Universidad Autónoma de Colombia.
- Bazán, L., 1991, *Vivienda para los obreros. Reproducción de clase y condiciones urbanas*, México, Edit. CIESAS, México.
- Bazant, Jan 2001: "Periferias Urbanas Expansión Incontrolada de Bajos Ingresos y su Impacto en el Medio Ambiente, México, D.F., Tillas.
- Bettin, G., 1982: "Los Sociólogos de la Ciudad" Barcelona: G. Gilli (Ht151 B47).
- Brigitte, 2006: "Sociología Urbana O Sociología De Lo Urbano". *Estudios Demográficos Y Urbanos*, Núm. Enero-Abril, Pp. 211-225.
- Busquets, J, Ferrer, A, Calvet, L. (1985). Evaluación de las necesidades de rehabilitación. mopu. Madrid.
- Capel, H., 2003: "Redes, chabolas y rascacielos. Las transformaciones físicas y planificación en áreas metropolitanas" en *Colección Mediterráneo Económico: Ciudades, arquitectura y espacio urbano* 3-1, Barcelona: Instituto de Estudios Socioeconómicos de Cajamar.
- Carrasco, R., 2000: Ciudad, Periferia Urbana y Capital en <http://www.ambiente-ecologico.com/ediciones/071-06-2000/071-roquecarrascoaquino.html>

Apuntes y reflexiones teóricas para la comprensión de la periferia en el contexto metropolitano

- Chavelas, E. y Soria, M., (2011). *La periferia urbana de Chilpancingo*. Chilpancingo, Guerrero: Universidad Autónoma de Guerrero.
- MERLIN, P. y CHOAY, F., 1988: *Dictionnaire De L'Urbanisme Et De L'Aménagement.*, Paris, Universitaires de France.
- Chueca, F., 1998: "Breve Historia Del Urbanismo" Madrid: Alianza.
- CONAPO, SEDESOL, INEGI, 2005: Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México 2005, CONAPO, SEDESOL, INEGI.
- Dematteis, G., 1998: suburbanización y periurbanización. Ciudades anglosajonas y ciudades latinas" en Monclús, Francisco Javier, Urbanismo e Historia I. La ciudad dispersa suburbanización y nuevas periferias, Barcelona, Ed., Centro de Cultura Contemporánea.
- Giampino, A., 2010: "¿Metrópolis dispersas?" en *Cuaderno de Investigación Urbanística 2010-72*, Madrid: Instituto Juan de Herrera.
- Hiernaux, D., 1995: "Nueva Periferia, Vieja Metrópoli: El Valle de Chalco, Ciudad de México", México, U.A.M. Xochimilco.
- Hiernaux, D. y Lindón, A., 2004: "Repensar la periferia: de la voz a las visiones exo y egocéntricas" en Aguilar, Adrián Guillermo, *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*, México: Ed. Miguel Ángel Porrúa.
- ITDP y Centro EURE, (2012). *Planes Integrales de Movilidad: lineamientos para una movilidad urbana sustentable*. México, D.F.: ITDP.
- Klink, J., 2005: "Perspectivas recientes sobre la organización metropolitana. Funciones y gobernabilidad" en Rojas, Cuadrado J. R. y J. M. Fernández, 2005: *Gobernar las metrópolis*, Washintong, D.C.: BID- Universidad Alcalá de Henares, [Disponible en www.iadb.org/pub]
- Lezama, J., 2002: *Teoría social, espacio y ciudad*, México: El Colegio de México.

Vulnerabilidad territorial ante la expansión urbana

- Lezama, J., (2005). *La teoría del espacio y ciudad*. México, D.F.: El Colegio de México.
- Llanos, J., 2004: "Reflexiones sobre la ciudad del capitalismo tardío". *Diseño Urbano y Paisaje Volumen I N°2*. Julio, Pp. 1 – 56.
- Montejano, J., 2010: *Metropolización del territorio y Regiones Urbanas intermedias. El caso del ámbito central del Camp de Tarragona 1977/2008*, Barcelona: Tesis doctoral, por la Universitat Politècnica de Catalunya.
- Pacione, M., 2005: *Urban Geography. A Global Perspective*, New York: Routledge, (Segunda edición).
- Ramírez, F., (2003). "*Valoración de la congruencia espacial entre la actividad residencial y terciaria en el centro urbano de Barcelona*", Barcelona, España, Tesis doctoral, Universidad Politècnica de Catalunya.
- Rodríguez, A. y Oviedo, E., 2001: "Gestión urbana y gobierno de áreas metropolitanas" en *Medio ambiente y desarrollo CEPAL 2001-34*, Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Sobrino, J., 2003: "Zona Metropolitanas de México en 2000: Conformación territorial y movilidad de la población ocupada" en *Estudios Demográficos y Urbanos 2003-54*, Distrito Federal, México: El Colegio de México, A. C.
- Sola-Morales, M., 1971: *Notas sobre la marginalidad urbanística*. En: Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo N2 86, COAC. Barcelona.